

KÚPK nejdříve zjišťoval, zda je mu o výše zmíněné věci cokoliv známo z jeho předchozí činnosti a má již k této věci jakékoliv materiály. Bylo zjištěno, že KÚPK se touto věcí nikdy nezabýval. Zcela nad rámec svých povinností daných mu zákonem č. 106/1999 Sb. KÚPK kontaktoval jiné správní orgány a shromáždil následující informace:

V předmetné věci bylo učiněno oznámení o spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, úmyslného narušení občanského soužití schválnostmi, kterých se měl dopustit [redacted], když zaparkoval své vozidlo (zřejmě u svého bydliště) takovým způsobem, že znemožnil žadateli výjezd s jeho osobním automobilem a též vyjetí ze sklepa s jízdním kolem.

Výše popsaná věc byla Policií České republiky, Obvodním oddělení Úněšov oznámena Obecnímu úřadu Úněšov dne 1. prosince 2009. Neboť má obec Úněšov uzavřenou veřejnoprávní smlouvu o přenesení působnosti k projednávání přestupků s obcí Všeruby, postoupila obce Úněšov věc dne 4. prosince 2009 obratem k vyřízení příslušnému správnímu orgánu – Komisi pro projednávání přestupků obce Všeruby (dále jen „přestupková komise“).

Přestupková komise na svém jednání dne 13. ledna 2010 neshledala důvod k zahájení řízení o přestupku, a proto věc tohož dne pod [redacted] odložila podle § 66 odst. 3 písm. a) přestupkového zákona. Protože se o odložení věci dle § 66 odst. 4 přestupkového zákona vyznává pouze poškozený, nebyl výsledek řízení nikomu oznamován.

Postup přestupkové komise bude prověřen Odborem vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad KÚPK a výsledek šetření bude žadateli sdělen Odborem vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad KÚPK.

K jednotlivým bodům žádosti:

Bod 1. žádosti:

Otázka: „Jsou údaje Policie Úněšov ve vyznění dle § 58/4 přestupkového zákona ze dne 1.12.2009 pravdivá, nebo jde o blamáž a budu se muset domáhat nápravy v rámci Policie ČR?“

Míněn je pravděpodobně především údaj, zda byla věc oznámena přestupkové komisi. Z výše uvedeného vyplývá, že věc přestupkové komisi oznámena byla. Zda jsou všechny údaje uvedené ve vyznění pravdivé, není KÚPK schopen posoudit, protože k tomu nemá podklady.

Bod 2. žádosti:

Otázka: „Pokud jde o pravdivé znění, proč příslušný orgán v daném případě nerespektuje zákony např. ust. § 1 zákona o přestupcích, či ust. §§ 2,3,6/1 správního řádu?“

KÚPK nemá informace o tom, že by v dané věci jakýkoliv orgán porušil zákony. KÚPK tudíž přitvořeně ani nemůže být obeznámen s tím, proč by správní orgán zákony nerespektoval.

Bod 3. žádosti:

Otázka: „Proč k nápravě nebyl využit institut dle § 80 správního řádu?“

KÚPK se o věci dozvěděl poprvé dne 6. října 2010 z Vašeho dopisu.

Bod 4. žádosti:

Otázka: „Mám tento stav považovat za účelovou zlovůli konkrétní úřední osoby, či orgánu, nebo je to jen další z projevů „syndromu přospalosti“ jak já žel i v jiných aspektech, získávám názor na veškeré funkčnosti v této části okresu Plzeň-sever?“

Jak je výše uvedeno, KÚPK nemá informace o tom, že by v dané věci jakýkoliv orgán či úředník porušil zákony. O „syndromu přospalosti v části okresu Plzeň-sever“ není KÚPK nic známo. K obecnému fungování veřejné správy v okrese Plzeň-sever nezaupal KÚPK nikdy žádné stanovisko. Vzhledem k § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. („Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“), není KÚPK povinen vytvářet si na fungování veřejné správy v této oblasti názor. KÚPK nemá v úmyslu si tento názor vytvářet.