

Mgr. Libuše Hrušová, advokátka

se sídlem Veveřkova 1, 301 00 Plzeň

ev. č. ČAK: 10 669

tel.: +420 731 109 700

fax: +420 377 221 807

mail: hrusova@shak.cz

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
prostřednictvím
Krajského úřadu Plzeňského kraje
odboru regionálního rozvoje
Krajský stavební úřad
Škroupova 18
301 00 Plzeň

ke sp. zn.: **PK-RR/2072/26**
ZN/16/RR/24

naše zn.:

Plzeň, 28. duben 2026

Odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 15. 4. 2026, č. j. PK-RR/2072/26, sp. zn. ZN/16/RR/24

Vážení,

v právním zastoupení paní **Ivy Panuškové**, nar. 27. 1. 1976, bytem Plzeň, Pramení 3, PSČ: 301 00, tímto podávám níže zdůvodněné

odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 15. 4. 2026, č. j. PK-RR/2072/26, sp. zn. ZN/16/RR/24, které bylo vydáno na stavbu s názvem „Silniční systém města Plzeň v oblasti Roudné“

Odvolání je podáváno **osobou oprávněnou** podat odvolání proti územnímu rozhodnutí, neboť **paní Iva Panušková, je účastníkem řízení, když je mimo jiné větším podílovým spoluvlastníkem pozemku parc. č. 12272/1 - orné půdy v k. ú. Plzeň**, zapsaný na příslušném LV vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrálním pracovištěm Plzeň-město (dále jen nemovitost), které je, jak vyplývá i z napadeného rozhodnutí, touto plánovanou stavbou dotčen, přičemž jako účastník řízení je ostatně paní Panušková uvedena i v rozdělovníku napadeného rozhodnutí ze dne 15. 4. 2026 (str. 65)

Proto paní Iva Panušková tímto podává

proti územnímu rozhodnutí ze dne 15. 4. 2026, č. j. PK-RR/2072/26, sp. zn. ZN/16/RR/24, které bylo vydáno na stavbu s názvem „Silniční systém města Plzeň v oblasti Roudné“, a to v celém jeho rozsahu, toto

odvolání.

Odvolání se vztahuje k celému napadenému rozhodnutí, zejm. však k části týkající se části stavby označené v územním rozhodnutí ze dne 15. 4. 2026 jako stavební objekt č. SO 101 – Propojení Rychtářka – Okružní křižovatka FN Lochotín a SO 110 – Okružní křižovatka – ul. na Roudné.

I.

Odvolatelka podala proti původnímu oznámení o zahájení územního řízení řádné a včasné námitky, kterými se sice stavební úřad zabýval, ovšem jako nedůvodné je zamítl. S tímto nemůže odvolatelka v žádném případě souhlasit.

Výše uvedenými stavbami/stavebními objekty, na které bylo vydáno napadené územní rozhodnutí by měl být mj. dotčen i pozemek odvolatelky parc. c. 12272/1 - orné půdy v k. ú. Plzeň, a to nepřiměřeným způsobem a bez jakékoliv náhrady či odškodnění.

Navrhovaná stavba **zásadně zasahuje do vlastnictví odvolatelky, paní Ivy Panuškové, jelikož pozemek parc. č. 12275/1** bude realizací projektu zcela znehodnocen, a to především pro to, že bude rozdělen novou plánovanou silnicí, bez možnosti přístupu k jejím pozemkům (a to i k nově vzniklým pozemkům v důsledku dělení).

Ačkoliv paní Panušková jednala i s Magistrátem města Plzně o úpravách plánu, vytvoření vjezdů na její pozemky, nebyly její požadavky vyslyšeny a i z popisu stavebních objektů SO 101 a SO 110 nevyplývá, že by se o vjezdech na její pozemky vůbec uvažovalo.

Argumenty uváděné ve vypořádání se s těmito námitkami jsou toliko obecné a směřující toliko k vysvětlení toho, proč nelze silniční systém vést jinudy a jinak, aniž by však byly zohledněny oprávněné zájmy a požadavky současných vlastníků dotčených pozemků.

Plánovanou výstavbou silničního systému bude zcela znemožněn přístup k pozemku odvolatelky. Nebyla jí přitom nikdy navržena ani žádná alternativa vstupu a přístupu k jejímu pozemku (věcné břemeno, samostatné vjezdy apod.), není tak zajištěna ani dopravní obslužnost k pozemku.

Paní Panušková tak nadále (shodně jako při jednání s Městem Plzeň) trvá na tom, aby v rámci přípravy silničního systému byly navrženy a následně i zrealizovány přístupy k pozemku parc. č. 12272/1, v k. ú. Plzeň tak, aby byl tento přístupný minimálně na dvou místech samostatnými vjezdy. Pokud by vjezdy nebyly zrealizovány, stal by se její pozemek, resp. i veškeré jeho nově vzniklé části zcela nepřístupný.

Tyto námitky a požadavky však nebyly ani projednány a ani zakomponovány do územního rozhodnutí a nebyly tak řádně vypořádány, došlo pouze je jejich lakonickému zamítnutí, a to zřejmě bez znalosti daného území.

Z mapy plánovaného silničního systému je totiž zřejmé, že pozemek paní Panuškové by měl být silnicí a chodníky **rozdělen na dva samostatné pozemky**.

Horní (menší) část stávajícího pozemku parc. č. 12272/1, která by vedením silničního tělesa vznikla, by se pro ni stal zcela nepoužitelný a nevyužitelný, jeho využití v budoucnu jako zeleň parková a parkově upravená, je pro odvolatelku neakceptovatelný, jelikož hodnota takto rozděleného pozemku je mnohem nižší než pokud by byl pozemek zachován jako celek.

Výše popsáním postupem tak dojde k nevratné ztrátě funkčního propojení pozemku. Jeho rozdělením pak dojde i k zásadnímu znehodnocení pozemků, bude

znemožněno jeho další využití a tím bude docházet i k ekonomické škodě, kterou dokumentace neřeší ani nehodnotí.

Tento zásah je v přímém rozporu s § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, který vyžaduje, aby byla stavba umístována s ohledem na veřejné i soukromé zájmy.

Omezením přístupu k pozemkům odvolatelky dojde zcela jednoznačně k zásahu do jejích vlastnických práv a tento **zásah je nepřiměřený, neodůvodněný a v rozporu s veřejným zájmem**, zejména s ohledem na existující dopravní koncepce města, aktuální dopravní infrastrukturu a schválený Plán udržitelné mobility města Plzně (PUMM).

Stavba tak zasahuje do jejích pozemků bez řádného prokázání nezbytnosti takového zásahu.

Nebyla posouzena **varianta vedení trasy mimo soukromé pozemky**, která by zajistila zachování jejich užitné hodnoty a přístupnosti.

Tím dochází i k **porušení ústavně chráněného práva vlastnit majetek** podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.

II.

System silničních komunikací většiny evropských měst je založen na **kapacitním vnějším okruhu**, který odvádí tranzitní dopravu mimo centrum města. Stávající silniční síť v Plzni je však založena na **opačném principu**, kdy jednotlivé kapacitní komunikace **směřují přímo do centra**.

Navrhovaná stavba v oblasti Roudné tento nevhodný princip dále **prohlubuje**, neboť přivádí dopravní zátěž blíže k jádru města, místo aby ji odváděla mimo zastavěné území.

Přitom již probíhá realizace **západního okruhu a východního okruhu silnice I/20**, které po dokončení **zajišťují plnohodnotné okružní propojení** města a tím i dostatečné kapacitní řešení dopravní obsluhy.

Z těchto důvodů je navrhovaná stavba **z dopravního hlediska nadbytečná, neefektivní a koncepčně chybná a není koncepčně v souladu s principy dopravního plánování**.

Argumentace stavebního úřadu o tom, že „pokud by se s trasou komunikace hnulo, byli by stavbou zasaženi jiní vlastníci pozemků“, nemůže obstát. S ohledem na nutnost rovného zacházení se všemi vlastníky se tento argument jeví jako nepřesvědčivý a dokonce až diskriminační.

Vyvstává tak i otázka toho, který z vlastníků má, či má mít lepší postavení a z jakého důvodu oproti jiným vlastníkům pozemků a z jakého důvodu nemůže mít či nemá toto lepší postavení právě odvolatelka? Takovýto nerovnocenný přístup nemůže v právním státě obstát.

Pokud pak stavební úřad uvádí, že se v daném případě jedná o místní komunikaci funkční skupiny B – **sběrná komunikace** a zároveň uvádí, že se nejedná o tranzitní tepnu, nemůže s tímto odvolatelka souhlasit, jelikož samotný název a rozsah stavby svědčí o přímém opaku. I proto je přesvědčena o tom, navrhovaný silniční systém neodpovídá obvyklému řešení systému komunikací ve vyspělých městech a státech.

III.

Odvolatelka nadále trvá na tom, že i zásadní dokumentace, jako je EIA byla zpracována již před téměř 20 lety a od té doby pouze **opakovaně prodlužována**, aniž by reflektovala **zásadní změny v území, intenzitu dopravy, klimatické podmínky a ur-**

banistický vývoj. Takto staré posouzení již **nemůže být považováno za relevantní** dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Je proto nezbytné provést **nové posouzení EIA**, které bude vycházet z aktuálních podmínek a skutečných vlivů stavby. Toto však doposud doloženo nebylo, a proto se aktuální záer jeví jako předčasný a neodůvodněný.

IV.

Plánovaná komunikace zapříčiní rovněž **zvýšení hluku, prašnosti, emisí a vibrací**, což bude mít **negativní vliv na životní prostředí, zdraví lidí, a to zvláště za situace, kdy se v bezprostřední blízkosti nachází rozsáhlý areál fakultní nemocnice.**

Nebylo ani doloženo, že by byla přijata účinná **kompenzační opatření** (protihlukové bariéry, vegetační pásy, regulace dopravy apod.).

V.

Na základě všech výše uvedených skutečnosti je zřejmé, že požadované územní rozhodnutí představuje neodůvodněný a zcela nepřiměřený zásah do zákonem chráněných práv a oprávněných zájmů odvolatelky, paní Ivy Panuškové a k zásahu do jejího vlastnictví, které není relevantně odůvodněné, a proto se navrhuje, aby bylo odvolacím správním orgánem **zrušeno a vráceno k novému rozhodnutí**, a to při zohlednění výše uvedených námitek.

Zcela závěrem pak odvolatelka uvádí, že nesouhlasí ani s postupem stavebního úřadu, který územní rozhodnutí, jakž i další relevantní podklady vždy jen vyvěsí, nezasílá je na adresy účastníků řízení a tím se zřejmě snaží docílit toho, aby se tito účastníci o rozhodnutí nedozvěděli včas a nestihli na příslušná rozhodnutí adekvátně reagovat.

Iva Panušková