



SPIS. ZN.: SZ DESU/011346/26  
Č.J.: DESU/031/015797/26  
VYŘIZUJE: Mgr. Anděla Bujalková  
TEL.: +420 601 208 445  
E-MAIL: andela.bujalkova@desu.gov.cz

DATUM: 29.5.2026

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad (dále též „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") ve spojení s ust. § 33 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) přezkoumal odvolání, které dne 14. 1. 2026 podaly společnosti Comfort wapka Kdyně s.r.o., IČO: 05641292, Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně, Comfort wapka Servis s.r.o., IČO: 08122181 Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně a MK Comfort Servis s.r.o., IČO: 05794391, Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně, všechny zastoupené Mgr. Radkem Chaloupkou, advokátem, advokátní kancelář JUDr. Václav Korecký a Mgr. Radech Chaloupka, Bedřicha Smetany 2, 301 00 Plzeň (dále též „Odvolatelé 1“) a dne 30.1.2026 společnost Autoopravna Na Kobyle s.r.o., IČO: 25228757, Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně, zastoupená Mgr. Jakubem Steidlem, advokátem, Kpt. Jaroše 94, 339 01 Klatovy (dále též „Odvolatel 2“) a dne 30.1.2026 též Automotoklub Kdyně v AČR, IČO: 00479748, Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně, zastoupený Mgr. Jakubem Steidlem, advokátem, Kpt. Jaroše 94, 339 01 Klatovy (dále též „Odvolatel 3“), (všichni společně jen "odvolatelé") proti rozhodnutí o povolení stavby č.j. PK-DSH/21560/25, spis. zn. ZN/1611/DSH/25 ze dne 30.12.2025 (dále též „napadené rozhodnutí“), které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, krajský stavební úřad, Škroupova 18, 301 00 Plzeň (dále jen "prvoinstanční správní orgán") v řízení o žádosti, kterou podal

**OC REINPO Three s.r.o., IČO 09558144, Karoliny Světlé 1015/11, 110 00 Praha 1-Staré Město, kterou zastupuje JUDr. Viktor Rossmann, advokát, Senovážné náměstí 1464/6, 110 00 Praha 1**

(dále jen "žadatel" či „stavebník“)

ve věci povolení stavby „OKRUŽNÍ KŘÍŽOVATKA I/22 A II/184, KDYNĚ“ (dále jen "stavba").

Odvolací správní orgán na základě přezkoumání podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu napadené rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu

### m ě n í

takto: výrok III. bod 15 nově zní: Po celou dobu realizace všech etap stavby bude zabezpečen bezpečný přístup osob a příjezd vozidel (včetně vozidel motorových) k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky, nacházející se v blízkosti staveniště, a to zejména k pozemku p.č. 1050 v k.ú. Kdyně.

Odvolání proti částem výroku III. změnou nedotčených a výrokům č. I. a II. se **zamítají** a napadené rozhodnutí se v těchto částech ve smyslu ust. § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje**.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, 400 01 Ústí nad Labem 1

Město Kdyně, Náměstí č.p. 1, 345 06 Kdyně

OC REINPO Three s.r.o., Karoliny Světlé č.p. 1015/11, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská č.p. 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň 26

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Vodovody a kanalizace města Kdyně spol. s r.o., Na Tržišti č.p. 543, 345 06 Kdyně

### **Odůvodnění:**

Prvoinstanční správní orgán vydal veřejnou vyhláškou napadené rozhodnutí ve výše uvedené věci. Napadené rozhodnutí bylo na úřední desce zveřejněno dne 31.12.2025 a z úřední desky bylo sejmuto dne 16.1.2026. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali v zákonné lhůtě odvolání.

Prvoinstanční správní orgán zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti napadenému rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili, a to výzvou ze dne 12.2.2026 a dne 12.3.2026. K těmto výzvám zaslal své vyjádření stavebník podáním ze dne 17.2.2026 a podáním ze dne 16.3.2026. K výzvě ze dne 12.3.2026 se vyjádřilo dne 19.3.2026 též město Kdyně, Náměstí 1, 345 06 Kdyně.

Vzhledem k tomu, že prvoinstanční správní orgán neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl, že námitky odvolatelů nejsou důvodné a navrhuje napadené rozhodnutí potvrdit.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a došel při tom k těmto závěrům:

Z předložené spisové dokumentace je patrné, že Odvolatel 3 je vlastníkem pozemku p.č. 1050 v k.ú. Kdyně (dále též „dotčený pozemek“). Odvolatel 2 je na základě uzavřené nájemní smlouvy s Odvolatelem 3 nájemcem dotčeného pozemku. Společnost MK Comfort Servis, s.r.o. je též nájemcem dotčeného pozemku a společností Comfort wapka Kdyně, s.r.o. a Comfort wapka Servis, s.r.o. jsou uživateli částí dotčeného pozemku na základě smluvního vztahu se společností MK Comfort Servis, s.r.o. Všichni odvolatelé jsou v obdobném právním postavení a hlavním odvolacím důvodem je obava odvolatelů o zamezení či omezení přístupu a příjezdu odvolatelů a jejich klientů k dotčenému pozemku z důvodu povolení stavby, čímž by mohlo dojít k omezení jejich podnikatelské činnosti a taktéž omezení vstupu do sídla společnosti.

K jednotlivým námitkám odvolatelů odvolací správní orgán uvádí následující:

### **K námitkám Odvolatele 2:**

1. Odvolatel 2 uvádí, že *prvoinstanční správní orgán při vydávání a doručování napadeného rozhodnutí postupoval tak, aby co nejvíce oslabil práva odvolatele. Rozhodnutí vydal 30.12.2025 a zveřejnil 31.12.2025, tedy poslední den v roce, který je sice dnem pracovním, ale naprostá většina obyvatel má volno. Nejbližší pracovní den byl až 5.1.2026, odvolatel tak ztratil pět dní lhůty pro podání odvolání. Tím bylo nepřiměřeně oslabeno právo odvolatele na poskytnutí přiměřené doby na seznámení se s obsahem rozhodnutí a na podání odvolání proti němu.*

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že napadené rozhodnutí ze dne 30.12.2026 bylo skutečně zveřejněno na příslušné úřední desce v pracovní den ve středu 31.12.2025, ale nesouhlasí s tvrzením Odvolatele 2, že nejbližší pracovní den po 31.12.2025 byl až den 5.1.2026, ale pracovním dnem byl též pátek 2.1.2026. Vzhledem k situaci, že Odvolateli 2 bylo napadené rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 144 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 188 odst. 4 stavebního zákona, uplatní se následující: Podle ust. § 25 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou považuje za doručení patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce. To znamená, že napadené rozhodnutí zveřejněné dne 31. 12. 2025 se považuje za doručené dne 15. 1. 2026. Lhůta k podání odvolání činí dle ust. § 83 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení (tedy ode dne doručení), pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Napadené rozhodnutí bylo tedy doručeno dne 15. 1. 2026 a poslední den lhůty pro podání odvolání byl pro Odvolatele 2 pátek 30.1.2026. Při doručování veřejnou vyhláškou se tedy **za den doručení** považuje 15. den po vyvěšení, tj. **15.1.2026**; běh odvolací lhůty tedy nezačíná dnem vyvěšení ani prvním „pracovním“ dnem po něm a odvolatelé tak reálně o žádné dny nepřicházejí.

Odvolatel 2 měl dostatek prostoru se s obsahem napadeného rozhodnutí seznámit, a to již ode dne vyvěšení napadeného rozhodnutí dne 31.12.2025 až do posledního dne pro podání odvolání dne **30.1.2026** a nelze tak přisvědčit námitce Odvolatele 2 o oslabení práv odvolatele. Nad rámec výše uvedeného odvolací správní orgán uvádí, že prvoinstanční správní orgán je při vydávání rozhodnutí o povolení stavby vázán správními lhůtami, stanovenými právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán námitku Odvolatele 2, uvedenou v bodu 1 podaného odvolání, za důvodnou.

2. Odvolatel 2 uvádí, že *obdobně prvoinstanční správní orgán pochybil, když i při zveřejnění vyhlášky k seznámení účastníků řízení s podklady pro rozhodnutí, kdy prvoinstanční správní orgán zvolil způsob doručení sdělení veřejnou vyhláškou, ve které stanovil účastníkům lhůtu pouze pěti dnů od doručení pro možnost seznámení se s podklady. Seznámení samotné mělo být umožněno jen po předchozím objednání, datum vyhlášení byl zvolen na pondělí a úřední dny pro seznámení s podklady jsou pouze v pondělí a ve středu, takže první pracovní den na objednání byl následující středu a tentýž den muselo proběhnout seznámení s podklady, protože lhůta proběhla pátý den po doručení / zveřejnění. Seznámit se s podklady pro rozhodnutí tak bylo reálně možné jen jeden den, a ještě pouze tehdy, pokud si to zájemce domluvil na ten samý den. Tím opět podle názoru odvolatele porušil práva účastníků řízení na včasné a dostatečné seznámení se s podklady pro napadené rozhodnutí.*

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že ust. § 36 odst. 3 správního řádu neukládá pevnou minimální délku lhůty. A i kratší lhůta může být v konkrétních poměrech považována za přiměřenou, zejména pokud účastník má možnost požádat o její prodloužení. V tomto případě se však Odvolatel 2 o prodloužení této lhůty ani nepokusil a ani nedoložil, které konkrétní návrhy důkazů či argumenty kvůli délce lhůty nemohl uplatnit. A taktéž s ohledem na skutečnost, že výzva dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu byla nejprve vyvěšena na úřední desce prvoinstančního správního orgánu a taktéž na úřední desce Městského úřadu Kdyně po dobu 15 dnů a teprve dnem následujícím počala běžet 5-denní lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, nepovažuje odvolací správní orgán tuto lhůtu za nepřiměřenou.

Totéž platí i ve vztahu k tvrzené omezené dostupnosti úředních dnů (PO/ST) a nutnosti „objednání“. Povinností účastníka řízení je včas si případně součinnost správního orgánu vyžádat a nepožádal-li o nahlédnutí do spisu mimo úřední den či o prodloužení lhůty, nelze následně úspěšně namítat zkrácení procesních práv účastníka. Ústavní soud přitom akcentuje, že účastník má svá práva aktivně střežit a nevyužití poskytnutých procesních možností jde k jeho tíži (III.ÚS 856/22).

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán námitku Odvolatele 2, uvedenou v bodu 2 podaného odvolání, za důvodnou.

3. Odvolatel 2 uvádí, že *je nájemcem a uživatelem pozemků č. parc. 1050 a pozemku St. 246 v k.ú. Kdyně a povolovanou stavbou bude výrazně omezen na užívání těchto nemovitostí. Na pozemcích provozuje svou podnikatelskou činnost, kterou provádí denně v pracovní dny a často i o víkendech. Je tak existenčně závislý na volném přístupu zákazníků a zaměstnanců na pozemky. Při provádění stavby bude ale omezen v přístupu na uvedené pozemky a do budovy sídla odvolatele. Ve spolupráci s ostatními dotčenými osobami, které podnikají v prostorách areálu, zkoušeli společně*

*jednat s investorem stavby a se stavebním úřadem, zejména požadovali zajištění vjezdu do svého areálu a příslib případné finanční kompenzace, pokud se ukáže, že omezení vjezdu bude mít hospodářský dopad na odvolatele, nikdo se s ním ale o tom nebavil. Požadovali, aby součástí dokumentace ke stavbě bylo jasné stanovisko investora, jakým způsobem bude zajištěn přístup na nemovitosti. Součástí rozhodnutí je ale pouze nic neříkající dokument Etapizace výstavby - přístup k PČ 1050, ve kterém jsou barevně odděleny jednotlivé etapy výstavby, ale o zajištění přístupu na odvolatelův pozemek tam není uvedeno nic, resp. je uvedeno, že přístup bude zajištěn bez jakékoli další konkretizace. Navíc, nejsou v něm uvedeny žádné termíny a ani sankce za nedodržení zajištění přístupu na odvolatelovy pozemky. Odvolatel tak považuje napadené rozhodnutí za nedostatečné, když mu nezaručuje zajištění přístupu na pozemky v průběhu stavby, tedy může výrazně omezovat jeho podnikání. Je podle jeho názoru nevykonatelné a povinnosti stavebníka ve vztahu k odvolateli nejsou vymahatelné, což ho může omezovat v dalším postupu. Pokud by se někdy v budoucnu odvolatel domáhal kompenzace za to, že nemohl v průběhu stavby do sídla svého podnikání a v napadeném rozhodnutí by nebyl přístup zajištěn, mohl by se stavebník bránit tím, že postupoval podle platného stavebního povolení a že tím nemohl odvolatele protiprávně omezit na užívání nemovitosti.*

Odvolací správní orgán k těmto námitkám předně uvádí, že dle jeho názoru se jedná o obsahově obdobné či shodné námitky, které Odvolatel 2 vznesl již v rámci námitek ve stavebním řízení a prvoinstanční správní orgán se s nimi v odůvodnění napadeného rozhodnutí řádně vypořádal.

K námitce na zajištění přístupu a příjezdu vozidel k dotčeným nemovitostem: ačkoliv prvoinstanční správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že dle stavebníkem předloženého výkresu C.5 – *Situace etapizace stavby – přístup na p.č. 1050*, který je též přílohou napadeného rozhodnutí, bude přístup k dotčeným pozemkům zajištěn nejen po dokončení stavby, ale po celou dobu její realizace, tak dle názoru odvolacího správního orgánu podmínka č. 15, uvedená ve výroku III. napadeného rozhodnutí, sama o sobě bez dalšího zajišťuje jen přístup k dotčenému pozemku, nikoliv již výslovně příjezd vozidly. A jelikož odvolací správní orgán chápe obavu Odvolatele 2 resp. všech odvolatelů, která se týká zajištění přístupu a příjezdu k dotčenému pozemku, a to jak pro samotné odvolatele, tak pro jejich klienty v rámci podnikatelské činnosti odvolatelů, a to po celou dobu realizace všech etap stavby, provedl odvolací správní orgán změnu výroku napadeného rozhodnutí, a to z níže uvedených důvodů.

Při přezkumu podmínek stanovených prvoinstančním správním orgánem k zajištění práv účastníků řízení bylo zjištěno, že ve výroku rozhodnutí III. byla stanovena podmínka č. 15, podle které má být „po celou dobu výstavby zabezpečen přístup k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky nacházející se v blízkosti staveniště“. Tato formulace však nezahrnuje výslovně také zajištění příjezdu vozidel, a to zejména vozidel motorových k těmto nemovitostem. Je třeba důrazně podotknout, že pojem „přístup“ v právní terminologii označuje zejména možnost umožnit osobám fyzicky vstoupit, dojít či se pohybovat pěšky na danou nemovitost či pozemek. Přístup tak nezahrnuje automaticky možnost vjezdu nebo průjezdu vozidel, zejména motorových. Rozsah a obsah pojmů „přístup“ a „příjezd“ je nutné vykládat odlišně – zatímco přístup označuje vstup (zejména pěší), příjezd či průjezd vozidel zahrnuje právo vjet na pozemek nebo jej použít k dopravnímu spojení za účelem podnikání či běžného užívání nemovitosti, zejména jde-li o provozovnu, kde je pro výkon podnikání nezbytný příjezd motorových vozidel (např. servis a myčka vozidel apod.).

Pokud měla být ochrana práv a oprávněných zájmů dotčených účastníků řízení zajištěna komplexně, musel prvoinstanční správní orgán do podmínky výslovně zahrnout nejen zabezpečení přístupu, ale též umožnění příjezdu motorových vozidel. V opačném případě by práva těchto účastníků nebyla plně chráněna, což je v rozporu s účelem ochrany jejich oprávněných zájmů během celé doby provádění stavby.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že podmínka tak, jak byla stanovena, by mohla být považována za neúplnou, případně neurčitou, neboť bez jednoznačného vymezení zahrnujícího i příjezd vozidel může vzniknout stav, kdy bude sice zajištěn přístup osob, avšak faktická možnost provozu, zásobování či přijíždění zákazníků dotčené provozovny nebude zajištěna. Z těchto důvodů je nezbytné, aby tato podmínka byla explicitně doplněna o povinnost zajištění přístupu i příjezdu všech vozidel včetně vozidel motorových po celou dobu výstavby k sousedním nemovitostem, a to zejména k těm, kde je provozována podnikatelská činnost spočívající v poskytování služeb pro motorová vozidla. Pouze tak bude zajištěna ochrana jejich práv v plném rozsahu podle smyslu a účelu stavebního zákona. A ačkoliv se prvoinstanční orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí výslovně zmiňuje a odkazuje na dokument C.5 – *Situace etapizace stavby – přístup na p.č. 1050*, považoval odvolací správní orgán za vhodné rozšířit ve výroku

č. III. napadeného rozhodnutí podmínku č. 15 a to tak, aby byl zajištěn **po celou dobu realizace všech etap stavby nejen přístup, ale zároveň i příjezd vozidel včetně vozidel motorových k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky, nacházející se v blízkosti staveniště, a to zejména k pozemku p.č. 1050 v k.ú. Kdyně.**

S ohledem na výše uvedené považuje odvolací správní orgán tuto námitku za vypořádanou.

K námitce finanční kompenzace za omezení vjezdu na dotčený pozemek odvolací správní orgán uvádí, že jednání mezi odvolateli a stavebníkem o případné finanční náhradě za omezení přístupu či příjezdu jsou soukromoprávní povahy a nejsou předmětem tohoto stavebního řízení. A navíc jak plyne z výše uvedeného, k omezení vstupu a vjezdu na pozemky v blízkosti stavby nedojde, neboť stavebník je povinen po celou dobu realizace všech etap stavby zajistit nejen přístup, ale zároveň i příjezd vozidel včetně vozidel motorových k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky nacházející se v blízkosti staveniště.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán tuto námitku za důvodnou.

4. Odvolatel 2 uvádí, že *ohledně jednotlivých etap výstavby pak odvolatel upozorňuje, že v dokumentu není uvedeno, jak dlouho budou jednotlivé etapy výstavby trvat a kdy výstavba jednotlivých etap, potažmo celé stavby, skončí. Tím opět odvolateli omezuje jeho práva na případnou kompenzaci, pokud by se stavba neúměrně protahovala a jemu by vznikala škoda omezením přístupu na pozemky.*

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že požadavek, aby napadené rozhodnutí stanovilo přesné časové délky jednotlivých etap, stavební zákon přímo neukládá. Podmínka trvale zajištěného přístupu k dotčeným nemovitostem po celou dobu realizace všech etap stavby plní ochrannou funkci dostačujícím způsobem. Pokud by přesto došlo k faktickému znemožnění přístupu či příjezdu, je zde k dispozici dozorová činnost prvoinstančního správního orgánu jakožto stavebního úřadu, a případně i soukromoprávní odpovědnost stavebníka. Námitky požadující stanovit v napadeném rozhodnutí „sankce“ za případné porušení podmínek nejsou důvodné, sankční následky stanoví právní předpisy a uplatní se ex lege, účelem napadeného rozhodnutí není je znovu opisovat.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán námitku Odvolatele 2, uvedenou v bodu 4 podaného odvolání, za důvodnou.

5. Odvolatel 2 *poukazuje na to, že on i další osoby, které mají na jeho pozemcích své podnikání, využívají dosud pás mezi pozemky a silnicí I/22 k parkování pro své členy nebo zákazníky. Tento pás je v prostoru před odvolatelovými pozemky vyasfaltován a přímo navazuje na silnici I/22, takže v parkování na veřejném prostranství nic nebránilo. Plánovanou stavbou kruhové křižovatky bude ale tento pás bez náhrady zrušen a odvolatel nemá žádnou jinou alternativu, kde by mohli osoby přijíždějící za ním svá vozidla parkovat. Přitom jeho předmět podnikání je oprava aut, takže na přístupu na pozemky a parkování auty je existenčně závislý. Na samotných pozemcích je parkování problematické, protože přijíždějící vozidla by omezovala podnikání dalších osob, které tam podnikají (myčka, automotoklub). Ze zákona pak povolaná stavba nesmí trvale omezit vlastníky ani oprávněné uživatele dotčených nebo sousedících nemovitostí anebo jim poskytnout adekvátní náhradu. Napadené rozhodnutí je tak v přímém rozporu se zákonnými ustanoveními.*

K této námitce se též vyjádřilo i město Kdyně sdělením ze dne 19.3.2026 č.j. MeKd/2026/1047, ve kterém uvádí, že *pozemek p. č. 1134/17 v k. ú. Kdyně je ve vlastnictví města Kdyně, a dle údajů katastru nemovitostí je veden jako ostatní plocha se způsobem využití silnice. Tento pozemek není městem určen ani vyhrazen k parkování a neslouží jako veřejné parkoviště. Město Kdyně dále uvádí, že nikdy nevydalo souhlas ani neurčilo pozemek p. č. 1134/17 jako plochu určenou pro parkování vozidel.*

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že jak již bylo uvedeno ve vyjádření vlastníka tohoto pozemku, tak podle údajů v katastru nemovitostí je pozemek p. č. 1134/17 v k. ú. Kdyně zapsán jako ostatní plocha se způsobem využití „silnice“. Dle vyjádření vlastníka tento pozemek není a nikdy nebyl vlastníkem pozemku určen ani vyhrazen k parkování vozidel a neslouží jako veřejné parkoviště. Město Kdyně zároveň nikdy nevydalo souhlas s užíváním tohoto pozemku k parkování.

Právní předpisy nestanoví, že by každý pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako silnice byl automaticky určen i k parkování. Pojem „silnice“ v tomto případě označuje jen určení druhu pozemku

v evidenci katastru nemovitostí nikoliv právní užívání této plochy. Jestliže tento pozemek nebyl vlastníkem či příslušným silničním správním úřadem nikdy určen či vyčleněn k parkování, užívání tohoto pozemku k parkování bylo možné pouze v rámci tzv. obecného užívání komunikace, které však musí být v souladu s účelem dané komunikace. Pokud parkování na tomto místě nebylo povoleno, případně označeno, není na něj žádný právní nárok. Skutečnost, že Odvolatel 2 resp. odvolatelé a jejich klienti pozemek p. č. 1134/17 užívali fakticky k parkování, nezakládá žádné subjektivní právo na budoucí zachování tohoto stavu, jednalo se o faktické užívání bez právního titulu.

Parkování na zmiňovaném „pásu podél silnice“ není součástí vlastnického či nájemního práva k přilehlým soukromým pozemkům a jeho omezení či zrušení v důsledku dopravní stavby nepředstavuje samo o sobě nezákonný zásah do vlastnického práva vlastníka, nájemce či dalších uživatelů sousedního pozemku.

Z uvedených důvodů je tato námitka Odvolatele 2 neopodstatněná, neboť zánik možnosti parkování není porušením žádného právního nároku, aniž by vznikl nárok na poskytnutí náhrady.

### K námitkám Odvolatele 3:

1. Odvolatel 3 v bodu 1 podaného odvolání uvádí zcela shodné námitky, které jsou uvedeny v bodu 1 podaného odvolání Odvolatele 2. Vzhledem k tomu, že Odvolatel 3 a Odvolatel 2 jsou v obdobném skutkovém i právním postavení v této věci, Odvolatel 2 je nájemcem dotčeného pozemku a Odvolatel 3 je vlastníkem dotčeného pozemku, a jedná se o zcela totožné námitky, odkazuje odvolací správní orgán na své vyjádření k bodu 1 odvolání Odvolatele 2.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán též tuto námitku Odvolatele 3, uvedenou v bodu 1 podaného odvolání, za důvodnou.

2. Odvolatel 3 v bodu 2 podaného odvolání uvádí zcela shodné námitky, které jsou uvedeny v bodu 2 podaného odvolání Odvolatele 2. Vzhledem k tomu, že Odvolatel 3 a Odvolatel 2 jsou v obdobném skutkovém i právním postavení v této věci, Odvolatel 2 je nájemcem dotčeného pozemku a Odvolatel 3 je vlastníkem dotčeného pozemku, a jedná se o zcela totožné námitky, odkazuje odvolací správní orgán na své vyjádření k bodu 2 odvolání Odvolatele 2.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán též tuto námitku Odvolatele 3, uvedenou v bodu 2 podaného odvolání, za důvodnou.

3. Odvolatel 3 v bodu 3 podaného odvolání uvádí, že *povolovanou stavbou bude výrazně omezen na užívání svých nemovitostí, tedy zejména pozemku č.parc. 1050 a pozemku St. 246 v k.ú. Kdyně a staveb na pozemcích stojících. Při provádění stavby bude omezen přístup na uvedené pozemky a do budovy sídla odvolatele. Když o tom ale zkoušel jednat s investorem stavby a se stavebním úřadem, zejména když požadoval zajištění vjezdu do svého areálu a příslib případné finanční kompenzace, pokud se ukáže, že omezení vjezdu bude mít hospodářský dopad na odvolatele, nikdo se s ním o tom nebavil. Podal proto stavebnímu úřadu nejprve své vyjádření ze dne 16.12.2025, a následně podal dne 19.12.2025 Podnět účastníka řízení k přerušení řízení a zajištění projednání podmínek stavby, ale na žádné z těchto podání nebylo ze strany úřadu reagováno. V podáních se odvolatel vymezoval proti stavbě a požadoval, aby součástí dokumentace ke stavbě bylo jasné stanovisko investora, jakým způsobem bude zajištěn přístup na odvolatelovy nemovitosti. Součástí rozhodnutí je ale pouze nic neříkající dokument Etapizace výstavby - přístup k PČ 1050, ve kterém jsou barevně odděleny jednotlivé etapy výstavby, ale o zajištění přístupu na odvolatelův pozemek tam není uvedeno nic, resp. Je uvedeno, že přístup bude zajištěn bez jakékoli další konkretizace. Navíc, nejsou v něm uvedeny žádné sankce za nedodržení zajištění přístupu na odvolatelovy pozemky. Odvolatel tak považuje napadené rozhodnutí za nedostatečné, když mu nezaručuje zajištění přístupu na pozemky v průběhu stavby, tedy výrazně omezuje jeho vlastnická práva. Je proto nevykonatelné a nevymahatelné pro další postup. Pokud by se někdy v budoucnu odvolatel domáhal kompenzace za to, že nemohl v průběhu stavby na své pozemky, a v napadeném rozhodnutí by nebyl přístup zajištěn, mohl by se stavebník bránit tím, že postupoval podle platného stavebního povolení a že tím nemohl odvolatele protiprávně omezit na užívání nemovitostí.*

Odvolací správní orgán k námitce finanční kompenzace za omezení vstupu a vjezdu na dotčený pozemek opětovně uvádí, že jednání mezi odvolateli a stavebníkem o případné finanční náhradě za omezení přístupu či příjezdu jsou soukromoprávní povahy a nejsou předmětem tohoto stavebního řízení. A navíc jak plyne z výše uvedeného, k omezení vjezdu na uváděné nemovitosti nedojde, neboť stavebník je povinen po celou dobu realizace všech etap stavby zajistit nejen přístup, ale zároveň i příjezd vozidel včetně vozidel motorových k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky nacházející se v blízkosti staveniště.

K námitce o zajištění přístupu na dotčené nemovitosti odkazuje odvolací správní orgán též na své vyjádření k námitce 3 Odvolatele 2, ve kterém se již k obavám odvolatelů o přístup na dotčený pozemek vyjádřil. A jak již bylo uvedeno výše odvolací správní orgán považoval za vhodné rozšířit v části výroku III napadeného rozhodnutí podmínku č. 15 a to tak, aby byl zajištěn po celou dobu realizace všech etap stavby nejen přístup, ale zároveň i příjezd vozidel včetně vozidel motorových k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky nacházející se v blízkosti staveniště.

K námitce sankce za nedodržení přístupu na pozemky Odvolatele 3 odvolací správní orgán uvádí, že pokud by došlo k faktickému znemožnění přístupu či příjezdu na tyto pozemky, je zde k dispozici dozorová činnost prvoinstančního správního orgánu jakožto stavebního úřadu a případně i soukromoprávní odpovědnost stavebníka. Námitky požadující stanovit v rozhodnutí „sankce“ za případné porušení podmínek nejsou důvodné, sankční následky stanoví právní předpisy a uplatní se ex lege.

S ohledem na výše uvedené považuje odvolací orgán tyto námitky za vypořádané.

4. Odvolatel 3 v bodu 4 podaného odvolání uvádí shodné námitky jako Odvolatel 2 v bodu 4 odvolání a vzhledem k tomu, že Odvolatel 3 a Odvolatel 2 jsou v obdobném skutkovém a právním postavení v této věci, Odvolatel 2 je nájemcem dotčeného pozemku a Odvolatel 3 je vlastníkem dotčeného pozemku, a jedná se o zcela totožné námitky, odkazuje odvolací správní orgán na své vyjádření k bodu 4 odvolání Odvolatele 2.

A s ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán též tyto námitku Odvolatele 3, uvedené v bodu 4 podaného odvolání, za důvodné.

5. Odvolatel 3 v bodu 5 podaného odvolání *poukazuje na to, že on i další osoby, které mají na jeho pozemcích své podnikání, využívají dosud pás mezi pozemky a silnicí I/22 k parkování pro své členy nebo zákazníky. Tento pás je v prostoru před odvolatelovými pozemky vyasfaltován a přímo navazuje na silnici I/22, takže v parkování na veřejném prostranství nic nebránilo. Plánovanou stavbou kruhové křižovatky bude ale tento pás bez náhrady zrušen a odvolatel nemá žádnou jinou alternativu, kde by mohli osoby přijíždějící za ním svá vozidla parkovat. Na samotných pozemcích je parkování problematické, protože přijíždějící vozidla by omezovala podnikání dalších osob, které tam podnikají (myčka, autoservis). Ze zákona pak povolovaná stavba nesmí trvale omezit vlastníky dotčených nebo sousedících nemovitostí anebo jim poskytnout adekvátní náhradu. Napadené rozhodnutí je tak v přímém rozporu se zákonnými ustanoveními.*

K námitce na zrušení pásu mezi pozemky, který využívají odvolatelé k parkování, se odvolací správní orgán vyjádřil již ve svém vyjádření k bodu 5 odvolání Odvolatele 2 a stejně tak i v tomto případě uvádí, že parkování na tomto pozemku není součástí vlastnického či nájemního (uživatelského) práva k přilehlým soukromým pozemkům a jeho omezení či zrušení v důsledku dopravní stavby nepředstavuje samo o sobě nezákonný zásah do vlastnického a obdobného práva vlastníka sousedního pozemku. Pokud parkování na tomto „parkovacím pásu“ nebylo určeno ze strany vlastníka pozemku a příslušného silničního správního úřadu k parkování, není na něj žádný právní nárok. Z uvedených důvodů je námitka Odvolatele 3 neopodstatněná, neboť zánik možnosti parkování není porušením žádného právního nároku, aniž by vznikl nárok na poskytnutí náhrady.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán námitku Odvolatele 3, uvedenou v bodu 5 podaného odvolání, za důvodnou.

V závěru podaných odvolání Odvolatel 2 a Odvolatel 3 shodně uvádějí, že nebyli po dobu trvání stavebního řízení pasivní, ale kromě podání shora uvedené žádosti o přiznání účastnictví rovněž zaslali své vyjádření ze dne 16.12.2025 a další dokumenty, podali podnět účastníka řízení k přerušení řízení a zajištění projednání podmínek stavby a rovněž se účastnili setkání dotčených osob s investorem stavby a se zástupcem Města Kdyně. Přesto s nimi, ani s jinými osobami dotčenými povolovanou stavbou, nikdy nebylo adresně jednáno stavebním úřadem, nedostali vyjádření ohledně jejich písemných podání a nakonec nebyli ani zařazeni mezi osoby, kterým by se adresně doručilo napadené rozhodnutí.

K těmto námitkám odvolací správní orgán uvádí, že důvody odmítnutí žádosti o přerušení řízení uvedl již prvoinstanční správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolateli 2 a Odvolateli 3 bylo doručováno v souladu s ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu ve spojení s ust. § 182 písm. d) a § 188 odst. 4 stavebního zákona. Tyto námitky nepovažuje odvolací správní orgán za důvodné.

#### K námitkám Odvolatelů 1:

Odvolatelé 1 v kapitole VI. Odvolací důvody bod 1 podaného odvolání uvádějí:

*Odvolací orgán se musí meritorně zabývat námitkou Odvolatelů, protože byla uplatněna včas (nejde o „novotu“)*

- 1. Odvolatelé zdůrazňují, že jejich věcná námitka - zajištění přístupu/příjezdu k areálu (parc. č. 1050 v k.ú. Kdyně) po dobu realizace záměru - byla uplatněna již v průběhu řízení u správního orgánu I. stupně, a to řádně a včas.*
- 2. Z toho plyne, že v odvolacím řízení nejde o „odvolací námitky, které mohli Odvolatelé uplatnit dříve ve smyslu § 226 odst. 2 stavebního zákona. Skutečnost, že Odvolatelé v pozdější fázi obdobnou námitku znovu opakovali, nic nemění na tom, že základní jádro námitky bylo včasné a jednoznačně uplatněno.*

Odvolací správní orgán souhlasí s tvrzením Odvolatelů 1, že námitka k zajištění přístupu/příjezdu k areálu na pozemku p.č. 1050 v k.ú. Kdyně byla již Odvolateli 1 uplatněna v průběhu řízení u prvoinstančního správního orgánu. A nejedná se tedy o námitku, kterou dle ust. § 226 odst. 1 stavebního zákona mohli Odvolatelé 1 uplatnit dříve, a proto k nim odvolací správní orgán nebude přihlížet.

Odvolatelé 1 v kapitole VI. Odvolací důvody bod 2 podaného odvolání namítají:

*„nepřezkoumatelnost a nedostatečné vypořádání námitky Odvolatelů v Napadeném rozhodnutí (§ 68 odst. 3 SŘ) a to z těchto důvodů:*

- 1. Odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat mj. „informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků“ (§ 68 odst. 3 správního řádu).*
- 2. Napadené rozhodnutí (v části „Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení“) věcně řeší (a podrobně reprodukuje) námitku Automotoklubu a několik „shodných“ námitek, ale žádné samostatné vypořádání námitky Odvolatelů (ve vztahu k provozu mycího centra na parc. č. 1050 v k.ú. Kdyně) v textu Napadeného rozhodnutí není obsaženo. Není přitom pravdou, jak se v odůvodnění Napadeného rozhodnutí podává, že námitky Odvolatelů byly zcela shodné s námitkami Autoklubu (dalšího účastníka).*
- 3. Jestliže správní orgán chtěl považovat námitku Odvolatelů za „věcně shodnou“ s jinými, musel by:*

- jasně identifikovat, že se Odvolatelé nacházejí ve shodném skutkovém postavení, a*
- vysvětlit, proč vypořádání jiné námitky řeší i specifika Odvolatelů.*

*To se nestalo. Odvolatelé proto namítají nepřezkoumatelnost Napadeného rozhodnutí v části vypořádání jeho námitky“.*

K této námitce odvolací správní orgán uvádí, že prvoinstanční správní orgán se v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 10 a následujících vypořádal s níže popsánými námitkami Odvolatele 3 (Automotoklub Kdyně) a to:

- 1) omezení přístupu k hlavní budově Odvolatele 3
- 2) zánik parkovacích míst
- 3) omezení příjmů z nájmu

4) neúspěšná jednání s investorem

5) soukromý charakter stavby

Dále prvoinstanční správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 14 a následujících vypořádal námítky Odvolatelů 1 a to tak, že uvedl, že uvedené námítky jsou po věcné stránce zcela shodné s námítkami Odvolatele 3 a to jak co do tvrzených zásahů do vlastnických práv, tak co do požadavků na přerušení řízení a kompenzace ze strany investora. A vzhledem k tomu, že se jedná o námítky totožného obsahu, prvoinstanční správní orgán je v souladu se zásadou hospodárnosti řízení podle § 6 odst. 2 zákona správního řádu vypořádal společně a v plném rozsahu odkazuje na vypořádání námitek Odvolatele 3, se kterým se uvedení účastníci nacházejí ve shodném skutkovém i právním postavení.

Dle názoru odvolacího správního orgánu tedy prvoinstanční správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí zřetelně uvedl, že se jednalo o totožné námítky s námítkami Odvolatele 3 a že Odvolatelé 1 jsou ve shodném skutkovém i právním postavení. Ačkoliv nebylo v odůvodnění napadeného rozhodnutí výslovně uvedeno, že Odvolatel 3 je vlastníkem dotčeného pozemku a Odvolatelé 1 jsou nájemci či uživatelé dotčeného pozemku, tak tato informace byla patrná ze spisového materiálu včetně předložených námitek odvolatelů. A jak uvádí již prvoinstanční správní orgán, námítky odvolatelů byly po věcné stránce shodné, a to jak co do tvrzených zásahů do vlastnických, případně nájemních či uživatelských práv odvolatelů, tak co do požadavků na přerušení řízení a kompenzace od stavebníka za omezení přístupu/příjezdu k dotčeným nemovitostem a s tím i případně související omezení příjmů z podnikatelské činnosti odvolatelů.

Odvolací správní orgán dále zjistil, že odvolatelé podali též před vydáním napadeného rozhodnutí další námítky, ale více jak měsíc po lhůtě, kterou jim k vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu stanovil přiměřeným způsobem prvoinstanční správní orgán. Prvoinstanční správní orgán se i tak těmito opožděnými námítkami účastníků zabýval a vzhledem k tomu, že tyto námítky odvolatelů měly opět shodný věcný obsah, vypořádal je prvoinstanční správní orgán společně a dále konstatoval, že tato opožděná podání neobsahují žádné nové skutečnosti, návrhy ani důkazy, které by doposud prvoinstanční správní orgán neposoudil a nepřináší tak nové okolnosti rozhodné pro posouzení věci. Obsahem tohoto podání odvolatelů je opakování dříve uplatněných a vypořádaných podnětů, ke kterým se již prvoinstanční správní orgán vyjádřil v předcházející části odůvodnění napadeného rozhodnutí, s čímž odvolací správní orgán souhlasí.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací správní orgán tuto námítku Odvolatelů 1, uvedenou v kapitole VI. bod 2 podaného odvolání, za důvodnou.

Odvolatelé 1 v kapitole VI. Odvolací důvody bod 3 namítají:

*„věcnou nezákonnost / nesprávnost podmínky č. 15 Napadeného rozhodnutí, která je dle tvrzení Odvolatelů Ineurčitá, nevymahatelná a neplní funkci podmínek dle stavebního zákona (ochrana práv účastníků)*

- 1. Stavební zákon ukládá stavebnímu úřadu při posuzování záměru hodnotit a poměřovat mimo jiné i ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků (§ 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona).*
- 2. Povolení záměru se vydá, jsou-li splněny podmínky podle § 193, nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením podmínek v povolení (§ 195 stavebního zákona).*
- 3. Ve výrokové části povolení záměru musí stavební úřad stanovit podmínky pro umístění a provedení a zároveň „stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 193 odst. 1“ (§ 197 odst. 1 písm. b), c) stavebního zákona). U povolení stavby je výslovně uvedeno, že obsahuje mj. „podmínky pro provedení“ (§ 211 odst. 1 písm. e) stavebního zákona).*
- 4. Podmínka č. 15 Napadeného rozhodnutí („Po dobu výstavby budou zabezpečeny přístupy...“) je:*
  - zcela obecná,*
  - fakticky nevymahatelná (neobsahuje žádný konkrétní standard, ani časový, ani věcný),*
  - pro Odvolatele neposkytuje právní jistotu, že přístup zákazníkům do areálu mycího centra bude zajištěn v rozsahu, který reálně umožní standardní výkon podnikatelské činnosti (ani minimální technický standard průjezdnosti, časový rámeček, ani režim omezení, ani komunikační povinnosti stavebníka).*

*Správní orgán prvého stupně se v napadeném rozhodnutí omezuje na obecné konstatování povinnosti stavebníka "zajistit přístup do areálu", aniž by jakkoli posoudil, zda takto formulovaná podmínka umožňuje zachování provozní udržitelnosti dotčených podnikatelských zařízení Odvolatelů po dobu výstavby. Zjevně si vůbec nepoložil otázku, jaké možnosti by měli Odvolatelé v případě, kdy by ke splnění jim zcela formálně a obecně vyjádřené podmínky nedošlo.*

*5. Odvolatelé trvají na tom, že zajištění přístupu do jimi užívaného areálu není marginální otázkou, nýbrž je to jeden z klíčových aspektů ochrany práv účastníků dle § 193 odst. 1 písm. f). Pak musí být zajištění přístupu promítnuto do výroku konkrétní, kontrolovatelnou a vynutitelnou podmínkou, nikoli jen deklarací. Rozhodnutí neobsahuje žádné hodnocení, zda navržený způsob zajištění přístupu bude po dobu jednotlivých etap výstavby*

*a) fakticky využitelný pro běžné zákazníky,*

*b) časově a provozně kompatibilní s charakterem poskytovaných služeb a c) zda nevyvolá předvídatelné a nevratné omezení provozu.*

*Bez tohoto posouzení nelze dospět k závěru, že stanovené podmínky jsou způsobilé chránit práva účastníků řízení a rozhodnutí je v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.*

*6. Zásady činnosti správních orgánů vyžadují šetření práv a oprávněných zájmů dotčených osob a přiměřenost řešení (§ 2 odst. 3 a 4 správního řádu). Napadené rozhodnutí těmto požadavkům v části ochrany přístupu Odvolatelů neodpovídá.*

K námitce zajištění přístupu a příjezdu k dotčenému pozemku se odvolací správní orgán již vyjádřil v rámci vypořádání námitek Odvolatele 2 a Odvolatele 3 bod 3 podaného odvolání a totéž vyjádření platí i pro tuto námitku Odvolatelů 1. Odvolací správní orgán souhlasí s tvrzením prvoinstančního správního orgánu v odůvodnění napadeného rozhodnutí a to, že dle stavebníkem předloženého výkresu C.5 – *Situace etapizace stavby – přístup na p.č. 1050*, který je též přílohou napadeného rozhodnutí, bude přístup k dotčeným pozemkům zajištěn nejen po dokončení stavby, ale po celou dobu její realizace. Jelikož však odvolací správní orgán chápe též obavu Odvolatelů 1, která spočívá v zajištění přístupu a příjezdu k dotčeným nemovitostem, jak pro Odvolatele 1 tak pro jejich klienty v rámci jejich podnikatelské činnosti, a to po celou dobu realizace stavby, provedl odvolací správní orgán změnu výroku napadeného rozhodnutí, a to z těchto důvodů.

Při přezkumu podmínek stanovených prvoinstančním správním orgánem k zajištění práv účastníků řízení bylo zjištěno, že ve výroku rozhodnutí části III. byla stanovena podmínka č. 15, podle které má být *„po celou dobu výstavby zabezpečen přístup k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky nacházející se v blízkosti staveniště“*. Tato formulace dle názoru odvolacího správního orgánu však nezahrnuje výslovně také zajištění příjezdu vozidel, a to zejména vozidel motorových, k těmto nemovitostem. Je třeba důrazně podotknout, že pojem „přístup“ v právní terminologii označuje zejména možnost umožnit osobám fyzicky vstoupit, dojít či se pohybovat pěšky na danou nemovitost či pozemek. Přístup tak nezahrnuje automaticky možnost vjezdu nebo průjezdu vozidel, zejména motorových. Rozsah a obsah pojmů „přístup“ a „příjezd“ je nutné vykládat odlišně – zatímco přístup označuje vstup (zejména pěší), příjezd či průjezd vozidel zahrnuje právo vjet na pozemek nebo jej použít k dopravnímu spojení za účelem podnikání či běžného užívání nemovitosti, zejména jde-li o provozovnu, kde je pro výkon podnikání nezbytný příjezd motorových vozidel (např. servis vozidel, myčka apod.).

Pokud měla být ochrana práv a oprávněných zájmů dotčených účastníků řízení zajištěna komplexně, musel by prvoinstanční správní orgán do podmínky výslovně zahrnout nejen zabezpečení přístupu, ale též umožnění příjezdu motorových vozidel. V opačném případě by práva těchto účastníků nebyla plně chráněna, což je v rozporu s účelem ochrany jejich oprávněných zájmů během celé doby provádění stavby. Odvolací správní orgán je toho názoru, že podmínka tak, jak byla stanovena, by mohla být považována za neúplnou, případně neurčitou, neboť bez jednoznačného vymezení zahrnujícího i příjezd vozidel může vzniknout stav, kdy bude sice zajištěn přístup osob, avšak faktická možnost provozu, zásobování či přijíždění zákazníků dotčené provozovny nebude zajištěna. Z těchto důvodů je nezbytné, aby tato podmínka byla explicitně doplněna o povinnost zajištění přístupu i příjezdu všech vozidel, včetně vozidel motorových, po celou dobu výstavby ke konkrétním sousedním nemovitostem, a to zejména k těm, kde je provozována podnikatelská činnost spočívající v poskytování služeb pro motorová vozidla. Pouze tak bude zajištěna ochrana jejich práv v plném rozsahu podle smyslu a účelu stavebního zákona. Ačkoliv se prvoinstanční správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí výslovně zmiňuje a odkazuje na dokument C.5 – *Situace etapizace stavby – přístup na p.č. 1050*, považoval odvolací

správní orgán za vhodné rozšířit ve výroku napadeného rozhodnutí části III. podmínku č. 15 a to tak, aby byl zajištěn **po celou dobu realizace všech etap stavby nejen přístup, ale zároveň i příjezd vozidel včetně vozidel motorových k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky nacházející se v blízkosti staveniště.**

S ohledem na výše uvedené považuje odvolací správní orgán tuto námitku za vypořádanou.

Odvolatelé 1 v kapitole VI. bod 4 podaného odvolání namítají:

*porušení § 36 odst. 3 SŘ (a souvisejících institutů) - fakticky nevyužitelná 5denní lhůta a omezení nahlížení jen na Po/St:*

*(a) Zákonný rámec*

- 1. Účastníkům musí být před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu).*
- 2. S tím souvisí právo nahlížet do spisu, pořizovat výpisy a získat kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 1 a 4 správního řádu).*
- 3. Lhůtu k provedení úkonu je správní orgán povinen určit přiměřeně (§ 39 odst. 1 správního řádu).*

*(b) Judikatura NSS - smysl § 36 odst. 3, přiměřenost lhůty, faktická využitelnost, břemeno správního orgánu*

*1. NSS vymezil smysl § 36 odst. 3 SŘ tak, že:*

*„Smyslem procesního práva podle § 36 odst. 3 správního řádu je tedy signalizovat účastníkovi, že správní řízení se chýlí ke konci...“ (rozsudek NSS ze dne 11. 11. 2021, č. j. 4 As 410/2019-23.*

*2. NSS dále uvádí:*

*„K seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí by přitom měla být správním orgánem stanovena přiměřená lhůta a současně by měla být dána i přiměřená lhůta k vyjádření se k těmto podkladům ve smyslu § 39 správního řádu“ a také: „Lhůtu určenou správním orgánem může správní orgán také přiměřeně prodloužit, avšak vždy jedině na žádost účastníka řízení. Na prodloužení lhůty však není právní nárok.“*

*3. NSS zdůrazňuje, že povinnost prokázat faktickou možnost seznámení se s úplným spisem leží na správním orgánu:*

*„Povinnost prokázat, že účastníkovi byla fakticky dána možnost se seznámit s úplným správním spisem... stíhá správní orgán“; a pokud správní orgán nemůže prokázat, že spis nebyl dále doplňován, jde to k jeho tíži.*

*4. K faktické nevyužitelnosti „formálně poskytnuté“ možnosti NSS výslovně uvedl (v situaci, kdy úřední dny a postup správního orgánu reálně redukovaly prostor účastníka): „Tímto postupem správní orgán prakticky omezil účastníkům právo se k podkladům vyjádřit na jediný den...“ a uzavřel, že jde o vadu způsobitou ovlivnit zákonnost:*

*„Pokud stěžovatel bez stanovení přiměřené lhůty k podání vyjádření účastníků ve věci rozhodl, nelze než uzavřít, že zatížil své řízení vadou způsobitou ovlivnit zákonnost rozhodnutí.“ (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2010, č. j. 5 As 77/2009-107.*

*5. NSS současně judikuje, že výzva dle § 36 odst. 3 se vztahuje na jakékoliv podklady ve spise, nikoli jen na „provedené důkazy“, a že se vždy zkoumá, zda byl spis po výzvě doplňován; účelem je seznámení bezprostředně před rozhodnutím: „Výzva dle § 36 odst. 3 neslouží pouze pro vyjádření k důkazům..., ale k jakýmkoliv podkladům, které obsahuje správní spis“ a „Účelem seznámení se s podklady... je ... v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, tj. v době, kdy... již není spis... doplňován.“ (rozsudek NSS ze dne 16. 3. 2016, č. j. 1 As 277/2015-33).*

*6. Důležitá judikатурní teze pro situace, kdy účastník kvůli vadnému postupu nemohl kvalifikovaně konkretizovat obranu:*

*„Nebyl-li účastník řízení s podklady, na základě kterých správní orgán rozhodoval vůbec seznámen, lze mu jen obtížně vytýkat, že blíže nerozvedl, jaké námitky či procesní návrhy by proti těmto podkladům býval uplatnil...“ (rozsudek NSS ze dne 18. 9. 2014, č. j. 9 As 99/2014-17).*

*(c) Aplikace na projednávanou věc: „5 dnů“, ale reálně jediný den (15. 10. 2025)*

*1. Správní orgán stanovil (výzvou vyvěšenou 13. 10. 2025) možnost nahlížet do podkladů: „do 5 dnů ode dne doručení“, avšak pouze Po/St 8-16, a telefonicky dohodnout.*

2. *Ve vztahu k Odvolatelům byla reálná možnost nahlížení v relevantním časovém okně redukována na jediný den - středu 15. 10. 2025.*
3. *Tento postup je obsahově srovnatelný se situací posuzovanou NSS 2 As 77/2007-107 v, kde NSS považoval „praktické omezení na jediný den“ za podstatnou procesní vadu řízení.*
4. *Nadto jde o stavební řízení o dopravní stavbě, kde lze očekávat (a tak tomu i v posuzovaném případě bylo) rozsáhlé podklady (projektová dokumentace, vyjádření dotčených orgánů, stanoviska správců sítí, vyjádření silničních správců apod.). U takových podkladů je objektivně obtížné realizovat právo dle § 36 odst. 3 SŘ v jediném úředním dni, zvláště je-li přístup limitován ještě nutností telefonického sjednání návštěvy. Tím spíše v případě účastníka, který není v oblasti stavebnictví obecně a dopravních staveb tím spíše profesionálem, který se potřebuje zpravidla k řádnému hájení svých zájmů poradit s odborně způsobilou osobou a který není s to reagovat ze dne na den.*
5. *Správní orgán navíc v Napadeném rozhodnutí pracuje s tím, že „nejzazší termín“ pro vyjádření k podkladům měl být do 06. 11. 2025. Tato formulace je ve zjevné kolizi s obsahem výzvy „do 5 dnů od doručení“, a posiluje námitku Odvolatelů, že postup správního orgánu byl nejasný a fakticky zmatečný (účastník nemůže spolehlivě vědět, jaký reálný procesní prostor má k dispozici a jak jej využít). Není totiž z odůvodnění Napadeného rozhodnutí ani z výzvy k seznámení zřejmé, jakým procesním úkonem správní orgán prvního stupně tuto lhůtu stanovil a podle jakých ustanovení jakého právního předpisu při tom postupoval. I zde spatřují proto Odvolatelé důvody nepřezkoumatelnosti Napadeného rozhodnutí.*
6. *Odvolatelé uzavírají, že výzva dle § 36 odst. 3 SŘ byla nastavena tak, že neposkytla přiměřený a reálně využitelný prostor k seznámení se s podklady a k vyjádření. Procesní právo Odvolatelů dle § 36 odst. 3 SŘ tak bylo porušeno.*
7. *Tato procesní vada je způsobilá ovlivnit zákonnost, protože jde o vadu zasahující do základního procesního práva účastníka; v tomto směru Odvolatelé odkazují na závěry NSS citované výše.*

*(d) Poznámka k „prodloužení lhůty“*

*Správní orgán může lhůtu prodloužit jen na žádost (§ 39 odst. 2 SŘ); NSS v rozhodnutí 4 As 410/2019-23 uvádí, že prodloužení je možné na žádost, bez právního nároku.*

*Odvolatelé nicméně zdůrazňují, že zde nejde o běžnou situaci „krátké lhůty“, ale o situaci, kdy správní orgán svým nastavením (5 dnů + nahlížení jen Po/St) předem vytváří režim, který může v praxi znamenat jedinou možnost. U takového nastavení je procesní vada již v samotné konstrukci výzvy a je víceméně nezhojitelná.*

Odvolací správní orgán k těmto námitkám uvádí, že souhlasí s tvrzením Odvolatelů 1, že účastníkům řízení musí být dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu poskytnuta přiměřená lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a ačkoliv je toho názoru, že v případě omezení této lhůty na 5 dnů v kombinaci s omezením této lhůty na pracovní dny prvoinstančního správního orgánu (Po/St) nejde o nejlepší možnou variantu pro účastníky řízení, tak se i s ohledem na Odvolatele 1 uváděnou judikaturu NSS nejedná o lhůtu nepřiměřenou či diskriminační, a to z těchto důvodů:

Prvoinstanční správní orgán zveřejnil výzvu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu na úřední desce dne 13.10.2025 a stanovil lhůtu pro možnost vyjádřit se k podkladům napadeného rozhodnutí do 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Odvolatelé 1 tvrdí, že s ohledem na omezení této 5denní lhůty jen na úřední dny Po/St byla Odvolatelům 1 tato možnost redukována pouze na jediný den a to středa **15.10.2025**. S tímto tvrzením však odvolací správní orgán zásadně nesouhlasí. Výzva dle ust. § 36 odst. byla vyvěšena dne 13.10.2025, poté běžela 15denní lhůta pro doručení této výzvy a teprve dne 28.10.2025 resp. až 29.10.2025, protože 28.10.2025 byl státní svátek ČR, došlo k doručení této výzvy Odvolatelům 1. Dnem následujícím začala Odvolatelům 1 běžet 5denní lhůta, která skončila v pondělí **3.11.2025**. A i s omezením možnosti na úřední dny Po/St tak měli Odvolatelé 1 možnost nahlédnout a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve středu 29.10.2025 a v pondělí 3.11.2025. Tudíž Odvolatelé 1 měli možnost se s touto výzvou, zveřejněnou na úřední desce, seznámit již od 13.10.2025 s možností nahlédnout a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí až do 3.11.2025. A jak již odvolací správní orgán uvedl ve vypořádání námitek Odvolatele 2 a Odvolatele 3, tak ust. § 36 odst. 3 správního řádu neukládá pevnou minimální délku lhůty. A i kratší lhůta může být v konkrétních poměrech považována za přiměřenou, zejména pokud účastník má možnost požádat o její prodloužení, i když na toto prodloužení lhůty není právní nárok. V tomto případě se však Odvolatelé 1 o prodloužení této lhůty ani nepokusili a ani nedoložili, které konkrétní návrhy důkazů či argumenty kvůli délce lhůty nemohli uplatnit. Totéž platí i ve vztahu k tvrzené omezené dostupnosti úředních dnů (PO/ST) a nutnosti „objednání“. Povinností účastníka je včas si součinnost správního orgánu vyžádat a nepožádal-li o nahlédnutí mimo úřední den či o prodloužení lhůty, nelze následně úspěšně namítat zkrácení procesních jeho práv. Ústavní soud přitom

akcentuje, že účastník má svá práva aktivně střežit a nevyužití poskytnutých procesních možností jde k jeho tíži (III.ÚS 856/22).

Nad rámec výše uvedeného odvolací správní orgán upozorňuje, že prvoinstanční správní orgán se zabýval i opožděně podanými námitkami odvolatelů a vypořádání těchto opožděných námitek uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí, takže rozhodně nebylo záměrem prvoinstančního správního orgánu omezit odvolatele na svých právech.

Odvolatelé 1 v kapitole VI. bod 5 podaného odvolání namítají:

*„ kumulaci vad a intenzitu zásahu do práv a to takto:*

- *procesní vada dle § 36 odst. 3 SŘ (reálně jen jeden den pro seznámení se) a současně*
- *absence samostatného vypořádání námítky Odvolatelů (nepřezkoumatelnost dle § 68 odst. 3 SŘ) a současně*
- *věcná nedostatečnost podmínek zajišťujících ochranu práv účastníka (naprostá obecnost a neurčitost podmínky č. 15).*

*K významu kumulace procesních vad lze podpůrně odkázat na judikatorní závěr NSS, že při posuzování závažnosti procesních pochybení je třeba přihlížet i k jejich kumulativnímu účinku (rozsudek NSS ze dne 8. 10. 2020, č. j. 1 As 218/2019-28“.*

Odvolací správní orgán s tímto tvrzením nesouhlasí. Údajná procesní vada dle ust. § 36 odst. 3 vyplynula ze skutečnosti, že Odvolatelé 1 (ačkoliv zastoupeni advokátem) chybně vypočetli lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a došli tak k chybnému závěru, že lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí fakticky činila jen 1 den. K absenci samostatného vypořádání námítky Odvolatelů 1 se odvolací správní orgán již vyjádřil výše (vyjádření k bodu 2 kapitoly VI. Odvolací důvody). S ohledem na námitku naprosté neurčitosti podmínky č. 15 napadeného rozhodnutí přistoupil odvolací správní orgán ke změně výroku napadeného rozhodnutí. Dle názoru odvolacího správního orgánu tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nedošlo ke kumulativnímu účinku pochybení prvoinstančního správního orgánu ve smyslu závěru uváděného rozsudku NSS.

V kapitole VII. Podaného odvolání Odvolatelé 1 s odkazem na ust. § 82 odst. 4 správního řádu navrhuji toto:

*Vyžádat a založit do odvolacího spisu (resp. provést jako podklady) zejména:*

- *výkres C.5 - Situace etapizace výstavby - přístup na p. č. 1050 v k.ú. Kdyně (který správní orgán v Napadeném rozhodnutí zmiňuje u jiného subjektu, avšak vůči Odvolatelům jej do výroku nijak ),*
- *podklady dopravně inženýrských opatření (DIO) pro jednotlivé etapy v rozsahu, v němž se dotýkají přístupu k parc. č. 1050 v k.ú. Kdyně,*
- *plán komunikace a informování dotčených provozů o etapizaci a dočasných omezeních.*

Dále Odvolatelé 1 navrhuji, aby odvolací správní orgán přezkoumal, zda po výzvě dle § 36 odst. správního řádu nebyl spis dále doplňován o podklady, k nimž Odvolatelé neměli možnost se vyjádřit (viz judikatura výše citovaná).

Odvolací správní orgán uvádí, že výkres C.5 – Situace etapizace výstavby - přístup na p. č. 1050 v k.ú. Kdyně je již součástí spisové dokumentace a zároveň přílohou napadeného rozhodnutí a Odvolatelé 1 se s ním mohli seznámit nejen v rámci možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, ale kdykoliv dle ust. § 38 správního řádu.

K požadavkům na založení do odvolacího spisu podkladů inženýrských opatření (DIO) pro jednotlivé etapy a plánu komunikace a informování dotčených provozů o etapizaci a dočasných omezení nevidí odvolací správní orgán důvod. Odvolatelé 1 mohli návrhy těchto důkazů uplatnit již dříve v řízení před prvoinstančním správním orgánem. A zároveň zde není dle názoru odvolacího správního orgánu ani věcný důvod pro zařazení těchto důkazů do odvolacího spisu, protože hlavní obava Odvolatelů 1 a to, aby nebyl po jakoukoliv dobu realizace stavby, omezen vstup/vjezd na dotčené pozemky byla odvolacím správním orgánem řešena změnou výroku napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán si není vědom skutečnosti, že by prvoinstanční správní orgán po výzvě dle ust. §36 odst. 3 doplňoval podklady napadeného rozhodnutí a nesouhlasí s tvrzením Odvolatelů 1, že neměli možnost se k podkladům pro vydání napadeného rozhodnutí vyjádřit viz. vyjádření odvolacího správního orgánu k bodu 4 kapitoly VI podaného odvolání Odvolatelů 1.

S ohledem na výše považuje odvolací správní orgán tyto námitky Odvolatelů 1, uvedené v kapitole VII. Podaného odvolání, za vypořádané.

Závěrem odvolací správní orgán uvádí, že prvoinstanční správní orgán pochybil, neboť nezajistil v podmínkách povolení stavby také výslovnou povinnost stavebníka umožnit po celou dobu výstavby nejen přístup, ale i příjezd (včetně motorových vozidel) k sousedním nemovitostem, přestože výkon práv odvolatelů (například podnikatelská činnost v oblasti servisu a myčky aut) tuto možnost nezbytně předpokládá. Tímto je rozhodnutí věcně nesprávné a v rozporu s účelem ochrany práv účastníků řízení podle ust. § 2 správního řádu, zároveň skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn dle ust. § 3 správního řádu a podmínky nebyly stanoveny na podkladě pečlivého posouzení všech rozhodných okolností dle ust. § 50 správního řádu. Odvolací správní orgán je toho názoru, že podmínka č. 15 v části III výroku napadeného rozhodnutí, tak jak byla stanovena, by mohla být považována i za neúplnou, případně neurčitou, neboť bez jednoznačného vymezení zahrnujícího i příjezd vozidel může vzniknout stav, kdy bude sice zajištěn přístup osob, avšak faktická možnost příjezdu vozidla odvolatelů do jejich sídla a dotčených provozoven nebude zajištěna.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je nesprávné a podmínka pro povolení stavby č. 15 by mohla být považována za neúplnou či neurčitou a tudíž nepřezkoumatelnou a z těchto důvodů část napadeného rozhodnutí změnil. Odvolací správní orgán dále doplňuje, že dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v napadeném rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. V tomto případě však tato skutečnost nastat nemůže, neboť napadeným rozhodnutím bylo přiznáno stavebníkovi právo k povolení stavby a odvolací správní orgán v rámci změny napadeného rozhodnutí nové povinnosti stavebníkovi neukládá. Odvolací správní orgán změnou napadeného rozhodnutí pouze více specifikoval podmínku pro povolení stavby. Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě však nebylo napadené rozhodnutí změněno v neprospěch odvolatelů, ale naopak v důsledku změny části III. výroku napadeného rozhodnutí došlo k podrobnější specifikaci podmínky č. 15 napadeného rozhodnutí a to tak, že po celou dobu realizace všech etap stavby bude zabezpečen bezpečný přístup osob a příjezd vozidel (včetně vozidel motorových) k sousedním nemovitostem a na přilehlé pozemky, nacházející se v blízkosti staveniště, a to zejména k dotčenému pozemku.

Odvolací správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Autoopravna Na Kobyle s.r.o., Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně

Automotoklub Kdyně v AČR, Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně

Comfort wapka Kdyně s.r.o., Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně

Comfort wapka Servis s.r.o., Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně

MK Comfort Servis s.r.o., Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně

ČETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

Město Kdyně, Náměstí č.p. 1, 345 06 Kdyně

OC REINPO Three s.r.o., Karoliny Světlé č.p. 1015/11, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská č.p. 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň 26

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Vodovody a kanalizace města Kdyně spol. s r.o., Na Tržišti č.p. 543, 345 06 Kdyně

**Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Bc. Dominika Bavlnová  
vedoucí samostatného oddělení  
Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Čechy

**Obdrží:**účastníci řízení

Rossmann Viktor, JUDr., advokát, IDDS: R2DGGUG

sídlo: Senovážné nám. 1464/6, 110 00 Praha 1

zastoupení pro: OC REINPO Three s.r.o., Karoliny Světlé 1015/11, 110 00 Praha 1-Staré Město

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

Město Kdyně, IDDS: myqbdp5

sídlo: Náměstí č.p. 1, 345 06 Kdyně

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz

sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485

sídlo: Koterovská č.p. 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň 26

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e

sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Vodovody a kanalizace města Kdyně spol. s r.o., IDDS: zqia5vd

sídlo: Na Tržišti č.p. 543, 345 06 Kdyně

Steidl Jakub, Mgr. advokátní kancelář, IDDS: gmqic4r

místo podnikání: Kpt. Jaroše č.p. 94, 339 01 Klatovy I

zastoupení pro: Autoopravna Na Kobyle s.r.o., Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně

zastoupení pro: Automotoklub Kdyně v AČR, Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně

Chaloupka Radek, Mgr., advokát, IDDS: ffvhf24

sídlo: Bedřicha Smetany č.p. 167/2, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň 1

zastoupení pro: Comfort wapka Kdyně s.r.o., Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně

zastoupení pro: Comfort wapka Servis s.r.o., Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně

zastoupení pro: MK Comfort Servis s.r.o., Chodská Lhota 163, 345 06 Kdyně

účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu (účastníci řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona):

katastrální území Kdyně:

parcelní čísla: 246, 329, 372/1, 930/1, 930/2, 930/3, 935/2, 935/3, 945/3, 1357, 1040/2, 1050, st. 24/3, st. 460, st.1406

dotčené správní úřady

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, IDDS: samai8a

sídlo: Skrétova č.p. 1188/15, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Odbor služby dopravní policie, IDDS: 5ixai69

sídlo: Nádražní č.p. 2437/2, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: zzjbr3p  
sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1  
Městský úřad Domažlice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: q25byeg  
sídlo: náměstí Míru č.p. 1, Město, 344 01 Domažlice  
Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí, IDDS: q25byeg  
sídlo: náměstí Míru č.p. 1, Město, 344 01 Domažlice 1  
Městský úřad Kdyně, odbor stavební, IDDS: myqbdp5  
sídlo: Náměstí č.p. 1, 345 06 Kdyně  
Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjyaavk  
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany  
Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz  
sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč  
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485  
sídlo: Koterovská č.p. 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň 26

na vědomí - prvoinstanční správní orgán

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: zzjbr3p  
sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

ostatní

Dopravní a energetický stavební úřad, Úřední deska, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Krajský úřad Plzeňského kraje, IDDS: zzjbr3p  
sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1  
Městský úřad Kdyně, IDDS: myqbdp5  
sídlo: Náměstí č.p. 1, 345 06 Kdyně

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu a dále na úředních deskách následujících úřadů:

- Krajský úřad Plzeňského kraje, sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
- Městský úřad Kdyně, sídlo: Náměstí č.p. 1, 345 06 Kdyně

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.