



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	9
Datum a hodina konání:	13.04.2026 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomní:	52, dle prezenční listiny
Omluveni:	Ing. Marie Pošarová, Mgr. Michal Vozobule, Mgr. Michal Marek
Hosté:	Mgr. Bc. Daniel Janda (jednatel KCPK) k bodu č. 71, Mgr. Jan Varga (Advokátní kancelář Varga&Partners) k bodu č. 65, Mgr. Vlastimil Volák k bodu č. 66, dále dle prezenční listiny
Příloha:	usnesení ZPK č. 521/26 – 598/26

Nejedná se o doslovný přepis - videozáznam naleznete na portále Plzeňského kraje v sekci Zastupitelé/Zastupitelstvo

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman MUDr. Kamal Farhan (dále jen „hejtman“). Přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námítky. Během zasedání budou vyhlášeny pravidelné přestávky k občerstvení.

Konstatuje, že v tuto chvíli je přihlášeno 43 zastupitelů. Požádal, aby se zastupitelé přihlásili pomocí čipové karty, kterou si vyzvedli u prezence. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Z dnešního jednání se omluvil zastupitel PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA od 10:15 hod.

Oznamuje vznik nového klubu Nezávislí, který vznikl po vystoupení Rudolfa Špotáka a Pavla Haise z klubu České pirátské strany, předsedou nového klubu je Rudolf Špoták.

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení dnešního programu zasedání, který jste obdrželi v pozvánce. Pozvánku jste obdrželi e-mailem, podkladové materiály máte v souladu s jednacím řádem k dispozici elektronicky. Na stole máte všichni novou verzi bodu č. 16: Změny ve výběrech Zastupitelstva Plzeňského kraj. Nový bod č. 77: Komplexní audit KCPK překládá Kontrolní výbor. Má někdo další návrh na doplnění nebo změnu programu?

Hegner – omlouvá nepřítomnost Mgr. Michala Vozobuleho, za klub ODS a TOP 09 navrhuje předřazení bodu Informativní zpráva – Kulturní centrum Plzeňského kraje a Závěrečná zpráva z auditu KCPK za bod č. 18, jelikož se dle jeho názoru jedná o zásadní materiál, jeden z nejdůležitějších bodů dnešního programu.

Picka – navrhuje sloučení bodů č. 71 a 76 a zařazení před bod č. 1 programu.

Hejtman – opakuje návrh - bod č. 71 a 76 zařadit před bod č. 1 programu.

Ridzoň – omlouvá z jednání zastupitelku Ing. Marii Pošarovou.

1:07:14

Špoták: Ke vzniku našeho nového klubu, ctím úzus, který tady na začátku tohoto volebního období byl, že každý klub bude mít k dispozici minimálně jednoho člena v každém výboru, jelikož ta situace se odehrála v posledních dnech, tak jsme nechtěli navrhnout nějaké změny v zastupitelstvu, ale určitě se sejdeme se všemi předsedy zastupitelských klubů a chtěl bych tyto změny předložit na příštím jednání zastupitelstva. K programu – nově zařazený bod č. 77: Komplexní audit KCPK, kterým se kontrolní výbor zabýval na svém mimořádném zasedání, tak bych ho navrhl jako úplně první bod jednání, před body pana radního Picky, aby bylo jasné, co se událo.

Hejtman – dotazuje se zastupitele Hegnera, zda trvá na návrhu zařadit body týkající se KCPK za bod č. 18.

Hegner – požádal o upřesnění, jak by předřazené body týkající se KCPK byly zařazeny za sebou, zda by jako první byla Zpráva Kontrolního výboru, následovala by Závěrečná zpráva z auditu a poté Informativní zpráva KCPK.

Hejtman – potvrzuje, že jako první bod by byl zařazen bod č. 77 a poté sloučené body č. 71 a 76.

Hegner – stáhl svůj návrh ohledně zařazení bodů týkajících se KCPK za bod č. 18.

Hejtman – konstatuje, že další návrh na doplnění nebo změny programu nejsou, dává hlasovat o zařazení nového bodu č. 77 do programu.

Hlasování o zařazení nového bodu č. 77 do programu:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Návrh je schválen

Hejtman – dává hlasovat o sloučení bodů č. 71 a 76.

Hlasování o sloučení bodů č. 71 a 76 (rozprava + hlasování):

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Návrh na sloučení bodů je schválen

Hejtman – dává hlasovat o celém programu včetně zařazení bodů č. 77, sloučených bodů č. 71 a 76 před bod č. 1.

Hlasování o celém programu včetně nového pořadí bodů:

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

77. Komplexní audit KCPK – Rudolf Špoták (nový bod)

71. Závěrečná zpráva z auditu KCPK vypracovaná společností KPMG Česká republika s.r.o. - Ing. Libor Picka

76. IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka

1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

3. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík

4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Volný

5. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek

6. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michael Sinkule

7. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner

8. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková

9. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

10. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl

11. Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora
12. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka
13. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek
14. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený
15. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář
16. Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
17. Obec Dýšina - prodloužení termínu smlouvy o poskytnutí účelové dotace č. 52092024 - Petr Vanka
18. Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Bc. Pavel Strolený
19. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Luženice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Luženičky - Bc. Pavel Strolený
20. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lísková u Nemanic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nemanice - Bc. Pavel Strolený
21. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Němčovice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Němčovice - Bc. Pavel Strolený
22. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mezholezy u Černíkova – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mezholezy - Bc. Pavel Strolený
23. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Javorná na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x městys Čachrov - Bc. Pavel Strolený
24. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tlučná – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Tlučná - Bc. Pavel Strolený
25. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chodová Planá – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x městys Chodová Planá - Bc. Pavel Strolený
26. Bezúplatný převod majetku (pozemky k.ú. Klatovy s výměníkovou stanicí, inženýrské sítě, technická zařízení) – Střední průmyslová škola, Klatovy x město Klatovy - Bc. Pavel Strolený

27. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Tachov – PK - Dům dětí a mládeže, Tachov x město Tachov - Bc. Pavel Strolený
28. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lhota u Stříbra, Ostrov u Stříbra, Stříbro, Sytno – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Bc. Pavel Strolený
29. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rokycany a zřízení věcných břemen – PK – Základní škola, Rokycany, Čechova 40 x město Rokycany - Bc. Pavel Strolený
30. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Záluží u Třemošné – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x město Třemošná - Bc. Pavel Strolený
31. Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, Domažlice x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Bc. Pavel Strolený
32. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bojanovice pod Rabím – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Rabí - Bc. Pavel Strolený
33. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Horšov - Střední odborná škola a střední odborné učiliště Horšovský Týn x ČR - ÚZSVM - Bc. Pavel Strolený
34. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plzeň, zřízení věcného břemene a změna nájemní smlouvy – Revitalizace městských lázní v Plzni, Denisovo nábreží č.p. 1217/3 - PK x statutární město Plzeň - Bc. Pavel Strolený
35. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x obec Borovy, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Borovy - Bc. Pavel Strolený
36. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x obec Česká Bříza, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Bříza - Bc. Pavel Strolený
37. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x městys Stráž, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Borek u Tachova, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bonětice - Bc. Pavel Strolený
38. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Běšiny, bezúplatné nabytí pozemku, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Běšiny - Bc. Pavel Strolený
39. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Štichovice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Štichovice - Bc. Pavel Strolený

40. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Vlkanov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vlkanov u Nového Kramolína - Bc. Pavel Strolený
41. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy - k. ú. Lídlovy Dvory - Bc. Pavel Strolený
42. Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x L. T. - Bc. Pavel Strolený
43. Výkup pozemku v k. ú. Pernarec – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x M. F. - Bc. Pavel Strolený
44. Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x J. H. - Bc. Pavel Strolený
45. Výkup pozemku v k. ú. Blovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x J. H. - Bc. Pavel Strolený
46. Výkup pozemku v k. ú. Hlohovičky - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J. N. - Bc. Pavel Strolený
47. Koupě bytové jednotky č. 474/2 na adrese Pod Makovým vrchem 474, Holýšov - Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace x J. T., K. T., M. T. - Bc. Pavel Strolený
48. Prodej pozemku v k. ú. Dobruška – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x K. P. a J. P. - Bc. Pavel Strolený
49. Prodej pozemků v k. ú. Lužnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x M. K. - Bc. Pavel Strolený
50. Prodej pozemku v k. ú. Lhovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x L. H. - Bc. Pavel Strolený
51. Zrušení zadávacího řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby s názvem „Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín“ - Bc. Tomáš Soukup
52. Dodatek č. 14 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Tachov, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
53. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
54. Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2026 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

55. Program podpory projektů prevence v oblasti závislostí v Plzeňském kraji 2026 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
56. Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2026 - rozdělení dotací - 2. splátka ze státního rozpočtu - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
57. Dodatek č. 57 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
58. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
59. Schválení poskytnutí účelové dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc
60. Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc
61. Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc
62. Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2026 - Ing. Vladimír Kroc
63. Schválení poskytnutí individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc
64. Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc
65. Smlouva o zajištění prostoru sjezdovek, lanové dráhy, vleků a poskytnutí služeb pro účely přípravy závodních tratí a souvisejících služeb v rámci ZODM 2027 - Ing. Vladimír Kroc
66. Založení zapsaného ústavu s názvem NEXUS – mezinárodní mobility Plzeňského kraje, z. ú. - Ing. Vladimír Kroc
67. Poskytnutí individuální investiční dotace žadateli městu Zbiroh - Bc. Karel Pressl
68. Darování dvou sanitních vozidel České republiky - Krajskému ředitelství policie Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
69. Dodatky zřizovacích listin organizací zřizovaných v oblasti kultury (Studijní a vědecké knihovny Plzeňského kraje, Muzea a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici a Muzea Českého lesa v Tachově) - Ing. Libor Picka
70. Dotační program Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje pro rok 2026 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

71. **Zařazen před bod č. 1** (Závěrečná zpráva z auditu KCPK vypracovaná společností KPMG Česká republika s.r.o. - Ing. Libor Picka)
72. Vodohospodářské sdružení Bujesily – Liblín – udělení souhlasu k převodu vlastnického práva k vodárenskému zařízení do majetku městysu Liblín - Petr Fišer
73. Poskytnutí individuálních dotací žadatelům na podporu provozu záchranných stanic - Petr Fišer
74. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 28. 2. 2026 - Bc. Pavel Strolený
75. IZ - Memorandum o spolupráci při přípravě záměru výstavby nového areálu Střední průmyslové školy, Tachov, Světce 1 - Ing. Vladimír Kroc
76. **Zařazen před bod č. 1** (IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka)
77. **Zařazen před bod č. 1** (Komplexní audit KCPK – Rudolf Špoták - nový bod)
78. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
79. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman – konstatuje, že se dostáváme k volbě ověřovatelů zápisu. Za koalici navrhuje Mgr. Davida Procházkou.

Za opozici navrhuje Mgr. Lukáš Hegner na ověřovatele zápisu Ing. Lucii Kužilkovou.

Oba návrhy s nominací souhlasí.

Hejtman - dává hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 49, proti 1, zdržel se 1, přítomno 51 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

1:12:55

77. bod programu

Komplexní audit KCPK – Rudolf Špoták (nový bod)

Špoták: Kontrolní výbor se na svém zasedání dne 8. dubna tohoto roku zabýval tím, co mu bylo uloženo zastupitelstvem, a to byl komplexní audit KCPK, který si zadala Rada Plzeňského kraje v působnosti valné hromady k fungování Kulturního centra Plzeňského kraje s.r.o. Členové kontrolního výboru měli k dispozici dva základní dokumenty. Ten první dokument byl vypracovaný audit, který měli všichni členové

k dispozici celý v plné formě, jak byl předán valné hromadě a tak, jak ho schvalovala Rada Plzeňského kraje a současně s tím jsme měli jako kontrolní výbor k dispozici i vyjádření jednatele této společnosti k tomu samotnému auditu. Na jednání kontrolního výboru se dostavil jak gesční radní, pan Picka, tak i jednatel této společnosti, kdy jsme řešili věci týkající se obsahu samotného auditu.

Já bych tak v krátkosti asi rozdělil ty závady nebo řekněme poznatky auditu do třech skupin. První skupina jsou nedostatky, které již byly napraveny vedením společnosti, pak nedostatky, které se napravovat budou nebo jsou v procesu napravování a pak jsou nedostatky, které momentálně nejdou napravit, protože jsou předmětem řízení orgánů činných v trestním řízení, a to napravení těchto věcí není možné ani časově omezit, není možné dáti nějakou přiměřenou lhůtu, kdy mají být napraveny, protože pro jejich samotné napravování bude potřeba znát výsledky orgánů činných v trestním řízení. Předpokládám, že potom jednatel, popřípadě valná hromada, bude činit další kroky. Kontrolní výbor trval relativně dlouho, diskuze byla korektní, na druhou stranu bych řekl, že místy byla i trošku emotivní, ale to k tak závažnému auditu nebo hloubkovému auditu je asi logické. Samozřejmě máte k dispozici zápis z jednání kontrolního výboru, výsledkem jsou i nějaká usnesení, na kterých se usnesl kontrolní výbor a pak jsou zde usnesení, která kontrolní výbor navrhuje zastupitelstvu ke schválení. Já si je dovoluji přednést i pro přítomné novináře. Navrhujeme, aby zastupitelstvo schválilo realizaci opatření, která byla 16. března navržena jednatelem společnosti. Jednatel navrhl, jakým způsobem by jednotlivá opatření vycházející z auditu měla být přijata. Bod III. tohoto usnesení zní: „Ukládá Radě Plzeňského kraje ve funkci valné hromady Kulturního centra Plzeňského kraje s.r.o., zajistit realizaci opatření, která byla dne 16. 3. 2026 jednatelem společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje navržena a Radě Plzeňského kraje ve funkci valné hromady předložit funkční a vnitřní kontrolní systém, který bude minimalizovat opakování pochybení a nedostatků zjištěných v auditorské zprávě“. K bodu 2., bych zmínil, že tam byla diskuze, jakým způsobem k těm pochybením nebo k těm nedostatkům mohlo dojít, to znamená, že bychom chtěli, aby byl navržen nějaký funkční systém, aby se toto nemohlo v budoucnu opakovat. Jestli to bude nějaká vnitřní směrnice KCPK, nebo jestli to bude směrnice Rady Plzeňského kraje, která se bude vztahovat na všechny organizace nebo by to byla i případná změna společenské smlouvy, která by upravovala některé činnosti KCPK, to si myslím, že je v gesci valné hromady, která je vrcholným orgánem společnosti. A ta další věc je za IV.: „Pověřuje předsedu Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje sledováním plnění tohoto usnesení a informováním Kontrolního výboru a Zastupitelstva Plzeňského kraje“, to znamená, pokud toto usnesení projde a bude schváleno, tak k nám se to určitě na plénum zastupitelstva ještě dostane. My všichni bychom určitě chtěli vědět, pokud se rozhodneme a toto usnesení schválíme, jaká opatření a jaké vnitřní kontrolní mechanismy byly přijaty pro to, aby se tyto věci, které jsou zmíněny v auditu, neopakovaly. Chtěl bych požádat o podporu tohoto usnesení a na plénum zastupitelstva se to určitě vrátí a my si budeme moci znovu prodiskutovat kroky, které byly přijaty, ať už jednatelem společnosti nebo Radou Plzeňského kraje ve funkci valné hromady, jestli jsou funkční a budeme určitě o nich moci ještě diskutovat. To je asi na představení bodu vše. Popřípadě pokud jsou nějaké otázky, tak jsem připraven na ně odpovědět.

1:20:00

Valenta: Já jenom takovou technickou otázku na pana bývalého předsedu kontrolního výboru, pana Špotáka. Já jsem si se zájmem přečetl usnesení nebo zápis z jednání kontrolního výboru č. 11 a mě tam zaujalo to, že kontrolnímu výboru byla doručena závěrečná zpráva vypracovaná společností KPMG Česká republika, s.r.o., Kompletní audit činností, hospodaření a vnitřních procesů společnosti, vyjádření KCPK ke zprávě o auditu, včetně návrhu nápravných opatření, audit KCPK a vyjádření a zápis ze zasedání dozorčí rady Kulturního centra Plzeňského kraje, s.r.o., ze dne 23. 3. Co mě zaujalo, tak byla ta poznámka za touto zprávou, že dokumenty jsou v režimu přísně tajné a důvěrné. Mě by zajímalo, který z těchto dokumentů podléhá stupni utajení přísně tajné, protože si nejsem vědom toho, že by někdo z členů kontrolního výboru měl prověrku na stupeň utajení přísně tajné, jak vyžaduje zákon o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, tak jestli mi na to pan Špoták může odpovědět.

1:21:25

Hegner: Já navážu na mého předřečníka, měl jsem podobnou otázku. Nerozumím tomu, z jaké právní úpravy vyplývá to, že by tento materiál měl být projednáván jako důvěrný či přísně utajený. Rád bych tedy znal konkrétní zákonné ustanovení, ze kterého toto vyplývá. Proč nám to pan radní Picka v tomto režimu předkládá? Skoro se mi zdá, že jediným cílem je, aby se závěry auditu nedostaly veřejnosti, ale to se stejně nepochybně stane už jenom proto, že byl materiál projednáván v kontrolním výboru, který je složen nejen ze zastupitelů, tedy v podstatě veřejně. A tak prosím, toto okomentovat a rovnou navážu, my jako klub ODS a TOP 09 v tomto bodě nepodpoříme závěry kontrolního výboru. Domníváme se, že je předčasné schvalovat v tuto chvíli realizaci opatření navržených panem jednatelem 16. března 2026. Podle mého názoru nelze v tuto chvíli rozhodně ne bez rizika, kterému bychom se tady všichni vystavili, kdo bychom tento návrh podpořili, jak z hlediska případné náhrady škody, tak z hlediska odpovědnosti trestní. Myslím si, že je třeba, aby touto problematikou se dále orgány, jak společnosti, tak kraje zabývaly a nelze je takto snadno zamést pod stůl. Z tohoto důvodu my jako klub ODS a TOP 09 navrhujeme změnu navrženého usnesení tak, že se vypouští bod II. schvaluje a vypouští bod III. odst. 1. ukládá radě zajistit realizaci opatření a ten návrh by tedy zůstal pouze tak, že ukládá Radě Plzeňského kraje ve funkci valné hromady společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje, s.r.o., předložit funkční vnitřní kontrolní systém, který bude minimalizovat opakování pochybení a nedostatků zjištěných z auditorické zprávy. K těm konkrétním bodům a pochybením, která vyplývají z té auditní zprávy, se vyjádřím v následujícím bodě.

1:23:55

Špoták: Chtěl bych říci, že tato usnesení byla přijata jednomyslně, včetně zástupců ODS a TOP 09. Nevím, jak moc jste ta opatření četl a jestli jste mě poslouchal, ale já jsem řekl, že některá opatření je možné dělat ihned a je k nim možno dělat nápravná opatření a některá ta opatření budou moci býti dělána až poté, co skončí orgány činné v trestním řízení svoji práci. To znamená, těchto opatření se to týkat nemůže a v té zprávě jednatele je to jednoznačně napsáno, že některým bodům se není momentálně možno věnovat, protože jsou předmětem řízení orgánů činných v trestním řízení.

Co se týká označení přísně tajné, tak to byla věc, která byla také diskutována na kontrolním výboru. Určitě tento režim neodpovídá nějakému zákonnému režimu přísně tajné, ale je to věc, kterou si napsala auditní společnost na svoji zprávu. Smlouva

s touto společností byla radou schválena, takže my jsme pouze okopírovali to, jakým způsobem zprávu nazývá ta auditní společnost, přestože jsme si vědomi toho, že v žádném případě to nenaplnuje zákonné potřeby nebo věci týkající se toho, aby to mohlo splňovat režim přísně tajné. Toto označení bylo použito pouze proto, že bylo přímo napsáno společností, která vypracovávala audit, hned na začátku toho dokumentu.

1:26:09

Hegner: Tak já jenom tedy požádám o upřesnění a myslím si, že by měl asi pan Ing. Picka nám odpovědět jako předkladatel materiálu a zadavatel auditu, v jakém režimu bude materiál projednáván a zda tedy je veřejný nebo veřejný není. Já se domnívám, že veřejný je, ale možná mi to pan Ing. Picka vyvrátí. A druhá moje poznámka, pane bývalý předsedo kontrolního výboru, já jsem si důkladně četl nejenom zápis z vašeho zasedání, ale také zápis dozorčí rady a z něho vyplývá například závěr, že se ukládá jednateli společnosti, aby bezodkladně uzavřel dohody o narovnání týkající se smluv, které nebyly řádně uveřejněny v registru smluv, a přitom z auditu vyplývá, že nad celou řadou těchto smluv se stahují značné pochybnosti a nejsem si jistý, jestli se jimi už někdo vlastně zabýval. My bychom tady hojili en bloc všechny smlouvy, které nebyly uveřejněny v registru smluv, aniž bychom se zabývali podstatou těchto smluv, ale říkám, já se k tomu podrobněji vyjádřím v tom následujícím bodě a v následujícím vstupu. Jsou to prostě opatření, která en bloc tady zahladí některé záležitosti a zbaví kraj možnosti, aby uplatňoval náhradu škody vůči odpovědným osobám.

1:27:45

Valenta: Já jenom doplním svůj původní dotaz. Chtěl bych se zeptat, jak vůbec může rada a kontrolní výbor s takovými materiály, které jsou v režimu přísně tajné, nakládat? Zákon jasně stanoví, že pro přístup k těmto informacím musí mít fyzická osoba osvědčení pro stupeň přísně tajné, který vydává Národní bezpečnostní úřad. A já nevím, jestli někdo z rady nebo z kontrolního výboru takovýmto osvědčením disponuje, takže by vůbec takovýto materiál neměl dostat do ruky, takže nevím, co rada doporučuje kontrolnímu výboru. Já tomu nerozumím.

1:28:22

Picka: Já si myslím, že když se posuneme v tomto bodě kousek dál, tak já ve svých bodech, které jsem proto nechal sloučit a dát za kontrolní výbor, tak bych na všechny vaše dotazy odpověděl.

1:28:48

Dostál: Možná se to teprve dozvíme, ale já si umím stěží představit, jak by cokoliv z hospodaření veřejné organizace hospodařící s veřejnými prostředky mohlo být v režimu přísně tajné. To je patrně lapsus na straně někoho, kdo to administroval a měli bychom to ignorovat. Pokud jde o zveřejnění těch smluv, tak jejich zveřejnění, byť opožděné, je v pořádku a žádným způsobem nemaří možnost vyvozovat odpovědnost z jejich obsahu. Tolik dva právní body z mé strany.

1:29:26

Baxa: Já se budu potom obsáhleji věcně vyjadřovat k té věci samotné, jak zmiňoval pan zastupitel Hegner. Já myslím, že tady v tomto sále všichni víme, že se nemůže auditní zpráva KPMG pohybovat v režimu zákona o ochraně utajovaných informací.

Mě spíš zaráží to, co tady řekl pan bývalý předseda kontrolního výboru Špoták, že si společnost KPMG napsala, že ten materiál je přísně tajný. Zadání pro auditorskou společnost, která zpracovávala ten podklad, že jako a priori ho nebudete zveřejňovat, což podle mého názoru u materiálu, který je pořízený za veřejné peníze, pokud k tomu nejsou nějaké speciální důvody, tak nemůže být. Meritum věci nespočívá v tom, že jste někam napsali do nějakého materiálu, do zápisu, že je auditní zpráva přísně tajná. To není relevantní, protože se nepohybujeme v prostředí, kde se aplikuje zákon o ochraně utajovaných informací, ale z jakého důvodu tedy Plzeňský kraj, pokud tu informaci čtu správně, smlouvu schválila rada, tak z jakého důvodu Plzeňský kraj pravděpodobně zadal auditorské společnosti to, že ten materiál nemůže být zveřejněn, to mi vlastně u prostředků z veřejných zdrojů vynaložených na tento účel připadá jako velmi neobvyklé, a to by mělo být tady zodpovězeno.

1:31:10

Picka: Z materiálu společnost KPMG bych chtěl odcitovat: „Tento dokument je důvěrný. Celý dokument, ani jeho části nelze bez předchozího poskytovat, kopírovat, citovat jiným osobám, než je klient a jeho vedení a nelze na něj odkazovat, ať už pro účely kárného nebo jiného nebo za jiným účelem. Takový souhlas můžeme poskytnout například za podmínky, že nám přislíbíte odškodnění vůči veškerým nárokům třetích stran plynoucím ze zveřejnění jakékoliv části tohoto dokumentu.“ To je citace z titulní stránky tohoto dokumentu a znovu tady opakuji, budu číst, za jakých podmínek Plzeňský kraj objednával tuto zprávu a nikde tam není napsáno, že bychom chtěli něco utajovat.

1:32:30

Karpíšek: Já bych měl jenom jeden procedurální návrh, a to až skončí diskuze k předkládanému materiálu o jednání kontrolního výboru, jestli bychom tento bod mohli přerušit a o usnesení hlasovat až po projednání těch následujících dvou bodů, protože na některé dotazy tady říkal pan radní Picka, že odpoví až v následujících bodech. Tak bych navrhoval, abychom mohli hlasovat o usnesení kontrolního výboru, kde jsou i navržena nějaká opatření, tak abychom hlasovali až po té diskuzi v následujících dvou bodech.

1:33:10

Špoták: Já bych chtěl podpořit tento návrh, co řekl pan poslanec Karpíšek. Myslím si, že to dává logiku, že možná po přednesení právě toho obsahu z pozice gesčního radního pana Picky nám to bude jasnější a bude se nám i lépe hlasovat o usnesení.

1:33:40

Kužílková: Já bych se chtěla zeptat, jelikož nejsem právník, tak ta otázka toho přísně tajné, ono to bije v tom auditu vyloženě do očí, je to na titulní stránce. To, co citoval pan Picka, jsem na titulní stránce nenašla, tak jestli je to přímo v tom zadání? Každopádně my máme veřejné zasedání a budeme projednávat tedy přísně tajnou a důvěrnou zprávu? A vy jste tady citoval, že nic z toho nemůže být nebo já tedy nemám znění toho textu, respektive jsem ho možná přehlédla, každopádně jakým způsobem bude nakládáno s tímto jednáním v případě, že projednáváme přísně tajnou a důvěrnou zprávu? Protože zmiňovány budou určitě nějaké pasáže z této zprávy auditu.

1:34:43

Špoták: Mě mrzí, že místo toho abychom řešili obsah, tak řešíme přísně tajné. Bývalý pan ministr Baxa, popřípadě poslanci, kteří jsou zvyklí s dokumenty důvěrné nebo přísně tajné fungovat, tak ví, že jsou přesně určené procedury, v jakém režimu ty dokumenty jsou. Určitě to není tak, že by soukromá společnost mohla definovat přísně tajný dokument, který by například ohrožoval bezpečnost České republiky atd. To je, jako když tady někomu napíšu z kolegů email a do hlavičky napíšu, nikde to nešíř, je to přísně tajné. Za mě ta věta z hlediska společnosti nebyla zvolena vhodně, ale rozumím tomu, že záměr této společnosti byl, aby se tato auditní zpráva volně nešířila, myslím minimálně obsahově. Samozřejmě souhlasím s tím, jsou to veřejné prostředky, je to veřejné zasedání zastupitelstva, takže předpokládám, že tu zprávu tady budeme číst, můžeme z ní citovat, můžeme se o tom dohadovat a za mě osobně to určitě nespadá do režimu přísně tajné. Máme tady dostatek právníků, aby nám řekli, že jsou orgány v České republice, které určují, jaké dokumenty jsou nebo nejsou v režimu přísně tajné a stoprocentně si myslím, že tam není soukromá společnost.

1:36:42

Hegner: Zadavatelem té auditní zprávy je Plzeňský kraj čili jedině Plzeňský kraj může také rozhodnout o tom, v jakém režimu se bude zpráva projednávat. Máme tady právní oddělení, určitě se nám k tomu dokáže vyjádřit, máme tady pana jednatele společnosti, ten nám k tomu také může dát určitě své stanovisko, neboť se to týká vnitřních záležitostí společnosti a sám je právníkem. Máme tady dostatek erudovaných osob, aby nám řekli, v jakém režimu se s tím materiálem bude nakládat. A nakonec je tady pan Ing. Picka jako předkladatel, který by nám také měl říct, jak máme s materiálem nakládat. Tak já prosím nejprve asi právní oddělení a případně i vyjádření společnosti, zda ta zpráva má být projednávána v nějakém utajeném režimu a případně z jakého důvodu.

1:37:45

Picka: Já jsem tam o tom hovořil. Pokud byste chvíli ještě vydrželi, tak já bych vám to celé odcitoval, abyste věděli všechny souvislosti a o utajeném režimu nemůže být ani řeč. Dostali jste to všichni písemně s nápravnými opatřeními, se závěry dozorců rady a tam je to jediný slovo, a to „kromě jeho vedení“. To vedení jsme my, jsme Zastupitelstvo Plzeňského kraje, které zodpovídá za fungování Plzeňského kraje. Myslím si, že je to třeba projednat tak, jak je to tady předloženo.

1:38:47

JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc. (vedoucí oddělení právního a legislativního): Je to tak, jak říkal pan zastupitel Rudolf Špoták, opravdu nejsme v režimu zákona o ochraně utajovaných informací. Informaci přísně tajné si tam dala přímo ta auditorská společnost. Já si myslím, že je to zvyklost auditorské společnosti, když vytváří takovýto dokument, tak si tam standardně dává tato slova, byť to může být matoucí, ale nejsme v režimu zákona utajovaných informací. Podle mého názoru jde hlavně o to, a vlastně to tam zmiňuje i ten auditor v té auditorské zprávě, že ta zpráva má spoustu osobních údajů, jsou tam jména, příjmení zaměstnanců společnosti, jsou tam i mzdy atd., a to by opravdu nemělo být zveřejněno, tam opravdu hrozí nějaké sankční řízení. Berme to tak, že v režimu, ve kterém to bude projednáváno, jde o to, aby nebyly zveřejňovány osobní údaje, protože Plzeňský kraj by za to zodpovídal, a to asi nikdo nechceme. Neměly by uniknout žádné osobní informace, osobní údaje, které v té zprávě jsou, ale jinak opravdu nejsme v režimu zákona o ochraně utajovaných skutečností. Jde pouze

o nějaké vyjádření auditorské společnosti ve formulaci přísně tajné, ale Plzeňský kraj to nikdy nezadával jako přísně tajné, vůbec jsme to v zadání toho auditu neřešili.

1:40:23

Dostál: Já zcela souhlasím s tím, co říká pan kolega. Je to něco, co si tam auditorská společnost kopíruje, protože je to nadnárodní společnost. Já jsem taky v jedné takové pracoval, ale není to zvyklost, je to vada té zprávy. Je to stejná vada, jako když si doktoři automaticky píší, pacient poučen a souhlasí, přestože pacient je v bezvědomí. V takovém případě bychom to měli vytknout té společnosti a možná jí uplatnit i nějakou drobnou sankci z výchovných důvodů, protože jsme kvůli tomu tady ztratili hodinu a je to právní chyba té zprávy.

1:41:02

Valenta: Já jsem chtěl říct něco podobného, tvrzení, že se jedná o dokument v režimu přísně tajné svědčí o kompetentnosti této firmy, protože snad i každý začínající právník musí přece vědět, že se jedná o nejpřísnější úroveň ochrany dokumentů a informací, které se týkají například bezpečnosti státu, obrany nebo zahraniční politiky. Toto by vůbec v těchto věcech nemělo být zmiňováno ani mezi řádky, že se budou chránit nějaké osobní údaje.

V 9:40 hod. přichází do zasedací místnosti Mgr. Rudolf Salvetr.

1:41:40

Kužilková: Já děkuji za objasnění situace právnímu odboru, protože vy jste si tady absolutně protiřekli. Mělo by se v této otázce hovořit jednoznačně. Myslím si, že se opravdu ztratil zbytečně čas. Je dobře, že se to vyjasnilo a můžeme jít dál, ale není mi jasné, proč se toto nemohlo říct poměrně jednoduše. Pan Picka hovořil zcela odlišně než pan Špoták.

1:42:16

Rybár: Nikdo si neprotiřekl. Ono je totiž třeba občas používat zdravý rozum, přečíst si tu zprávu celou a poslouchat, kdo co říká. Ono ve finále pan radní Picka to řekl velmi obsáhle, pan Špoták to shrnul velmi dobře a vy jste tomu rozumět nechtěli. Takže jsme strávili asi 30 minut diskuzí o něčem, co je úplně zbytečné a vůbec jsme nešli k meritu té zprávy.

1:42:55

Hejtman: Zazněl tady procedurální návrh od pana zastupitele Karpíška, abychom hlasovali o usnesení k tomuto bodu až po projednání sloučených bodů č. 71 a 76. Takže já nechám procedurálně hlasovat o tom, že usnesení k tomuto bodu budeme hlasovat až po sloučených bodech č. 71 a 76, které teď přijdou na řadu v rámci programu.

Procedurální hlasování o návrhu zastupitele Karpíška (přerušeni bodu č. 77):

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Návrh byl přijat

Rozprava k bodu č. 77 byla přerušena, hlasování o usnesení proběhne po projednání sloučených bodů č. 71 a 76. (viz str. 30)

71. bod programu**Závěrečná zpráva z auditu KCPK vypracovaná společností KPMG Česká republika s.r.o. - Ing. Libor Picka**

Picka: Rada Plzeňského kraje rozhodla 22. 9. 2025 o poptávkovém řízení, v němž byly osloveny tři firmy, z nichž byla vybrána firma KPMG ČR a byl zadán návrh komplexního auditu činnosti, hospodaření a vnitřních procesů společnosti. V úvodní části bylo zjištěno cíle, účel auditu, dále rozsah a předmět prověřování, to znamená komplexní audit činnosti, hospodaření a vnitřních procesů společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje. Potom byly použity standardní metody a postupy platné pro realizaci všech auditů a časové období bylo od okamžiku, kdy se Plzeňský kraj stal společníkem společnosti KCPK, do současné doby, tedy do doby, kdy byl audit zadán. Byla připravena jakási organizační struktura, to znamená kompetence, odpovědnost a kdo komu a co bude reportovat, procesy a postupy, zejména efektivita a dodržování interních předpisů a soulad se zákonem, personální oblast využití kapacit a systém fungování, IT podpora, veřejné zakázky, kontrola a příprava veřejných zakázek a kontrolní mechanismy, zda jsou nastaveny jako funkční. Ekonomická část vlastního auditu, to znamená příjmy a výnosy, výdaje a náklady, majetek a závazky, evidence, inventarizace a nakládání s aktivy, finanční zdraví a souhlas s legislativou, hodnocení hospodárnosti, efektivnosti, účelnosti, hospodárnost nakládání s prostředky, poměr mezi vstupy a výstupy a účelnost, zda činnosti směřují k dosažení stanovených cílů. Byla také samozřejmě zadána i identifikace rizik a dopady na společnost. V závěrech byla shrnutí hlavních zjištění a konkrétní doporučení, opatření krátkodobá i dlouhodobá a stanovení priorit. Jak jste jistě slyšeli, nikde nebylo napsáno, že tato zpráva má být v jakémkoliv režimu.

Jednatel společnosti KCPK dne 16. 3. předložil stručné vyjádření k jednotlivým identifikovaným rizikům a navrhl nápravná opatření k jejich zhojení. Návrh nápravných opatření byl předložen k projednání dozorčí radě, která je schválila na svém zasedání 23. 3. Návrh nápravných opatření byl předložen k projednání kontrolnímu výboru, který je projednal na svém mimořádném zasedání konaném dne 8. 4. a vše bylo zasláno zastupitelům písemně. Část opatření již byla realizována a realizace zbylé části nápravných opatření momentálně probíhá. O stabilizaci nápravných opatření je připraven referovat jednatel společnosti KCPK, a to na dnešním jednání, pokud k tomu bude vyzván. Navrhujeme, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí komplexní audit činnosti a hospodaření, vyjádření jednatele a zápis ze zasedání dozorčí rady.

Ještě se omlouvám paní Kužílkové, nebyla to 1. strana, ale byla to strana 2. odst. 1.3.3., kde tedy byl tento dokument popsán. Tolik k auditu.

Posuneme se dál, protože oba dva body je třeba vzít jako komplexní, a to je informace o projektu městských lázní. Příprava investiční akce revitalizace městských lázní v Plzni nadále pokračuje a momentálně probíhá finalizace dokumentace pro změnu stavebního povolení. Rada Plzeňského kraje schválila změnu projektové dokumentace ve věci vyjmutí točitého schodiště z výstavních prostor a oddělení jednotlivých pater. V průběhu února a března realizovalo KCPK související úpravy projektové dokumentace. Oslovilo specialisty v oblasti PBŘ (požárně bezpečnostní řešení) a TZB (technická zařízení budov) a statiky s žádostí o autorizaci jejich výstupů,

kteře jsou nezbytnou součástí dokumentace pro změnu stavebního povolení. KCPK rovněž v tomto období oslovilo dotčené subjekty, orgány veřejné správy o opětovné posouzení záměru a vydání kladných stanovisek. V tomto období také provázela jednání s Útvarem koncepce a rozvoje města Plzně, která vyústila v zapracování dodatečných požadavků a připomínek do projektové dokumentace.

Dále proběhla jednání se zástupci Magistrátu města Plzně ohledně majetkového vypořádání mezi Plzeňským krajem a statutárním městem Plzeň vydáním kladného stanoviska a zajištění dodatečné kapacity parkovacích míst. Stav je momentálně následující: Zastupitelstvo města Plzně dne 26. 3. schválilo uzavření smlouvy o vypořádání majetkových poměrů mezi Plzeňským krajem a statutárním městem Plzeň a poté, co bude uzavření této smlouvy schváleno Zastupitelstvem Plzeňského kraje a dojde k jejímu uzavření, zveřejnění a vkladu do KN, bude ze strany Magistrátu města Plzně přistoupeno k vydání kladného koordinovaného stanoviska ke změně stavebního povolení. Aktualizované požárně bezpečnostní řešení je zpracované a je v současné době připraveno zpracovatelem. Dodavatel TZB provádí kontrolu zpracování změn projektové dokumentace po změně požadované Západočeskou galerií, výstup je očekáván v průběhu dubna. Dodavatel statického výpočtu pracuje na revizi modelu po změně projektové dokumentace, s ohledem na rozsah kapacity je výstup očekáván v průběhu května. Podání žádosti o změnu stavebního povolení je v tuto chvíli vázáno na realizaci majetkového vypořádání mezi Plzeňským krajem a statutárním městem Plzeň, včetně promítnutí tohoto vypořádání v katastru nemovitostí a získání kompetentních aktuálních podkladů PBŘ, TZB a statiky. Podání žádosti je proto očekáváno ke konci května 2026. V této chvíli ze strany KCPK probíhá příprava dokumentace pro provedení stavby. KCPK vlastními zdroji zajišťuje převážnou část architektonicko-stavebního řešení a zbylá část, včetně TZB bude realizována prostřednictvím externího dodavatele, který byl vybrán v zadávacím řízení. Dne 31. 3. 2026 došlo k uzavření smlouvy s dodavatelem a dne 9. 4. 2026 proběhla první koordinační schůzka s jeho zástupci. Část dokumentace pro provedení stavby je zpracována tímto dodavatelem a měla by být dokončena do pěti měsíců ode dne uzavření smlouvy. Poté, co bude kompletně zpracována dokumentace pro provedení stavby, dojde k vydání nového stavebního povolení, bude možné přistoupit k zahájení zadávacího řízení, jehož předmětem bude výběr zhotovitele stavby. Odhadem bude možno začít s procesem přípravy zadávacího řízení v červnu 2026 po vydání nového stavebního povolení. Samotné vyhlášení veřejné zakázky je předpokládáno v září 2026 po zpracování prováděcí dokumentace. Zadavatelem veřejné zakázky bude přímo Plzeňský kraj, jako investor/stavebník. Postup bude pro dosažení maximální úspornosti a transparentnosti konzultován a koordinován s Centrálním nákupem Plzeňského kraje. Zástupci Centrálního nákupu Plzeňského kraje doporučili sestavení projekčního týmu, který by se podílel na přípravě veřejné zakázky a následném výběru dodavatele a případně i na samotné realizaci stavby. Tým by měl být zastřešen projektovým manažerem, který bude pověřen řízením celého projektu a koordinací všech zapojených subjektů. Postup při vyhlášení veřejné zakázky bude se zástupci Centrálního nákupu Plzeňského kraje i nadále konzultován. Pokud nenastanou žádné významné okolnosti, které by projekt negativně ovlivnily, lze očekávat, že zhotovitel stavby bude vybrán do konce roku 2026.

Informace o velikosti potřebných pozemků ve vlastnictví města Plzně, které nám vyhovělo v tomto převodu. Celková zastavěná plocha je 4 304 m² a tady se jedná o 223 m² pozemku ve vlastnictví města Plzně, a to po zpřesnění geometrického

zaměření pozemku geodetem, odsouhlasení geometrického plánu projektantem a drobnou úpravu nájezdových ramp pro bezbariérový přístup je celková zastavěná plocha 4 305 m², z toho je tedy 226 m² na původním pozemku města, dnes po převodu na Plzeňský kraj.

V bodě č. 76 je také projekt realizace objektu městských lázní, který představuje jednu z klíčových kulturních investic Plzeňského kraje. Provozovatelem objektu bude Kulturní centrum Plzeňského kraje, jehož jediným společníkem je Plzeňský kraj. Hlavním úkolem společnosti je nejen technická správa, koordinace činnosti v budově, ale také aktivní tvorba kulturního programu a rozvoj doplňkových služeb, které zajistí ekonomickou udržitelnost centra a jeho maximální přínos pro region. Objekt bude plnit několik vzájemně se doplňujících funkcí - galerijní činnost, volnočasové umělecké aktivity, kulturně společenské akce a digitální prezentace umění. Vše ostatní máte jako součást materiálu dnešního zastupitelstva.

1:54:14

Hegner: Pane radní Picko, když jsem dneska přicházel na zastupitelstvo, tak jsem očekával, že na stole najdu vaši rezignaci. Ta auditní zpráva, která je nám předložena, to je vaše veřejná a politická poprava v přímém přenosu. Tato zpráva je naprosto alarmující. Je v ní asi 20 pochybení, která se týkají snad všech oborů činnosti, na kterých se Kulturní centrum Plzeňského kraje podílelo, které jsou ve vaší gesci a na které jste měl jako předseda dozorčí rady dohlížet. Místo toho, aby tady byla vaše rezignace na stole, tak vy nám to tady prezentujete, jakože se vlastně vůbec nic nestalo a projekt jede dál. Tak si pojďme říct, co auditní zpráva obsahuje. Auditní zpráva obsahuje informaci, že bylo vytunelováno před vašima očima asi 20 mil. Kč. My jsme ještě nekopli do země a už se ztratilo 20 mil. Kč, což je škoda, která není vyčíslena policií, to není škoda, o které by psali nějakí pisálci, jak někdo nazývá novináře, to jsou čísla, která vyplývají z auditní zprávy, kterou vy sám jste si objednal a nechal zadat. To jsou čísla, která vyplývají z údajů, které vy sám jste auditorům předložil. Kde se ty peníze teda ztratily? Tak mimo jiné v tom, že si krajská organizace objednávala kancelářské prostory, jak zjistili auditoři, které vůbec ke své činnosti nepotřebovala. Měla pronajaté 3 nemovitosti pro 5 zaměstnanců. Byly zde uzavírány smlouvy, které byly zadávány mimo rámec zadávacího řízení, ačkoliv měly být zadány v zadávacím řízení. Byly zde poskytovány půjčky zaměstnancům společnosti, ačkoliv vy jako dozorčí rada jste se výslovně vyjádřili k tomu, že půjčky nemají být poskytovány. Vy jste nezjistili z účetní závěrky roku 2024, že společnost přes vás nesouhlas tyto půjčky poskytl.

Z auditní zprávy vyplývá, že zde byli zaměstnání jakýsi 3 „dohodáři“, kteří vykázali 740 hodin práce, ačkoliv reálně pracovali 60 hodin. Byl pronajat zámek Zelená Hora. K čemu Kulturní centrum Plzeňského kraje potřebovalo pronajmout zámek Zelená Hora? Jak to, že jste o tom nevěděl? Nebudu teď rozebírat všechna jednotlivá pochybení, která auditní zpráva obsahuje, je jich asi 20.

Vy jste nás tady ubezpečoval v říjnu loňského roku, že škoda, která vznikla kraji, je zhruba 800 000 Kč. V prosinci už jste připustil, že ta škoda je kolem 10 mil. Kč a dneska se vyšplhala na 22 mil. Kč, zatímco máte proinvestováno, jestli se nepletu, 100 až 120 000 Kč, takže 1/6 celkové investice je škoda, která kraji vznikla, jak ji vyhodnotil vámi vybraný auditor. A nyní se pokoušíte tyto vady zhojit tím, že dáváte jednateli pokyn, aby uzavíral dohody o narovnání, aby narovnával smluvní vztahy, na

kteře jste dřívě nedohlédli. Pane radní, můžete mi vysvětlit, jak jste mohli projednat na dozorčí radě, která trvala 45 minut celkem 18 smluv, které jste předtím neměli k dispozici, které nebyly uveřejněny v registru smluv? Jak jste o nich mohli rozhodnout, že jsou v souladu se zákonem, a že je má pan jednatel narovnat? Můžete mi toto vysvětlit? Mimo jiné mezi nimi je i ta smlouva o pronájmu Zelené Hory. Tak by mně teda zajímalo, z jakého důvodu jste doporučil panu jednatele, aby narovnal smluvní vztah o nájmu zámku Zelená Hora?

1:58:58

Picka – žádá jednatele společnosti KCPK Mgr. Bc. Daniela Jandu o vysvětlení podstaty dohod o narovnání.

1:59:14

Mgr. Bc. Daniel Janda (jednatel společnosti KCPK): Co se týče těch tady zmíněných dohod o narovnání, tam nejde o to, že bychom hojili nějaké škody nebo že bychom narovnávali nějaké protiprávně uzavřené smluvní vztahy. Tam se jedná o poměrně jednoduchý princip a o poměrně častou situaci na základě zákona o registru smluv. My jako subjekt, který je vlastněn krajem, máme povinnost uveřejňovat smluvní vztahy nad určitou částku a ten zákon říká, že pokud ten smluvní vztah není zveřejněn ani v určité lhůtě po uzavření, tak se od počátku stává neplatným. Zaniká. A v tu chvíli nám tady z právního hlediska vzniká stav, kdy si smluvní strany poskytly vzájemně plnění. Dám příklad, jedna smlouva byla nákup nábytku, taková banalita jako nákup nábytku do kanceláře, ale vzhledem k tomu, že ta smlouva nebo ta objednávka nebyla zveřejněna, tak se de facto jedná o bezdůvodné obohacení na obou stranách. A abychom tenhle právní problém vyřešili, tak musíme ty dotčené subjekty oslovit a musíme s nimi uzavřít tuto dohodu, ve které konstatujeme, že jsme si poskytli vzájemně plnění, a že se tedy nejedná o bezdůvodné obohacení. To je podstata těch dohod o narovnání, a proto jsem byl tedy pověřen, abych je uzavíral.

2:01:02

Picka: Zelená Hora je v soukromém vlastnictví, a tudíž dohoda nemůže být narovnána.

2:01:24

Kužilková: K lázním se vyjadřujeme nejenom v aktuálním volebním období, ale už i v předchozí volebním období jste byli varováni opakovaně a poměrně intenzivně, že struktura a systém, který vytváříte, abyste mohli rekonstruovat lázně, investici za 2 miliardy Kč, že ten systém kontroly je nefunkční. Varovali vás před tím kolegové i z tehdejší opozice z řad ODS a TOP 09. Vy jste jim odpovídali, včetně pana Picky, konkrétně se hovořilo významně o panu Pickovi, který byl v té době radní, i nyní je radní, v té době byl členem dozorčí rady, nyní je předsedou dozorčí rady, takže valnou hromadou této společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje, v jejímž rámci vznikla škoda 20 mil. Kč, tak valnou hromadou je rada, v radě sedí pan Picka a v jeho gesci, jakožto radního pro kulturu je Kulturní centrum Plzeňského kraje a tento radní je předsedou dozorčí rady a dozorčí rada podle auditu, kdy konečně máme v ruce nějaká konkrétní fakta, tak tato dozorčí rada selhala. Zmínil to tady pan Hegner, bylo by očekávatelné, že vy sám vyvodíte nějakou osobní odpovědnost. Ale mám takový pocit, že uplynulá zastupitelstva nám pravidelně ukazovala, že vy a nějaká osobní odpovědnost, to nejde dohromady. Já bych byla ráda, aby to, co se tady teď projednává, nezůstalo jenom u slov, ale abyste konečně přistoupili k nějakým činům. Vy se tady snažíte „vymlčet“ dvacetimilionovou škodu. Přejít to mávnutím ruky, nic se

neděje. Děje se škoda 20 mil. Kč z veřejných peněz a bylo to tady řečeno několikrát. Na začátku jste byli, tuším na 140 000 Kč škody. Teď jste přišli s tím, že je třeba vytvořit funkční systém kontroly. V roce 2022 na podzim se koupila společnost TVB, vy jste teď zjistili, že je třeba vytvořit funkční systém kontroly. To je absolutní selhání a nevidím, že by někdo vyvodil odpovědnost. Pan jednatel řídí společnost KCPK, v minulosti ji řídili jiní jednatele, teď jsou trestně stíháni. Žádné narovnání tam teď neřešíme, protože tam probíhá trestní stíhání. Dva jednatele to řídili očividně špatně. Dozorčí rada nepřišla na to, co se tam děje, pochybila, co se týče schvalování smluv subdodavatelů, byl tam fiktivní zaměstnanec. Byla bych ráda, kdybychom tady měli nějaké vyvození odpovědnosti. Já bych chtěla slyšet pana Picku, jakou hodlá vyvodit osobní odpovědnost.

2:05:35

Karpíšek: Já se k tomuto tématu také vyjádřím, jak ho chronologicky sleduji jako člen zastupitelstva jak v tom minulém zastupitelstvu, tak v tom stávajícím. A je třeba si říct, že toto v historii kraje, který loni měl 25 let, je největší průšvih. To vystoupení pana radního mě velmi zklamalo. Myslel jsem si, že se k tomu skutečně postaví nějak čelem a řekne jasné kroky, co se bude dít a jakou i sám z toho vynese zodpovědnost. Řekněme si na rovinu, začínám ztrácet víru v to, že tento projekt jako takový byl vůbec nebo začal být realizován z důvodu záchrany městských lázní. Všechny kroky ukazují spíš na něco jiného. Pane radní, myslím si, že nejste autorem, scenáristou ani režisérem tohoto příběhu, ale přijal jste v tomto příběhu roli, blbou roli a po vašem předchozím vystoupení musím říct, že tu roli i blbě hrajete. Vždyť to přece není normální, toto téma se tady line každým jednáním, otázka, vaše odpověď a v mezidobí prostě skutečnost úplně jiná. Já si myslím, že je čas, protože tu zodpovědnost nakonec nenesete jenom vy, ale následně rada a i zastupitelstvo, jedná se o veřejné peníze, jestli není čas zvážít, prostě tento projekt přerušit. Vytvořme nějakou pracovní skupinu napříč všemi kluby, řekněme si, co je skutečně hotovo a kam tento projekt chceme dál směřovat. Pane radní, váš výstup k takovému průšvih, který vyplývá z auditu, který jste si sám zadal, je, jestli budeme za tři měsíce nebo za půl roku od města kupovat 220 m² nějakého pozemku? To je odvádění od toho, co se tady kolem tohoto projektu děje. Od začátku říkáme předražený nákup, podle znaleckého posudku, který od začátku víme, že byl udělán na něco, co nikdy realizovat nebudeme. Dobře, koupilo se to, chtěli jsme to koupit, ale od té doby se v tom line průšvih za průšvihem, ale už se k tomu přece někdo musí postavit čelem. A teď je právě ta příležitost. To, co jste tady přednesl ve své úvodní zprávě, musím říct, pane radní, že je pro mě obrovským zklamáním, protože vy nejen jako radní s touto kompetencí, ale jako předseda dozorčí rady, která na tyto věci měla dohlížet, ten předseda přece tu dozorčí radu svolává a on ji vede k nějakým výsledkům, a to jednoznačně selhalo. Takže já bych skutečně chtěl vidět jasné kroky, co se bude dít dál a kdo za to nese odpovědnost.

2:09:25

Hegner: Já tady musím zmínit ještě jednu věc, o které jsem nehovořil, a která je také naprosto fatální. Ve společnosti i nadále působí pan Ing. Mach a pokud se něco nezměnilo od zpracování té auditorské zprávy, tak funguje v pozici technického ředitele. To je osoba, která byla v pozici technického ředitele, pak se stala jednatelem a ve chvíli, kdy zasáhlo NCOZ, tak byla z této funkce odvolána a vy, pane radní, jste tuto osobu znovu nechal instalovat na pozici technického ředitele. Je to člověk, který se bezprostředně podílí na přípravě zadávacích podmínek pro výběr zhotovitele stavby za tři miliardy. Člověk, který je trestně stíhaný, který byl odvolán, protože je trestně

stíhaný a vy jste tohoto člověka znovu nechal dosadit do funkce technického ředitele, aby připravoval zadávací podmínky a pokračoval na projektu, to je naprosto neuvěřitelné. A já jsem se z auditní zprávy nyní dočetl, opět zcela v rozporu s tím, co jste nás tady ubezpečoval minule, že tento člověk má v držení bankovní kartu společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje. Čili tento člověk může skutečně nakládat s finančními prostředky organizace? Z té auditní zprávy to takto vyplývá. Zrušena byla pouze panu Ing. Gloserovi. V té zprávě jsou takto třaskavé informace snad na každé stránce. Prosím vás, mě by zajímalo, jaké závěry jste učinili a jak jste naložili s tím, že například některé zakázky byly zadány bez zadávacího řízení, vy jste tomu na dozorčí radě věnovali tři čtvrtě hodiny s dalšími třemi body, které jste měli ten den na programu. Jak jste se mohli těmito fatálními vadami zabývat? Jak jste se zabývali tím, že paní Ing. arch. Heyworth odčerpávala v rámci zaměstnaneckého poměru u společnosti KCPK finanční prostředky, které byly poskytnuty Plzeňským krajem jako dotace pro obec Klášter? Plzeňský kraj poskytl asi 1,5 milionu Kč obci Klášter na nějakou její činnost a paní Ing arch. Heyworth podle vaší auditní zprávy, tak v pracovní době si tyto prostředky odčerpávala pro vlastní potřebu a pracovala pro obec Klášter. To jsou jako naprosto třaskavé věci a vy jste se jimi absolutně nezabývali. Vy jste si prostě prošli návrh pana jednatele, jakým způsobem by se daly jednotlivé body zhojit a vůbec jste o nich nepřemýšleli a en bloc jste doporučil jako předseda dozorčí rady, aby tyto návrhy byly schváleny. Já tady vůbec nezpochybňuji jednání pana jednatele, on navrhl řešení, která jsou možná, ale vaší povinností jako gesčního radního a jako předsedy dozorčí rady přece bylo prověřit, jestli ta navržená opatření jsou nejenom možná, ale taky vhodná a jestli jsou ekonomicky výhodná pro kraj. Na to vy jste naprosto rezignoval.

2:12:49

Picka: Obec Klášter si tuto službu od paní architektky objednala sama bez našeho vědomí, protože ona si požádala, ona byla nositelkou té dotace a ona se rozhodla u koho si to objedná. V současné době proběhlo vyhodnocení té zprávy, připravujeme její posouzení, zdali opravdu to, co se tam odehrálo, si obec Klášter objednala a vše proběhlo tak, jak mělo být. Pokud hovoříte o osobní odpovědnosti, tak tu samozřejmě cítím a snažím se, aby veškerá ta pochybení byla postupně napravena a dojdeme k řešení, aby projekt mohl pokračovat. Pan kolega Karpíšek hovořil, že jsem nebyl ani režisérem, ani scenáristou, ani tím, kdo to celé vymyslel, to má pravdu. Ale nejsem ani hercem, to hrát nechci, nemůžu a v těchto věcech se ani hrát nedá, tady se musí pracovat, a proto jsem představil, jakým způsobem se KCPK bude posouvat tam, kde ho chceme mít, to znamená opravenou budovu lázní a budovu Západočeské galerie, kterou bezpochyby potřebujeme.

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA je dočasně nepřítomen (10:15 – 10:40 hod.).

2:14:50

Zarzycký: Když se ta diskuze odvíjí tímto způsobem, tak bych rád využil svého práva a své příležitosti vystoupit. Já bych chtěl teď zcela veřejně říci, že určitě není nic pěkného to, že probíhá vyšetřování na lázních, my z toho nemáme radost. Podle dostupných mediálních výstupů a včetně všeho, co tady dosud zaznělo, je zcela zřejmé, že ani hnutí ANO, ani já osobně s tím nemáme nic společného. Chtěl bych tedy požádat paní zastupitelku Kužílkovou, aby se do konce dnešního zastupitelstva omluvila za dosavadní svoje konání na sociálních sítích, kde mě neustále spojuje s kauzou lázní, když ví, a je to dohledatelné z veřejného zasedání zastupitelstva, že

jsem v této věci nikdy, opakuji, nikdy nerozhodoval. A protože mám ústavní právo na ochranu osobnosti stejně jako každý z vás, tak bych chtěl paní zastupitelku Kužílkovou upozornit na to, že má během dnešního zastupitelstva šanci, aby vzala své jednání zpátky, jinak učiním právní kroky k tomu, abych si svoji čest zachoval. Já jsem nikdy ani jako radní, ani jako náměstek, ani jako zastupitel nehlasoval pro jakoukoliv personální nominaci někoho do lázní, nikdy jsem nehlasoval pro nákup společnosti lázní, nikdy jsem nehlasoval pro jakoukoliv nominaci jednatele do společnosti KCPK, přesto v každém videu na sociálních sítích mě paní zastupitelka Kužílková identifikuje jako strůjce tohoto projektu. Já jsem řekl, že jako město Plzeň tento projekt podporujeme, já jako primátor ho podporuji, chci, aby se tato historická budova zachránila, protože si určitě zaslouží naši pozornost, ale myslím si, že by debata na politické úrovni měla probíhat férově. Takže vyzývám vás, paní zastupitelko Kužílková, abyste se za toto jednání omluvila, abyste identifikovala, že víte, o čem problematika je. Nás to nikoho netěší, ale přestaňte na sociálních sítích lhát.

2:17:05

Picka: Ještě k tomu, že bychom měli vytvořit nějaký funkční tým, co by lázně zase o kousek posunulo. Myslím si, že jsme udělali velice vstřícný krok, když jsme do dozorčí rady nominovali zástupce opozice a pozvali jsme ho na jednání, i když ještě nebyl členem, aby se dostal k bodům, které se tam projednávaly. Myslím si, že je to věc, která i opozici bude poskytovat věci o řízení společnosti.

2:18:00

Baxa: Jenom krátce k tomu, co tady říkal pan primátor Zarzycký. Já už jsem v politice dost dlouhou dobu a zažil jsem zejména v Poslanecké sněmovně výrazně ostřejší debaty, než se odehrávají na komunální úrovni. Je hodně za čarou tady veřejně vyzývat kolegyni Kužílkovou k tomu, aby se omluvila v nějakém stínu toho, že budete konat nějaké právní kroky. Pořád jsme na úrovni normální politické debaty a říkat, že dáváte během dneška příležitost Lucie Kužílkové, aby se omluvila, nebo budete zvažovat nějaké právní kroky, takto nemá politická debata probíhat. To potom můžeme jakékoliv věcné téma, téma Kulturní centrum Plzeňského kraje, chyby, které se v něm odehrály, nakonec ukončit tím, že budeme různým aktérům mávat před očima právním řešením. Já si myslím, že chybu může udělat každý, tak teď je dobrá příležitost, pane primátore, říct, já jsem to nemyslel nebo minimálně nemyslel v té míře, že budete zvažovat právní kroky vůči kolegyni Kužílkové. Pohybujeme se na politické půdě, my kritizujeme teď jako opozice koalici, předtím jsme to dělali obráceně. Lidé volí proto, aby jednotliví politici a političky zastávali jejich zájmy, ale najednou do toho vnášet to, že tady budete zvažovat právní kroky, protože vás kolegyně Kužílková spojuje s lázněmi, já považuji za mimoběžné v tom, co znamená politická debata. Anebo teda doložte, jak konkrétně chcete konat nebo co konkrétně jste měl na mysli místo běžné politické debaty, kterou my tady všichni vedeme.

2:20:14

Zarzycký: Vážený pane zastupiteli, Martine Baxo, já jakkoliv nezpochybňuji seriózní debatu na politické úrovni v tomto sále, ale jsem rozezlen a zlobím se na paní zastupitelku Kužílkovou, protože mě neustále vtahuje do problematiky lázní, přestože jsme si opakovaně na této politické platformě už řekli, že ví o tom, že jsem v lázních nikdy nekonal a nehlasoval jsem. Přesto neustále natáčí na své sociální sítě zejména Facebook a Instagram videa, do kterých mě vkládá, že jsem jako krajský předseda za to zodpovědný, přestože dneska všichni pochopili, že hnutí ANO s tím nemá nic

společného, pan hejtman v tu dobu nebyl vůbec zastupitel, já jsem o těch věcech nikdy nerozhodoval, nikdy jsem se jakkoliv nevyjadřoval k nominaci do KCPK, nikdy jsem také nehlasoval pro nákup společnosti, která vlastnila lázně a považuji proto za velmi neseriózní, když mě do té diskuze někdo vtahuje. Už jsem tady opakovaně říkal, že to chápu, že paní zastupitelka Kužílková má zadání od kmotra z ODS, aby mě do těch videí vtahovala, ona v tom neustále pokračuje, ale jenom upozorňuji na to, že každý občan i zastupitel, který musí snést jako politik větší míru konfrontace, větší názorový tok proti své osobě, jak říká zákon, tak to ale není nic proti tomu, že každý člověk, včetně zastupitele, má podle Ústavy základních práv a svobod právo na ochranu cti a své osobnosti. Pokud někdo fabuluje, lže, používá politické fauly, protože se jeho rétorika a politické konání od dob, kdy pracoval pro jiného kmotra, pana Víta Bárta, nezměnil, tak já jenom říkám, že bych se proti tomu rád vymezil a vymezují se. Proto jsem velmi zdvořile paní zastupitelku Kužílkovou požádal, aby se během dnešního zastupitelstva omluvila, neboť její konání atakuje trestněprávní rovinu. Nic víc, nic méně. I z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že Roman Zarzycký a hnutí ANO s tímto projektem nemá nic společného, můžete se bavit přeneseně o odpovědnosti takové, jestli tady ti, kteří rozhodují na úrovni rady, za to odpovědni jsou, ale to pořád neznamená, že bych si já konkrétně zasloužil atak prostřednictvím médií nebo videí na sociálních sítích paní Kužílkové. A já si to nenechám líbit. Tak jenom vás na to upozorňuji.

2:23:00

Záhoř: Já si pamatuji, když jsme tady historicky schvalovali záměr nákupu lázní, padla tady jednoznačně otázka, jestli ta cena v čase a místě je přiměřená, odpovídali na to znalci, odpovídal na to právní zástupce, že due diligence všechno proběhlo v pořádku. Na základě toho se Zastupitelstvo Plzeňského kraje rozhodlo podpořit tento projekt, zároveň pak Rada Plzeňského kraje, v podstatě zřizovací organizace, valná hromada nějakým způsobem určila směr, jakým to půjde. To, že se nelíbí komoře architektů, že to bylo děláno in-house, to je věc jedna, ale na druhou stranu je to zákonná věc. Průšvih je ten, který tady řešíme teď všichni mezi sebou, že do vedení společnosti a možná mezi některé členy se dostali lidé, kteří zneužili svého postavení. Schválně to říkám takhle eufemisticky, to je o osobní odpovědnosti. Vy všichni, kteří jste byli ve vedoucích funkcích, moc dobře víte, že existuje určitá forma kontrolní činnosti, kde některé věci můžete vidět a můžete zachytit, a pak jsou věci, které když nebudou natáčet lidé v podstatě z odposlechů, tak se nedozvíte. A v této chvíli tady stojíme před tím, že tady probíhá šetření orgánů činných v trestním řízení o záležitostech, které jsme nemohli vidět, nebyly vidět ani v podstatě nějakým způsobem ve výsledovce společnosti. To, že někdo zneužil své postavení a zadával práci a inkasoval peníze nějakým jiným způsobem, to je věc, kterou nevidíte. Kromě toho, že nějakým způsobem společnost možná stagnuje, možná nestagnuje, ale problém u duševní práce je jiná věc, za prvé, jak oceníte úplně ideální stav, jak oceníte rychlost té duševní práce, a samozřejmě vzhledem k tomu, že všechno je trošičku také odkázáno na orgány státní správy, milion „vyjadřovaček“, tak úplně nemáte všechny věci ve vlastních rukou, protože tam běží další lhůty. Záměr rekonstruovat lázně ano a udělat z toho v podstatě nějakou novou budovu pro nějaké společenské využití v pořádku.

Cesta je naprosto legální k tomu, jakým způsobem byla zvolena. Je pravdou to, že v té legální cestě se objevili lidé, kteří toto zneužili. Dřívější první jednatel, pan Ing. Gloser skončil ve své funkci z toho důvodu, že některé smlouvy, když jsme přišli se zpětnou kontrolou, tak nebyly zveřejňovány, byly uzavírány v rozporu v podstatě

s pravidly společnosti a mimo vědomí valné hromady, vůbec mimo vědomí Rady Plzeňského kraje. Byl jmenován nový jednatel, bohužel mezitím proběhly ty záležitosti, o kterých všichni víme a muselo se to nějakým způsobem napravit, ale není to o tom, že by Rada Plzeňského kraje nečinila, nedělala nějaké kroky, nevím úplně činnost dozorčí rady, k tomu se vyjadřovat nebudu, protože do toho jsem nevstupoval, ale nějakým způsobem kontrolní činnost, aspoň v těch základních poměrech byla. A teď zpětně po bitvě říkat, že některé výdaje byly vhodné, některé byly zbytečné, některé nezbytné, to je věc cesty, aspoň já jsem to tak vnímal, že když jsme nastavovali cenu v podstatě veškerých projektových dokumentacích, která měla být konečná, tak se vycházelo z nějaké ceny obvyklé, ne ceníkové a tu jsme stanovovali i po dohodě s různými projektanty zhruba za 4 % z ceny díla. Já osobně jsem nikdy nevěřil tomu, že cena díla bude dvě miliardy, proto i ta cena, která odpovídá projektové dokumentaci, je vyšší. Ale to je otázka i nějakého pohledu a dalších záležitostí. Dohadujeme se kvůli individuálnímu provinění mezi sebou a říkáme si, že někdo za to z nás může, většinou ne.

2:27:12

Baxa: Já nemusím s hodnocením toho projektu souhlasit, ale cením si vystoupení pana emeritního náměstka, poslaneckého kolegy, Záhoře, protože vlastně meritum té věci, kterou teď vedeme, jsou opravdu vážné problémy, které jsou spojené s projektem rekonstrukce městských lázní. Nikdo tady z našeho poslaneckého klubu ODS a TOP 09 tento projekt nepodporoval od samého začátku a je teda naprosto evidentní, že jsme dobře věděli, že s tím budou spojené jenom takovéto problémy, že ten projekt je zbytečný. O tom, že se vedení města Plzně a vedení Plzeňského kraje rozhodlo zaříznout projekt novostavby Západočeské galerie U Zvonu, o tom už jsme tady debatu vedli. Vraťme se k tomu, že rozebíráme jednotlivé části auditu, protože já už jsem dlouho nezažil, tak vážné věci, které jsou obsaženy v tomto auditu. Ale pane primátore, znovu říkám, že mluvit o trestněprávních souvislostech, prostě nepatří do politické debaty tohoto druhu. Nenapadejte zastupitelku Kužílkovou a nemluvte o tom, že její konání, které je politické, má nějaké trestněprávní souvislosti.

2:28:55

Hegner: Já se připojuji ke kolegovi Baxovi, já si také vážím těch slov, která tady zazněla od pana poslance Záhoře, samozřejmě my to vnímáme tak, že to je zásadní pochybení konkrétních osob, které byly v pozici statutárních orgánů a na druhé straně jsou tady nějaké dohledové orgány, které zjevně nekonaly, a kterým se to dělo pod rukama. A jestliže pan Ing. Picka je v pozici osoby, která má na projekt dohlížet jak z pozice předsedy dozorčí rady, tak z pozice gesčního radního, tak si myslím, že ta jeho pozice skutečně je neudržitelná. Jestliže v průběhu projekční přípravy se ztratilo 20 mil. Kč, tak mu nechávat na bedrech, aby dotáhl realizaci investice, která bude někde mezi 2,5 až 3 miliardami Kč, tak k tomu my skutečně důvěru nemáme. My se naopak domníváme, že by se skutečně té auditní zprávě měla věnovat náležitá pozornost. Myslím si, že by znovu měla být předložena dozorčí radě, dozorčí rada by měla projít jednotlivá pochybení krok po kroku, měla by zhodnotit, jestli ty smlouvy, které jsou dnes neplatné, ať už z jakýchkoliv formálních důvodů, jestli vlastně je chceme narovnávat nebo je narovnávat nechceme. Dozorčí rada by se měla zabývat tím, jestli jednotlivé smlouvy, které jsou vypíchnuté v té auditorské zprávě, skutečně způsobily nebo nezpůsobily kraji škodu a případně, aby kraj následně škodu uplatňoval vůči odpovědným osobám. A teď neříkám, že za to odpovídá z hlediska trestního práva, z hlediska náhrady škody přímo pan Ing. Picka. Jsou tady odpovědné osoby,

ale přece dozorčí rada má vyhledávat ta konkrétní provinění a má vyhledávat konkrétní odpovědné osoby a vůči nim uplatňovat náhradu škody. To je to, po čem my tady voláme. A to se bohužel na úrovni dozorčí rady, ani kontrolního výboru nestalo. Pokud má být závěrem dnešního jednání, že přijmeme doporučení možných, jak už jsem zmiňoval, ale nikoliv ekonomicky výhodných opatření, která povedou k nápravě, tak si myslím, že jsme promárnili jedinečnou šanci, aby skutečně zastupitelé narovnali to, co se tady bohužel po dobu minimálně dvou let před našimi zraky dělo.

Pane radní Picko, myslím si, že skutečně to nemůže vést k ničemu jinému než k tomu, že vy sám zvážíte svoji rezignaci a že do příštího jednání zastupitelstva rezignujete. Přece nechcete tvrdit občanům Plzeňského kraje, kteří tento přenos sledují, že pracujete dobře a správně v jejich nejlepším zájmu a že jste schopni spravovat takto velký a zásadní projekt.

2:32:15

Zarzycký: Já bych chtěl vyzvat pana Martina Baxu, Martine, už nejsi na ministerstvu, tak mi neříkej, co mám dělat, já určitě nepotřebuji dobré rady. Já vím, že by vám vyhovovalo, abych mlčel ve chvíli, kdy vy lžete, že byste toho určitě politicky dokázali využít, ale já jsem toto konzultoval s právníky a říkají, že jednání, kterého se paní zastupitelka Kužílková dopouští, není právně v pořádku. Opakuji, slezte ze stromu, už nejste na ministerstvu a neříkejte mi „namistrovaně“, co mám dělat. Pokud paní zastupitelka Kužílková si myslí, že její jednání je právně čisté, tak se nemá čeho obávat.

2:33:00

Kužílková: Probíráme tady audit Kulturního centra Plzeňského kraje. Projednáváme to intenzivně už posledních několik zastupitelstev počínaje zářím, kdy byl zátah NCOZ na kraji. Pan Zarzycký teď ukázal, co je jeho cílem, a to jste vy sám. Vy si berete štít hnutí ANO, a chráníte sebe. Zabíháte tady do velmi osobních rovin místo toho, aby se řešilo to, co je skutečným problémem, a to je pochybení, které popisuje audit. Vy řešíte sám sebe, jestli jste hlasoval pro danou záležitost, jestli jste byl nebo nebyl ekonomickým náměstkem v minulém volebním období, jestli jste odešel nebo neodešel z daného zastupitelstva těsně před hlasováním. Nemyslím si, že to patří na půdu zastupitelstva, ale jestliže chcete konat nějaké kroky vůči mé osobě, je to vaše rozhodnutí a já ho budu respektovat.

Tady zaznělo z úst pana Picky, že cítí odpovědnost, já jsem ráda, že alespoň tu odpovědnost cítí, ale bylo by dobré, aby přicházely ty reálné kroky, vždyť jsme stále u slov. Jak bylo řečeno, dva jednatele, kteří měli řídit společnost, jsou trestně stíháni. Dozorčí rada, jejíž funkcí je kontrolovat, selhala. A valná hromada, kterou je rada kraje nese také odpovědnost na dvou různých úrovních za konání, které se tady dnes probírá. Tak prosím, přenesme se od pocitů viny, odpovědnosti k nějakým konkrétním krokům. Náprava je v pořádku, ale dva nebo tři roky tady běželo něco bez běžné kontroly a vznikla škoda 20 mil. Kč. Zatím nebyla vyvozena žádná odpovědnost, tak proto vás, pane Picko, vyzýváme, abyste tu odpovědnost vyvodil.

2:36:38

Čížek: Vyzýváte tady ke konkrétním krokům. O nákupu lázní rozhodlo veřejně zastupitelstvo, byl tady dostatek posudků. Účel celé rekonstrukce objektu je, že je to daleko vhodnější a větší plocha pro Západočeskou galerii, než co představoval ten

projekt předchozí. Plzeňský kraj má v majetku neuvěřitelné vlastnictví, jenom předměty, které byly zapůjčeny na výstavu v Praze, byly pojištěny na hodnotu 1 miliardy Kč a byla to pouze část toho, co má Západočeská galerie k dispozici, proto si to zaslouží důstojný stánek. Navíc je tam spousta dalších kulturních využití i pro mimoškolní činnosti dětí. Tak to jenom proč to bylo koupeno. To, že probíhá legální proces projektování a přípravy, už tady bylo taky zmíněno. Problém je samozřejmě to osobní pochybení těch zaměstnanců, které tam nastalo a vyvrcholilo ještě tím zásahem NCOZ a teď se podívejme, jak se k tomu postavila rada. Rozhodlo se, že veškeré škody, které by potenciálně vznikly Plzeňskému kraji a které budou jak předmětem vyšetřování, tak i výsledkem těch auditů, budou samozřejmě požadovány, takže Plzeňskému kraji nesmí vzniknout škoda. Když se podíváte na to, že byl okamžitě zadán audit, ten audit byl udělán opravdu podrobně do všech detailů a je vám tady všem kompletně a naprosto transparentně předložen. A z toho teprve budou vycházet další věci, zda bylo to plnění skutečně vykonáno nebo nebylo vykonáno. A proto mě překvapuje, když tady někdo hází nějakými čísly, jako je 20 mil. Kč, když ten proces zdaleka ještě neproběhl. Já si myslím, že kolega Hegner, pokud bude členem dozorčí rady, tak se tomu může věnovat a může o těch věcech diskutovat. Teď ty konkrétní kroky, byl dopracován velice podrobný projekt ke stavebnímu povolení, jsou vyřešeny majetkové věci, stavební povolení bude předloženo podle těch zpráv, které jste dostali do konce května, výběrové řízení potom na dodavatele bude dělat Centrální nákup Plzeňského kraje. To jsou ty konkrétní věci, jak v té věci pokračovat.

2:39:47

Bernard: Já možná na úvod dvě odpovědi, první panu Karpíškovi. Tři posudky jsme tenkrát nechávali zpracovat předtím, než rozhodlo zastupitelstvo, první byl zpochybňovaný, druhý byl zpochybňovaný, tak jsme se rozhodli, že uděláme tři. Byla stanovena cena třemi nezávislými posudky. Já to tady opakuji na každém zastupitelstvu. Na základě těchto informací rozhodlo celé zastupitelstvo o spuštění tohoto projektu.

K zastupiteli Martinu Baxovi, to není tak, že nějaká rada kraje a Rada města Plzně rozhodla, že se nebude realizovat projekt U Zvonu, vždyť přece my jsme byli ve vedení kraje spolu. Ty jsi byl tehdy dokonce, myslím, na pozici kulturního náměstka a nějakou dobu i my jsme se pokoušeli získat podporu pro tu galerii U Zvonu a byli jsme neúspěšní. Musíme to říct neúspěšní, prostě navázali jsme na těch předchozích 10 nebo 12 let, kdy se nedařilo ten projekt galerie U Zvonu spustit. A tehdy, když už já jsem viděl tu zoufalost, že vlastně Západočeská galerie úpěnlivě žádá nové prostory pro ty své exponáty, tak jsme spustili projekt alternativní, za kterým já si tedy stojím dodnes. Teď jsme před vydáním stavebního povolení, zpracovala se úplně nová dokumentace pro stavební povolení, podle mě dokonce v rekordním čase na správu Plzeňského kraje, když to porovnáme s jinými stavbami, které jsou realizovány na úrovni krajů. Máme nyní firmu, která zpracovává dokumentaci pro provedení stavby a připravujeme se na zadání veřejného tendru pro vlastní výstavbu. Já bych řekl, že co se týká výsledků, tak ta situace je opravdu velmi dobrá a podařilo se v termínech, které nejsou obvyklé v těchto institucích, zajistit dokumentace, které nám umožní výstavbu v nejbližší možné době.

To, že v průběhu realizace se našli „vykukové“ a „fiškusové“, kteří možná zneužívali tento projekt, a já říkám možná záměrně, protože je to předmětem vyšetřování a do jaké míry, jestli je to 400 000 Kč nebo 20 mil. Kč, musí rozhodnout to vyšetřování. My

odsuzujeme lidi ještě předtím, než proběhl soud, a to já se vždycky bráním. Ale přesto Plzeňský kraj z hlediska prevence postupoval velmi dobře. Kdo byl jenom trochu podezřelý, že se podílel na něčem nekalém, byl vyhozen prakticky z hodiny na hodinu. To je přece něco zásadního. Pan radní Picka nechal zpracovat audit. Teď vám ho dává a říká na rovinu takto ty pochybení vypadají, některá se musí ujasnit, zdali to skutečně pochybení jsou a tam, kde jsme si jisti, že už pochybení byla, tak jsou jednoznačně v té zprávě přece řečeny další postupy, které budou vést k tomu, že budeme tvrdě vyjednávat případné vrácení peněz. Jestli někdo ty peníze zpronevěřil a všechno jsou to bonitní osoby, snad možná s výjimkou toho jednoho sdružení, co jsem tam viděl, co se týkalo toho Kláštera, které pokud pochybily a zavinily nějakou škodu Plzeňskému kraji, tak ji zaplatí, do koruny ji zaplatí. Takže já naopak teď chci poděkovat panu radnímu za to, že v této situaci postupoval, jak postupoval, protože mně to z hlediska veřejné správy připadá úplně jako ukázkový postup toho, jak nic netajit, na rovinu přiznávat chyby, které se staly. Teď máme nové vedení v KCPK, které má postupovat úplně jinak a snad má naši důvěru. Do dozorčí rady jsme řekli, že dáme zástupce i z opozice. Já bych řekl, že naopak nyní činíme vše pro to, abychom ty chyby, které se v tom KCPK staly, se do budoucna neopakovaly.

2:44:40

Karpíšek: Reakce na pana primátora Zarzyckého. Jedna věc je, pane primátore, jako politik není úplně jednoduché, bez ohledu na to, co říkají právníci, bránit se lži do nějakého pravomocného rozhodnutí. Prostě musíme čelit nějakému tlaku. Druhá věc je, že nás trápí stav městských lázních. Probíráme tady, že ta cesta, která se zvolila, což ukazuje i závěr toho auditu, nebyla a není šťastná. Co říkal pan radní Picka, že není hercem, to já jsem rád, potvrdil mě, že není autorem tohoto projektu, ale Libore, jako skvělý starosta, který odvádí léta skvělou práci pro své město, máš zapotřebí se patlat v něčem takovém, na co upozorňujeme ne až po zásahu NCOZ, ale od samého začátku. Jako předseda dozorčí rady a jako radní, který to má v kompetenci, jste ty informace měl mít. My na to upozorňujeme každé zastupitelstvo, že se tam děje něco, co není úplně standardní, plánovitě využívání nějakého obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek, vždycky jste nám něco odpověděl, co se ukázalo, že pak ve skutečnosti tak není. Tady audit ukazuje, že už to zavání velkým průšvihem. Už i ten nákup, jak říkal pan zastupitel Bernard, že tam bylo několik posudků, které byly zpochybňovány, vždyť přece všichni víme, že to bylo oceněno v tak krátkém čase, že tady oběhli ti, co vytvářeli ten posudek půl města, aby udělali zhodnocení jiných budov, byl to určitě nadlidský výkon. V té době jsme oceňovali to nejdražší, a to že tam budou byty. Všichni víme, že tam žádné byty nebudou, tak si nenalhávejme, že to bylo v pořádku. Samospráva se může rozhodnout svojí většinou, rozhodla se i pro takovou cenu. Chtěli jsme to, koupili jsme to, ale nebylo to od začátku v pořádku. A teď odmáváme, že souhlasíme, že se narovná nějaké ... a jede se dál. K tomu by se měla nést ta osobní odpovědnost a bohužel ta v tuto chvíli míří k panu radnímu, protože ten měl všechny možnosti ty informace mít a jako předseda dozorčí rady měl i nástroje, aby řadě věcí zabránil, a to se opravdu nestalo. A mě to mrzí.

2:48:15

Procházka: Já bych chtěl k panu zastupiteli Baxovi a k paní zastupitelce Kužilkové. Myslím si, že diskuze, která se tu dneska vede, je správná, že prošetření celého toho případu určitě podporujeme a určitě chceme, aby se ta věc dotáhla do konce. Na druhé straně jsou ty osobní útoky, které jsou na sítích. Já za sebe moc na sítích nežiji. Někdo žije těmi sítěmi víc a musím říct, že to, co přijde třeba jako zábava, personifikovat,

ukazovat na osobu, které se něco třeba netýká, tak zatím zase mohou stát třeba rodiny toho dotyčného a podobně. Já si myslím, že to, co tady dneska padlo ze strany pana primátora, je prostě transparentní výzva. Myslím si, že jich padlo už několik předtím, že se prostě v tomto bodě necítí být ten, na koho by mělo být takovýmto způsobem ukazováno. Myslím si, že jste tu osobní rovinu do toho paní zastupitelko, začala tahat hodně vy a možná přes čáru. Myslím si, že prostě ta transparentní výzva, která tady padla, tak je asi tou poslední, která padnout může. Padlo jich předtím několik, při minulém zastupitelstvu jste spolu s panem primátorem obědvali, nedrželi jste se pod krkem, takže vyřešit ty věci tak, případně se omluvit, je prostě přesně to, co by i politik měl umět, protože si myslím, že pan primátor v této kauze je nevinný. Byť jsme politici, musíme snést nějakou tu vyšší míru těch útoků, tak opravdu je rozdíl mezi kritikou a nepravdivou personifikací, chápu, že začala volební kampaň, nebo že probíhá volební kampaň. Na druhou stranu myslím si, že vykopávat osobní příkopy je velice nepříjemné a jednou se může stát, že spolu můžeme zasednout v koaličních lavicích nebo i v opozici. A myslím si, že vždycky by to mělo být o slušnosti a ty osobní útoky do toho nepatří. A pokud tady padla výzva k omluvě, tak to zvažte, protože ty právní kroky se podnikat dají.

2:51:17

Picka: Padlo tady několik věcí, co bych měl, či co bych neměl. Vážení přátelé, opravdu si myslím, že projekt lázní utrpěl poměrně závažný delikt, nemyslím právní delikt, ale možná utrpěl velkou ránu. Právě proto jsem převzal odpovědnost předsedy dozorčí rady na podzim loňského roku nebo v létě loňského roku, abychom posunuli tento projekt dál. Od doby, kdy jsem předsedou dozorčí rady jsme ho posunuli do stavu, kdy jsme opravdu těsně před vydáním stavebního povolení. Opravdu dozorčí rada, ani správní rada nemůže rozhodovat o něčem, co jí není předloženo. A jestli někdo má pocit, že je velice dobré fungovat na sítích tak, jak se v současné době funguje, a že mě to těší, tak mě to opravdu netěší. Bylo tady vzpomenu to naše město Bělá nad Radbuzou a ani tam ty občany to netěší a nemyslím si, že vše, co je tam sdělováno, je v souladu s pravdou. Nehodlám rezignovat, opravdu budu pokračovat i nadále jako předseda rozhodčí rady. A to, co se dneska přijalo nebo co jsme přijali jako dozorčí rada neznamena, že se k tomu jako rozhodčí rada na svém dalším jednání nebudeme vracet. Ne všechny věci se narovnat dají, budeme znovu probírat a znovu projednávat, co se narovnat dá a co ne, a u toho již bude váš zástupce opozice. Já jediné čemu věřím a udělám pro to maximum je, že projekt lázní dotáhneme do zdárného konce a opravdu na konci letošního roku budeme mít vybraného dodavatele, abychom se za to nemuseli stydět.

2:54:10

Baxa: Já jsem si mohl vyzkoušet jak tu funkci primátorskou, tak tu funkci ministerskou a pane primátore Romane, jenom chci podotknout, že teda v té ministerské fouká o dost víc než v té primátorské, a že hlavně člověk je za všechno zodpovědný sám za sebe. A já přesto nikoho nemistruji a nemistruji ani tebe, fakt to nemám ve zvyku, nedělal jsem to, nedělám to a dělat to nebudu. Já jsem pečlivě poslouchal to, co říkal David Procházka. Myslím si, že bychom opravdu, Romane, Davide, fakt měli tu diskuzi vést jako diskuzi politickou, ostrou, nepříjemnou, oboustranně kritickou, ale fakt jako politickou. Já se naléhavě domnívám, že se nemá politická debata míchat s tím, ať už podprahově nebo možná poměrně explicitně, že se zde vyhrožuje právními prostředky vůči politickým názorům.

2:55:33

Volný: Já se teda chci vyjádřit k paní kolegyni Kužílkové, která napadla našeho předsedu a kolegu Zarzyckého, že se zaštilil hnutím ANO a řeší jenom své problémy. Já jsem nedal, já jsem neudělal, paní kolegyně, to je přece pochopitelné. On reaguje na vaše útoky, které taky nebyly obecné, také říkali vy, pane primátore, jste toto, vy toto... tak on se prostě takto hájí, takže se při vaší inteligenci divím, že se divíte, že se hájí jako osoba, že si hájí svoje osobní věci, protože takto jste ho napadla, tak se nedivte.

2:56:47

Kužílková: Pane Volný, děkuji. A každopádně já jsem toho názoru, že ani já, ani pan Zarzycký nejsme součástí toho, co se teď má řešit. Myslím si, že tady máme program, řešíme nějaké věci týkající se bytostně kraje a jestli je tady nějaký nesoulad nebo problém mezi mnou a panem Zarzyckým nebo respektive, vypadá to, že pan Zarzycký má problém, tak bereme váš čas, neřešíme věci, které sem patří. Patří sem věci bytostně se týkající kraje, a to nejsem ani já, jakožto soukromá osoba, ani pan Zarzycký, jakožto soukromá osoba,

2:57:41

Zarzycký: Tak ať to ukončíme nějak seriózně. Politická debata je politická debata, mají se v ní používat argumenty klidně kontra tomu opozičnímu nebo tomu koaličnímu zastupiteli, ale musíte říkat pravdu a pokud si Martin Baxa myslí, že je v politice normální permanentně lhát, tak to dělejte. Já pouze říkám, že videa, která štelujete a která podněcují nějakou emoci v lidech a která jsou lživá a která konstatují, že já můžu za to, že lázně tohle nebo ono, to prostě není právo politické debaty. Vy musíte konstatovat fakta a já jsem konsenzuální člověk, já jenom říkám, že s tím nemám nic společného, že to z veřejného zasedání zastupitelstva je patrné. Tady opakuji, že to nikoho netěší, jenom se chci jako předseda, krajský předseda hnutí ANO distancovat od toho, že by s tím ANO mělo něco společného. A neustále chodí, nejapná, hloupá videa.

Paní zastupitelka říká, tady za to může primátor, protože byl ekonomickým náměstkem, tak já říkám, já jsem v tom nikdy, opakuji, nikdy a pro méně chápavé nikdy nehlasoval. Tak neříkejte, že jsem za to zodpovědný. Já, jakkoliv nezpochybňuji debatu, která se tady dneska vede o auditní zprávě. Nás netěší vyšetřování na lázních, to je určitě věc, která nikomu z nás nedělá radost. Ten princip je nastavený. Já s tím souhlasím a jakkoliv jsem v tom já nikdy nefiguroval a neodvádím pozornost, já pouze nemám jinou možnost než prostřednictvím sociální sítě a na veřejném zasedání zastupitelstva vyzvat kolegyni, aby svoje pochybení narovнала. Já jsem požádal, aby to paní zastupitelka zvažila, aby se omluvila, aby řekla, že ta videa, do kterých mě vtahuje na přání místního kmotra, dělá záměrně, že si je vědoma toho, že mě v tom uvádí nepravdivě a jinak ta debata může být, že v politice není normální lhát.

3:00:06

Kužílková: Omlouvám se všem zastupitelům, že tady tuto debatu musíte podstupovat, protože to sem nepatří. Pane Zarzycký, tolikrát „já“ jsem ještě neslyšela. Jenom jste potvrdil to, co jsem říkala předtím. Pořád se tady točíte kolem těch sociálních sítí, mluvíte o lži, že lež nepatří do politické debaty. Bohužel vy s ní pracujete, já jsem se na to nijak nepřipravovala, ale vzpomenu si na minimálně jeden případ, o nějakých dronech, že vám někde létaly asi nad tím panelákem v Plzni. To byla absolutní lež,

kterou já jsem vám vyvrátila, můžete se omluvit, opravdu očividně říkáte, lži nepatří do tohoto prostředí. Já s tím souhlasím.

3:01:44

Špoták: Během té poslední hodiny jsme tady byli neustále konfrontováni nějakou osobní odpovědností atd., pan radní Picka se k ní vyjádřil. Členy Rady Plzeňského kraje volí a odvolává zastupitelstvo. To je jednoznačné, to je věc, která prostě k tomu patří. Jelikož tady nezazněl žádný návrh usnesení, který by na tomto něco měnil, no tak já jsem rád, že pan radní Picka má důvěru celého zastupitelstva a pevně věřím, že i ty body, které navrhuje kontrolní výbor, projdou a bude je moci realizovat.

3:02:35

Hegner: Jenom procedurálně, pane hejtmane, já bych požádal o pětiminutovou přestávku nebo desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

Hejtmán – vyhlašuje přestávku do 11:11 hod.

V 11:12 hod. pokračováno v jednání.

3:14:30

Hejtmán – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Společné hlasování o přijetí usnesení – prohlášeno za zmatečné (Hegner):

Pro 37, proti 1, zdržel se 4, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 521/26 – 522/26 jsou přijata

3:15:35

Hegner: Pane hejtmane, já se omlouvám, ale já musím zpochybnit hlasování, protože já se domnívám, že jsme postupovali technicky špatně, my jsme měli přerušenu debatu. Nejprve mělo být hlasováno o bodu kontrolní výbor a následně měly být hlasovány body pana radního Picky, takže já si myslím, že jsme teď otočili to pořadí proti schválenému programu.

3:16:15

Hejtmán – žádá JUDr. Kočího o vyjádření ke správnosti postupu.

3:16:18

Kočí: Pokud teď budeme hlasovat o tom přerušném bodě, tak z našeho pohledu to není žádný problém a můžeme, ale pan zastupitel má jiný názor, je to legitimní, ale z našeho úhlu pohledu je to v pořádku tak, jak jsme hlasovali.

Hejtmán – rekapituluje, že se hlasovalo o přerušení bodu č. 77, hlasování o usnesení proběhne po projednání sloučených bodů č. 71 a 76.

Hegner - děkuje za vyjasnění a žádá o opětovné hlasování o usnesení u sloučených bodů č. 71 a 76 z důvodu absence informací k hlasování, ale dodává, že jsou připraveni body 71 a 76 podpořit.

Hejtman – prohlašuje hlasování za zmatečné a nechává nově hlasovat o usnesení ke sloučeným bodům č. 71 a 76.

Společné hlasování o přijetí usnesení k bodům č. 71 a 76:

Pro 48, proti 1, zdržel se 2, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 521/26 – 522/26 jsou přijata

76. bod programu

IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 71)
Usnesení č. 522/26 je přijato

Návrat k bodu č. 77 Komplexní audit KCPK.

3:21:34

Hejtman – ukončuje rozpravu a žádá zastupitele Hegnera, aby naformuloval svůj protinávrh.

3:21:50

Hegner: Můj **protinávrh** by tedy spočíval v tom, že **zůstává bod I. bere na vědomí v plném rozsahu, vypouští se bod II. schvaluje a v bodě III. ukládá se vypouští odstavec 1., zůstává pouze odstavec 2., bod IV. zůstává také v plném rozsahu zachován.**

Hejtman – dává hlasovat o protinávru zastupitele Hegnera.

Hlasování o protinávru zastupitele Hegnera:

Pro 9, proti 22, zdržel se 16, přítomno 52 zastupitelů
Návrh nebyl přijat

Hejtman – dává hlasovat o předloženém návrhu v původním znění.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 12, přítomno 52 zastupitelů
Usnesení č. 523/26 je přijato

1. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – pronáší úvodní slovo a otevírá k tomuto bodu rozpravu.

3:23:44

Karpíšek: Já bych měl dva dotazy na pana náměstka Čížka, já jsem nějak zaznamenal na sociálních sítích, někde jsem vás viděl, když se otevíral autobusový terminál v Klatovech, jestli jste tam od té doby byl a jestli jste úplně spokojený s tou kvalitou odvedené práce? Já vím, že se to dodělávalo narychlo anebo jestli se tam vede nějaké

reklamační řízení? A pokud jste tam nebyl, tak jestli bych vás mohl požádat, až pojedete kolem, tak se tam zkusil zastavit. Jinak si myslím, že asi funguje dobře, ale myslím, že je tam pár věcí, které by stály za opravu.

Dále jsem se chtěl zeptat, bavili jsme se tady několikrát ohledně ukončené stavby okruhu, který určitě je funkční, perfektní, jako řidič ho často využívám, ale jak byly dokončeny ty finanční záležitosti, jestli tam byly nějak dořešeny ty vícenáklady nebo vícepráce. Já už si přesně nepamatuji, jak to bylo, mluvilo se o nějakém soudním sporu či stanovení znaleckých posudků soudem, tak v jaké fázi to je?

A třetí dotaz, byl jsem nedávno v divadle a vyskočil na mě nějaký kulturní týdeník, dva smějící se náměstci a musím říct, že s kulturou ta placená inzerce neměla nic společného a k propagaci kraje se to také jen limitně blížilo. Nebudu je jmenovat, nechci jejich odpověď, ale jestli si to hradili ze svého, tak se jim samozřejmě omluvím. Chtěl jsem vás požádat, jestli bych nemohl dostat nějakou **písemnou odpověď, kolik vynakládá Plzeňský kraj na placenou inzerci v externích médiích? Nemyslím ten časopis Plzeňský kraj. Kolik vynaložil v roce 2025 a kolik je předpokládáno na tuto placenou inzerci v roce 2026?**

3:26:37

Čížek: Co se týká terminálu v Klatovech, byl jsem tam, probíhá standardně reklamační řízení, firma samozřejmě tam má dlouhodobou záruku, všechny ty věci se odstraňují, co se týká dlažeb a dalších záležitostí. Nyní bude probíhat poslední část stavby, a to jsou úpravy zeleně a dalších věcí, ta bude teprve proplácena.

Co se týká západního obchvatu abych vás uvedl do toho problému, tam byla smlouva tehdy na realizaci na tři roky. Během těch třech let došlo k velkému navýšení cen materiálů, hlavně v souvislosti s válkou na Ukrajině. My jsme měli smlouvu na pevnou částku, dlouho jsme se domlouvali nebo respektive Správa a údržba silnic, že nemůžeme poskytnout žádné další plnění, oni to dokladovali mnoha posudky, my jsme měli řadu oponentur. Nakonec nás realizátoři dali k soudu, kde ta částka byla hodně přes 100 mil. Kč, kterou by potřebovali doplatit. Myslím, že se to chýlí k závěru, že budou zohledněny pouze dvě položky z celého toho rozpočtu a já doufám, že dojde brzy k nějaké konkrétní dohodě nebo k nějakému soudnímu vyrovnání, uvidíme. Zatím to ukončeno není.

3:28:30

Kužilková: V souvislosti s rekonstrukcí domova seniorů v Mirošově, tak bych se chtěla zeptat na aktuální stav reklamačního řízení, jak probíhá?

3:28:53

Bozděch: Proběhl soudní proces, soudkyně/soudce umožnil/a mediační formu dohody, nicméně k této dohodě nedošlo, protože podmínky zadávacího řízení byly nastaveny jasně. V tuto chvíli čekáme na poslední soudní řízení, kdy by měl být vynesena v této věci rozsudek.

3:29:41

Kužilková: **Aktuálně tato informace takhle postačí a byla bych ráda, jestli byste nás potom mohl informovat následně o výsledku.**

3:29:57

Dostál: Možná mě nařknete, že slyším trávu růst, ale objevily se zprávy týkající se osudu letecké záchranky. My jsme tady byli všeobecně přesvědčeni, že by nadále měla být provozována armádou. Ovšem zaslechl jsem, že z koncepcí obou ministerstev, tedy zdravotnictví i obrany by mohlo vzejít, že bude armáda investovat jinde a plzeňská záchranka by šla soukromníkovi. Pokud by tomu tak bylo, bylo by to rozhodnutí nesprávné, protože i z evropských peněz bude dostatek zdrojů právě na armádní účely a byla by škoda o ně přijít. Rád bych vás tedy proto poprosil o ujištění, že plzeňská letecká záchranka nadále zůstane armádě tak, jak tady všichni chceme a proklamujeme, případně i formou usnesení.

3:30:55

Hejtman: Tak já vás v tomto nemůžu ujistit, já sám za sebe jsem vždycky říkal a říkám, že by bylo lepší, aby leteckou záchrannou službu zajišťovala Armáda České republiky v Líních nadále. Další věc, kterou jsem vždy říkal, že i soukromníci, kteří provozují leteckou záchrannou službu na jiných stanovištích, ji dělají dobře. Nikdy jsem to nezpochybnil. Tendr na zajištění letecké záchranné služby v rámci celé České republiky vypisuje Ministerstvo zdravotnictví, já jsem opakovaně měl rozhovory, ještě dneska ráno jsem si volal s panem ministrem na toto téma. Nevím, jak bude ta zakázka finálně vypsána, ale vypíše ji vláda České republiky, ale v tuto chvíli můžu konstatovat z těch jednání, které jsem vedl, tak Armáda České republiky neboli ministerstvo nejeví zájem o to, aby provozovalo leteckou záchrannou službu v Líních.

3:32:38

Valenta: Chtěl bych se vás zeptat nebo někoho kompetentního z rady kraje, když už si teda náš kraj zadává placenou reklamu na různých místech, zadává si taky nějaké průzkumy veřejného mínění, co se týče spokojenosti občanů Plzeňského kraje? Myslím si, že by to bylo docela záhodno. A jestli ano, tak kde jsou nějaké výstupy? Ted' se mi dostal do ruky výsledek šetření České spořitelny a platformy Evropa v datech, který vyšel minulý čtvrtek 9. 4. 2026, kde se Plzeňský kraj zařadil na předposlední místo v dostupnosti zdravotní a sociální péče, ať už se to týká hustoty sítě lékáren, přetěžování pohotovostí a některých dalších věcí. Na posledním místě jsme skončili v občanské vybavenosti, to znamená síť obchodů, byty, čerpací stanice a podobně. V indexu prosperity náš kraj skončil na dvanáctém místě. Říkám to proto, že když tady byla jakási soutěž, kterou organizovala organizace Místo pro život, tak jsme se tím holedbali na všechny strany. Dneska v těch celkových výsledcích nejsme na tom podle tohoto výzkumu úplně dobře. Tak mě zajímá, jestli kraj má nějaký svůj vlastní průzkum spokojenosti obyvatel Plzeňského kraje? A rád bych teda viděl jeho výsledky.

3:34:13

Salvetr: Reakce na Pavla Čížka ohledně terminálu v Klatovech. Skutečně tam ty reklamační práce probíhají, ale moc bych prosil, aby tam nad nimi byl přísný dozor, protože vzhledem k tomu, že jsme tam spolupodílníkem jak finančním, tak v údržbě, tak mám jasné zprávy od našich pracovníků hospodářského odboru, že to není v pořádku. Terminál funguje, to má kolega Karpíšek úplnou pravdu, ale ty opravy tam jsou třeba, koukáme na to každým dnem. **Pane náměstkú, velká prosba o kvalitní dozor.**

3:35:05

Čížek: **Budu požadovat novou zprávu, jak ty jednotlivé závady byly odstraněny. Případně to dodám písemně.**

3:35:18

Baxa: Pane náměstků Čížku, já bych vás chtěl požádat o to, abyste buď zastupitelům, nebo jenom mě **klidně nějakou neveřejnou cestou poslal informace ohledně toho soudního sporu se zhotoviteli západního okruhu**. Když jsem končil v primátorské funkci, tak si pamatuji, jaké peripetie kolem toho byly, tak víceméně ze zájmu o to, jak se to vyvíjí a netrvám na tom, aby to bylo veřejně, abych si já sám udělal představu, zda jsme tehdy postupovali správně a jak se to vyvíjelo.

Hejtman: **Já nechám tu informaci pro vás připravit.**

3:36:02

Dostál: Dovolte mi návrh nikoliv formální, ale politický. Pane hejtmane, vy jste poslancem z té vládní strany, máme tady kolegy z dalších vládních stran, rád bych vás poprosil jak vás za ANO, tak i kolegy za SPD, abyste apelovali na to, aby letecká záchranka v Plzni zůstala armádě. Vy máte ministra zdravotnictví, SPD má, jestli se nemýlím, ministra obrany čili je to na nich, není to na nás. Politicky vás žádám, abyste leteckou záchranku armádě v Plzni v Líních zachovali.

3:36:42

Pikner: Rád bych se zeptal v případě té záchranky, jeden čas se předpokládalo, že se vybuduje nové stanoviště letecké záchranné služby a bude ho budovat Plzeňský kraj. A chtěl bych se ptát, v jakém stavu to je i v té souvislosti s tím, že teda pravděpodobně možná nebude provozovat záchranku dále armáda, jestli se nadále počítá s Líněmi, anebo jestli se počítá s tím, že něco vybudujeme a jestli jsme schopni to zvládnout nebo jestli je tam nějaký časový rámec tak, aby se to zvládnout dalo?

3:37:18

Hejtman: Minulá vláda rozhodla, jak ten tendr bude vypadat. Tam vlastně nebylo počítáno s tím, že by to provozovala dále Armáda České republiky. Já stále apeluji na to, aby to provozovala, ale říkám, necítím ten zájem ze strany, teď nevím, jestli Armády ČR nebo Ministerstva obrany. Aby vůbec ten tendr tenkrát mohl být vypsán, tak bylo podepsáno memorandum mezi Plzeňským krajem a Ministerstvem obrany. Ten dopis jsem neviděl, ale aby vůbec mohl být vypsán, tak ministerstvo dalo souhlas na základě toho memoranda, že může záchranná služba dál využívat vzletovou dráhu i bez ohledu, že to nebudou dělat vojáci, ale soukromník. V tuto chvíli je to na 8 let a myslím si, že pokud to nebude v budoucnu zajišťovat armáda, tak máme nejméně 8 let na to zabývat se tím, jestli budeme stavět heliport a kde. Máme nějakou vyhledávací studii, která se dělala v minulosti, když se uvažovalo o tom, že by v Líních byla Gigafactory. Tipovala se některá místa, to myslím, že dělal Czech Invest, kde by ten heliport vznikl. Myslím si, že patříme k jednomu z mála krajů, který nevlastní heliport, protože právě tady to zajišťovala armáda.

3:39:35

Kužilková: Vy jste tady zmiňovali výběrové řízení s tím, že od roku 2028 a dál bude vybírán provozovatel. Jenom se chci zeptat, jakým způsobem probíhá komunikace s tou posádkou, která tam aktuálně funguje? Já mám informace, že je to pro ně velmi

obtížné, protože v horizontu 2 let možná méně, tak by se ten systém toho fungování mohl diametrálně změnit a ta nejistota, která tam panuje, je dle mých informací poměrně vysoká. Nemyslím si, že to je ku prospěchu fungování letecké záchranky. Rozhodně nejistotu je vždycky nějakým způsobem vhodné eliminovat. Chci se zeptat, jakým způsobem funguje komunikace s těmito představiteli LZS v Líních?

3:40:46

Hejtman: Myslíte komunikace ze strany zřizovatele? Musíte říct, co myslíte za komunikaci. Kraj nezajišťuje tuto službu, ta je dána státem. Já vás, paní zastupitelko, poprosím, abyste mi řekla, jakou komunikaci máte na mysli, mezi kým?

3:42:27

Kužilková: Je mi jasné, že kraj tady nefiguruje jako subjekt, který bude zadávat výběrové řízení na poskytovatele té letecké záchranné služby. Jenom myslím, že za necelé dva roky se má systém diametrálně měnit a kraj tady může fungovat jako prostředník k tomu, aby tam byla zajištěna ta kontinuita, kdy ten personál, který je aktuálně ryze poskytován ze strany Armády České republiky a bude přecházet do možných variant, tuším, že jedna z těch variant je, že by to létala policie. Jak se to vyvine, se uvidí podle zadání, ale mě by zajímalo, jestli funguje nějaká komunikace právě v rámci té kontinuity poskytování těch služeb. Co čeká tu posádku, jestli kraj nějakým způsobem v tomto směru ví o nějaké komunikaci, dejme tomu mezi Ministerstvem zdravotnictví, armády nebo obrany a případně, zda by mohl působit jako prostředník v tomto směru?

3:43:40

Hejtman: Kontinuita bude zachována, letecká záchranná služba bude zachována. Preferuji, aby to létala armáda. My se stále pohybujeme před vypsáním toho tendru a ve chvíli, kdy bude finálně vypsáno výběrové řízení na zajištění letecké záchranné služby v rámci celé České republiky, pak určitě budeme intenzivně komunikovat s vojáky nebo s armádou, protože ten zájem ze strany armády je, aby i v rámci té civilní letecké záchranné služby tam mohli určité hodiny odsloužit. A já si myslím, že v budoucnu určitě najdeme nějakou cestu ke spolupráci. V tuto chvíli bychom mohli komunikovat pouze hypoteticky.

3:45:30

Baxa: Já si cením toho, že jste sám uznal popis té situace ohledně armády a letecké záchranné služby, že to nebyla nějaká svévole naší vlády vystrkat za každou cenu armádní leteckou záchrannou službu, ale že je to prostě nějaký logický krok, který směřuje k tomu, jaké priority má armáda a co by vlastně reálně mělo znamenat to, aby ona kompletně zajišťovala tu službu. Tak já si cením toho, že jste tehdy podepsal memorandum s paní ministryní Černochovou, že evidentně stát bude kontinuální v tom, že ten prostor, který je v Líních, bude dál sloužit pro potřeby LZS, a to společné sdílení skutečnosti, že prostě armáda už má toto mimo své priority a bude hledat to, aby mohli piloti létat a podobně, ale samotné provozování letecké záchranné služby po roce 2028 vlastně už dneska je mimo hru.

3:46:41

Dostál: Vážený pane hejtmane, vážený pane poslanče, vážený pane předsedo správní rady VZP v jedné osobě, rád bych vás poprosil o nápravu situace, kdy kraj doplácí více než půl miliardou na provoz veřejných nemocnic, krajských nemocnic, neboť zdravotní

pojišťovna neplatí dost. Jsem si stejně jako vy vědom, že je to následkem úhradových vyhlášek, které byly sepisovány špatně a dalších okolností. Ve vaší moci, jakožto hejtmana je apelovat sám na sebe jako na předsedu správní rady, aby VZP uhradila tu půl miliardu korun a abychom my onu půl miliardu měli na věci, které mají sloužit občanům kraje. Žádám vás o to v rámci součinnosti veřejných institucí zde, a to kraje a VZP, kde v obou zastáváte významnou funkci. Tento dávný problém je zapotřebí napravit. Peněz daňových poplatníků je na to dost. Je to pouze otázka dobré politické vůle.

3:47:58

Hejtman: Já můžu apelovat. To ano. Je to otázka úhradových vyhlášek, ty rozdily se tady nastavovaly roky a poslední sblížení mezi fakulními a krajskými nemocnicemi bylo za minulé vlády. V posledních letech se ty nůžky rozevíraly, ty úhradové vyhlášky byly deficitní, zhoršovala se situace pro krajské zdravotnictví. Víte moc dobře, že byla zde dána ústavní žaloba, myslím, že ji podalo 32 nebo 36 senátorů na to, jak vlastně vypadají úhrady mezi fakulními nemocnicemi a menšími nebo středními nemocnicemi, stála za tím Asociace malých a středních nemocnic České republiky. Já jsem nebyl součástí té žaloby nebo ústavní stížnosti, ale myslím, že se tam připojilo k tomu 12 nebo 15 poslanců, jenom jako pro formu, že podporují tuto ústavní žalobu. Ústavní soud to shodil, že to je otázka úhradové vyhlášky a ministra, nikoliv poslanců nebo zastupitelů, ale apelovat samozřejmě na to budu. Budu na to upozorňovat, protože je to pro nás problém do budoucna a není to problém jenom pro Plzeňský kraj. Víte sám, že jsou nemocnice, které mají o 30 % vyšší základní sazby, než mají naše krajské nemocnice, a to mi nezměníme. Ale budu na to apelovat. Považuji to, že máme krajské nemocnice za stejné výkony tak podfinancovány na rozdíl třeba od fakulních, za velmi špatné.

3:51:00

Dostál: Děkuji vám, pane hejtmane, za váš závazek i za vaše slova. Nicméně tím, že jsem sám některé ty žaloby na Ústavní soud psal, tak znám i jejich výsledek a zdůvodnění. Ústavní soud řekl, že není třeba rušit úhradové vyhlášky, neboť zde existuje možnost uzavření individuálního úhradového ujednání podle § 17 odst. 5 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Uzavření těchto individuálních, úhradových ujednání je plně v gesci VZP, jejího ředitele, který podléhá správní radě, v níž zastáváte pozici nejvyšší. Pokud je tomu tak, že nemocnice Plzeňského kraje neplýtvají, ale poskytují potřebnou službu pojištěncům VZP, potom je zcela v pořádku, pokud nad rámec úhradové vyhlášky dorovná VZP tuto péči, která byla řádně poskytnuta, nebyla však dostatečně zaplacená. A toto můžete přímo ovlivnit. Je mi známo a nechci jít do detailu, že jak fakulní nemocnice, tak některá soukromá pracoviště, dostala tato úhradová ujednání a v některých případech byly ty úhrady navýšeny dokonce dvojnásobně. Žádám vás tedy o to, aby tu malou část, tu půlmiliardu, kterou potřebuje náš kraj na dofinancování činností nemocnic, VZP poskytla cestou individuálního úhradového ujednání nad rámec úhradové vyhlášky.

3:52:41

Špoták: Já navážu na pana europoslance, já si pamatuji, bude to tak půl, tři čtvrtě roku, kdy jsem, pane hejtmane, říkal, že máme tu výhodu, že sedíte ve správní radě VZP. Vy jste mi tehdy odpovídal, že bohužel vy jste tam v té menšině. Osud a Andrej Babiš tomu chtěl, že jste teď předsedou, takže samozřejmě máte velký vliv na to, co říkal tady pan europoslanec, to znamená na ty individuální, ne na úhradovou vyhlášku, to

samozřejmě oba dva víme, jak je to stanoveno zákonem, ale právě na to individuální dorovnání, které VZP má v gesci, ale je to několik málo týdnů, takže nevěřím tomu, že to je první věc, kterou jste jako předseda VZP musel řešit a že určitě na tohle si ten čas najdete.

Co se týká letecké záchranné služby, já jsem měl tu výhodu, že jsem u toho byl již od začátku a chtěl bych říci, že zde budu navazovat na pana europoslance Dostála, že tady jde o čistě politické rozhodnutí, protože pokud se budeme bavit o Armádě České republiky, armáda vždycky chtěla létat a armáda vždycky tu službu chtěla poskytovat. Každopádně Armáda České republiky patří pod Ministerstvo obrany, to má nové politické vedení, stejně tak jako Ministerstvo zdravotnictví a tam ten zájem úplně není. Kdyby záleželo čistě na armádě, tak ta situace bude pokračovat tak, jak je nyní, ale respektujeme to, že máme nějaké rozdělení moci, respektuji to, že tam je nějaká nová politická reprezentace. Padlo zde také, myslím, že od kolegyně Kužílkové ohledně možnosti, že by to létala policie. Tato varianta byla tak přibližně 2,5 roku zpátky. Dnes stojíme před tím rozhodnutím, že jsou pouze dvě varianty, že to bude létat armáda anebo to bude létat soukromník. Policie bude tuto službu poskytovat v jiných krajích v rámci České republiky.

Ta důležitá věc, o kterou třeba stál hasičský záchranný sbor, s čím v tom tendru bude počítáno, že se bude létat, protože některé typy vrtulníků, které dneska poskytují soukromníci v jiných krajích, tak ty vrtulníky jsou čistě na převoz pacientů, převoz zraněných. Nemají takové vymoženosti, jako jsou třeba navijáky, které vlastně využívají ve spolupráci s hasičským záchranným sborem třeba na Šumavě při záchrane z nepřístupného terénu. To je také jedna z těch věcí, která by byla velice důležitá. Ta nynější situace, abych ji popsal, tak vždycky ta posádka je rozdělena na dvě skupiny, to znamená letec, který vlastně obsluhuje ten stroj jako takový a pak zdravotní personál, dnes obě tyto složky poskytuje Armáda České republiky, když se bavíme o Líních. V případě, kdyby to létal soukromník, tak ten zajišťuje ty letce a zdravotníky zajišťuje příslušná záchranná služba. To znamená, že pokud by tato situace nastala v Plzeňském kraji, tak Záchranná služba Plzeňského kraje bude poskytovat ty zdravotníky do těch samotných vrtulníků. Jak říkal pan hejtman, dokud není ten tendr Ministerstva zdravotnictví zveřejněn, tak je to pouze otázka nějaké politické diskuze a nějakého vyjednávání. Plzeňský kraj v tento okamžik není ten, který od toho drží ty klíče.

3:56:43

Hejtman: Vy jste řekl, že armáda vždycky měla zájem létat. Vycházíme stále z materiálu, který schválila vláda Petra Fialy v minulém období, kdy tam ta armáda nefiguruje. Já jsem apeloval, diskutuji s nimi, ale můj pocit je, že tam nevidím ten zájem.

3:57:20

Lodr: Já si myslím, že vy jste to řekl velmi správně, je velmi složité rozhodovat jako předseda správní rady a zároveň vnímat celou republiku, protože já si myslím, že je třeba narovnávat ten systém opravdu s dopadem na občany České republiky. Je to velmi složité rozhodování, takže určitě je to důležité a také jsme si vědomi toho, jak nám stárne populace a kolik je třeba vložit také do domácí zdravotní péče. Těch priorit je velké množství a je třeba ty cesty hledat. Je samozřejmě důležité, abychom našli vyvážený systém pomoci a samozřejmě i s ohledem na Plzeňský kraj.

Myslím si, že letecká záchranná služba právě v tom podání armády je důležitá i ze strany strojů, i z těch ostatních věcí. A jenom bych chtěl upozornit na to, že v tomto bych viděl doporučující usnesení Asociace krajů, jako docela zásadní postup, protože doufám, že se to, jak jste to sám řekl, vlastně vyhodnocuje ve všech krajích a není to jenom otázka letecké záchranné služby u nás, tak pokud by určitě nějaké doporučující usnesení Asociace krajů bylo předloženo, tak by to byla výhoda k tomu, jakým způsobem vnímat tu strategickou komunikaci v tom závěru, ač nejsme my ti tahouni v tom, že to můžeme rozhodnout, ale to doporučení je důležité.

3:58:48

Jelínek: Já se vyjádřím k letecké záchranné službě. My v Sušici řešíme nové výjezdové stanoviště záchranné služby s tím, že vedle je heliport, který musíme upravit, aby splňoval podmínky pro soukromníky, protože armáda může přistávat dle jiných podmínek než soukromníci. Já jsem se také ptal, proč to tak je a musím navázat na vyjádření pana hejtmana, kdy v minulém roce vláda České republiky pana premiéra Fialy rozhodla tak, jak rozhodla a armáda vlastně od roku 2028 nemá techniku. Vrtulníkům Sokol končí registrace k roku 2028 a armáda nebude mít čím létat, protože se neobjednala nová technika. Ty dva roky je strašně krátká doba na to, pokud by se armáda rozhodla objednat příslušnou techniku, aby se podle mě mohla přihlásit do toho výběrového řízení. Nemá techniku a končí.

4:00:03

Kužilková: Pan Farhan přece říkal, že vrtulníky dosluhují, že taková je prostě skutečnost. Teď potvrdil, že dle jeho informací armáda o to nemá zájem, aby dál provozovala leteckou záchrannou službu a tím si myslím, že je jenom na nás, abychom my podle toho postupovali. Každopádně za necelé 2 roky by měl začít jiný formát provozu letecké záchranky, pokud bude ten soukromý provozovatel, tak zaškolení toho personálu na jiný stroj, na jiné podmínky, tak trvá řádově vyšší čísla měsíců nebo přes rok. Mám informace, že aktuálně ta jednotka v Líních má minimum informací o tom, jaký bude vývoj dál. Byla bych ráda, aby v tomto směru kraj nějakým způsobem byl proaktivní a snažil se tuto otázku řešit tak, aby ten personál mohl přejít, aby tam byla zaručena ta kontinuita a zaškolení té posádky. Myslím si, že i toto je role toho kraje, aby informaci od nás poskytl tomu ministerstvu, aby se tato otázka řešila.

4:02:03

Špoták: Myslím si, že by měla být zavedena nějaká hierarchie, nemyslím si, že by kraj měl komunikovat s lidmi, kteří jsou ve služebním poměru a jsou členy Armády České republiky a řešit s nimi, co budou v rámci svého služebního poměru dělat, to si myslím, že by nebylo úplně šťastné. Myslím si, že je na místě, a pan hejtman říkal, že to dělá, že komunikuje ať už s Ministerstvem obrany nebo s generálním štábem. Nemyslím si, že by bylo dobré se teď rozjezd do Líní a diskutovat se zaměstnanci, co s nimi bude, pokud armáda přestane v rámci Líní fungovat. Myslím si, že to má jednoznačný proces, každý šéf má svého nadřízeného a tímto způsobem by to mělo fungovat.

K panu zastupiteli Jelínkovi. Nepouštěl bych tady informaci, že armáda v roce 2028 přestane létat a ze dne na den tady skončí letecká záchranná služba. Není to pravda. Bude tendr, nemusí se vysoutěžit hned, ale armáda je připravena ještě 1, 2 roky tuto službu poskytovat. Rozumím tomu, pane předsedo, co jste chtěl říci, na druhou stranu tady zase neplašme občany, že na Silvestra 2027 přestane prostě létat letecká

záchranka. Jenom chci říci, že kdyby ta situace byla opravdu kritická, tak armáda v rámci jednotek let je to schopna ještě pokrýt, než přijde nový provozovatel.

4:04:07

Hejtman: Já jsem jenom chtěl všechny ujistit, že zdravotní péče bude v Plzeňském kraji vždycky zachována. Já z toho vůbec žádnou obavu nemám. Občan rozhodně nemusí mít strach, že by ať už rychlá zdravotní péče nebo letecká záchranná služba u nás v kraji nebyla nebo nefungovala, naopak funguje špičkově a věřím, že bude i nadále fungovat špičkově.

4:04:35

Jelínek: Pane Špotáku, moje myšlenka nebyla, že 2028 skončí armáda létat. Dá se to na základě výjimek prodloužit o rok, o dva, jak jste se zmínil. Můj důraz byl na tom, že Armáda České republiky nemá odpovídající techniku, se kterou by se mohla přihlásit do dalšího výběrového řízení, momentálně taková je informace.

4:05:07

Valenta: Já jsem nedostal odpověď na svůj dotaz, který jsem vznesl na začátku této diskuze, zda má kraj nějaké relevantní vlastní výzkumy veřejného mínění spokojenosti občanů Plzeňského kraje, když jiné výzkumy, které jsou provedeny nezávislými subjekty, nás řadí na poslední místo jak v kvalitě života, tak v kvalitě sociální péče, tak v kvalitě zdravotní péče a podobně?

A ještě bych zareagoval na tu debatu k letecké záchrance. Pane hejtmane, já tady přesně na tom vašem lavírování spatřuji takový ten nechtěný důsledek střetu zájmů u některých funkcí, jak jsem to tady kritizoval, když jsem se vás ptal, které funkce si necháte. Tady je jasně vidět, že jako hejtman máte hájit do poslední kapky krve zájmy Plzeňského kraje, ale jako předseda správní rady VZP musíte hájit v podstatě veškerou populaci v České republice a řešit její zdravotní problémy a tady to může být často ve velkém rozporu. To je právě to, proč já jsem kritizoval tu kumulaci funkcí, která v jiných zemích není vůbec běžná, kterou já docela odsuzuji.

4:06:26

Hejtman: Pokud jsem dobře informován, tak jsme nezadávali žádný průzkum.

Já žádné lavírování v tom nevidím, je vidět, že tomu vůbec nerozumíte, protože správní rada nerozhoduje o dodatcích ke smlouvám pro zdravotnická zařízení, to byste si mohl ověřit. Pane zastupiteli, nerozumíte tomu, nevíte o tom nic, takže potom to můžete takto dezinterpretovat, prostě to otáčíte úplně tak, jak to není.

4:07:10

Dostál: Já jsem jednou nebo dvakrát tu zdravotnickou legislativu viděl, jak tu o tom zdravotním pojištění, tak tu o těch zdravotních pojišťovnách. A správní rada je ta instituce, ten orgán, který úkoluje ředitele VZP, ten není volným radikálem, který si může dělat, co chce. A právě proto žádáme, abyste uložil řediteli ne dávat našim nemocnicím něco navíc, pouze jim zaplatit tu dobrou práci, kterou udělaly, abychom ji nemuseli platit z krajských zdrojů. Ty peníze jsou obrovské a pokud by se toto podařilo, tak pak na všechny věci, o kterých tady budeme jednat, budeme mít naprosto pohodlný rozpočet.

Hejtman – konstatuje, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 2, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 524/26 je přijato

Hejtman – vyhláší přestávku do 12:40 hod.

Pokračováno v zasedání v 12:45 hod.

4:48:10

Hejtman: Dostáváme se k bloku výborů, což je zpráva o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje. Navrhují sloučení bodů č. 2 – 15 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Má někdo jiný návrh? Nikdo se nehlásí, tak dávám procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 15 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 15:
(rozprava + hlasování)**

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Návrh je přijat

2. bod programu

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Rudolf Špoták**

Hejtman – žádá předsedy výborů, zda chce někdo přednést úvodní slovo. Nikdo se nehlásí, otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 2 – 15. Konstatuje, že se nikdo do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 2 – 15.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 525/26 – 538/26 jsou přijata

3. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Petr Kovařík**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 526/26 je přijato

4. bod programu

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Ing. Jan Volný**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 527/26 je přijato

5. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch
Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 528/26 je přijato

6. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Michael Sinkule**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 529/26 je přijato

7. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 530/26 je přijato

8. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Ing. Ivana Bubeníčková**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 531/26 je přijato

9. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva
Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 532/26 je přijato

10. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského
kraje - Ing. Jan Bostl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 533/26 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 534/26 je přijato

12. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 535/26 je přijato

13. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 536/26 je přijato

14. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 537/26 je přijato

15. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 538/26 je přijato

4:49:45

16. bod programu

Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman: Na stole máte novou verzi návrhu usnesení – bereme na vědomí rezignaci předsedy Kontrolního výboru Rudolfa Špotáka a člena Výboru pro investice a majetek Dominika Houdka, odvoláváme člena Výboru pro regionální rozvoj Mgr. Matěje Frouze a na uvolněná místa volíme nové členy ve smyslu předloženého návrhu. Otvírám rozpravu a prosím návrhy na předsedu Kontrolního výboru. Eviduji návrh klubu STAČILO!, kteří navrhují PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiřího Valentu, DBA, prosím pana zastupitele o vyjádření, zda s nominací souhlasí.

Valenta: Souhlasím.

Hejtman: Má někdo další návrh?

Pikner: Za klub ODS a TOP 09 navrhuji Lukáše Hegnera.

Hejtman – žádá zastupitele Hegnera o vyjádření, zda s nominací souhlasí.

Hegner: Nominaci přijímám.

4:51:10

Špoták: Já bych procedurálně zvlášť volil I. a II. a z III. body 2. a 3. Za náš klub Nezávislí, bych chtěl nominovat jako předsedu Kontrolního výboru Pavla Haise.

Hejtman – dotazuje se zastupitele Haise, zda souhlasí s nominací.

Hais: Souhlasím.

Hejtman – konstatuje, že jsou 3 nominace na předsedu Kontrolního výboru a dle jednacího řádu bude volba probíhat aklamací. Dotazuje se, zda má někdo jiný návrh.

Kavij – navrhuje vzhledem k tomu, že jsou 3 kandidáti na předsedu Kontrolního výboru, provést tajnou volbu.

Hejtman – dává hlasovat o návrhu zastupitele Špotáka, hlasovat odděleně o předsedovi Kontrolního výboru a pak o bodech I., II. a III. 2. a III. 3.

Hlasování o návrhu hlasovat odděleně (Špoták):

Pro 24, proti 8, zdržel se 10, přítomno 49 zastupitelů

Návrh nebyl přijat

Hejtman – dává hlasovat o návrhu zastupitele Kavije na tajnou volbu.

Hlasování o návrhu na tajnou volbu (Kavij):

Pro 6, proti 23, zdržel se 16, přítomno 49 zastupitelů

Návrh nebyl přijat

Hejtman – konstatuje, že hlasování proběhne aklamací a kandidáti budou voleni tak, jak přišly jednotlivé návrhy nominantů, první bude volen pan zastupitel Valenta, druhý zastupitel Hegner a třetí zastupitel Hais. V případě, že bude někdo z nich zvolen většinou, tak další volba už neprobíhá.

4:55:04

Rybár: Chtěl bych se zeptat zastupitele Hegnera, v mediálních sítích probíhala spousta věcí, jestli on souhlasí se všemi výstupy, které od nich z klubu ODS a TOP 09 vycházejí?

4:55:50

Špoták: Já k té proceduře, pokud teď budeme hlasovat o panu zastupiteli Valentovi, tak v ten okamžik hlasujeme o celém usnesení bodu č. 16 či nikoliv?

Hejtman – upřesňuje, že nejprve bude hlasováno o jednotlivých kandidátech na post předsedy Kontrolního výboru a poté o zbytku usnesení.

4:57:00

Hegner: Samozřejmě za veškerými oficiálními výstupy, které vycházejí z našeho klubu si stojím, pokud se to týká mých osobních výstupů za těmi si samozřejmě stojím. Nebudu hodnotit nikoho dalšího, to mi nepřísluší.

Hejtman – nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a přistupuje k hlasování o jednotlivých kandidátech, nejprve dává hlasovat o volbě kandidáta Stačilo! Jiřího Valenty.

Hlasování o volbě PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiřího Valenty, DBA (kandidát Stačilo!):

Pro 5, proti 27, zdržel se 9, přítomno 49 zastupitelů

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiřího Valenty, DBA, nebyl zvolen

Hejtman – uvádí, že dalších kandidátem na předsedu Kontrolního výboru ZPK je kandidát ODS a TOP 09 Lukáš Hegner a dává hlasovat o tomto kandidátovi.

Hlasování o volbě Mgr. Lukáše Hegnera (kandidát ODS a TOP 09):

Pro 40, proti 4, zdržel se 4, přítomno 49 zastupitelů

Mgr. Lukáš Hegner byl zvolen

Hejtman: Předsedou kontrolního výboru byl zvolen Mgr. Lukáš Hegner, blahopřeji.

Hegner: Děkuji všem, kdo pro mě hlasovali.

Hejtman: V předloženém návrhu usnesení máme ještě volbu členů výborů. Navrhuji tuto volbu provést najednou, společně s hlasováním o celém usnesení, budeme procedurálně o tomto návrhu hlasovat.

Procedurální hlasování (volba členů výborů + usnesení):

Pro 45, proti 0, zdržel se 2, přítomno 49 zastupitelů

Návrh byl přijat.

Hejtman: Budeme tedy hlasovat o celém usnesení ve smyslu předloženého návrhu usnesení, tj. Bereme na vědomí rezignaci Rudolfa Špotáka a Dominika Houdka, odvoláváme Mgr. Matěje Frouze, člena Výboru pro regionální rozvoj a volíme: Ing. Alenu Kykal Csöszovou jako členku Výboru pro regionální rozvoj a Mgr. Pavla Šindeláře jako člena Výboru pro investice a majetek. Oba předložili souhlas s kandidaturou písemně. Předsedu Kontrolního výboru jsme již zvolili.

Hlasování o celém usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 4, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 539/26 je přijato

Hejtman: Chtěl bych načíst doprovodné usnesení. Navrhuji, aby Kontrolní výbor na příští Zastupitelstvo Plzeňského kraje aktualizoval plán kontrolní činnosti a předložil ho na příštím Zastupitelstvu Plzeňského kraje. Žádám předsedu Kontrolního výboru a Kontrolní výbor, aby se v rámci aktualizace zaměřil hlavně na činnosti KCPK.

Hegner: Já, jako čerstvě zvolený předseda Kontrolního výboru se s tímto naprosto ztotožňuji, děkuji za toto pověření a určitě ho rád přijímám.

Hlasování o doprovodném usnesení (uložení kontrolní činnosti KV):

Pro 47, proti 0, zdržel se 2, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 540/26 je přijato

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Ukládá

Kontrolnímu výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. aktualizovat plán kontrolní činnosti a předložit ho na příští zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje
2. zaměřit se v rámci kontrolní činnosti na činnost společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje s. r. o.

Termín: 31. 12. 2026 **Zodpovídá:** Mgr. Lukáš Hegner

5:02:51

17. bod programu

Obec Dýšina - prodloužení termínu smlouvy o poskytnutí účelové dotace č. 52092024 - Petr Vanka

Vanka – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 541/26 je přijato

5:04:02

18. bod programu

Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Bc. Pavel Strolený

Strolený – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 1, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 542/26 je přijato

Strolený – žádá o sloučení majetkových bodů č. 19 – 40 (bezúplatný převod pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman – dává procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 19 – 40.

Hlasování o sloučení bodů č. 19 – 40:

(rozprava + hlasování)

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Návrh je přijat

5:06:16

19. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Luženice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Luženičky - Bc. Pavel Strolený

Strolený – uvádí, že v bodě č. 19 – 40 se jedná o bezúplatné převody pozemků s obcemi a Českou republikou. Většinou jde o pozemky pod silnicemi, chodníky nebo zelenými plochami ve vlastnictví Plzeňského kraje. Dále uvádí, že v bodě č. 23 se jedná o bezúplatný převod chalupy na Javorné na městys Čachrov, který projevil o tento objekt zájem. V bodě č. 26 se jedná o bezúplatný převod majetku na město Klatovy, konkrétně jde o převod výměníkové stanice a souvisejících sítí, dále v bodě č. 34 uvádí, že jde o bezúplatné nabytí pozemku do vlastnictví Plzeňského kraje od města Plzně, pozemek bude zastavěn investicí revitalizace Městských lázní v Plzni. Dodává, že kraj získá 226 m², které budou zastavěny schodištěm a vstupem do opraveného objektu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Hladčík – k bodu č. 25 hlásí střet zájmů.

5:08:09

Kužilková: Já koukám na ten bod č. 34, na geometrický plán a chtěla bych se zeptat, tam už nějaký převod pozemku z majetku města Plzně do majetku kraje probíhal pod těmi lázněmi. Myslím, že pan Picka zmínil kolem 4 000 m² a teď je to těch 200 m². Můžete mi říct, z jakého důvodu je ten převod takto rozčleněn?

5:08:55

Strolený: Jak je to uvedeno v těch materiálech jedná se o pozemek, který bude v budoucnu zastavěn schodištěm a myslím si, že těch původních 4 000 m² bylo pod parkovištěm nebo pod celou tou přístavbou.

5:09:23

Kužilková: Mně jde o to, že tam je uvedeno, že tady ta „nudle“, která je zobrazená na geometrickém plánu, že logicky bez ní není možné získat stavební povolení. A mě překvapuje, že toto nebylo součástí té projektové dokumentace už předtím, že jsme to prostě nevyřešili včas, že se to dělá až takhle poměrně s odstupem, tak mi to přijde překvapivé. Je to takto úzký pás podél těch lázní, že s tím nebylo počítáno už v předešlém vypořádání?

5:10:19

Picka: Já ještě jednou odcituji to, co už jsem tady dneska jednou citoval: Ve studii byla celková zastavěná plocha 4 304 m², z toho 223 m² na pozemku ve vlastnictví města Plzně. Po zpřesnění geometrického zaměření pozemku geometrem, odsouhlasení geometrického plánu projektantem a úpravou nájezdových ramp pro bezbariérový přístup je celková zastavěná plocha 4 305 m², z toho je 226 m² na původních pozemcích města Plzně, dnes v procesu převodu na Plzeňský kraj.

5:10:55

Strolený: Já ještě poprosím pana JUDr. Bouřu, MBA, jestli by ta naše vyjádření upřesnil.

5:11:05

JUDr. Bouřa, MBA (vedoucí odboru investic a majetku): Tam došlo asi k nějakému nedorozumění do dnešního dne od města Plzně na Plzeňský kraj nedošlo k žádnému převodu, ani parkoviště. Teď těch 226 m² je první převod z města na kraj. To, co citoval pan Picka, to je celková plocha zastavěného pozemku, který Plzeňský kraj nabýval v souvislosti s výkupem společnosti a celého objektu. To, co budeme nabývat teď je 226 m², to je první převod z města na kraj.

Hejtman – konstatuje, že se nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 19 – 40.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 543/26 – 564/26 jsou přijata

20. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lísková u Nemanic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nemanice - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 544/26 je přijato

21. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Němčovice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Němčovice - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 545/26 je přijato

22.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mezholezy u Černíkova – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mezholezy - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 546/26 je přijato

23.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Javorná na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x městys Čachrov - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 547/26 je přijato

24.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tlučná – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Tlučná - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 548/26 je přijato

25.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chodová Planá – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x městys Chodová Planá - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 549/26 je přijato

26.bod programu

Bezúplatný převod majetku (pozemky k.ú. Klatovy s výměníkovou stanicí, inženýrské sítě, technická zařízení) – Střední průmyslová škola, Klatovy x město Klatovy - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 550/26 je přijato

27.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Tachov – PK - Dům dětí a mládeže, Tachov x město Tachov - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 551/26 je přijato

28. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lhota u Stříbra, Ostrov u Stříbra, Stříbro, Sytno – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 552/26 je přijato

29. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rokycany a zřízení věcných břemen – PK – Základní škola, Rokycany, Čechova 40 x město Rokycany - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 553/26 je přijato

30. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Záluží u Třemošné – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x město Třemošná - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 554/26 je přijato

31. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, Domažlice x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 555/26 je přijato

32. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bojanovice pod Rabím – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Rabí - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 556/26 je přijato

33. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Horšov - Střední odborná škola a střední odborné učiliště Horšovský Týn x ČR - ÚZSVM - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 557/26 je přijato

34. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plzeň, zřízení věcného břemene a změna nájemní smlouvy – Revitalizace městských lázní v Plzni, Denisovo nábřeží č.p. 1217/3 - PK x statutární město Plzeň - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 558/26 je přijato

35. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x obec Borovy, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Borovy - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 559/26 je přijato

36. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x obec Česká Bříza, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Bříza - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 560/26 je přijato

37. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x městys Stráž, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Borek u Tachova, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bonětice - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 561/26 je přijato

38. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Běšiny, bezúplatné nabytí pozemku, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Běšiny - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 562/26 je přijato

39. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Štichovice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Štichovice - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)

Usnesení č. 563/26 je přijato

40. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Vlkanov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vlkanov u Nového Kramolína - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)

Usnesení č. 564/26 je přijato

5:12:24

41. bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy - k. ú. Lídlovy Dvory - Bc. Pavel Strolený

Strolený – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 565/26 je přijato

5:13:09

42. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x L. T. - Bc. Pavel Strolený

Strolený – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 566/26 je přijato

Strolený – žádá o sloučení majetkových bodů č. 43 – 46 (výkupy pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman – dává procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 43 – 46.

Hlasování o sloučení bodů č. 43 – 46:

(rozprava + hlasování)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Návrh je přijat

5:14:54

43. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Pernarec – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x M. F. - Bc. Pavel Strolený

Strolený – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, konstatuje, že se nikdo do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 43 – 46.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 567/26 – 570/26 jsou přijata

44. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x J. H. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 43)

Usnesení č. 568/26 je přijato

45. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Blovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x J. H. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 43)

Usnesení č. 569/26 je přijato

46. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Hlohovičky - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J. N. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 43)

Usnesení č. 570/26 je přijato

5:15:38

47. bod programu

Koupě bytové jednotky č. 474/2 na adrese Pod Makovým vrchem 474, Holýšov - Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace x J. T., K. T., M. T. - Bc. Pavel Strolený

Strolený – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 571/26 je přijato

Strolený – žádá o sloučení majetkových bodů č. 48 – 50 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman – dává procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 48 – 50.

Hlasování o sloučení bodů č. 48 – 50:

(rozprava + hlasování)

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Návrh je přijat

5:17:05

48. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Dobruška – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x K. P. a J. P. - Bc. Pavel Strolený

Strolený – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, konstatuje, že se nikdo do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 48 – 50.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 572/26 – 574/26 jsou přijata

49. bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Lužnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x M. K. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)

Usnesení č. 573/26 je přijato

50. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Lhovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x L. H. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)
Usnesení č. 574/26 je přijato

5:18:02

51. bod programu

Zrušení zadávacího řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby s názvem „Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín“ - Bc. Tomáš Soukup

Soukup: Dovolím si předložit zrušení zadávacího řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby s názvem Výstavba a provozování domu sociálních služeb Liblín. V tomto usnesení bereme na vědomí přihlášení jednoho žadatele, který byl zejména kvůli nejasnostem týkajícím se prokázání základní způsobilosti, která byla požadována, nedoporučen hodnocící komisí a schvalujeme zrušení tohoto zadávacího řízení.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:18:45

Pikner: To zařízení je potřebné, asi se všichni shodujeme na tom, že Liblín je v současném stavu, to sociální zařízení, naprosto nevyhovující ve standardu pro péči o chronicky nemocné pacienty nebo o seniory. Jaké bude teda jiné řešení? Tohle byl takový ten PPP projekt, jestli se nepletu, a máte nějaké jiné řešení? Znamená to, že půjdeme cestou vlastní výstavby, máme na to pozemky, nebo co teda předpokládáte?

5:19:23

Soukup: My, co se týká Liblína spolupracujeme s panem náměstkem Bozděchem, byli jsme se na Liblíně podívat. Určitě s vámi souhlasím, že to zařízení v tom, jak vypadá teď, je potřeba změnit. Je tam několik možností, máme tři nebo čtyři možnosti, které bychom v nejbližších týdnech chtěli předložit Radě Plzeňského kraje a přijít s celkovým řešením na ten Liblín a rozhodnout se, jestli jít vlastní cestou nebo opakovat případně vyhlášení a jakou cestou případně dostavby jít. Určitě na dalším zastupitelstvu vám už k tomu řekneme víc. V nejbližších dnech se k tomu chceme setkat jak odbor investiční, tak odbor sociální, abychom o tom rozhodli.

5:20:10

Volný: Tak já si myslím, že kolegové to řekli správně. To, co oni navrhnou, má logiku. Já jenom chci tady podotknout, že vím o vážném zájemci, který by měl chuť, pokud se znovu otevře výběrové řízení v Liblíně, do toho opravdu seriózně jít a seriózně to zainvestovat, tak to jenom je taková poznámka. Nicméně ten postup, který kolegové zvolili, si myslím, že je správný.

5:20:45

Špoták: Pan náměstek tady hovořil o třech, čtyřech variantách, chci se zeptat, jestli jedna z těch variant je to, že bychom se vrátili k té původní projektové dokumentaci,

kteřou byla rekonstrukce zámku plus přístavba v parku. Jestli je to jedna z těch variant nebo tato varianta už se úplně opustila?

5:21:12

Soukup: Jedna z těch pracovních variant je ta, kterou vy zmiňujete, a je to v podstatě potom aktualizace studie pana architekta Soukupa a další rozvinutí tímto směrem. Ale jak jsem říkal, poprosil bych ještě o čas, o projednání mezi kolegy v radě, abychom pak mohli přijít s řešením.

5:21:34

Pikner: Já si dovolím jenom komentář k této studii, prosím, zvažujte jenom to, že prostory zámku tak, jak jsou nastavené i s ohledem na památkáře, se absolutně nehodí pro provozování sociální péče. Prosím pěkně, hledejme. Toto je nejzazší a nejhorší možné řešení, to znamená, snažit se upravit něco v prostorech, kde to nemá smysl, pořádně to nejde a budeme limitováni řadou prostorových uspořádání památkovým úřadem a podobně. Jakékoliv dlouhodobé lepší řešení považuji výstavbu kdekoliv nebo ideálně samozřejmě v Liblíně, kde je i personál, ale nového zařízení.

5:22:24

Špoták: No, já bych chtěl pana doktora Piknera poopravit v tom, že tato verze, kterou zmínil pan náměstek Soukup, ta studie, která podle mě už bude možná osm let stará, tak ta právě vycházela z toho, že klienti budou úplně mimo ten zámek a v rámci zámku budou spíš administrativní prostory. No, a proč se k tomu jenom v kontextu historicky přistoupilo? Protože samozřejmě určitě je v silách Plzeňského kraje postavit kompletně novou budovu, ale pak se dostaneme do fáze, co s tím zámkem. A to je ta věc, kterou si klade tato rada, kladla si ji i předcházející rada. Ano, je sice v našich silách postavit kompletně nové zařízení, ale pak se dostaneme k tomu, že zde budeme mít zámek, který samozřejmě splňuje všechna ta úskalí, která pan MUDr. Pikner zmiňoval a ta možnost, co tam udělat, je velice omezená, proto se vlastně řešila tato varianta.

Bohužel mě mrzí, že ten zájemce byl jenom jeden, a ještě nebyl odpovídající. Hovořit tady o tom, že máme někoho, kdo by asi do toho chtěl jít, si nemyslím, že na veřejném zastupitelstvu před vyhlášením jakéhokoliv výběrového řízení, je úplně šťastné. Primární je otázka, jestli si to budeme stavět sami, nebo jestli to bude ten soukromý vlastník. Moje osobní zklamání je to, že těch soukromých subjektů se nepřihlásilo víc, ale dopadlo to tak, jak to dopadlo. A myslím si, že ta varianta toho, že nakonec kraj bude muset být tím hlavním investorem, bude jediná možná cesta, a proto jsem tady apeloval na ten původní návrh architekta pana Soukupa, který si myslím, že byl k tomu zámku velice citlivý a ten komfort pro ty klienty by byl určitě x-násobně vyšší, než je nyní.

5:25:08

Volný: Pro Rudolfa (Špotáka), já jsem řekl, pokud bude vypsán výběrové řízení, vím o někom, kdo se tam přihlásí, ale to je mimo. Na pana Piknera, pane kolego, zvu vás do Chodové Plané na zámek, kde parta z Litoměřic už udělala druhou rekonstrukci zámku a je to úžasný dům sociálních služeb s obrovským zázemím v nádherném prostředí a je to také ze starého zámku. Já vás zvu, je tam kavárna, zajdeme tam, projdeme to. Já neříkám, že to je úplně ideální, samozřejmě na zelené louce udělat kostku je možná lepší.

5:26:20

Baxa: Já jsem chtěl navázat na to, co tady říkal pan kolega Pikner, jestli vlastně Plzeňský kraj opravdu neuvažuje v nějakém horizontu o výstavbě zařízení, které bude poskytovat sociální péči na zelené louce? Toto podle mě není úplně jako nerelevantní téma. Já si pamatuji, že kdysi se tím zabýval pan hejtman Šlajs, tak to už je opravdu jako nějaká řádka let a je otázka, zda toto téma neoživit. Úvaha byla taková, tehdy to byl domov pro sociální služby, dneska by to byl určitě spíš domov se zvláštním režimem, domov pro seniory, jestli tahle úvaha opravdu se někde nerýsuje?

5:27:18

Soukup: My jsme si vědomi toho, že pokud se staví na zelené louce, tak je potřeba mít personál a jsme si vědomi tohoto omezení, nicméně i v tom areálu zámku toho Liblína, tak je v podstatě možné vytvořit ten projekt stavby na zelené louce, ta možnost tam je. Jak už tady bylo řečeno, jedná se buď o zakomponování toho zámku, nezakomponování toho zámku a jak už jsem říkal, těch variant je čtyři nebo pět, ale i touto možností postavit prostě na zelené louce v tomto místě, kde třeba už je teď ta personální kapacita, tak je jedno z těch zvažovaných.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 575/26 je přijato

5:28:35

52.bod programu

Dodatek č. 14 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Tachov, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 576/26 je přijato

5:29:45

53.bod programu

Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch: Jedná se o subjekt Naděje, který provozoval v rámci individuálního projektu sociální služby azylové domy. V rámci tohoto provozu měl nastavený indikátor, a to je 24 osob, kterým měla být tato služba poskytnuta, které měly samozřejmě poskytnout i osobní údaje, nicméně naplnil tento indikátor z 91,7 %, tedy 22 osobami. Mimo tyto osoby byla samozřejmě tato služba poskytnuta řadě dalších osob, které ale nesplnily kritérium uložené v rámci indikátorů. Přesto předkládám návrh na prominutí povinnosti

odvodu celkem částky ve výši 37 000 Kč s tím, že Plzeňský kraj v rámci individuálního projektu nebude ohrožen žádnou sankcí, zároveň služba byla využívána a taktéž přínosná. Předkládáme návrh, kdy zastupitelstvo schvaluje prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně subjektu Naděje za službu azylové domy.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:31:06

Hegner: Já jsem se chtěl jenom zeptat, z jakého důvodu tam nedošlo k naplnění, jestli máte k tomu informaci a případně jestli jste schopni nám dát nějaké informace k tomu, v jakém rozsahu naopak došlo k tomu naplnění těmi osobami, které nebyly identifikovány, abychom měli kompletní informace, za jakých podmínek odpouštíme sankci.

5:31:38

Bozděch: Tak, ono je to uvedeno i v té zprávě, která je přiložena v materiálech, pokud se do ní podíváte, tak je tam uvedeno všechno. Je to ten poslední odstaveček, který říká, byla poskytována sociální služba v souladu s pravidly, podmínkami projektu a pochybení spočívá pouze v nenaplnění stanoveného počtu podpořených osob, což je povinnost, kterou nelze objektivně zcela ovlivnit, obzvlášť s ohledem na to, že další indikátor, a to je účastníci, to jest jednoznačně identifikované osoby, jimž byla poskytnuta vyšší než bagatelní podpora, organizace přeplnila. Doporučuje se prominutí odvodu schválit, dalším důvodem pro prominutí odvodu je i skutečnost, že Plzeňský kraj povinnou výši indikátorů stanovenou v projektu splnil a nehrozí tak Plzeňskému kraji z tohoto důvodu žádná sankce. Ještě doplním, že subjekt nevyčerpal dotaci ve výši 60 000 Kč, tolik asi k tomu ode mě.

5:32:40

Špoták: Já jenom k té částce a k tomu, že to nenese žádné náklady na náš rozpočet. V případě, že bychom na té sankci trvali, to znamená, že by nám tato organizace musela zaplatit těch 32 000 Kč, tak ty peníze by si kraj nechával nebo bychom je poslali zpátky na MPSV nebo na MMR, protože pokud ta sankce není uplatněna, tak přece ta sankce někomu musí chybět. Buď tedy ta sankce bude chybět Plzeňskému kraji anebo bude chybět tomu vyhlášovateli těch individuálních projektů, což je v tomto případě MPSV nebo MMR. Na druhou stranu, když zastupitelstvo toto prominutí neschválí, to znamená, že sankce 32 000 Kč bude uplatněna, tak ty peníze tedy někde budou přebývat. To zůstanou Plzeňskému kraji, nebo my ty peníze obratem pošleme tomu, kdo na ten individuální projekt peníze dal? Jestli by bylo možno to nějakým způsobem vyjasnit.

5:34:14

Bozděch: Předpokládám, že tohle asi připravíme písemně jako odpověď a pošleme celému zastupitelstvu.

5:34:27

Lodr: Já jenom chci konstatovat, že Naděje je naprosto spolehlivý partner pro dialog v rámci Plzeňského kraje, v odbornosti služeb. A tady je to o tom, že oni měli rámeček na finanční podporu, kterou museli vyčerpat, protože je to podmíněno zaměstnanci v tom týmu. A to, že se nenaplnilo a přeplnilo v jiné kategorii je záležitost, která se stává ojediněle, ale kterou opravdu tak, jak říkal Honza Bozděch není možné úplně ovlivnit, tu službu musíš vykonat, protože tam je plně daný strukturovaný stav zaměstnanců a ta služba je připravena ty lidi přijmout. A tím, že celkové indikátory byly

za IP (individuální plánování) naplněny vůči partnerovi jako MPSV, tak se nebude nikam nic vracet. Stalo se to, že náklady byly vynaloženy oprávněně, nebyl dodržen indikátor právě proto, že nebyla poptávka.

5:35:29

Hegner: Vzhledem k tomu, že moje otázka, ani otázka pana kolegy Špotáka nebyla úplně zodpovězena, bude zodpovězena písemně, tak já bych navrhoval ten bod dneska stáhnout. My nejsme a priori proti tomu, ale myslím si, že nám nic neuteče, pokud bychom tu sankci odpustili na příštím jednání po doplnění těch údajů. Mě by zejména zajímal ten indikátor, který byl přeplněn, tak jaká byla jeho výše a v jaké výši byl přeplněn, abychom opravdu mohli porovnat ty částky?

5:36:10

Mgr. Filip Zapletal (vedoucí OSV): Já doplním ty informace, jak je uvedeno v bodě 2. důvodové zprávy i vlastně v tom přiloženém dokumentu z Naděje, tak co se týká těch klientů, jsou tam ty bagatelní a ty konkrétní klienti. Pouze v jednom z těchto dvou případů nedošlo k naplnění toho indikátoru. Když se nastavuje u sociálních projektů projekt nebo jakákoliv kapacita nebo něco podobného, tak ty služby dopředu podle nějaké zkušenosti a dobré praxe dokážou odhadnout, kolik by těch klientů mohli v rámci toho projektu naplnit a podle toho nastaví ta čísla.

To jsou ty jednotlivé věci, které my jim potom zasmluvníme do smlouvy, zároveň v rámci projektu se my vůči Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR zavazujeme, kolik celkových klientů, buď těch individualizovaných nebo těch bagatelních v rámci projektu naplníme. V případě, že se stane to, že jednotliví poskytovatelé nenaplní některý z těch indikátorů, tak jsou vystaveni možnosti té sankce, jak je uvedeno v tom návrhu usnesení, ale zároveň je tam zásadní, jestli my jako Plzeňský kraj vůči Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR splníme ten indikátor celkový i u těch bagatelních, i u těch individualizovaných klientů. Vzhledem k tomu, že se jedná o sociální oblast, tak se stává, že některé služby nenaplní třeba tak, že to není už pod tou sankcí, že nejdou o tolik dolů, zároveň ji zase přeplní v jiných indikátorech, takže ve výsledku je pro nás jako pro Plzeňský kraj podstatné, jestli celkový počet těch klientů, ať bagatelních nebo ne, za ten daný druh sociální služby naplníme vůči MPSV. To v rámci Plzeňského kraje naplníme, to je tam uvedeno. Žádná sankce Plzeňskému kraji nehrozí, zároveň je tam ten vztah mezi Plzeňským krajem a v tomto případě Nadějí, kdy ve smlouvě je uvedeno, že v případě, že oni poklesnou o nějaký počet těch buď bagatelních nebo konkrétních klientů, o nějaký limit jednoho a více procent, jak je uvedeno v té důvodové zprávě, že můžou být vystaveni té sankci. Samozřejmě ve chvíli, že by ten pokles byl takový, že by to ovlivnilo i to, že by to mělo sankci pro Plzeňský kraj, tak bychom v tom případě nenavrhovali prominutí té sankce i vůči Naději. V případě, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje nerozhodne o prominutí té sankce, tak ty finanční prostředky by nejspíš zůstávaly Plzeňskému kraji. A ohledně těch čísel bagatelních a podobně, bych asi doporučil nebo odkázal na tu přílohu Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně od ředitele pana Protivinského. Tam jsou i ta čísla přesně uvedena a ztotožňují se s tím, co říkal pan zastupitel Lodr, že Naděje je velice spolehlivý poskytovatel sociálních služeb, nejenom azylových domů v Plzeňském kraji.

5:39:10

Hegner: Děkuju za to vysvětlení a vyjasnili jsme si ta čísla. Takže já ten návrh беру zpět. Jenom se ještě zeptám pro úplnost, jestli je možné napříště ta pravidla tedy

trošku rozvolnit, aby tam případně vznikla nějaká větší mezera pro ty poskytovatele tak, abychom se nedostávali do toho, že budeme muset odpouštět při nedodržení nějaké bagatelní záležitosti. Jestli jsme schopni nastavit ta pravidla prostě vstřícněji?

5:39:50

Mgr. Filip Zapletal: Bohužel to není moc možné, protože jsou to evropské projekty a já ze svých zkušeností od roku 2010, tak mám pocit, že spíš to tam je komplikovanější a komplikovanější, než aby se to zjednodušovalo a rozvolňovalo. Bohužel tam my se musíme přizpůsobit tomu, jak je vydaná výzva z MPSV.

5:40:12

Lodr: Zklidním situaci. Individuální projekty v globálu končí a jsou v mikrosvětě momentálně v systému financování sociálních služeb. Jsou, ale je to úplně mikrosvět proti tomu, co bylo v těch minulých obdobích od roku 2009.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 577/26 je přijato

5:41:05

54. bod programu

Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2026 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 578/26 je přijato

5:42:13

55. bod programu

Program podpory projektů prevence v oblasti závislostí v Plzeňském kraji 2026 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 579/26 je přijato

5:43:15

56. bod programu

Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2026 - rozdělení dotací - 2. splátka ze státního rozpočtu - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Lodr – hlásí střet zájmů.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 1, přítomno 46 zastupitelů

Usnesení č. 580/26 je přijato

5:45:40

57. bod programu

Dodatek č. 57 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 46 zastupitelů

Usnesení č. 581/26 je přijato

5:46:30

58. bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 46 zastupitelů

Usnesení č. 582/26 je přijato

5:47:47

59.bod programu

Schválení poskytnutí účelové dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 1, zdržel se 0, přítomno 46 zastupitelů

Usnesení č. 583/26 je přijato

5:48:58

60.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 584/26 je přijato

5:50:24

61.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 585/26 je přijato

5:51:32

62.bod programu

Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2026 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 586/26 je přijato

5:54:00

63. bod programu

Schválení poskytnutí individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Je to schválení a poskytnutí individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu, bereme tedy na vědomí žádosti, které byly zaslány. Týká se to tréninkového centra běžeckého lyžování, které je zahrnuto i v rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 1 600 000 Kč a dále pak Lyžařského klubu Škoda Plzeň, to se týká dostavby projektu vybudování lyžárny ve výši 1 500 000 Kč. Tyto žádosti jsou přílohou č. 1 a č. 2 návrhu usnesení. My schvalujeme poskytnutí této dotace jak u tréninkového centra, tam je to na aktivity, které se týkají zabezpečení péče o nadanou a talentovanou mládež, tak následně na dostavbu lyžárny u Lyžařského klubu Škoda Plzeň. Já bych chtěl říct, že je to patrová budova, týká se to dole několika garáží, týká se to prostoru pro technické zázemí a v patře jsou to sociálky a místa pro rehabilitaci a posilovna.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:55:34

Kužilková: Teď jsme tady měli program dotace do sportovišť nebo obnova investice do sportovišť a v jejich rámci jsou to investice do různých sportovních zázemí, do hřišť. Zajímalo by mě, proč tato dotace neproběhla řádně formou žádosti v rámci toho programu dotace do sportovišť, míním tedy dotace pro LK Škoda Plzeň na ty garáže, které jste zmiňoval. Vy jste řekl několik garáží, jsou to dvě garážová stání. Na tom zámečku se dřív běhaly závody a koukala jsem, že ty dvě garáže asi ze sedmdesátých let, tak jejich srovnání se zemí, na to jsme dali dotaci 1 mil. Kč asi 3 roky zpátky, pak jsme dali 1 mil. Kč dotaci na vystavení hrubé stavby a teď dáváme cca 1,5 mil. Kč na dostavbu toho objektu o půdorysu dvou garážových stání. Zajímalo by mě, když to šlo v těchto fázích, z jakého důvodu to jde právě formou těch individuálních dotací? Mně to přijde poměrně nešťastné, myslím si, že právě ten program těch investičních dotací do sportovišť, tak má nějakou systémovost, má nějaké pravidla. Koukala jsem, že tam jsou i některé odmítnuté dotace právě u těch sportovišť, tak bych se chtěla zeptat, z jakého důvodu to tedy nešlo stejným způsobem jako předešlý bod?

5:57:58

Kroc: Každý žadatel může podat jenom jednu žádost, to znamená, že v momentě, kdy něco staví a zjistí, že se dostává nad částku dotace, kterou původně požadoval, tak si potom podá žádost o individuální dotaci. Jenom k celému tomu procesu bych chtěl říci, že se skutečně nejedná o garážová stání nebo nejedná se pouze o garážová stání. Celý rozpočet toho projektu byl 5 mil. Kč a v podstatě se neustále dostavuje. Chtěl bych říct, že je tam velká část odpracovaných vlastních hodin, dokonce i vložených vlastních prostředků těch, kteří přímo na tom zámečku tu sportovní aktivitu vykonávají, takže ty naše finanční dotace nejsou úplně zásadní, aby to bylo postavené. Je to

otázka skutečně té přístavby. V současné době očekáváme, že se nám podaří zabezpečit toto středisko, které je nám pronajímáno pro naši talentovanou a mimořádně nadanou mládež, podařilo se nám tam získat kvalifikované trenéry a udělat i záležitosti typu kvalifikované přípravy, a proto musíme nějakým způsobem i připravit podmínky. Ta dostavba se týká nejen lyžárny, ale i rolbárny, posilovny, tělocvičny a sociálního zařízení.

5:59:55

Kužílková: Chápu správně, že důvod, proč tato žádost nebyla podána v rámci systémového programu podpory investic do sportovišť bylo z důvodu, že cenová hladina realizovaného projektu přesáhla určitou hranici, kterou oni neočekávali. Já jenom chci říct, že vy jste s formou individuální dotace přišli už od počátku, tam je to rozfázované v rámci individuálních dotací, když už na zboření těch dvou garáží šel 1 mil. Kč, takže vlastně tam to šlo formou nějakého vědomého postupu, první fáze, druhá fáze, třetí fáze. Můžete mi říct, z jakého důvodu tedy nežádá tento subjekt, z vaší strany máte vymyšlený nějaký program podpora mladých nadějných sportovců prostřednictvím tréninkových center, budou mít zázemí i na Hojsově Stráži, tak kraj s tím počítá a současně neočekával, že tato investice a tyto žádosti budou? Já si myslím, že by to mělo být jenom řádně začleněno a mít stejné parametry jako ostatní žádosti o dotace do sportovišť.

6:01:38

Špoták: Paní kolegyně Kužílková říkáte, že se tady zbytečně některými věcmi zdržujeme navzájem, tak teď zrovna zdržujete vy nás, protože kdybyste si přečetla podmínky dotačního titulu modernizace sportovišť, tak takovýto dotaz, který jste teď řekla, tak nepoložíte. Protože někdo, kdo se nevejde do dotačních titulů, a stává se to v různých gescích, podává tu žádost individuální. Tento žadatel se svými podmínkami, až si třeba jednoho dne přečtete podmínky tohoto dotačního programu, tak to pochopíte, nesplňuje ty podmínky toho dotačního titulu, tak proto podal žádost individuálně. Kdybyste si to celé přečetla, tak to pochopíte a tento dotaz tady prostě nevnese. O tom, jestli ta individuální dotace má být, nemá být, tak to je naprosto správná otázka. Pojďme se tady o tom bavit, pojďme o tom diskutovat, ale nemontujte do toho dotační titul. Pokud byste si ty podmínky přečetla, tak byste zjistila, že žadateli zbývala jedna jediná věc, zkusit podat tu žádost individuální.

6:03:05

Kroc: Je to tak. Je to prostě dané tím, že ty dotační tituly mají nějaké podmínky. Já mám tady přesný rozpis toho, jak se to tam dělalo, rok 2024, 2025 a žádost 2026. V daném roce nemůže žadatel žádat dvakrát, takže on požádal a zjistil, že mu chybí případně na střechu, tak podal individuální žádost, protože jiným způsobem nemá možnost. Tolik asi jenom k doplnění.

6:03:46

Kužílková: Děkuji panu Krocovi za odpověď a koukám, že pro pana Špotáka je tento den hodně emotivní a musel se opravdu hodně potýkat s tím, že musel opustit kontrolní výbor. Teď jsme viděli, jak to prožíváte.

6:04:12

Špoták: Já musím říct, že absolutně největší emoce u mě jsou, když se prostě potkám s blbostí, to mě dokáže úplně vytočit na maximum, tak pokud to na někoho tak působilo, tak se omlouvám.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 1, zdržel se 4, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 587/26 je přijato

6:05:10

64. bod programu

Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 588/26 je přijato

6:06:49

65. bod programu

Smlouva o zajištění prostoru sjezdovek, lanové dráhy, vleků a poskytnutí služeb pro účely přípravy závodních tratí a souvisejících služeb v rámci ZODM 2027 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Bod č. 65 je zcela zásadní bod, abychom byli schopni uskutečnit zimní olympijské hry dětí a mládeže na Šumavě. Víte, že máme pouze jeden kopec, který splňuje podmínky, abychom byli schopni zabezpečit požadavky na alpské lyžování. Několikrát jste tady diskutovali, jakým způsobem zabezpečujeme přístupy a smlouvy, týkající se zajištění těch příslušných sportovišť. Já si myslím, že tato smlouva skutečně nakonec vyústila v to, že máme zabezpečeno a garantováno, že závody mohou proběhnout, a dokonce si troufnu říci, že za každého počasí, protože na základě této smlouvy (včetně dodatku) pronajímatel zabezpečí v každém případě možnost realizace těch našich sportovních aktivit. Smlouva dneska je i částečně pozměněná od těch původních návrhů, týká se to rozšíření vlastních prostor okolo příslušných areálů, zároveň se to týká i některých dalších aktivit směrem k lyžování, ať jsou to skipasy atd. Bereme na vědomí potřebu této smlouvy o pronájmu, protože je velice důležitá k tomu, abychom vůbec byli schopni uskutečnit v lednu 2027 sportovní hry dětí a mládeže, schvalujeme uzavření smlouvy a zároveň je tam částka ve výši 8 628 334 Kč, za kterou budeme tuto smlouvu s příslušnou organizací Sport servis s.r.o., realizovat.

Hejtman – otevírá rozpravu.

6:09:14

Kužílková: Když jsme tady poprvé dostali nějaký rozpočet dětské olympiády, tak se počítalo s 36 mil. Kč, což bylo před rokem, teď už jsme na 47 mil. Kč, tehdy tam byla největší položka pronájem skiareálu Špičák. Vzhledem k těm tržbám bylo potom řečeno, že by mělo dojít k nějakému přepočtení, že se bude ještě jednat a teď vidíme, že výsledky jednání jsou nulové. Platí se 8,5 mil. Kč nájem, stejně jako to bylo v prvotním rozpočtu. Můj argument tehdy byl, že vzhledem k tržbám se dá počítat, dejme tomu se 4,5 maximálně 5 mil. Kč za nájem na těch 5 dní, vezmeme-li v potaz i přípravu. Teď vidíme, že alespoň v něčem jsme se shodli, že pronájem sjezdovek bude 4,5 mil. Kč, pronájem sjezdovek bez vleku, bez sněhu, takže 4,5 mil. Kč za louku bez ničeho. Přejde mi tedy úsměvné, když potom vidím další položku, a to je 3,5 mil. Kč za pronájem zasněžování, za pronájem tří roleb, za skipasy. Já musím říct, že jsem se u toho docela dost pobavila, je to prostě vymyšlené tak, abyste se dopracovali k těm celým 8,6 mil. Kč, a to se povedlo. Přejde mi opravdu absurdní, jakým způsobem. Vzala se finální částka a pak se hledal důvod, co do toho vložit a vložil se tam pronájem skipasů a současně zajištění zasněžování. Vezměte si, že byste šli na sjezdovky a na daném vleku byste si koupili skipas, pak poukaz na to, že můžete jezdit po tom kopci a pak ještě poukaz na to, že na tom kopci bude sníh. Minule jsem tady zmiňovala, že rozpočet Královéhradeckého kraje na dětskou olympiádu v roce 2023 byl na pronájem areálů a zajištění soutěží včetně materiálového vybavení 6,8 mil. Kč. My máme za jeden areál 8,6 mil. Kč. Očividně prostě hlasy na to máte, abyste si to prohlašovali, nějakým způsobem jste si to argumentačně vypodložili, ale není to nic, co bych v tomto směru mohla hlasovat, protože je to přehnaná částka i v kontextu toho Špindlerova Mlýna, který stojí výrazně míň než skiareál Špičák.

6:13:06

Salvetr: Já se vrátím krátce k těm jednáním, která jsem vedl s vedením areálu, u kterých byl třeba pan Mašinda z odboru školství, pak také paní JUDr. Havlíčková. Myslím si, že ta jednání nebyla úplně jednoduchá. Možná bychom se bavili o jiných částkách, a to srovnání Královéhradecký kraj, Špindlerův Mlýn a Špičák, ono je to trochu jinak i z toho pohledu, že proběhly republikové kontrolní závody, o kterých jsem vás informoval minule, a neproběhlo to úplně dobře z pohledu tedy sněhových podmínek. Ne, že by bylo sněhu málo, ale kompaktnosti svahu, protože samozřejmě před nimi se ten areál neuzavřel 10 dní dopředu, aby se mohl dobře připravit. A to, že přijde oteplení den, dva před závody, tak už s tím, toho příliš udělat možné nebylo. To je věc, kterou si nemůžeme příští rok dovolit. Ten svah je třeba připravit dobře, aby nedošlo případně ke zranění závodníků nebo nemusely být závody zrušeny. Těch disciplín je víc, nejen alpské lyžování, ale také snowboardcross, skikross, slopestyle, tak jsme se dohodli, že se všechno zkoncentruje v rámci sportovního areálu na Špičáku s možnostmi zasněžování, s nějakou kapacitou vody, a bude to znamenat uzavření prakticky celého areálu. Nevím, jestli jste měli úplně k dispozici mapku toho areálu, prakticky to znamená likvidaci všech návštěvníků, kteří by na přelomu ledna a února logicky do areálu třeba přijížděli, a to včetně lyžařských kurzů. Zastavit po ten týden nebude možné nikde, omezené používání před a chvíli to bude trvat i po, ale to bude velmi rychlé. Když jsme na olympiádě ve Špindlu byli, tak se to jelo v horní části Medvědína úplně mimo sjezdovku, takže to žádné lyžaře neomezovalo, a pak se jel slalom na druhou stranu Medvědína na půlce sjezdovky a na druhé zůstaly otevřené tratě čili to omezení pro turisty, pro cestovní ruch prakticky nulové, takže to je jedna věc, kterou musíme vzít v potaz.

A druhou, že samozřejmě ceny před čtyřmi lety a dneska jsou trošku jiné. Z toho tedy vychází dnes ta smlouva, která je tu předložena a to, co je podstatné, jsou tam skutečně nejen ty rolby, ale zcela zásadní je příprava jednotlivých sjezdových tratí, kterým bychom se od půlky listopadu měli intenzivně věnovat v intervalech 14 dní, později týden. Páteční sjezdovka tři, dvojka jako určitá alternativa, snowboard ve spodní části jedničky. I ten nejcennější svah, který je tam pro rodiny s dětmi, což jsou spodní Šance, tak tam by se měly odehrávat snowboardy. To je ten důvod, proč se tady bavíme o nějaké ceně a je to skutečně prakticky vyřazení areálu z provozu. Ti z vás, kdo tam jezdí, tak asi dobře vědí, že pokud lidé nezastaví přímo u areálu, tak se seberou a přejedou někam dál, jestli na Javor nebo na jiná lyžařská střediska. Prostě jsme zvyklí na nějaký celkový komfort, a když nemůžete zastavit v dochozí vzdálenosti, což je dneska možná max 200 m, tak je to v tu chvíli víceméně uzavřená záležitost.

6:17:56

Rybár: Já bych chtěl reagovat na paní zastupitelku Kužílkovou, paní zastupitelko, my tady od vás po celou dobu jednání slyšíme velké množství vystoupení a kritiky k celé řadě bodů. To je podle mě naprosto správné, ale k opoziční práci patří také přicházení s vlastními řešeními a s vlastními návrhy. Máte tedy mimo sdílení vlastních pocitů na to, co je správné, co je špatné, co je absurdní a co je směšné, také nějaký podnět či řešení, které je možné třeba přetavit do usnesení?

6:18:35

Kužílková: Tak já děkuji za tu informaci od pana Salvetra. Chápu tedy správně, že areál bude v daném období, to znamená od 24. do 28. 1. plně uzavřen pro veřejnost?

6:19:11

Kroc: Doplnit ty věci může pan Mgr. Varga, který je tady. Já, pokud bych se měl vyjadřovat k tomu, co tady bylo řečeno, tak budu stále opakovat, že nelze srovnávat Šumavu se Špindlerovým Mlýnem.

6:19:40

Mgr. Jan Varga (Advokátní kancelář Varga&Partners): Já jsem byl požádán zástupci Krajského úřadu Plzeňského kraje, abych připravil smluvní dokumentaci k této záležitosti, která se tady dnes má schvalovat, a to proto, že jsem připravoval smluvní dokumentaci mezi Svazem lyžařů České republiky a společností Melida, a.s., ve Špindlerově Mlýně, v souvislosti s konáním závodu, tedy Světového poháru žen, který proběhl v lednu letošního roku, takže samozřejmě o té věci vím vše poměrně podrobně. Důležité v této věci je, že tady musí provozovatel areálu připravit vrstvu 60 až 70 cm sněhu na těch sjezdovkách, a proto jsem také požadoval po provozovateli, aby jasně doložil množství krychlových metrů a náklady s tím spojené právě po zkušenostech ve Špindlerově Mlýně, což tady provozovatel také udělal. Pokud jde o náklady spojené s tou výrobou a náklady spojené samozřejmě s úhradou skipasů a dalších služeb, které se v souvislosti tady s touto smlouvou musí poskytovat, tak skutečně je to rozděleno. Jedna část je nájem neboli pacht těch nemovitostí, tam samozřejmě tento nájem je ještě osvobozen od DPH a potom jsou tady v tom dalším rozsahu ty druhé služby a tam patří samozřejmě i to zasněžování. Vzhledem k těm zkušenostem, o nichž tady hovořil pan zastupitel Salvetr, tak jsme přistoupili k tomu, že ta hlavní sjezdovka bude dokonce týden dopředu už uzavřená a budou tam probíhat kontroly, jestli skutečně ty sněhové podmínky tam odpovídají tomu, co jsme si domluvili

ve smlouvě, respektive co obsahuje příloha k té smlouvě, kterou tady dnes máte schvalovat, to znamená, pokud by tomu tak nebylo, je tam dokonce krácení těch financí ze strany Plzeňského kraje zakomponováno. Takto k tomu bylo přistoupeno. A pokud jde o uzavření areálu pro veřejnost, tak samozřejmě veřejnost bude moci vyjet lanovkou nahoru i během zimní olympiády, ale to neznamená, že bude moci sjet dolů po sjezdovkách, protože ty sjezdovky budou podle harmonogramu, který také tvoří přílohu té smlouvy, prostě uzavírány a ten provoz bude znemožňován právě kvůli tomu, aby se udržela kvalita sněhu. Nemůžeme počítat s tím, že podmínky budou úplně ideální, třeba budou, ale právě proto, aby se zajistil hladký průběh té olympiády, tak se k takovému opatření muselo přistoupit.

6:23:00

Kužilková: Děkuji mockrát za vysvětlení. Chápu správně, že veřejnost bude moci vyjet nahoru na Špičák, a to je vše? Máme nějaký finanční rámec, nějaké požadavky z naší strany na výši nebo objem nasněženého sněhu, pokud budou klimaticky nepříznivé sněhové podmínky, pak samozřejmě ta cena bude výrazně vyšší a je možná cesta i opačným směrem, že budou nějaké úlevy, když nebude třeba? Protože jsem koukala, že tam je tedy rozpočet na metry krychlové toho zasněženého sněhu.

6:24:05

Kroc - opakuje, že smlouva dává jistotu, že zimní olympijské hry budou realizovány za každého počasí.

6:24:30

Varga: Naopak je to tak, že ta cena za služby je konečná, to znamená, i kdyby došlo k enormnímu nárůstu nutnosti ten sníh vyrobit nebo si ho přivést, uskladnit a podobně, tak cena se nemění. To je právě ten rozdíl oproti smlouvě, kterou jsem připravoval v rámci Světového poháru ve Špindlu, kde bylo možno zvyšovat. Tady to možné není právě proto, aby měl Plzeňský kraj jistotu, že ta cena je konečná a nelze ji zvýšit.

6:25:06

Salvetr: Vezměme v potaz, že když bude +20° C, tak prostě olympiáda uplave, jako uplavala celá řada závodů i světového poháru v této sezóně. To přece vidíme naprosto zřetelně. A tato smlouva řeší to, že děláme všechno pro to, aby se to nestalo a abychom měli dostatečné zásoby sněhu už třeba z listopadu, z prosince, aby se mohly závody uskutečnit a prostě areál uzavřít. A ještě krátká reakce na ty lyžaře zvenku. No, pochopitelně, že pokud vyjedou nahoru, tak se budou muset dostat také nějak dolů. Oni to budou také rodiče a třeba fanoušci, kteří přijedou s těmi lyžaři, dostanou se dolů při sjezdovkách, ale jako běžný lyžař, pokud pojedete do areálu a koupíte si jízdenku za 500, za 800, za 1 000 Kč, a nebudete moci jet dolů svým tempem, nebudete moci využít areál, tak tam prostě nepojedete. Když se tam někdo na ty závody dojde podívat, dolů se bude muset dostat.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 1, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 589/26 je přijato

66. bod programu**Založení zapsaného ústavu s názvem NEXUS – mezinárodní mobility Plzeňského kraje, z. ú. - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – uvádí, že se jedná o založení zapsaného ústavu s názvem NEXUS - mezinárodní mobility Plzeňského kraje, a jde o zcela zásadní materiál k zajištění následného vývoje v oblasti vzdělávání v Plzeňském kraji. Plzeňský kraj a Západočeská univerzita v Plzni se rozhodly založit NEXUS – mezinárodní mobility Plzeňského kraje, z. ú., jako instituci, jejímž posláním je vytvářet, rozvíjet a propojovat příležitosti k mezinárodní mobilitě a spolupráci zejména středoškolských a vysokoškolských studentů, pedagogických pracovníků a zástupců veřejné správy, a podporovat jejich následné zapojení do dalšího vzdělávání, profesního a osobního rozvoje, včetně působení v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Cílem je vytvoření stabilní institucionální platformy pro koordinaci a rozvoj mezinárodních mobilit a spolupráce v oblasti vzdělávání a inovací v Plzeňském kraji, která bude realizovat mezinárodní projekty, podporovat mobilitu studentů a pedagogů, organizovat odborné akce a přispívat k internacionalizaci vzdělávání a k rozvoji lidských zdrojů v regionu. Dále uvádí, že NEXUS plně naváže na aktivity, které v současné době představují programy GoHigher a Dress Up & Stay Home. Založením právnické osoby zapsaného ústavu s názvem NEXUS se zároveň otevírají možnosti přístupu do mezinárodních projektových aktivit, které přinesou finanční prostředky. Dodává, že zakládací listina zapsaného ústavu musí obsahovat jména prvních členů správní rady a dozorčí rady, a v tomto případě budou orgány právnické osoby tvořeny pětičlennou správní radou a tříčlennou dozorčí radou. Jmenování třech členů správní rady bude v kompetenci Plzeňského kraje, dva členy správní rady jmenuje Západočeská univerzita v Plzni. U dozorčí rady jmenuje Plzeňský kraj dva členy. Na prvního ředitele zapsaného ústavu NEXUS je nominován Mgr. Vlastimil Volák. Ještě doplňuje, že počáteční vklad Plzeňského kraje do nově založené právnické osoby - NEXUS – mezinárodní mobility Plzeňského kraje, z. ú., je ve výši 1 mil. Kč.

Hejtman – otevírá rozpravu.

6:32:20

Rybár: Já bych chtěl předně poděkovat panu náměstkovi Krocovi a celému týmu, který se kolem něj pohybuje za to, že se tomuto tématu věnují a že tenhle projekt připravili. Já bych vás moc chtěl požádat o podporu tohoto projektu hlasováním, protože to přímo navazuje na krajskou, regionální, inovační strategii, jak jste ji schválili v únoru, zejména v tom bodě, kdy požadujeme a snažíme se o co největší míru internacionalizace našich studentů a pracovníků a jejich erudici.

6:33:01

Karpíšek: Já jsem čekal za to úvodní slovo, trochu mi pan náměstek Kroc nalomil, abych to podpořil, ale zatím o tom úplně nejsem přesvědčen. Já si myslím, že není ke každému účelu nutné zřizovat další právnickou osobu. Je to akorát posunutí v podstatě zodpovědnosti od příslušného radního a končí to kolonkou rozpočtu Plzeňského kraje, která se bude opakovat i v dalších letech. Chtěl jsem se zeptat, aktivitu určitě podporuji, ve finále nemám ani nic proti tomu, jakou částkou to Plzeňský kraj bude podporovat, určitě jsem pro podporu studentů a jejich zapojení v nějakých mezinárodních věcech, ale je nutné k tomu zakládat novou právnickou osobu? Právě o tom nejsem

přesvědčen ani z toho úvodního slova. Nemůže to vykonávat nějaká jiná organizace, kterou již máme a kterou možná vedeme jenom z podstaty nějakého historického naplnění účelu a nenašli jsme odvahu ji zrušit? V tuto chvíli kromě příspěvkových organizací, které jsou vyjmenovány v návrhu rozpočtu pod jednotlivými odbory, vlastně ani nevím, kolik takových organizací, ať už jsou to obchodní společnosti, zapsané ústavy či o.p.s., máme nebo ve kterých se Plzeňský kraj podílí. Je k tomu nutné mít speciální právnickou osobu? A v případě, že mne argumentačně přesvědčíte, že ano, tak musí to být nová, není možné, aby to vykonávala nějaká již stávající?

6:35:07

Kroc: Je nutné abychom založili právnickou osobu vzhledem k tomu, že kraj nemůže být žadatelem o tyto dotační finanční prostředky, nedostane k tomu akreditaci. Musí to být někdo, kdo to bude zabezpečovat právě externí formou. A pokud se týká těch institucí, tak my v současné době máme GoHigher a Dress Up & Stay Home, částečně vedené přes jazykovou školu, tam je to o něčem jiném, tam není ten tah, abychom získali finanční prostředky. Jestliže vezmeme dneska, že už jsme v rozpracování možného projektového využití finančních prostředků z velkých bruselských peněz, ať je to v oblasti kvantové technologie nebo v některých dalších oblastech, ve spolupráci s tureckou, finskou nebo portugalskou stranou, které se ihned přihlásily k tomu, že s námi chtějí spolupracovat, tak je to skutečně obrovská šance k tomu, abychom něco podobného založili a abychom dostali finanční prostředky.

Co se týká možnosti výměny mezi školami, tak to jsou skutečně krátkodobé a velice účelové možnosti výměny, ale toto zabezpečí nějakým způsobem dlouhodobou projektovou komunikaci a možnosti propojení do těch oblastí, kde ty finanční prostředky jsme schopni získat, včetně toho, že je to propojené s univerzitou.

6:37:05

Pikner: Já jsem měl možnost se zúčastnit části toho programu a jsem součástí steering committees (řídícího výboru) Dress Up & Stay Home, to znamená toho programu, který pomáhá a umožnil vyjet 80 dětem do Osaky v minulém roce a v letošním roce se připravuje výjezd na World Skills do Číny. Jenom chci říct, že to není program o 14 dnech pobytu někde, ale je to půlroční intenzivní trénink a spolupráce s těmi dětmi a na to potřebujete člověka, který věří tomu, co dělá, který věří novému přístupu ke vzdělávání, k výuce, hledání vlastní cesty, ale jenom s takovým tím poradenstvím, to znamená mentorship a podobné věci. A ono to funguje a ty děti z toho přijíždí motivované a nadšené. Co mně přijde naprosto geniální z pohledu Plzeňského kraje, že se nerozlišují děti podle úrovně vzdělávání, ale že jsou tam zapojeny všechny školy, setkávají se tam jak středoškoláci, gymnazisté, tak učni, kteří mají zájem. Myslím si, že by toto mělo pokračovat cestou, že jim umožníme dlouhodobější výměny, které bude garantovat a organizovat kraj nebo spolu pomáhat, takže to bude mít obrovský dopad na naši budoucnost nejenom Plzeňského kraje, ale obecně budoucnost té naší nastupující generace. A jestli ty děti jednou se nevrátí do Plzeňského kraje, vrátí to ve Středočeském kraji nebo v Karlovarském, tak to jistě smysl mít bude, ale já jsem přesvědčen o tom, že většina těch středoškoláků, pokud vyjedou v tom časném mládí, získají jazykové kompetence, že naopak budou mít tendenci se vracet. Myslím si, že toto bychom měli rozvíjet co nejvíce a neměli bychom to nechávat na individuálních středních školách a na jejich malých krátkodobých výměnách, které slouží k takovému otrkání, olomení ostnů a obav z toho, že vůbec někde do ciziny vyjedu. Bylo tady zmíněno, jestli to může poskytovat někdo jiný. Součástí toho projektu Dress Up & Stay

Home jsou také zástupci krajského centra vzdělávání, pan ředitel několikrát deklaroval, že už tento projekt svým rozsahem a přístupem vystupuje mimo hlavní cíle a oblasti, kterým se věnuje krajské centrum vzdělávání. A to je také důvod, proč to podporují a i souhlasili, aby se to z toho vyčlenilo. A já znovu chci říct, že tady podle mého názoru máte předložený projekt, který je unikátní v České republice, je realizovatelný, protože již proběhla minimálně jedna velmi významná akce a ta druhá je připravená a rozběhnutá, což je World Skills v Číně. Pokud se stejným způsobem podaří rozběhnout i další aktivity, o kterých je tam zmiňováno, tak klobouk dolů za to, že jsme to podpořili a myslím si, že budeme velmi, velmi napřed oproti těm ostatním.

6:40:27

Kužilková: Já jednoznačně podporuji myšlenku mezinárodní výměny, je to klíčové pro úspěšnost a kvalitní vývoj lidského kapitálu. Sama mám zkušenost jak na střední škole, tak na vysoké škole z mezinárodních pobytů. Je tady nějaký nástin těch činností, které bude realizovat dotčená nově vznikající organizace s tím, že jsou tam stanoveny orgány, včetně ředitele té organizace. Požadavek na chod té organizace bude minimálně 10 mil. Kč. V rozpočtu kraje je to poměrně malá částka, každopádně já bych byla ráda, kdybychom k tomu měli nějaké bližší informace, jestli by bylo možné nám dát rámcový plán, byznys plán té organizace, jak bude fungovat, na co budou finanční prostředky vynakládány, jestli v tom bude zahrnut zmiňovaný projekt Dress Up & Stay Home? Jaké další projekty z toho budou financovány? Pan Kroc zmínil program Erasmus+, stejně tak Interreg obzvláště na té úrovni středních škol, kdy vycestování do zajímavých destinací typu Japonsko je určitě něco exotického, něco zajímavého, ale současně je nezbytné, aby vycestovala širší škála dětí, a to právě umožňuje ten projekt nebo program Interreg a Erasmus+. Ty už jsou plně funkční. Nemám nějakou studii, ale na základě nějaké diskuze s jednotlivými pedagogy, tak ti by kvitovali nějaké dodatečné ohodnocení za tu činnost, že zprostředkovávají zahraniční spolupráci, ty zahraniční pobyty na úrovni středních škol. Byla bych ráda, aby toto bylo v tom byznys plánu ošetřeno, co bude v těch 10 mil. Kč příští rok zahrnuto. Pana ředitele, kterého navrhuje jmenovat neznám osobně. Moje prvotní zkušenost s dotyčným jménem nebyla příliš pozitivní, kdy tady na zastupitelstvu se projednávala nějaká petice pedagogů ze střední průmyslové školy, kteří se vůči němu nějak vymezovali, tak bych byla radši, kdyby se nám dotyčný nějakým způsobem představil. Představil své vize. Za mě ideálně toto mělo být formou výběrového řízení, ředitel by neměl být jmenován takto od stolu ještě s tím, že to renomé, které má není úplně pozitivní i v souvislosti s jeho působením v Techmánii. Tam byly také nějaké problémy opět s řízením kolektivu, a tuším, že potom skončil v souvislosti s nějakým ne úplně příznivým finančním vývojem Techmánie.

6:45:02

Karpíšek: Já děkuji za vysvětlení panu náměstkovi, ale i při té příležitosti už jsem to nakouzl, jestli bych v nějakém termínu mohl dostat třeba písemně seznam organizací, kde Plzeňský kraj figuruje bez ohledu na tento bod, kromě příspěvkových a obchodní společností, kde jednoduchým zadáním se to vyjede v rámci justice. Ani na to nepospíchám. A pak spíš dotaz nebo žádost. Zaznamenal jsem v návrhu usnesení, předpokládám, že vnímáte, že je nutné tento ústav založit, že volíme dva členy ze tříčlenné dozorčí rady, tak bych chtěl požádat, jestli tím třetím by mohl být nominován někoho z opozice, aby měl dohled na tuto organizaci? A rovnou podotýkám, že já o to osobně zájem nemám.

6:46:05

Kroc: Padlo tady několik otázek, tak bych chtěl odpovědět. Na dotaz zastupitele Karpíška, to třetí místo, které je v dozorčí radě, obsadí univerzita.

Na dotaz paní Kužílkové, samozřejmě, že bude dál pokračovat klasická činnost škol v souvislosti s běžnou aktivitou, propojování zahraničních účastí. Ve světě jsme viděli, jak se společnosti, ty různé jednotlivé země dostávají do finančních dotací z Bruselu. Turci mají 29 projektů, Portugalci jsou asi na 22 projektech a my neustále šulíme peníze z našeho rozpočtu, neustále se držíme jenom v určitém okruhu možností. Pokud se vytvoří tento projekt, o kterém jsem dnes hovořil, tak bude přímo napojen na dotaci nebo na finanční prostředky Bruselu, ale musíte do toho Bruselu přijít s projektem, který zatím ještě nikdo nemá. V současné době všichni víte, že se uvažuje o kvantových teoriích, technologiích a my v současné době víme, že už zůstáváme jako republika pozadu, protože nemáme na to ty děti připraveny, takže bychom chtěli v jedné té části právě i tuto oblast otevřít a mít mezinárodní projekt a možnost získání těch finančních prostředků.

6:48:36

Kužílková: Chci se zeptat na těch 10 mil. Kč na fungování té společnosti a jestli by bylo možné dát dohromady nějaký alespoň rámcový byznys plán? A jestli projekt Dress Up & Stay Home nebo nějaký další projekt je v tomto zahrnut?

6:49:13

Kroc: V současné době máme rozpočtovány peníze 10 mil. Kč na GoHigher a Dress Up & Stay Home, z toho GoHigher má 2 mil. Kč a Dress Up & Stay Home 8 mil. Kč. Tyto dva programy přejdou automaticky do toho systému, NEXUS se o ně bude starat a využije i ty finanční prostředky čili tam v současné době nepočítáme s novým nárůstem finančních prostředků.

6:49:58

Kužílková – opakovaně žádá, zda by se představil Mgr. Volák včetně jeho vizí.

6:50:25

Mgr. Vlastimil Volák (nominovaný na ředitele společnosti NEXUS): Já jsem Vlasta Volák. Co se týká vize, co by vlastně Nexus měl a mohl dělat. Tady zaznělo, že některé školy mají Erasmus, moje bývalá škola je jedinou vlastně akreditovanou, to znamená, že má nárok na několik let pobírat dotační prostředky z programu Erasmus a o to se samozřejmě snaží i jiné školy. A to, co je pro nás asi zajímavé, že my jako kraj nejsme úspěšní v tom, abychom podávali žádosti na úrovni škol do programu Erasmus a nejsme úspěšní v tom, abychom ty žádosti přetavili do toho, že budeme podpořeni. Jedna z věcí, kterou neumíme jako školy, je právě získávat prostředky z programu Erasmus. Když se podíváte na statistiky, které vydává Dům zahraniční spolupráce, tak v podstatě jsme řádově jinak, než jsou moravské školy, takže to je určitě jedna z příležitostí, o co bychom se my měli snažit, abychom změnili, to znamená, abychom dokázali pracovat buď s našimi školami tak, aby uměly požádat o peníze a získaly je, anebo dokonce abychom dokázali vytvořit konsorcium a pro ty školy požádat o peníze, aby je mohly dostat. Tak to je jedna z příležitostí, která před námi je a umím si představit, že to bude jedna z činností právě této společnosti.

Nicméně když bych měl poměrně jednoduše a lapidárně říct, o co vlastně nám jde, tak jde vlastně o to, abychom co nejvíce lidí na úrovni středoškoláků a vysokoškoláků dostali do zahraničí na co nejdelší dobu a oni se potom vrátili sem zpátky. A proto tady je hrozně důležitá ta část té univerzity. Není to jenom o středoškolácích, ale je to o prostupnosti toho, aby i vysokoškoláci se mohli dostat do zahraničí, anebo aby naši středoškoláci měli vytvořenou představu, jak to funguje ve světě a s tou představou šli na vysokou školu a vyžadovali na té vysoké škole to, co v tom světě vlastně zažili. Mně tady přijde velmi zajímavé, že se spojil kraj se Západočeskou univerzitou. Pokud vím, tak tady nemáme žádnou jinou společnost, která by měla zakladatele univerzitu a Plzeňský kraj a shodly se na tom, že pro rozvoj tohoto regionu je nezbytné, abychom podpořili zahraniční zkušenosti středoškoláků a vysokoškoláků.

Možná bych tady mohl mluvit ještě o tom, co zmínil pan náměstek, a to o příležitosti, kterou momentálně máme. V rámci právě centralizovaných programů Erasmus, které se nerozdělují v České republice, ale které se rozdělí v Bruselu, tak rádi bychom v září podali projekt jako koordinátor mezinárodní spolupráce a musím říct, že se v to zatím nikomu v České republice nepodařilo uspět. Máme zde několik partnerů, kteří jsou partneři zahraničních koordinátorů a my se snažíme v rámci NEXUSU, abychom my byli ten koordinátor a získali vlastně centrum excellence od Bruselu.

6:54:22

Hegner: Pane magistře, děkuju za to vaše vysvětlení. Já bych vás chtěl požádat jménem zastupitelského klubu ODS a TOP 09, jestli byste nám, předpokládám, že máte připravený **nějaký projekt, nějaký byznys plán, nějakou prezentaci toho, kam vlastně chcete směřovat, nějakou vizi a předpokládám, že ji máte i zpracovanou v nějaké písemné formě, jestli byste nám ji mohl tedy poskytnout do příštího jednání zastupitelstva?** My, tady schvalujeme pro vás nyní 1 mil. Kč na rozjetí toho zapsaného ústavu, ale do příštího roku se počítá s 10 mil. Kč, tak kolik studentů hodláte s těmi 10 mil. Kč vyslat do zahraničí, kam to bude směřováno? Částečně už to tady zaznělo, ale jestli bychom to mohli dostat v nějaké ucelené papírové variantě? (Např. bude použito 10 mil. Kč, z toho 2 mil. Kč na provoz, na ten samotný výjezd 8 mil. Kč... oslovíme 80, 100 studentů... atd.) Někakou ucelenou představu, abychom věděli, co vlastně nám nabízíte a co od toho máme očekávat, samozřejmě jsou to nějaké představy. Víím, že nám teď nedáte ještě úplně jasná čísla, ale předpokládám, že s nějakým takovým byznys plánem už do toho jdete a víte, kam to chcete směřovat. **(úkol ze zápisu)**

6:55:52

Hejtman – **žádá náměstka Kroce a Mgr. Voláka, aby na příští zasedání připravili byznys plán v písemné formě.**

6:56:02

Mgr. Vlastimil Volák: Já vám nabídnu, kdybyste chtěli, tak se s vámi rád potkám, a osobně vám řeknu, co by mělo být cílem.

6:56:20

Hegner: Určitě to rádi využijeme, nicméně co je psáno, to je dáno, takže jestli můžu poprosit stejně o tu písemnou formu a předpokládám, že se potkáme a že si to dovysvětlíme osobně, děkuji.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 1, zdržel se 1, přítomno 46 zastupitelů
Usnesení č. 590/26 je přijato

6:57:30

67. bod programu

Poskytnutí individuální investiční dotace žadateli městu Zbiroh - Bc. Karel Pressl

Pressl – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 591/26 je přijato

6:58:30

68. bod programu

Darování dvou sanitních vozidel České republiky - Krajskému ředitelství policie Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

Pressl – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 1, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů
Usnesení č. 592/26 je přijato

6:59:43

69. bod programu

Dodatky zřizovacích listin organizací zřizovaných v oblasti kultury (Studijní a vědecké knihovny Plzeňského kraje, Muzea a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici a Muzea Českého lesa v Tachově) - Ing. Libor Picka

Picka – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů
Usnesení č. 593/26 je přijato

7:00:36

70. bod programu

Dotiční program Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje pro rok 2026 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 594/26 je přijato

71. bod programu

Zařazen před bod č. 1 (Závěrečná zpráva z auditu KCPK vypracovaná společností KPMG Česká republika s.r.o. - Ing. Libor Picka)

7:01:27

72. bod programu

Vodohospodářské sdružení Bujesily – Liblín – udělení souhlasu k převodu vlastnického práva k vodárenskému zařízení do majetku městysu Liblín - Petr Fišer

Fišer – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 595/26 je přijato

7:02:14

73. bod programu

Poskytnutí individuálních dotací žadatelům na podporu provozu záchranných stanic - Petr Fišer

Fišer – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 596/26 je přijato

7:03:13

74. bod programu

**IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 28. 2. 2026
- Bc. Pavel Strolený**

Strolený – komentuje informativní zprávu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 597/26 je přijato

7:04:34

75. bod programu

**IZ - Memorandum o spolupráci při přípravě záměru výstavby nového areálu
Střední průmyslové školy, Tachov, Světce 1 - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – komentuje předkládané materiály informativní zprávy.

Hejtman – otevírá rozpravu.

7:05:20

Kužilková: Já bych chtěla v tomto směru kvitovat tento krok vedení kraje, protože už jsme to projednávali na výboru pro vzdělání, a ta lokalita Tachovsko to vyloženě potřebuje. Myslím, že to bude velmi prospěšné, i co se týče z pohledu prosté atraktivity ze strany těch mladých, že tam bude nová budova poblíž centra města. Je to krok správným směrem.

7:06:02

Rybár: Já souhlasím s tou potřebností a myslím si, že to je krok správným směrem. To jediné, na co bych chtěl apelovat, abychom se snažili působit na Tachov v tom směru, vím v případě výstavby na zelené louce to vyvolává určité rozpory v lokalitě, tak zda by bylo možné, aby Tachov ještě prověřil možnosti výstavby areálu například v nějakém brownfieldu nebo někde jinde, abychom předešli případným problémům s místním obyvatelstvem.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 598/26 je přijato

76. bod programu

Zařazen před bod č. 1 (IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka)

77.bod programu

Zařazen před bod č. 1 (Komplexní audit KCPK – Rudolf Špoták - nový bod)

78.Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Bez příspěvku.

79.Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Děkuje za spolupráci a těší se na viděnou na příštím zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, které bude svoláno na 15. 6. 2026 od 9:00 hod.

ZPK končí v 15:05 hodin
Zapsala: Jaroslava Šreková

Vyhotoveno v Plzni dne 20. 4. 2026

MUDr. Kamal Farhan
hejtman

Ing. Lucie Kužílková
ověřovatel zápisu

Mgr. David Procházka
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 52

Eliška Bartáková: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bostl: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Ivana Bubeníčková: přítomen
Andrej Červený: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Ondřej Dostál: přítomen
Kamal Farhan: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Michal Hána: přítomen
Michal Hausner: přítomen
Lukáš Hegner: přítomen
Luboš Hlačík: přítomen
František Jelínek: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
Miroslav Kavij: přítomen
Milan Kochman: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Miroslav Kroc: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Daniel Kůs: přítomen
Lucie Kužílková: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Michal Marek: ---
Ivan Mašálka: přítomen
Michaela Opltová: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Píkner: přítomen
Marie Pošarová: ---
Karel Pressl: přítomen
David Procházka: přítomen
Ján Ridzoň: přítomen
Martin Rybár: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Michael Sinkule: přítomen
Tomáš Soukup: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Sýkora: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Miroslav Švarc: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jan Volný: přítomen
Michal Vozobule: ---
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen