

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/3813/26

Spis. zn.: ZN/719/ŽP/26

Č. záměru: Z/2025/212524

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

dle rozdělovníku

Vyřizuje: JUDr. Josef Sýkora

Tel.: 377 195 141

E-mail: josef.sykora@plzensky-kraj.cz

Datum: 21. 4. 2026

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES“)

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o JES na základě žádosti Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, se sídlem Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5, zastoupené

(dále jen „žadatel“), ze dne 25. 2. 2026, pro záměr „Mže, ř.km 90,162, Tachov, oprava jezu“.

Umístění záměru:

- záměr se nachází na jihovýchodním okraji města Tachov na pozemcích parc. č. 369/3, 369/4, 369/5, 369/6, 451/1, 451/7, 451/21 v katastrálním území Tachov
- číslo hydrogeologického rajonu: 6212
- název a kód útvaru podzemních vod: Krystalinikum v povodí Mže po Stříbro a Radbuzy po Staňkov, 62121
- název vodního toku: Mže, IDVT: 10100016
- číslo hydrogeologického pořadí: 1-10-01-0160
- název a kód vodního útvaru povrchových vod: Mže od hráze nádrže Lučina po tok Úhlavka, BER_2070
- poloha záměru orientačně souřadnicemi v JTSK: X = 1 056 303, Y = 874 151

dle dokumentace SR00X01XP0L2 „Mže, ř.km 90,162, Tachov, oprava jezu“, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 zákona o JES toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

Předmětným záměrem budou dotčeny následující zákony na ochranu životního prostředí:

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“),

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
- zákon č. 541/2020 Sb. o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“).

Toto JES nahrazuje následující správní úkony:

- souhlas dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách,
- povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů § 56 odst. 1 a 2 ZOPK,
- souhlas se zásahem do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 ZOPK,
- povolení dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.

I.

Záměr „Mže, ř.km 90,162, Tachov, oprava jezu“ **je** z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný**.

Krajský úřad podle § 4 odst. 2 ZOPK souhlasí se zásahem do významného krajinného prvku (VKP) – údolní niva Mže, **za splnění následujících podmínek**:

1. Materiály vzniklé při stavbě nebudou ukládány na březích vodního toku, aby se eliminovalo riziko jejich splavení do vody.
2. Před zahájením stavebních prací bude trvalým a v terénu zřetelným způsobem vytýčeno staveniště a nezbytné přístupové cesty k němu a mimo takto vytýčený prostor nebude pojíždět ani stát stavební a jiná mechanizace, nebudou zde ani dočasně ukládány stavební materiály a stavební odpady.
3. Po ukončení stavebních prací budou všechny okolní pozemky dotčené stavbou uvedeny do stavu, který uvádí PD.

II.

Krajský úřad **souhlasí s povolením výjimky** ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, a to **dle § 56 odst. 1 ZOPK** pro zvláště chráněné druhy živočichů (dále jen „ZCHDŽ“): mihule potoční (*Lampetra planeri*) a vranku obecnou (*Cottus gobio*), která opravňuje žadatele k opravě jezu v Tachově a realizaci souvisejících úprav dle projektové dokumentace (PD) = oprava stávajícího pevného kamenného jezu, odtěžení sedimentu dna z prostoru nadjezí a podjezí až k silničnímu mostu včetně prostoru pod levobřežním přelivem. Předmětem opravy jsou i plochy jezového skluzu, dělicího pilíře, bezpečnostního přelivu a levobřežní zdi v podjezí. Výjimka povoluje rušit stavbou dotčené lokální populace, a neúmyslně ničit a zraňovat nebo usmrcovat jedince výše uvedených ZCHDŽ v rozsahu jednotek exemplářů, stejně tak je chytat a držet v rámci záchranného transferu, a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo dočasnou změnou jimi užívaného biotopu v rámci realizace předmětné stavby a po dobu jejího užívání, a to **za následujících podmínek**:

1. Odtěžení sedimentů v nadjezí a podjezí proběhne v průběhu měsíců srpen - říjen.
2. Veškeré stavební práce ve vodním toku budou prováděny pouze v rozsahu předložené projektové dokumentace doplněné o požadavky dle níže uvedených podmínek tohoto rozhodnutí.
3. Před zahájením odtěžení sedimentů v nadjezí a podjezí bude v obou úsecích zásahu do koryta vodního toku proveden ichtyologický průzkum s prioritním zaměřením na mihuli potoční a v případě výskytu bude proveden jejich transfer na nejbližší vhodnou lokalitu na toku proti proudu nad místem stavby.
4. V případě hrázkování, jímkování a dalších dočasných úprav toku budou po ukončení stavby dno i břehy koryta uvedeny do původního stavu.
5. Při případném nasypání hrázek v nadjezí i v podjezí při opravě jezu zajistí držitel výjimky, že použitý materiál nebude rozplavován do toku a nebude způsobovat zakalení vody a rozplavení jemného sedimentu.
6. Pokud bude v průběhu stavby zjištěn náhodný výskyt jedinců jiných ZCHDŽ, než které jsou předmětem řízení, bude stavební činnost pozastavena a situace bude bezodkladně konzultována se správním orgánem (orgánem ochrany přírody).
7. Držitel výjimky zajistí po celou dobu stavby pravidelný biologický dozor při provádění prací tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými ZOPK a bylo zajištěno funkční splnění podmínek provedení stavby stanovené tímto rozhodnutím. Biologický dozor zajistí fyzická, nebo právnická osoba s prokazatelnými zkušenostmi s realizací uvedených opatření v podmínkách rozhodnutí, včetně zjišťování přítomnosti mihulí i dalších ZCHDŽ a jejich transferů. Identifikační údaje o biologickém dozoru oznámí držitel výjimky před zahájením stavebních prací na vyžádání správnímu orgánu.
8. V případě provádění záchranného transferu o něm bude zpracována písemná zpráva (obsahující zejména identifikační údaje o odborně způsobilé osobě včetně doložení splnění kvalifikačních předpokladů, počet, velikost zjištěných ZCHDŽ a fotodokumentaci), která bude do 1 měsíce po dokončení stavby předána v písemné či elektronické podobě krajskému úřadu
9. Oprávnění podle výroku rozhodnutí může držitel výjimky za stanovených podmínek provádět prostřednictvím třetích osob, na vyzvání orgánů ochrany přírody předloží jejich identifikační údaje.
10. Zahájení stavebních prací v toku bude ohlášeno správnímu orgánu písemně, datovou schránkou, nebo mailem na adresu: ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz minimálně 14 dní předem. Stejným způsobem bude také předem ohlášeno ukončení stavby a konání kolaudačního řízení.
11. Zahájení stavebních prací v toku bude 14 dní předem oznámeno ZÚS ČRS, Tovární 5, Plzeň.
12. Krajský úřad bude v místě stavby provádět kontroly plnění podmínek povolené výjimky, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, o jejichž konání žadatel min.

5 dní předem informuje krajský úřad (ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz), umožní mu účast na kontrolních dnech a poskytne nezbytnou součinnost. Kromě toho může krajský úřad vyzvat žadatele k účasti na kontrole plnění podmínek plynoucích z povolené výjimky a žadatel je povinen se kontroly zúčastnit a poskytnout součinnost.

13. Výjimka je platná do 31. 12. 2030.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 zákona o JES vydává toto jednotné environmentální stanovisko (dále „JES“).

Dne 25. 2. 2026 obdržel krajský úřad pod č. j.: PK-ŽP/3061/26 žádost o stanovisko k záměru „Mže, ř.km 90,162, Tachov, oprava jezu“ a zahájil úkony nezbytné k vydání JES.

Předmětem projektové dokumentace je vytvoření sjezdu do koryta toku z levého břehu, těžba sedimentů z podjezí, stabilizace pravobřežní zdi v podjezí a těžba sedimentů v nadjezí, oprava těsnění přelivu a prahu, injektáž pilíře a oprava spárování jezu, přelivu a levobřežní zdi v podjezí, stabilizace dna podjezí kamenným záhozem.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl krajský úřad k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

Z hlediska ZOPK (výrok č. II. – ZCHDŽ):

Krajský úřad dospěl k závěru, že v případě realizace záměru dojde ke konfliktu se zákazy stanovenými k ochraně ZCHDŽ – a je třeba povolení výjimky dle § 56 ZOPK. Předmětné druhy mohou být v důsledku stavební činnosti rušeny, může docházet i k neúmyslnému usmrcování jedinců těchto druhů. Při posouzení žádosti krajský úřad vycházel ze zdrojů nálezoové databáze AOPK ČR a z vlastních znalostí dané lokality.

Výjimku ze zákazů ZCHDŽ je dle § 56 ZOPK možné povolit, převažuje-li veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U ZCHDŽ, kterou jsou chráněny dle práva Evropské unie, lze pak výjimku ze základních podmínek ochrany povolit za splnění čtyř podmínek:

1. převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody
2. existující důvod dle § 56 odst. 2 ZOPK
3. neexistence jiného uspokojivého řešení
4. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany

Ad 1): Veřejný zájem je neurčitý právní pojem, přičemž jeho obsah je třeba definovat v každém jednotlivém případě. Musí se přitom jednat o zájem alespoň podstatné části společnosti a vést k obecnému blahu a dobru, tudíž musí být obecně prospěšný. Posouzení, zda konkrétní záměr je ve veřejném zájmu však přísluší výhradně orgánům moci výkonné.

Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, což deklaruje i § 58 ZOPK. V konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných ZCHDŽ. Jedná se tedy o druhy, které jsou z pohledu ochrany přírody cennější, např. pro svoji vzácnost, a obecně není tedy žádoucí zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopu či je jinak rušit.

Opravu jezu v Tachově na Mži je možné považovat za veřejně prospěšnou stavbu. Z tohoto důvodu je dle krajského úřadu realizace záměru ve veřejném zájmu.

Nejvyšší správní soud v rozsudku 5 As 10/2013 uvedl, že skutečnost, zda je dána výrazná převaha „jiného“ veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná. Krajský úřad posoudil záměrem dotčené ZCHDŽ a dospěl k závěru, že se nejedná o druhy, pro které by byla lokalita ovlivněná realizací záměru z hlediska výskytu a dalšího přežívání druhů klíčová, přičemž záměrem nedojde ani k úplné likvidaci stávajícího biotopu. Obecně lze tedy konstatovat, že s ohledem na předpokládaný výskyt jedinců záměrem dotčených ZCHDŽ, bude míra jejich ovlivnění nízká a ani u jednoho z hodnocených druhů nebude významně negativně zasažen příznivý stav z hlediska ochrany. Lze tedy uzavřít, že veřejný zájem na realizaci záměru převažuje zájem na ochraně dotčených druhů.

Ad 2) Jelikož bylo shledáno, že v dané věci existuje veřejný zájem na realizaci záměru, přičemž tento převažuje nad veřejným zájmem na ochraně dotčených ZCHDŽ,

je možné přistoupit k posouzení splnění dalších podmínek pro povolení výjimky.

U ZCHDŽ chráněných dle práva Evropské unie je třeba, aby existoval důvod uvedený v § 56 odst. 2 ZOPK. V tomto případě se jedná o důvod dle písm. c) předmětného ustanovení, tj. jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu, zejména veřejného zájmu na zajištění bezpečnosti obyvatel a ochrany majetku před povodněmi.

Jak krajský úřad uvedl v bodě ad 1), je realizace záměru ve veřejném zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany přírody. S ohledem na výše uvedené je evidentní, že tato realizace je nevyhnutelná, jelikož současný stav by mohl ohrozit veřejnou infrastrukturu.

Na základě výše uvedeného je evidentní, že se jedná o naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu pro realizaci této stavby, a tedy i důvod pro povolení výjimky dle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK.

Ad 3): Výjimku dle § 56 ZOPK je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně

doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů.

Předmětem řízení je oprava stávajícího pevného kamenného jezu, odtěžení sedimentu dna z prostoru nadjezí a podjezí až k silničnímu mostu včetně prostoru pod levobřežním přelivem. Předmětem opravy jsou i plochy jezového skluzu, dělícího pilíře, bezpečnostního přelivu a levobřežní zdi v podjezí.

Krajský úřad mimo jiné podotýká, že orgánu ochrany přírody (analogicky orgánu JES) v souladu s výše uvedeným judikátem Nejvyššího správního soudu a jemu předcházejícími, které rovněž tento judikát cituje, nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženou jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK (resp. procesu vydávání JES zahrnující souhlas s povolením výjimky), přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Krajský úřad má za to, že nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy živočichů, tudíž je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o JES.

Ad 4): Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZCHDŽ nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Dle § 3 odst. 1 písm. t) ZOPK je stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště a přirozený areál rozšíření druhu, a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

Vyhodnocení vlivu na jednotlivé dotčené ZCHDŽ:

Vranka obecná (*Cottus gobio*)

Vranka obecná je plošně rozšířena v toku Mže a využívá úseky s vyšším prouděním. Rekonstrukce jezu při dodržení technologického postupu a podmínek vyjádření negativně neovlivní lokální populaci, ani biotop, neboť dojde jen k dočasné změně průtokových poměrů na tělese jezu, ovlivněn bude velmi krátký úsek toku nad a pod jezem. Možné je náhodné uvíznutí drobné vranky mezi kameny.

Mihule potoční (*Lampetra planeri*)

Kriticky ohrožený druh ZCHDŽ z čeledi kruhoústých, který je svou specifickou biologii vázán na šterkopískové až bahnitě sedimenty v tekoucích vodách. Vzhledem k omezené schopnosti plavání vyhledává úseky s nižším prouděním a tišinami. Dle publikovaných údajů se mihule ukrývají v jemnějším substrátu do hloubky 10 cm. V toku Mže je její výskyt potvrzen. V případě vhodného substrátu je výskyt možný

i v úseku dotčeném opravou jezu a odtěžením nánosů. V průběhu provádění prací na místech s vhodnou strukturou dna může dojít k neúmyslnému usmrcení v sedimentu usazených málo pohyblivých mihulí. K minimalizaci přímého negativního vlivu na jedince v místě stavby byly uloženy podm. č. 1, 3 a 7, které nařizují provedení

průzkumu a příp. transferu mihulí mimo dotčený úsek toku nad plánovanou stavbou a časové omezení prací na určitou dobu roku.

Negativní ovlivnění ZCHDŽ, které jsou předmětem povolení výjimky, spočívá zejména v jejich dočasném rušení a poškozování jimi užívaného biotopu. Krajský úřad konstatuje, že dopad záměru na populace předmětných ZCHDŽ nebude v regionálním měřítku významný a jejich populace budou nadále udrženy v příznivém stavu z hlediska ochrany (příznivý stav druhu je posuzován z pohledu celé České republiky, resp. z hlediska biogeografického regionu v daném státě). Povolovaná činnost svým prostorově i časově omezeným rozsahem ani ve svých důsledcích neovlivní udržení příznivého stavu předmětných druhů z hlediska jejich ochrany, protože k trvalému a úplnému zániku jejich biotopu nedojde.

Krajský úřad konstatuje, že pro žádný z vyjmenovaných ZCHDŽ není řešené území nebo jeho část jedinečným biotopem v dotčené lokalitě, ani v rámci České republiky, jehož redukcí nebo zánikem by došlo k zásadnímu zhoršení současného stavu jejich populací. Stavba a její provoz nebudou mít pro populaci jednotlivých druhů závažné nebo trvalé škodlivé dopady, které by tyto druhy, resp. jejich místní populace, nebyly schopny akceptovat, nebo lze nalézt vhodná náhradní opatření ke kompenzaci těchto negativních dopadů.

Dále krajský úřad uložil podmínky týkající se oznamovací povinnosti využívání povolené výjimky a nastavil způsob využívání povolené výjimky; kontroly budou probíhat zejména v rámci kontrolních dnů stavby, nelze však vyloučit kontrolu samostatnou, a to s ohledem na vývoj a postup stavebních prací.

Krajský úřad dále stanovil obecnou podmínku zajistit při stavbě biologický dozor, který bude splňovat odbornou kvalifikaci a bude tedy zárukou provádění prací s co nejmenším nežádoucím zásahem do zájmů chráněných ZOPK a řádného plnění uložených podmínek.

Z hlediska ZOPK (zásah do významného krajinného prvku)

Dle § 4 odst. 2 ZOPK jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením a využívat je lze pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

Na základě předložené PD k záměru je zřejmé, že aktuální technický stav jezu na vodním toku Mže v Tachově je nevyhovující a je nutná jeho oprava. Realizací uvedeného záměru bude stávající ekologicko-stabilizační funkce uvedeného VKP ovlivněna negativně stavební činností pouze dočasně. Krajský úřad tuto skutečnost vyhodnotil jako nutný zásah do VKP. Předmětný záměr je na základě tohoto posouzení ve smyslu ZOPK přípustný.

Z hlediska vodního zákona

Záměrem dotčené území se nachází na jihovýchodním okraji města Tachov

na pozemcích parc. č. 369/3, 369/4, 369/5, 369/6, 451/1, 451/7, 451/21 v katastrálním území Tachov, v korytě vodního toku Mže, IDVT: 10100016, jehož správcem je Povodí Vltavy, s. p. (dále jen „správce toku“) a současně se nachází ve vymezené aktivní zóně záplavového území, které bylo stanoveno Krajským úřadem Plzeňského kraje, pod č. j. ŽP/11323/06 ze dne 20. 10. 2006.

Technické údaje:

kóta přelivné hrany jezového skluzu: 475,12 m n. m.

kóta přelivné hrany bezpečnostního přelivu: 475,32 m n. m.

délka přelivné hrany jezového skluzu: 17,8 m

délka přelivné hrany bezpečnostního přelivu: 9,8 m

výška jezu: 1,2 m

Při posuzování záměru vycházel Krajský úřad z doložených podkladů, a to zejména stanoviska správce povodí a vyjádření správce toku - Povodí Vltavy, s. p., závodu Berounka pod č. j. PVL-68729/2025/340/Ron, PVL-12727/2025/SP ze dne 4. 12. 2025 (dále jen „stanovisko PVL“ a „vyjádření PVL“)

Ve stanovisku PVL se uvádí, že z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Berounky dle ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného vodního útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Dále ve stanovisku PVL uvádí, že z hlediska dalších zájmů daných vodním zákonem lze s předloženým záměrem souhlasit za předpokladu splnění následujících podmínek:

1. Dle ustanovení § 39 odst. 2, písm. a) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů bude zpracován havarijný plán platný po dobu stavby.
2. Bude vypracován povodňový plán platný po dobu provádění stavby.

Krajský úřad nepřevzal do závazného stanoviska tyto podmínky, kterými byla stavebníkovi uložena povinnost zpracování havarijního a povodňového plánu po dobu stavby. Zpracovat havarijný plán mají povinnost dle § 39 odst. 2 vodního zákona ti, kteří zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu, nebo pokud zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, což se tohoto stavebního záměru netýká. Dále správce toku uvedl podmínku vypracovat povodňový plán. Povinnost zpracovat povodňový plán vodoprávní úřad ukládá na základě § 71 odst. 5 vodního zákona, přičemž Krajský úřad shledal tuto podmínku jako neopodstatněnou, jelikož se vodoprávní úřad při ukládání takovéto povinnosti musí vypořádat s podmínkou § 71 odst. 5 vodního zákona „je-li to třeba s ohledem na způsob jejich užívání“ a pokud má být uložena povinnost zpracovat povodňový plán, musí být shledány důvody pro jeho vypracování na základě zhodnocení, zda způsob

využívání tohoto pozemku může zhoršovat průběh povodně, přitom se přihlíží k možnému ohrožení života nebo zdraví lidí, potenciálnímu rozsahu škod apod. Vzhledem k výše uvedenému nebyly výše uvedené podmínky správce toku zahrnuty do tohoto stanoviska.

Ve vyjádření PVL státní podnik Povodí Vltavy s.p., jako správce vodního toku uvádí, že souhlasí s uvedeným záměrem „Mže, ř.km 90,162, Tachov, oprava jezu“ bez připomínek.

Z hlediska ustanovení § 23a odst. 1 písm. a) vodního zákona krajský úřad na základě předložených podkladů a schváleného Plánu dílčího povodí Berounky shledal, že je předložený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu vod.

Z hlediska zákona o odpadech

Krajský úřad posoudil předloženou dokumentaci k záměru „Mže, ř. km 90, 162, Tachov, oprava jezu“ a zjistil, že obsahuje údaje, které dostačují k jejímu úplnému a objektivnímu posouzení a dospěl k závěru, že uvedený záměr není v rozporu s příslušnými předpisy v oblasti odpadového hospodářství. S odpady vznikajícími při realizaci záměru, s vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, je nutné nakládat v souladu s projektovou dokumentací a s předpisy v oblasti odpadového hospodářství. Současně musí být dodržena hierarchie odpadového hospodářství v souladu s § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad žadatele upozorňuje, že při nakládání s odpady vznikajícími při realizaci záměru je povinen dodržovat ustanovení § 15 zákona o odpadech. Dále krajský úřad upozorňuje na povinnost stavebníka uvedenou v § 93a zákona o odpadech neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu se zákonem o odpadech a hierarchií odpadového hospodářství. Dokladem ke splnění této povinnosti v případě odpadů vzniklých realizací záměru, je potvrzení o převzetí odpadů ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o odpadech (např. ve formě vážního lístku), případně prohlášení provozovatele zařízení určeného pro nakládání s odpady o převzetí odpadu (např. formou výpisu z průběžné evidence). Čestné prohlášení stavebníka nelze považovat za dostatečný doklad o splnění dané povinnosti.

Ostatní zájmy chráněné právními předpisy na úseku životního prostředí nejsou tímto záměrem dotčeny.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o JES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o JES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

v z. Mgr. Jaroslav Nálevka
vedoucí oddělení technické ochrany životního prostředí

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí
podepsáno elektronicky

Doručí se:

Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, se sídlem Holečkova 3178/8, Smíchov,
150 00 Praha 5, [REDACTED]

Na vědomí:

Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo:

Městský úřad Tachov, Hornická 1695, 34701 Tachov, ISDS: 2tubyxs