

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/800/26
Spis. zn.: ZN/234/KDS/26
Počet listů: 3

Vyřizuje: Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
Tel.: 377 195 177
E-mail: martin.sarkisov@plzensky-kraj.cz

Datum: 25. února 2025

Výroční zpráva Krajského úřadu Plzeňského kraje za rok 2025 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje Krajský úřad Plzeňského kraje výroční zprávu za rok 2025 o své činnosti v oblasti poskytování informací. Výroční zpráva zahrnuje údaje týkající se všech orgánů Plzeňského kraje.

Oblast poskytování informací	Počet
Počet podaných žádostí o informace	157
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	15 (v celém rozsahu) 14 (částečně)
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	9
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona	Žalobce se podle zákona č. 106/1999 Sb. domáhal poskytnutí všech rozhodnutí o přestupku, jímž byl obviněný uznán vinným z přestupku dle zákona č. 361/2000 Sb., která byla Krajským úřadem Plzeňského kraje vydána v roce 2023 a která byla napadena správní žalobou. Povinný subjekt reagoval částečným poskytnutím informací (v rozsahu přehledu vydaných rozhodnutí, o nichž je vedeno řízení o žalobě, s uvedením spisové značky soudního řízení) a ve zbytku vnesl požadavek na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Žalobce proti výzvě podal stížnost, o které rozhodovalo Ministerstvo dopravy, které však v zákonem stanovené lhůtě o stížnosti nerozhodlo. Žalobce podal žalobu proti povinnému subjektu i když si byl vědom nečinnosti nadřízeného orgánu, neboť podle ustálené judikatury není rozhodnutí o stížnosti proti výzvě k úhradě nákladů rozhodnutím ve smyslu § 65 soudního řádu. Nečinnost se tak formálně přičítala povinnému subjektu i když jí nezpůsobil. Ministerstvo dopravy o věci rozhodlo a

	<p>požadavek na úhradu nákladů snížilo, učinilo tak však v době již podané žaloby. Žalobce vzal sice žalobu zpět, nicméně soud rozhodl o nákladech řízení k tíži povinného subjektu.</p> <p>Žalobce se podle zákona č. 106/1999 Sb. domáhal poskytnutí informací ve věci rozhodovací praxe žalovaného v oblasti dopravních přestupků. Žalovaný vyzval žalobce k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Žalobce proto podal proti oznámení o výši úhrady stížnost, o které rozhodovalo Ministerstvo dopravy, které však v zákonné lhůtě o stížnosti nerozhodlo. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu se nelze domáhat vydání rozhodnutí po Ministerstvu dopravy, neboť rozhodnutí o stížnosti proti výzvě k úhradě nákladů není rozhodnutím ve smyslu § 65 soudního řádu. Žalobce vzal následně žalobu zpět, neboť žalovaný mu požadované informace poskytl v plném rozsahu, když Ministerstvo dopravy, sice opožděně, o stížnosti rozhodlo a požadavek na úhradu snížilo na 0 Kč. Vzhledem k tomu, že se tak stalo po podání žaloby, soud rozhodl o nákladech řízení k tíži povinného subjektu.</p>
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	30 677 Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí	Výhradní licence nebyla poskytnuta
Počet stížností podaných podle § 16a	7

Důvodem první stížnosti byl nesouhlas stěžovatele s výzvou k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Nadřízený orgán rozhodl ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) InfZ o snížení úhrady, kterou však žadatel neuhradil. Věc byla podle § 17 odst. 5 InfZ odložena.

Důvodem druhé stížnosti byl nesouhlas stěžovatele s odložením věci podle § 14 odst. 5 písm. c), neboť žádost se nevztahovala k působnosti povinného subjektu. Nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

Důvodem třetí stížnosti byl nesouhlas stěžovatele s odložením části žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c), neboť se nevztahovala k působnosti povinného subjektu. Nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

Důvodem čtvrté stížnosti byl nesouhlas stěžovatele s odložením části žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, neboť se nevztahovala k působnosti povinného subjektu. Nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

Důvodem páté stížnosti byl nesouhlas stěžovatele se změnou režimu vyřizování jeho žádosti o informace v intencích nahlížení do spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

Důvodem šesté stížnosti byl nesouhlas s poskytnutím informace formou odkazu na zveřejněnou informaci ve smyslu § 6 odst. 1 InfZ. Nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

Důvodem sedmé stížnosti byl nesouhlas stěžovatele se změnou režimu vyřizování jeho žádosti o informace v intencích nahlížení do spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

Krajský úřad Plzeňského kraje je současně nadřízeným orgánem podle § 20 odst. 5 InfZ.

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2023

- doprava
- přestupky
- veřejné sbírky
- veřejná podpora
- životní prostředí
- stavební řízení
- vyvlastňovací řízení
- platové náležitosti
- zdravotnictví
- ústavní výchova
- náhradní rodinný péče
- veřejná podpora

Mgr. Štěpánka Szabó, MBA
ředitelka Krajského úřadu Plzeňského kraje

elektronicky podepsáno