



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 8
Datum a hodina konání: 09.02.2026 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 52, dle prezenční listiny
Omluveni: Ing. Michaela Opltová, Mgr. Ing. Pavel Karpíšek, Martin Záhoř, Mgr. Eliška Bartáková (od 13:30 hod.), Mgr. Karel Filipčík (do 11:00 hod.)
Hosté: dle prezenční listiny
Příloha: usnesení ZPK č. 467/26 – 520/26

Nejedná se o doslovný přepis - videozáznam naleznete na portále Plzeňského kraje v sekci Zastupitelé/Zastupitelstvo

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman MUDr. Kamal Farhan (dále jen „hejtman“). Přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vneseny žádné námítky. Během zasedání budou vyhlášeny pravidelné přestávky k občerstvení.

Konstatuje, že v tuto chvíli je přihlášeno 43 zastupitelů. Požádal, aby se zastupitelé přihlásili pomocí čipové karty, kterou si vyzvedli u prezence. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Ing. Michaela Opltová, Mgr. Eliška Bartáková – omluva z odpolední části zasedání (plánovaný odchod v 13:30 hod.), Mgr. Ing. Karel Filipčík do 11:00 hod.

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení dnešního programu zasedání, který jste obdrželi v pozvánce. Pozvánku jste obdrželi e-mailem, podkladové materiály máte v souladu s jednacím řádem k dispozici elektronicky. Na stole máte všichni bod č. 52: Aktuální informace o úpravách rozpočtu Her XII. zimní olympiády dětí a mládeže 2027 a novou verzi bodu č. 3: Změny ve výborech – rezignace některých členů výborů a volba nových členů. Má někdo další návrh na doplnění nebo změnu programu?

Kroc – navrhuje zařadit bod č. 52 před bod č. 37 programu, a to z důvodu podobnosti obou bodů.

0:14:31

Hegner: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane hejtmane. Já si dovoluji omluvit kolegu Karpíška, který se mi dnes ráno omluvil ze zdravotních důvodů na celé jednání. A co se týká programu jednání, tak náš klub ODS, TOP 09, Společně do kraje už to avizoval, v průběhu tohoto týdne vydal tiskovou zprávu a my jsme vyzvali pana předsedu kontrolního výboru Rudolfa Špotáka k rezignaci. Z médií jsme se dozvěděli, že této naší žádosti nevyhověl. Jsem pověřen klubem, abych na dnešním jednání navrhl zařazení bodu, který by zněl: Odvolání předsedy kontrolního výboru Rudolfa Špotáka a volba nového předsedy kontrolního výboru. Tento bod bych navrhoval zařadit jako bod č. 4 za stávající bod č. 3: Změny ve výborech zastupitelstva Plzeňského kraje.

Picka – žádá o zařazení bodu č. 53 za bod č. 1 programu.

Hejtman: Znamenám si, bod č. 52 před bod č. 37 a bod č. 53 bude po bodu č. 1. Nikdo další se nehlásí. Já bych jenom krátce okomentovat návrh, který se tady v posledních týdnech ze strany ODS a TOP 09 nějakým způsobem řešil. Určitě budeme hlasovat o zařazení návrhu vašeho nového bodu. Na druhou stranu, já ho považuji v tuto chvíli za zbytečný, protože já jsem se dohodl s panem předsedou, že on v nejbližších dnech rezignuje na svůj post. To jenom abych informoval i své kolegy a já určitě nebudu hlasovat pro odvolání předsedy kontrolního výboru. Vzhledem k tomu, že já mám s panem předsedou tuto dohodu, tak bych chtěl vyzvat všechny opoziční kluby, aby mi v následujících dnech a týdnech eventuálně navrhly svého kandidáta na předsedu kontrolního výboru.

0:17:49

Špoták: Já bych se k tomu vyjadřoval pravděpodobně u toho příslušného bodu, ale nevíme, jestli ten bod projde nebo neprojde, tak zvolím tento okamžik. My jsme tu otázku řešili především z toho principu, že já jsem byl nominován na pozici předsedy kontrolního výboru jako zástupce České pirátské strany v roce 2024 po volbách. Od té doby došlo k té změně, že jsem z nějakých politických a osobních důvodů k 31. 7. loňského roku ukončil své působení v České pirátské straně. Jak je v médiích zmiňováno, jsem momentálně bezpartijní. Česká pirátská strana byla ta, která mě na tuto funkci nominovala, tak samozřejmě tuto situaci budeme diskutovat nejenom v našem zastupitelském klubu, ale samozřejmě i s krajskou pobočkou České pirátské strany, potažmo i s panem předsedou Hřibem. Budeme řešit mé působení v rámci kontrolního výboru, protože již nejsem člen České pirátské strany a Česká pirátská strana pravděpodobně bude nominovat někoho, kdo je stále členem České pirátské strany. To beru jako správné a logické, ale jelikož tato diskuze ještě není u konce, tak by ta rezignace v tento okamžik nedávala smysl a myslím si, že do příštího nebo přes příštího zastupitelstva tato otázka bude vyřešena. S mojí rezignací předpokládám, že bude spojena i nominace České pirátské strany na pozici předsedy kontrolního výboru.

0:20:10

Hegner: Vážený pane hejtmane, já nechci zbytečně zdržovat dnešní jednání, ale vzhledem k tomu, že k tomuto bodu měl náš klub přijaté usnesení, chtěl bych vás poprosit o pauzu pět minut na jednání klubu, abychom se poradili, jak dál naložíme s tímto bodem a zvážíme případně stažení našeho požadavku.

Hejtman - vyhovuje návrhu předsedy klubu ODS a TOP 09, Společně do kraje a vyhlašuje přestávku do 9:20 hodin.

V 9:20 hod. pokračuje zasedání.

Hejtman – žádá předsedu klubu ODS a TOP 09 o stanovisko.

0:26:47

Hegner: Děkuji za tu pauzu. Já jenom upřesním, že jsme společný klub ODS, TOP 09, Společně do kraje. Naše stanovisko je tedy takové, že s ohledem na vyjádření pana předsedy kontrolního výboru, které bylo takové neutrální, vlastně nám neřekl, kdy hodlá rezignovat. Vy jste hovořil o dnech, týdnech, pan předseda hovoří o příštím, přes příštím jednání. Pro nás to rozhodně není přesvědčivé. A hlavně ty důvody, které on uvádí pro svoji rezignaci, tak s těmi my se nemůžeme ztotožnit. To, jestli vystoupil z pirátské strany, je v celku jeho věc, ale pro nás je zásadní to, že podle našeho názoru je pan kolega Špoták v zásadním střetu zájmů. Kontroluje činnost, kterou tady v předchozím volebním období sám vykonával a z tohoto důvodu my trváme na návrhu projednání bodu: Odvolání a volba nového předsedy kontrolního výboru.

0:27:49

Hejtman: Dobře, děkuji. Nikdo další se nehlásí, dostáváme se k hlasování o programu. Prvně bychom měli hlasovat o vámi navrhovaném zařazení nového bodu, což znamená odvolání pana Špotáka a volba nového předsedy kontrolního výboru a chtěli jste to zařadit jako bod č. 4, takže já o tomto bodě a o tomto zařazení dávám hlasovat.

Hlasování o návrhu zařadit nový bod (odvolání předsedy kontrolního výboru a volba nového):

Pro 9, proti 21, zdržel se 14, přítomno 49 zastupitelů

Návrh nebyl přijat

Hejtman – konstatuje, že další návrhy na změnu programu nejsou a dává hlasovat o celém programu včetně předřazení bodů.

Hlasování o programu:

Pro 49, proti 0, zdržel se 1, přítomno 50 zastupitelů

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan
53. IZ – Kulturní centrum Plzeňského kraje – Ing. Libor Picka
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
3. Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

4. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
5. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek
6. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík
7. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner
8. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek
9. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michael Sinkule
10. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková
11. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka
12. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl
13. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
14. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený
15. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář
16. Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora
17. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Bolkov u Roupova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Bolkov - Bc. Pavel Strolený
18. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Mezí – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Bc. Pavel Strolený
19. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Chrastavice, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chrastavice - Bc. Pavel Strolený

20. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Bc. Pavel Strolený
21. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Běhařov, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Běhařov - Bc. Pavel Strolený
22. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Tlučná, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tlučná - Bc. Pavel Strolený
23. Prodej pozemků v k. ú. Zbyslav u Klatov a Žinkovy – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy a Plzeň-jih x P. W. - Bc. Pavel Strolený
24. Výkup pozemku v k. ú. Rabí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x L. L. - Bc. Pavel Strolený
25. Výkup pozemku v k. ú. Štítov u Blovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x J. H. - Bc. Pavel Strolený
26. Výkup pozemků v k. ú. Brod nad Tichou – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Bc. Pavel Strolený
27. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice - k. ú. Tasnovice a středisko Plzeň-sever - k. ú. Obora u Kaznějova - Bc. Pavel Strolený
28. Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2026 - rozdělení dotací, dodatek č. 3 k Zásadám Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
29. Pověření SOHZ, dodatek k Pověření SOHZ - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
30. Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2026 - změny - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
31. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro osoby se zdravotním postižením Milíře, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
32. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov klidného stáří v Žinkovech, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
33. Žádost statutárního města Plzeň o poskytnutí účelové dotace na podporu provozování systému sdílení jízdních elektrokol - Ing. Pavel Čížek

34. Žádost města Kaznějov o poskytnutí účelové dotace na vybudování přestupního dopravního uzlu v Kaznějově - Ing. Pavel Čížek
35. Žádost obce Břasy o poskytnutí účelové dotace na výstavbu dopravního hřiště v areálu Základní školy a mateřské školy Stupno - Ing. Pavel Čížek
36. Uzavření smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku v rámci stavby Revitalizace a elektrizace trati Nýřany – Heřmanova Huť - Ing. Pavel Čížek
52. IZ – Aktuální informace o úpravách rozpočtu Her XII. zimní olympiády dětí a mládeže 2027 – Ing. Vladimír Kroc – Na stůl
37. Poskytnutí individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - město Nýrsko, město Klatovy, město Železná Ruda a Akademie ind. sportů PK - Ing. Vladimír Kroc
38. Schválení poskytnutí účelové dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace projektu Komunita talentů pro výzkum, vývoj a inovace – GoHigher - Ing. Vladimír Kroc
39. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z dotačního titulu Školní sportoviště v roce 2025 – prodloužení termínu realizace projektu Obnova a modernizace školního hřiště s umělým povrchem - Ing. Vladimír Kroc
40. Schválení uzavření osmi veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2026 - Ing. Vladimír Kroc
41. Schválení úplného znění zakládací smlouvy Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc
42. 4. aktualizace Regionální výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci Plzeňského kraje - Mgr. Martin Rybár
43. Změna zakladatelské listiny společnosti Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. - Bc. Karel Pressl
44. Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace - navýšení finančních prostředků na podporu celkové rekonstrukce, modernizace a rozšíření Záchrané stanice živočichů Plzeň žadateli Dobrovolný ekologický spolek-ochrana ptactva - Petr Fišer
45. Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer
46. Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2026 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Pícka
47. Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o., změna společenské smlouvy (navýšení počtu členů dozorčí rady) - Ing. Libor Pícka

48. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 31. 12. 2025 - Bc. Pavel Strolený
49. IZ - Informativní zpráva o aktuálním stavu individuálních projektů - Bc. Pavel Strolený
50. IZ - Vyhodnocení mimořádného dodatečného zvýhodnění ve výši 25 % z ceny plného předplatného stanoveného Tarifem a tarifními zásadami IDPK vybraným kategoriím cestujících v IDPK v období od 01.07.2025 do 31.12.2025 - Ing. Pavel Čížek
51. IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2024/2025 - Ing. Vladimír Kroc
52. **Zařazen za bod č. 36** (IZ - Aktuální informace o úpravách rozpočtu Her XII. zimní olympiády dětí a mládeže 2027 - Ing. Vladimír Kroc)
53. **Zařazen za bod č. 1** (IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka)
54. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
55. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Dostáváme se k volbě ověřovatelů zápisu. Za koalici to je pan Michal Hausner.

Za opozici navrhuje Mgr. Lukáš Hegner na ověřovatele zápisu Ing. Lucii Kužílkovou.

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

1. bod programu

Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman: Krajský soud v Plzni nás požádal o volbu 2 kandidátů do funkce přisedících. Všechny informace máte v návrhu usnesení a přílohách. Jedná se o Zinu Križan a Mgr. Ladislava Smolu, oba kandidáti se osvědčili, jedná se o jejich opětovné zvolení do funkce přisedících Krajského soudu v Plzni, z tohoto důvodu nebyli pozváni na dnešní zasedání. Otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Vozobule – upřesňuje si zařazení informativní zprávy (bodu č. 53) za bod č. 1.

Hejtman – potvrzuje, že bod č. 53 Informativní zpráva bude zařazen za bod č. 1.

Pikner: Odhlasovali jsme tu změnu programu vůbec? Já si myslím, že ne.

0:31:55

Hejtman: Hlasovali jsme o zařazení nového bodu, ten jsme neodsouhlasili. Pak jsme hlasovali o programu s načtenými změnami. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, navrhuji hlasovat o obou navržených kandidátech najednou, dávám procedurálně hlasovat o návrhu na společnou volbu.

Procedurální hlasování (hlasovat o všech navržených kandidátech najednou):

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Návrh je přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení – zvolení obou navržených přisedících.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 1, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 467/26 je přijato

53. bod programu

IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka

0:33:33

Picka: Dobré dopoledne, dámy a pánové, mám pro vás možná trošku delší, ale nicméně si myslím, že zřejmě asi nutné zdůvodnění bodu č. 53.

Aktuální stav provozně zaměstnanecké struktury společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje (dále jen „KCPK“): Společnost sídlí na adrese Škroupova, Jižní předměstí, a společnost má zřízené dvě pracoviště, první na adrese Františkánská, Plzeň, a dále pak na adrese Františka Křížíka, Holešovice, Praha. Společnost aktuálně zaměstnává 8 zaměstnanců, a to na základě pracovních smluv. Na pracovišti Plzeň aktuálně působí 4 zaměstnanci, na pracovišti Praha také 4. S jedním zaměstnancem z pracoviště Plzeň bude na základě písemné dohody ukončen pracovní poměr ke dni 28. 2. 2026.

Aktuální informace o projektu revitalizace: Plzeňský kraj a jeho organizace pokračují v přípravě investiční akce revitalizace městských lázní v Plzni. Probíhá finalizace dokumentace pro vydání, respektive změnu stavebního povolení. Rada Plzeňského kraje schválila změnu projektové dokumentace ve věci vyjmutí točitého schodiště z výstavních prostor a oddělení jednotlivých pater. V ideálním případě se předpokládá vydání nového stavebního povolení do konce dubna 2026. Probíhá příprava dokumentace pro provedení stavby a dokumentace pro provedení interiéru. Proběhl výběr dodavatele na zpracování dokumentace technického prostředí stavby, smlouva je před podpisem, tedy 26. 1. 2026. Tato dokumentace by měla být zpracována do konce července 2026, přesně podle smlouvy. Po zpracování dokumentace pro provedení stavby, včetně dokumentace technického prostředí staveb a vydání nového stavebního povolení bude možné přistoupit k přípravě zadávacího řízení, jehož

předmětem bude výběr zadavatele stavby. Odhadem bude možné začít s procesem předběžných tržních konzultací již v červnu 2026. Samotné vyhlášení veřejné zakázky je předpokládáno na srpen 2026 a zadavatelem zakázky bude přímo Plzeňský kraj, nikoliv Kulturní centrum Plzeňského kraje. Pokud nenastanou žádné významné okolnosti, které by projekt negativně ovlivnily, dá se očekávat, že zhotovitel stavby bude vybrán do konce roku 2026.

Jenom mi ještě dovozte něco z historie: Usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 928/22 ze dne 16. 9. 2022 bylo schváleno uzavření smlouvy o převodu podílů společnosti TVB Praha, jejímž předmětem koupě je 100 % podílů společnosti TVB Praha, a to za kupní cenu ve výši 120 mil. Kč, která byla posouzena třemi posudky, neboť obvyklá kupní cena byla ve výši 140 mil. Kč. Součástí bylo také nabytí licence k architektonické studii a projektová dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení pro projekt stavební úpravy a přístavba objektů městských lázní. K převodu podílů došlo dne 24. 10. 2022. Následně usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1112/23 ze dne 6. 2. 2023 bylo schváleno bezúplatné nabytí pozemků včetně stavby, které jsou ve vlastnictví společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje, a které budou touto společností darovány do vlastnictví Plzeňského kraje. Pokud by zůstaly i v budoucnu ve vlastnictvím KCPK a ta by financovala stavbu, bylo by nutné v souladu s extrémními právními stanovisky z důvodu potřeby eliminace rizik nedovolené veřejné podpory u všech dalších finančních prostředků poskytovaných Plzeňským krajem společností KCPK pro adaptaci budovy, ošetřit podmínky poskytnutí finančních prostředků formou postupu dle nařízení komise Evropské unie. Výše popsaná omezení spojená s financováním investice a užíváním stavby v režimu nařízení GBER, riziko poskytnutí nedovolené veřejné podpory zcela odpadlo tímto převodem.

Aktuální stav projektové dokumentace

Architektonická a stavební část projektové dokumentace: K datu 6. 2. 2026 byla dokončena aktualizace architektonické části a projektové dokumentace, která reflektuje zejména návrat podzemních konstrukcí do objemu původního stavebního povolení, zpracování provozních požadavků Západočeské galerie, zejména oprav a úprav dispozičního řešení výstavních prostor a odstranění vnitřního schodiště. Aktualizovaná architektonická dokumentace byla předána subdodavatelům specializovaných profesí, zejména statický výpočet konstrukce a požárně bezpečnostní řešení stavby. Předpokládaná doba přepracování těchto profesních částí je přibližně tři týdny.

Stav projednání s vlastníky a správci technické infrastruktury: Projektová dokumentace po zapracování podmínek dopravního inspektorátu a magistrátu města Plzně byla projednána se správci technické infrastruktury a společnost disponuje jejich stanovisky k aktuálnímu stavu dokumentace. Současně má KCPK k dispozici stanoviska dotčených orgánů státní správy, která byla v roce 2025 předložena stavebnímu úřadu. Po kompletaci projektové dokumentace budou stanoviska dotčených orgánů aktualizována.

Projednání se sousedními vlastníky a související majetkoprávní vztahy: Bylo získáno předběžné souhlasné stanovisko Policie České republiky, jakožto vlastníka sousedních pozemků. Konečné stanovisko bude vydáno po předložení kompletní projektové dokumentace. Dosud nebylo vydáno stanovisko Správy veřejného statku města Plzně, neboť dle vyjádření této organizace, bude stanovisko vydáno až po

schválení převodu dotčených pozemků mezi statutárním městem Plzeň a Plzeňským krajem. Na tento proces bude navazovat uzavření dohody o zajištění parkovacích míst a stávající podmínky byly zapracovány do projektové dokumentace.

Harmonogram dokončení projektové dokumentace pro stavební povolení

Dokončení změn projektové dokumentace: Do konce února 2026 je plánováno dokončení kompletní dokumentace pro žádost o změnu stavebního povolení. V prvním týdnu března 2026 předpokládáme předložení kompletní projektové dokumentace dotčeným orgánům k aktualizaci jejich stanovisek a délka projednávání s jednotlivými dotčenými orgány je odhadována v rozsahu 3 až 6 týdnů v závislosti na procesních lhůtách jednotlivých institucí.

Podání žádosti o stavební povolení za předpokladu získání všech potřebných stanovisek o dokončení majetkoprávního vypořádání dotčených pozemků mezi statutárním městem Plzeň a Plzeňským krajem předpokládáme podání žádosti o stavební povolení koncem března 2026.

Navazující projektové práce

Projektová dokumentace interiéru: Projektový tým současně pokračuje ve zpracování projektové dokumentace a interiéru stavby. Tyto práce jsou koordinovány s provozními požadavky budoucího uživatele objektu, zejména s ohledem na galerijní provoz, manipulaci s uměleckými díly a variabilitou výstavních prostor.

Dokumentace technického zařízení (TZB, subdodávka): Bylo dokončeno zadávací řízení na dodavatele projektové dokumentace technických zařízení budov ve stupni projektové dokumentace. Vybraný dodavatel byl centrálním nákupem vyzván k doplnění formálních náležitostí nabídky.

Příprava dokumentace zadávacího řízení pro výběr zhotovitele stavby: V průběhu dubna 2026 předpokládáme zahájení přípravy dokumentace zadávacího řízení pro výběr zhotovitele stavby. Rozsah a harmonogram přípravy této dokumentace bude předmětem dalšího projednání mezi Plzeňským krajem a společností KCPK a budete o něm informováni.

Identifikace klíčových milníků projektu:

Dokončení aktualizace projektové dokumentace únor 2026, předložení dokumentace dotčeným orgánům únor/březen 2026, podání žádosti březen 2026, zahájení přípravy zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele duben a dokončení kompletní prováděcí dokumentace včetně rozpočtu červenec 2026.

Dokončení majetkoprávního vypořádání pozemků mezi statutárním městem Plzeň, vydání stanoviska Správy veřejného statku města Plzně a zároveň dodržení procesních lhůt a uzavření smluvního vztahu s dodavatelem. Projektová dokumentace a příprava investičního záměru KCPK probíhá v souladu s aktualizovaným harmonogramem prací. V současné době jsou dokončovány klíčové části projektové dokumentace a probíhá příprava podkladů pro podání žádosti o stavební povolení. Při splnění výše uvedených podmínek lze předpokládat pokračování v projektové přípravě v plánovaných termínech a postupné zahájení přípravy realizační fáze projektu.

Co se týká auditu, tak Ing. Šiška, který byl za KPMG pověřen zpracováním auditu, minulý týden přinesl podepsanou závěrečnou zprávu. Podepsal jsem předávací protokol o závěrečné auditní zprávě. Připravuje se usnesení na schůzi Rady Plzeňského kraje, která dne 23. 2. tuto auditní zprávu projedná a uloží jednatelem a dozorčí radě realizovat opatření vyplývající z této zprávy. Připravíme také návrh na usnesení na zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, a to na 13. 4. 2026, kde bude tato auditní zpráva projednána. Na prosincovém jednání zastupitelstva bylo usnesením č. 465/25 uloženo Radě Plzeňského kraje předložit vyhotovený audit kontrolním orgánům. Předmětem návrhu usnesení bude 23. 2. po projednání v radě předložen Kontrolnímu výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje. Ještě bych rád vyzval pana Mgr. Jandu, aby se jako jednatel KCPK představil.

Hejtman – otevírá rozpravu.

0:49:29

Jednatel KCPK Mgr. Bc. Daniel Janda: Dobré ráno, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Mé jméno je Daniel Janda, jak již všichni víte, jsem aktuálně v pozici jednatele Kulturního centra Plzeňského kraje. Byl jsem požádán radním Pickou a předsedou opozičních stran panem Hegnerem, abych se v krátkosti představil. Dlouho vás nezdržím, není toho moc, co říci. Jak už také všichni víte, já jsem advokátem, vykonávám advokacii jako samostatný advokát a dlouhodobě spolupracuji s Advokátní kanceláří Volopich, Tomšíček & spol., jejímž prostřednictvím jsem byl ze strany Plzeňského kraje osloven, zda bych na přechodnou dobu nepřevzal funkci jednatele KCPK, abych po tom, co nastalo to určité turbulentní období, zajistil to, že KCPK bude nadále fungovat a pracovat na projektu revitalizace městských lázní.

Co se týče nějakého mého profesního backgroundu, jsem advokátem, nejsem stavař, nejsem architekt, nemám žádnou zkušenost s vedením stavebních projektů z pozice té stavebně technické. Nicméně ve své praxi se samozřejmě věnuji poradenství v rámci občanského obchodního práva a s klienty se zabýváme řešením každodenních otázek při řízení společností. Samozřejmě poskytujeme v kanceláři poradenství i týkající se vedení obdobných projektů, veřejných zakázek a podobně. Takže můj background odborný je spíše čistě právní, řekněme, procesně administrativní, nežli technický. Pokud budete mít nějaké otázky, jsem připraven je zodpovědět.

Picka – požádal o vystoupení zástupce Advokátní kanceláře Volopich, Tomšíček & spol. pana JUDr. Tomšíčka.

0:52:38

JUDr. Tomáš Tomšíček (zástupce Advokátní kanceláře Volopich, Tomšíček & spol.): Já děkuji panu hejtmanovi a panu radnímu Pickovi za slovo. Rád bych v krátkosti okomentoval pozadí smluvního vztahu mezi advokátní kanceláří a Plzeňským krajem. Řadu z vás já znám osobně, ať už v rámci působení na Plzeňském kraji nebo v rámci působení na municipální úrovni v rámci města Plzně. Nicméně řada z vás je pro mě osobami neznámými, respektive spíše já pro ně. Náš smluvní vztah s Plzeňským krajem má bohatou historii mnoha let. Pracovali jsme převážně na jednotlivých projektech nebo ad hoc zadávaných záležitostech ze strany odboru investičního, majetkového. Někteří kolegové dělali něco pro odbor zdravotnický, pro odbor dopravy a podobně. V loňském roce na jaře, v souvislosti s první personální

změnou na pozici jednatele společnosti KCPK, jsme byli požádáni krajem, zda bychom se nezačali angažovat právně na základě jednotlivých objednávek, dílčím způsobem na úrovni KCPK. Tehdy končili nějakí právní zástupci, kteří s panem architektem Gloserem, co by jednatelem, spolupracovali a tu štafetu jsme převzali my. Začali jsme se věnovat projektu. Já teď vůbec nehodnotím to, jaké byly okolnosti vzniku toho projektu. Zkrátka byla tady s nějakým okamžikem projevena politická vůle, že se koupí objekty chátrajících někdejších lázní, a že se tento projekt bude posouvat dále. Takto jsme pracovali v průběhu loňského roku, až nastaly ty všeobecně mediálně známé a propírané události zářijové. Tehdy bylo zřejmé, alespoň já jsem se tedy domníval, že to byl polibek smrti pro tento projekt, a že pokračovat nebude. K mému příznivému překvapení se celé vedení Plzeňského kraje jednoznačně shodlo na tom, že projekt je v té fázi připravenosti a rozpracovanosti, že je potřeba jej dotáhnout do konce. Tehdy jsme se začali ještě intenzivněji věnovat tomuto projektu a nějakým okamžikem jsme byli požádáni vedením kraje, zda bychom nepomohli s výběrem nebo s doporučením nějakého nominanta na pozici jednatele. Je všeobecně známo, že někdo ze zde přítomných zastupitelů, z důvodu potenciální neslučitelnosti funkcí, se nemůže této pozice účastnit. Proto bylo potřeba hledat v externích zdrojích.

Logicky po všech těch zkušenostech se nabízela osoba, která nemá žádnou osobní spojitost s tímto projektem, nemá žádný historický, jaksi v anamnéze uvedený problém, který by mohl být předmětem jeho zpochybnění a jevila se nám osoba advokáta jako poměrně vhodná a ideální řešení. Měli jsme jednoho adepta z řad pražských advokátů, nicméně ten už byl poměrně letitější a samozřejmě v jeho životopise by se našly některé skutečnosti, které by zbytečně zakládaly zase nějaké důvody pro zpochybnění jeho kreditu. Z toho důvodu jsem se s panem hejtmanem domluvil, že bychom poskytli jednoho z našich tehdy relativně čerstvých ročních advokátů, přesto s bohatou praxí v advokátní kanceláři, kde už působil jako student, a že bychom se mohli pokusit domluvit s panem Jandou. Dana Jandu jsem o tuto případnou součinnost požádal. Ptal se mě, jestli to znamená, že se ho chceme zbavit, tak jsem ho ubezpečil, že nikoliv, že se bavíme o nějaké dočasné misi. Ta doba té dočasnosti není v této chvíli nikomu známa, nicméně bude zcela jistě časově ohraničena okamžikem, kdy se projekt přesune přes fázi, kdy bude možné soutěžit dodavatele, ale v této fázi ještě zdaleka nejsme. Čili máme zde pana Jandu, mě osobně to žádnou velkou radost nedělá, to teď mluvím jako kolega advokát v tom smyslu, že jsem přišel o schopného člověka, který byl schopen v zásadě v režimu 24/7 jako mladý advokát fungovat. Nicméně je připraven vám poskytnout plný servis a naše advokátní kancelář zrovna tak.

0:57:06

Vozobule: No já bych se chtěl pana Mgr. Jandy zeptat, jestli on necítí to, že jedna z prvních věcí, které udělal je podpis objednávky právě s Advokátní kanceláří Volopich, Tomšíček & spol., jako střet zájmů, protože minimálně to působí zvláště. Ještě nedávno jste byl na webových stránkách advokátní kanceláře, takže mně to přijde dost zvláštní situace. Vedle toho v listopadu, kdy ještě tehdejší jednatel pan Ing. Mach, podepsal smlouvu s Advokátní kanceláří JP Legal s.r.o., za 400 000 Kč bez daně, tak vy jste tak učinil teď znovu. Já moc nerozumím, jaká je to právní diverzifikace těch jednotlivých smluv a podobně, jestli teda byste nemohl spíše využívat jinou advokátní kancelář než tu, ze které jste se de facto tady objevil v kontextu toho, že nám pan radní Picka sliboval konkurs, který neproběhl. Proto se ptám i na to, že jste se tady objevil a následně tady potvrdil smluvní vztah s advokátní kanceláří, se kterou jste v takto

úzkém kontaktu. Prosím, vysvětlíte mi postoj a úlohu té druhé advokátní kanceláře, a jestli by nebylo lepší, kdybyste postupoval spíš tím, že tato spolupráce v tomto případě nebude nastolena.

0:58:30

Janda: Určitě vysvětlím, nebyla to jedna z prvních věcí, kterou jsem udělal v pozici jednatele, ale to vlastně jako není podstatné. Podstatné je to, že Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., poskytovala KCPK služby už dávno před mým jmenováním do funkce jednatele. A v podstatě z pozice KCPK není důvod na tom něco měnit. Ty služby byly poskytovány za velmi výhodnou hodinovou sazbu, kterou si troufám říct, tady po Plzni jen tak už nenasmlováme. A co se týká té diverzifikace, i advokátní kancelář pana Mgr. Fialy, s kterou spolupracujeme, byla oslovena ještě před mým nástupem. A pan Mgr. Fiala se specializuje nebo poskytuje služby zejména v oblasti práva pracovního a zejména nám pomáhá v té oblasti trestního řízení a těch obvinění, která tam byla vznesena. Je to takto diverzifikováno, Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., tam poskytovala právní poradenství například v souvislosti s vyhlášením veřejné zakázky na dodavatele TZB a zůstává vlastně otevřena jako takový, řekněme, i generální poradce. Co se týká nějakého možného střetu zájmů nebo mého angažmá v rámci kanceláře, já nejsem zaměstnanec AKVT, nejsem tam ani společník, nemám jakýkoliv podíl na zisku kanceláře, funguji jako smluvní advokát na základě substituce, to znamená, veškerá má odměna plyne z konkrétních kauz, na jakých pracuji a konkrétních klientů. Abych měl jakýkoliv prospěch z toho, že KCPK má zasluzněnou kancelář pana JUDr. Tomšíčka, tak bych sám osobně musel ty služby poskytovat. To se neděje, dít se to nebude. Nemám problém, pokud to bude Plzeňský kraj požadovat podat i písemně, případně dozorčí rada mě v tomto ohledu může každý měsíc kontrolovat. Z tohoto důvodu já tam nevidím, že bych měl být v nějakém střetu zájmů, protože spolupracuji s kanceláří, která tam poskytovala služby už v minulosti. Co se ještě týká té objednávky, já samozřejmě nemůžu hodnotit, jakým způsobem byly v minulosti zveřejňovány objednávky nebo jakým způsobem se předchozí jednatele k tomu stavěli, ale právě proto, aby všechno fungovalo naprosto transparentně, tak jsme v lednu vystavili objednávky na rok 2026 na právní služby na obě dvě smluvní advokátní kanceláře stejně, aby nebylo pochyb, že některé kanceláři nadřuzujeme nebo z nějakého důvodu ji preferujeme. To je asi všechno.

1:01:21

Hegner: Chtěl jsem poděkovat panu jednatele, že vyslyšel moji prosbu a přišel se na dnešní jednání představit. Je to nějaké první navázání alespoň koexistence mezi opozicí a celým projektem, takže za to děkuji. Byť tedy ty odpovědi mě úplně neuspokojily, ale říkám, že je to nějaká první cesta.

Dále bych chtěl navázat na to, co říkal pan radní Picka. Já úplně nesdílím jeho optimismus, že celá realizace půjde tak dobře a hladce, jak tady popisoval. Já jsem rád, že uvedl ty konkrétní daty, protože my si je budeme moci pěkně odfajfkovat, co bylo a nebylo splněno. Když si vezmu hned jeden z těch prvních bodů, a to je majetkoprávní vypořádání mezi městem a krajem, tak s ohledem na skutečnost, že v minulém týdnu proběhlo Zastupitelstvo města Plzně, kam jste nepředložili materiál o převodu pozemků, tak jste promarnili dva měsíce času a další jednání Zastupitelstva města Plzně je až na konci března. Možná, že je nějaká dohoda s panem primátorem, že se uskuteční mimořádné zastupitelstvo, zatím o ní nevím, ale pokud tedy pozemky budou převáděny až na konci března, pak máte 30denní lhůtu na provedení vkladu.

Do konce dubna nebudete mít ani převedené pozemky, které jsou podkladem pro podání žádosti o změnu stavby před dokončením. Těch věcí, které já tam vidím jako sporné, je poměrně dost, takže říkám, ten váš optimismus nesdílím, ale rád budu překvapen.

Ještě dvě otázky. Já už jsem se vás na to ptal při našem osobním jednání, nedostal jsem úplně uspokojivou odpověď. Otázka je, jakým způsobem bude vybírán zhotovitel realizační, respektive prováděcí projektové dokumentace a jakým způsobem následně hodláte vybrat zhotovitele stavby jako takové? Můžete už dneska garantovat, že to bude otevřené řízení nebo jestli budete hledat nějaké jiné cesty, které nám zákon o zadávání veřejných zakázek přináší, popřípadě zda budete zase hledat nějakou cestu přímého zadání?

A poslední moje otázka, na posledním jednání zastupitelstva jsme tady byli jako opozice trošku zesměšňováni tím, že škoda, která KCPK vznikla je asi 140 000 Kč, že to teda rozhodně není žádná závažná záležitost. Co já mám indicie, tak ta škoda narostla, respektive k dnešnímu dni je přihlášena krajským úřadem v podstatně vyšší částka, než je těch 140 000 Kč. Můžete se k tomu, pane radní vyjádřit, nebo někdo z krajského úřadu a sdělit nám, jaká je aktuální výše škody, kterou přihlásil kraj do trestního řízení a jaká je tedy celkově situace kraje, respektive KCPK v tom trestním řízení?

1:04:43

Picka: Já jenom požádám pana jednatele, aby všechny otázky, které jste položil, vám předložil přesně tak, jak jsou připraveny.

1:05:04

Janda: Co se týče škody, která byla uplatňována v rámci trestního řízení. V usnesení o zahájení trestního stíhání byla škoda způsobená společností KCPK nikoliv Plzeňskému kraji stanovena ve výši zhruba 7,8 mil. Kč. Společnost KCPK, jako poškozená v tom trestním řízení, uplatnila nárok na celou tuto částku za obviněnými osobami. Částka necelých 8 mil. Kč je souhrnná škoda, kterou policie vyčíslila. Samozřejmě bylo tam více aktérů, každý z těch aktérů odpovídá za jinou část celkové škody. Nicméně v tuto chvíli my ještě nejsme schopni blíže specifikovat, v čem přesně ta škoda byla způsobena. Je to dáno tím, že trestní spis ještě do minulého týdne nebyl odtajněn, nedalo se nahlédnout do všech jeho šanonů, do veškerého obsahu. V pátek jsem dostal informaci od Mgr. Fialy, že už mu bylo umožněno do spisu nahlédnout. Jde tam i dneska a bude prohlížet znovu celý trestní spis, aby nám mohl podat zprávu o tom, jak přesně byla ta škoda policií stanovena a v jaké výši, abychom na to my mohli adekvátně reagovat v průběhu trestního řízení, kdy my jsme vlastně limitováni pouze termínem hlavního líčení, abychom tu škodu uplatnili a náležitě odůvodnili.

Co se týče výběrového řízení, jak už říkal pan radní Picka, KCPK nebude administrovat výběrové řízení na zhotovitele stavby. Toto by mělo být zcela v režii Plzeňského kraje. KCPK by mělo dát pouze podklady, to znamená, prováděcí dokumentace a případně nějaké technické poradenství nebo support pro vypořádání různých dotazů a podobně. Můj osobní názor je ten, že by Plzeňský kraj měl oslovit Centrální nákup, aby uspořádal transparentní výběrové řízení, kterým by došlo k výběru finálního administrátora a ten by následně vybíral zhotovitele stavby. A co se týče jednání Plzeňský kraj a město Plzeň, tam by asi řekl víc pan radní Picka.

1:07:54

Picka: Myslím si, že ne, tam spíš chybělo odpovědět, jak se pokračuje v projektování stavby pro provedení stavby. Už jsem to říkal v tom svém shrnutí. Věci stavební řešíme my vlastními silami a věci technického zabezpečení budov, tam je vypsáno výběrové řízení, které je ukončeno a je vybrána firma.

1:06:01

Kužilková: Já jsem ráda, že tady pan jednatel je. Na minulém zastupitelstvu vyložené chyběl a jenom to budilo další otázky a rozpory. Mrzí mě, že toho pan jednatel nebyl schopen, aby ty obavy rozptýlil už tehdy, ačkoliv ani tentokrát se mu to příliš nepodařilo. Zapojil se do toho tady přímo sám jeden z partnerů advokátní kanceláře, ale co jsme se dozvěděli, že to je na bázi nějaké osobní známosti dlouhodobé spolupráce, primárně osobní známosti mezi panem hejtmanem Farhanem a panem advokátem Tomšíčkem. Já si myslím, že bychom měli dát větší průchod nějakým demokratickým procesům, kdy na jednatele společnosti Kulturním centrum Plzeňského kraje mělo být vypsáno výběrové řízení. Jste-li kvalitní právník, já tomu věřím, věřím i vašemu panu Tomšíčkovi, že máte své kvality. Po tom, co v únoru počátkem roku 2025 první jednatel byl odvolán, v současnosti je trestně stíhán, přišlo září, odvolán je další z jednatelů a je trestně stíhán a teď místo, abyste došli k tomu, že uděláte výběrové řízení, tak na bázi osobní znalosti mezi panem Farhanem a panem Tomšíčkem a dlouholeté spolupráci v určitých úrovních mezi krajem a Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., tak jste vybrali, nebo nechali Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., vybrat vhodného adepta na pozici jednatele společnosti. To, co předcházelo všemu, co jsem tady vyjmenovala, mělo vést k daleko větší obezřetnosti.

Škoda Kulturního centra Plzeňského kraje, teď to tady padlo, je 8 mil. Kč. Pravděpodobně ještě zřejmě není vyčíslena v plné výši, ale škoda je 8 mil. Kč. Zasloužilo by si to daleko větší míru obezřetnosti. V rámci kraje mělo být výběrové řízení. Neproběhlo. Je to vaše rozhodnutí, vy jste si to takhle zvolili, ale nemyslím si, že to je vhodné. Pan jednatel, který je skutečně současně uveden na stránkách Advokátní kanceláře Volopich, Tomšíček & spol., teď jsem si to kontrolovala, tak to podepisování objednávek se stejnou firmou, ve které nějakým způsobem funguje nebo s ní spolupracuje, je nešťastné. Je to výhodná cena, možná vaší terminologií polehčující okolnost, ale to je za mě asi tak všechno. JP Legal a Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., jak jste řekli, spolupracovaly v rámci Kulturního centra Plzeňského kraje v uplynulém roce. Spolupracovali jste na výběrových řízeních a aktuálně je tam škoda 8 mil. Kč. Na úřadě Plzeňského kraje zasahovala Národní centrála proti organizovanému zločinu. Nejde říct, toto není kraj, toto je Kulturní centrum Plzeňského kraje. Je to společnost zřizovaná krajem. Je to společnost, pro kterou jste se rozhodli vy, vaše koalice. Hnutí ANO se rozhodlo, že si založí sročka a prostřednictvím tohoto sročka povede rekonstrukci. A teď to samé hnutí ANO říká vlastně jedeme dál. Jedeme dál se stejnou advokátní kancelář, nic se nemění a volíme si jednatele už třetího v řadě. Jestli má kvality? V pořádku, já budu jediné ráda, ale ten postup měl být naprosto jiný a daleko zodpovědnější.

1:10:40

Hejtman: Já jenom krátce okomentuji dvě věci, protože já si myslím, že těch lží tady zaznělo spousta. Zazněla tady lež, že pan jednatel byl vybrán na základě mé osobní známosti s panem Tomšíčkem. Je to lež, co jste řekla. Je to obrovská lež a já se tady

proti ní důrazně ohrazuji. Vybrala ho rada, byl normálně transparentně vybrán, to za prvé. Za druhé bych se chtěl ohradit proti tomu, že hnutí ANO si založilo nějaké sročko. To je další lež, kterou jste tady řekla. Tady zaznívají z vašich úst jedna lež za druhou. Proběhla spousta jednání s vaším předsedou Šindelářem, s panem Hegnerem a dalšími o různých věcech, které se týkají chodu kraje a jednání s opozicí. A jestli pak budete říkat, že někdo s někým o něčem mluvil, tak takhle postupuje ODS? My budeme postupovat stejně, ale nebudeme u toho lhát. Fakt se mi tohle nelíbí a podle toho budu v následujících měsících jednat.

1:11:58

Dostál: Advokacie je specifická profese se svojí regulací a řízení firem je jiná profese. Já si dovolím vyjádřit názor, že situace, kdy advokáti řídí firmu, je záležitost nestandardní, zejména pokud se jedná o veřejný podnik. Rozumím tomu, co říkal pan kolega, že je to dočasná záležitost, že jste si potřebovali nějak poradit, fair enough, ale v takovém případě se domnívám pane hejtmane, že by bylo dobré nečinit z této záležitosti záležitost trvalou. Existuje profese krizových manažerů, to znamená, že pokud potřebuji osadit nějaký podnik okamžitě ze dne na den, tak aby se vyřešily nezbytné problémy, tak to nemusí nutně dělat advokáti, je možno na toto někoho vybrat. Je potom žádoucí, aby pokud ten krizový manažer tam nějakou dobu působí, tak aby se vybral trvalý manažer. Toto je standardní postup. Je, pane hejtmane, nějaká šance, že bychom se cestou tohoto standardního postupu v příštích týdnech či měsících vydali?

1:13:15

Picka: Vy jste to popsal naprosto perfektně, byl vybrán, abychom vyřešili krizový problém, který tam byl. Pokud samozřejmě bude vše v pořádku pokračovat dál, tak budeme řešit, zdali zůstane i nadále, nebo bude vybrán transparentní nějaký jiný jednatel. Je to v zásadě krizový manažer.

1:13:41

Kužilková: Pan Farhan byl tady hodně emotivní, koukám, že to pro něj je hodně citlivé téma. Pro mě taky, myslím si, že 8 mil. Kč, to je citlivé téma. A co se týče vašeho osočování ze lží, já jsem vyšla z toho, co tady řekl pan advokát Tomšíček, tak pak si to tady vyřídíte s panem Tomšíčkem, kdo lže nebo nelže. Ale, že nakládáte se slovem lež takhle bohapustě, to si myslím, že jako hejtmán byste mohl mít nějakou úroveň a mohl byste vnímat diskuzi, která tady je. Vycházela jsem z toho, co tady padlo. Spolupráce, respektive zvolení pana Jandy, vyšlo, jak argumentoval pan Tomšíček, z nějaké předchozí osobní spolupráce mezi vámi a panem Tomšíčkem, respektive jeho advokátní kanceláří. Vy tady máte plná ústa lží, ale nemyslím si, že byste tady měl takovýmto stylem útočit. Já jsem jenom říkala a vycházela jsem z toho, co tady padlo. A že je to pro vás citlivé, já to chápu. Já bych se nechtěla potýkat s tím, co tam je. Je to velmi náročné. Chápu, přebíral jste projekt po předchozí koalici, zmínila jsem to téměř pokaždé, když jsem se věnovala lázním. Přebíral jste projekt, ale v současnosti je ten problém na vás a na nás, abychom se nějakým způsobem společně dopracovali k tomu, že ten projekt bude funkční. A těch 8 mil. Kč škody, kdy tady padla informace, že to byli jednotliví aktéři v dané firmě. Minulé volební období se politická koalice rozhodla, že vytvoří společnost, která bude provádět rekonstrukci. To, že jste to přebíral a pokračujete v tom, je naprosto v pořádku, ale argumentace toho typu, kdy se oháníte lžemi, si myslím, že není na místě.

1:16:30

Hejtman: Já jsem rád, paní zastupitelko, že hodnotíte moje pocity, jestli je něco pro mě citlivé téma nebo není citlivé téma. Já si myslím, že pro kolegy zastupitele i pro vás a pro všechny tady, různé záležitosti jsou citlivé méně a citlivé více. Abyste hodnotila moji úroveň komunikace, to si myslím, že na zastupitelstvo nepatří anebo patří. Tak máte pocit, že chcete hodnotit, co je pro mě citlivé a co je úroveň. Určitě tady sedí lidé, ať už z města nebo z kraje, kteří s Advokátní kanceláří Volopich, Tomšíček & spol., spolupracují déle než já. Já jsem sem přišel před rokem a půl a ta kancelář tady byla a byly tady samozřejmě i jiné kanceláře. Co jsem řekl, že je lež a trvám si na tom, že hnutí ANO si založilo sročko. To jste tady řekla, paní zastupitelko. To si najdete na záznamu nebo najdete si to někde na videu. A že to bylo na základě osobní známosti, to není pravda, protože pan jednatel byl schválen standardně, transparentně Radou Plzeňského kraje. Hnutí ANO si nezaložilo žádné sročko, to tady chci jednoznačně vyvrátit, a to považuji za lež. A jestli jsem citlivý nebo nemám úroveň, která dosahuje vašich kvalit nebo někoho jiného tady v zastupitelstvu, s tím já bohužel nic neudělám. Každý máme nějakou úroveň a každý jsme citlivý na různá témata.

1:18:10

Baxa: Nemusíte se tady v zastupitelstvu vyzpovídávat z toho, jestli jste citlivý nebo nejste citlivý vůči nějakému tématu. Tady se vede normální politická debata. To, že vy na ni reagujete emotivně, na to máte plné právo. Myslím, že se pokoušíte teď vystupovat jako předseda vašeho hnutí, ještě k tomu máte kousek, abyste dosáhl jeho kvalit, ale to určitě nikomu z nás nevádí, že tady vystupujete takto emotivně. Emotivní reakce je patrná, že se tady jedná o nějaké téma, které citlivé je. Tak samozřejmě, že paní kolegyně Kužílková to myslela s nadsázkou, že si ANO založilo sročko, protože mluvíme o společnosti s ručením omezeným, která je založena Plzeňským krajem, ale prostě nesete za to klíčovou politickou zodpovědnost. Takhle se ta věc má. Ta zodpovědnost není spojená s tím, že to má na starosti v Radě Plzeňského kraje pan radní Libor Picka, který mimochodem na jednání kulturního výboru zastupitelstva před Vánoci o té věci referoval velmi otevřeně, s velkou kompetencí a se snahou dát jasně na stůl argumenty, které se toho týkají. Ale my prostě k tomu tématu budeme vystupovat. Mimochodem jedním z důvodů je to, že právě statutární město Plzeň definitivně poslalo k ledu projekt Západočeské galerie v lokalitě U Zvonu, takže je to hodně spojené s tématem novostavby Západočeské galerie. Je to jedno z těch vážných témat.

Ale já jsem chtěl, pana hejtmane, reagovat ještě na jinou věc. Já budu chtít, abyste mi odpověděl na to, jak budete v následujících měsících tedy postupovat vůči ODS, protože vy jste tady řekl: mluvili se mnou Pavel Šindelář, Lukáš Hegner. Ano, mluvili. A protože zastupitelstvo se přenáší, jsou tady média, tak bezpochyby proběhla řada jednání, kde s vámi hovořil předseda kontrolního výboru a tehdy ještě kandidát na předsedu kontrolního výboru a předseda městské organizace ODS o situaci ve vedení Plzeňského kraje. Je to podle mě naprosto normální politická komunikace, tak jenom, jestli můžu poprosit, veřejně vysvětlíte, co máte na mysli tím, že následující měsíce budete podle toho postupovat, jak my se tady chováme. A když to nebudete chtít vysvětlit, tak ať to jenom zůstane viset ve vzduchu i to má svou hodnotu.

1:20:23

Hegner: Já vás nechám pane hejtmane klidně zareagovat, nechci vám to upírat.

Hejtman: Mně to neupíráte.

Hegner: Já jsem neslyšel od pana radního Picky, jak to tedy bude s tím výběrem zhotovitele. Slyšeli jsme, že zakázku nebude administrovat kulturní centrum, že ji bude administrovat Plzeňský kraj. Tak já bych skutečně rád slyšel od vás, pane radní, abyste jasně tady deklaroval, jakou cestou půjdete. Vy už to máte nalajnované téměř až do kolaudace a tohle je naprosto klíčová otázka. Jakým způsobem bude vybírán zhotovitel? Jste schopni nám teď garantovat, že to bude opravdu otevřené výběrové řízení anebo se chystá nějaká blamáž a nechcete nám o tom říct? Řekněte nám to tady naprosto upřímně, otevřeně, jak tedy máte tenhle proces vymyšlený, ať nejsou jakékoliv pochybnosti.

Potom druhá otázka. Dnes tady zaznělo, že je přihlášena škoda do trestního řízení ve výši necelých 8 mil. Kč, nechci ji nafukovat. Můžete nám tedy sdělit, kdy byla tato škoda přihlášena, protože tady od pana jednatele zaznělo, že takhle byla vyčíslena už v usnesení o zahájení trestního stíhání. Tak kdy jste se o této výši škody dozvěděli a kdy byla reálně přihlášena do toho trestního řízení?

1:22:24

Picka: Já odpovím na tu první část. Určitě to nebude tak, jak jste pravil, jakousi blamáží, přestože už jsme byli z blamáže osočeni na vaší tiskovce, že rekonstrukce lázní je bez soutěže za dnes již více než 2 miliardy Kč, to si myslím, že už tady někde zaznělo, ale určitě tomu tak není. Bude vypsáno transparentní výběrové řízení. Žádnou blamáží se neohánějte, žádná blamáž nebyla. A co se týče toho druhého bodu, poprosím pana kolegu Jandu.

1:23:19

Janda: Tak co se týče uplatnění škody, společnost KCPK se skutečně o výši té škody, nebo o předpokládané výši škody, dozvěděla z usnesení o zahájení trestního stíhání a z poučení policie o právech a o postavení poškozené. Já tuším, že tohle bylo doručeno KCPK v září, kdy jsem ještě nebyl ve funkci jednatele. Nastala tam taková komplikace, že KCPK nemohlo v tu chvíli uplatňovat nárok, protože ve funkci jednatele byl stále pan Mach, který v té kauze figuruje, což vlastně bránilo z procesního hlediska KCPK, aby škodu náležitě uplatňovala. Ihned poté, co já jsem byl zvolen do funkce jednatele, sešel jsem se s panem Mgr. Fialou, probírali jsme tu kauzu, jednotlivé aktéry i tu výši škody. A tuším, že v průběhu listopadu, někdy ke konci listopadu, bylo do datové schránky KCPK doručeno opětovné poučení policie o možnosti uplatnit náhradu škody a vstoupit do řízení jako poškozená. Tuším, že v řádu dnů jsem na to reagoval, a připojoval jsem se za KCPK s nárokem na náhradu škody. Takže odpověď je, že někdy v listopadu 2025 se společnost KCPK připojila.

1:24:48

Zarzycký: Já bych chtěl určitě reagovat na pár věcí, které tady zazněly. Jednak mi trvalo asi minutu a půl, než jsem došel tady na zastupitelstvu za panem JUDr. Tomšíčkem, se ho zeptat, zdali byl účasten zastupování kraje ještě v době, kdy tady vládla ODS a řekl, že ano. Takže myslím si, že ty příběhy o nějaké známosti mezi hejtmanem, jak tady říká paní zastupitelka Kužílková, jsou tímto jednoznačně vyvrácené jako lživé. Za druhé, advokát JUDr. Tomšíček nám pomohl například s procesem stavby vozovny, což byl obrovský miliardový projekt, který jsme v minulosti realizovali pod jeho vedením velmi úspěšně za přítomnosti koalice s ODS.

A chtěl bych říci ještě poznatek k tomu, jak tady zaznívalo, že se dotýkáme rušení původní galerie U Zvonu. Pane hejtmane, možná byste tu diskuzi mohl vyhodnotit také jinak. Kolegové, kteří zastupují koalici Společně do kraje, tedy ODS a TOP 09, tady v historii připravili projekt za více než 33 mil. Kč, který nedokázali za více než 10 let realizovat. Pojdte se na to podívat optikou, zdali toto není zmařená investice, kdy někdo připravoval projekt a nic pro něj neudělal, když vás tady potom napadají z jiných procesů.

A v neposlední řadě Martine Baxo v dobrém, na zastupitelstvu jsi nás chválil za to, jakým způsobem řídíme kulturu ve městě. Já si toho vážím, Eliška Bartáková tady sedí v pozici zastupitelky. Takže děkujeme. Já jsem se nějak rozhodl asi před sedmi, osmi lety, že budu dodržovat sliby, které dávám voličům. A jeden z těch slibů byl, zrušíme hazard a my jsme ho zrušili. Druhý byl, budeme regulovat vizuální smog, regulujeme ho. A třetí, a ten byl významný, pokud budeme vládnout, nebudeme realizovat v rozlivové, zátopové zóně galerii U Zvonu. A lidé nám na to dali důvěru, tak proto. To je seriózní odpověď a myslím si, že tady nemusíte pana hejtmana napadat. On u toho projektu nebyl, on ho převzal. Byl to projekt, který alokovali zástupci ODS pod vedením vašich lidí, já už jsem tady o tom mluvil minule. Pan kolega Karpíšek, který dneska je nepřítomen, byl ekonomickým náměstkem, tento projekt připravoval, připravoval finanční prostředky. Pan kolega Ženíšek, který dneska už není zastupitelem, nás tehdy opakovaně uváděl v omyl jako členy rady po, tzv. únorovém převratu, když tvrdil, že součástí rozpočtované ceny je zařízení za více než 200 mil. Kč. Toto se ukázalo jako nepravdivé. My jsme si nechali udělat účetní rozvahu, ekonomickou rozvahu, potěžkali jsme si veškerá fakta, která byla na straně galerie U Zvonu. Vy jste opakovaně lhali, tak prosím, používejte argumentaci tak, abyste se tady nedopouštěli politických faulů, protože jsou nevratné. A já potvrzuji slovo pana hejtmana, my jsme opakovaně s vámi jednali o různých záležitostech, opakovaně se snažíme otevírat ta data, abychom byli čitelní a transparentní a vy si to vyhodnoťte podle svého.

1:28:31

Baxa: Já nijak nezpochybňuji politické rozhodnutí hnutí ANO, zrušit projekt galerie U Zvonu, ale já s tím zásadně nesouhlasím. Znovu zdůrazňuji, jednání zastupitelstva jsou veřejně přenášena, sledují nás občanky a občané, sledují nás média. Projekt galerie U Zvonu byl kompletně připraven, nehrálo v něm roli to, že se nachází údajně v záplavovém území, měl vydána všechna potvrzení k tomu, aby tam mohl být. Jenom to tady veřejně říkám, byl to uskutečnitelný projekt, jehož realizace tím, že byl velmi ambiciózní, trvala delší dobu. Já jako primátor města Plzně i tady, co by náměstek hejtmana Plzeňského kraje pro kulturu, jsem učinil řadu konkrétních kroků, aby proběhl, ale vy jste se politicky rozhodli ten projekt zrušit, tak když se bavíme o té zrušené investici, tak to je rozhodnutí, které jste učinili vy. Bude-li se otevírat debata o tom, jak se využily nebo nevyžily finanční prostředky na projektovou dokumentaci a na všechny další věci, tak pojdme ji vést. Rozhodnutí města Plzně o tom, že ukončuje nájemní smlouvu nebo ten smluvní vztah s Plzeňským krajem ohledně lokality U Zvonu, znamenalo stopku projektu nové galerie. Takhle to bylo, je to politické rozhodnutí, které já respektuji, kritizuji ho, ale respektuji. Pane primátore, rozhodně máte právo před svými voliči zdůrazňovat to, co vy jste slíbil, jste splnil, ale já budu tady veřejně říkat, že ten projekt byl prostě dobře připravený, byl funkční, byl uskutečnitelný. A stejně tak já ale podporuji to, aby byla nová galerie, pokud se vedení Plzeňského kraje a města Plzně rozhodlo na zrušení projektu U Zvonu, aby se ta

novostavba uskutečnila v budově městských lázních, počítá-li se s ní, předpokládám, že ano. Tak to jenom reakce na pana primátora.

Pane hejtmane ještě jednou vás vyzývám k tomu, abyste veřejně řekl, co máte na mysli tím, že budete další měsíce postupovat vůči Občanské demokratické straně poté, co jste mluvil s kolegy Hegnerem a Šindelářem a poté, co vás tady oslovila kolegyně Kužílková. Jestli na to nechcete odpovědět, je to samozřejmě vaše plné právo, ale nemají zaznívat na veřejném jednání zastupitelstva věty: tak já podle toho, jak tady řekla paní Kužílková, že se mnou jednal Šindelář s Hegnerem, budu v následujících měsících postupovat.

1:31:07

Hejtman: Já se standardně potkávám nejen s členy Občanské demokratické strany, ale i s dalšími na různých jednáních a považuji je za transparentní. A to, co jsem řekl, mělo znamenat, že budu dál transparentní vůči všem a budu o těch jednání více informovat. Ale proč jsem se ohradil vůči paní zastupitelce Kužílkové bylo, že považuji za lež, že hnutí ANO si založilo sročko, a že pan jednatel byl vybrán na základě mé osobní známosti. To jsou dvě věci, proti kterým se důrazně ohrazuji a považuji je za nepravdu. Budeme samozřejmě dále vyjednávat s vámi i s dalšími opozičními stranami. Řekl jsem, že pokud dojde k výměně předsedy kontrolního výboru a očekávám od všech opozičních stran návrhy svých kandidátů na uvolněnou pozici, až dojde k jejímu uvolnění, tak budu o tom transparentně informovat, že jsem se všemi jednal. Tak asi toliko, jak v následujícím měsíci budu postupovat.

1:32:29

Zarzycký: Chtěl jsem kontinuálně reagovat ke galerii U Zvonu. Doplním ještě to, o čem jsme se bavili ráno s panem hejtmánem. Já jsem říkal, že bude-li potřeba svolat jakékoliv mimořádné Zastupitelstvo města Plzně k tomu, abychom posunuli projekt, tak jsem tomu otevřen. To je odpověď vlastně na původní požadavek pana zastupitele Hegnera. Já určitě jako primátor si přeji, aby ten ohyzdný objekt zmizel, abychom ho zrekonstruovali, stejně jako se vydáváme rekonstruovat jiné historické stavby ve městě. My se na tom nebudeme podílet finančně, ale určitě jsem připraven podpořit v tom procesu zvládnutelnost celého režimu.

Co se týká ještě stavby U Zvonu, tak by se dalo dohledat, a možná o to, pane hejtmane, **poprosím do příště, aby někdo zmapoval proces, jakým způsobem na Plzeňském kraji probíhalo jednání o galerii U Zvonu.** Já jsem třeba zjistil, když jsem tady byl ještě náměstek, že tehdy odbor investic, resp. rezort podléhající přímo vašemu náměstkovi Karpíškovi připravoval, tzv. depozitář na pozemcích, o kterých bychom mohli diskutovat, jak byly výhodné. Ve Vejprnicích.

Jedna věc je proklamovat věci politické, nedotahovat je do konce, a druhá věc je dělat potom na úrovni vlastní strany politické překážky v tom, aby projekt nevznikal. Vy jste zahájili realizaci nebo chtěli jste zahájit výstavbu galerie U Zvonu, někdy tuším rok 2012, pokud mě paměť neklame. Potom jste to přenášeli v mezidobí, nikdy jste na to neměli alokované finanční prostředky, ale pořád jste hledali další a další možnosti, jak zasítovat pozemky, které měli zejména developeri ODS vázány v katastru města Vejprnice a tohle byl jeden šlechtný úmysl. Já, když jsem se tady stal náměstkem, tak jsem našel takovou studii o tom, a mám ji dodnes, že kdyby kraj investoval desítky

nebo malé stovky milionů do oblasti Vejprnic, tak by to bylo výhodné právě pro realizaci toho depozitáře. Tak jenom nesmíte se v té vaší partě překvapovat.

A pane hejtmane já bych ještě možná akcentoval věc, kterou jste mi říkal ráno, že opozice má nabídnuto, a o tom bylo také to setkání s vámi, dozorčí radu v rámci KPCK, a že snad čekáte nějakou nominaci nebo už ji i máte. To si myslím, že podle zákona o obchodních korporacích je naprosto legitimní požadavek. Myslím si, že naprosto správně by opozice měla mít vzhled do fungování té servisní organizace. Opozice by měla mít zcela určitě vzhled do finančních toků, do objednávek, do transparency. Když se vrátíme ještě k tomu pseudo-důvodu, který jste uvedli novinářům o odvolávání současného předsedy kontrolního výboru. Přečtete si zákon, co je skutečná kompetence předsedy kontrolního výboru, jaké má možnosti v rámci příspěvkových organizací nebo podle zákona o obchodních korporacích ve firmách. Vy prostě lžete a mě mrzí, že někteří novináři vám to dokonce otisknou.

1:36:05

Hejtman: Já jsem minule slíbil, že rozšíříme dozorčí radu na lázně, což jsme udělali. Místo je určeno pro opozici. Já předpokládám, že transparentně mi bude předloženo jméno a my ho na radě schválíme a nebude to na základě méj osobní známosti s někým z dané strany.

1:36:46

Kužilková: Teď jsem měla primárně z vět pana Zarzyckého pocit, že je v opozici. Vy kritizujete opozici za její opoziční práci, že poukazuje na určitá problematická místa. Vy vládnete, tvoříte, a to je ten princip té demokracie. Nějaký systém vah a protivah, kde někdo vládne, někdo kontroluje. A vy vládnete, ale jste v opozici, verbálně jste v opozici. Kritizujete něco, co bylo v historii. Samozřejmě je to určitý kontext, který je důležitý, ale aktuálně opravdu řešíme problém Kulturního centra Plzeňského kraje. Ty problémy jsou třeba vyřešit. A určitě si nemyslím, že to vyřeší diskuze o tom, co proběhlo pět let zpátky.

Co se týče společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. Minulé volební období byla koalice ANO, Piráti, STAN. A tato koalice, kde ANO mělo většinu, se rozhodla, že se budou rekonstruovat lázně bez soutěže (in-house), nebude architektonická soutěž. To je reakce na pana Picku, který říkal, že soutěž bude. Ano, bude soutěž na zhotovitele. Ale tady byla diskuze o architektonické soutěži. Ta neproběhla. A neproběhla z toho důvodu, že se minulá koalice rozhodla, že si vytvoří společnost s ručením omezeným a jejím prostřednictvím proběhne rekonstrukce. Uvnitř této společnosti s ručením omezeným, která má teď třetího jednatele za poslední rok, proběhly problémy, které vyústily v zátah NCOZ na krajském úřadě. Hovoří se tady o škodě 8 mil. Kč.

Já děkuji za otevřenost panu jednateři. Myslím si, že skutečně rozptýlil pochybnosti. Vypadá, že je odhodlaný dotáhnout to do realizace za rozumné finance, a ty škody alespoň nějakým způsobem napravovat.

Máme tu ale argumentaci, zazněla tady zátopová zóna. Přejde mi opravdu úsměvné, že galerie U Zvonu nemohla být, protože je v zátopové zóně. Já tedy nejsem odborník na zátopové zóny, ale mám takový pocit, že galerie U Zvonu je na jednom břehu téže řeky, co lázně. Tím pádem bych řekla, že zátopová zóna je i na druhé straně, takže

argumentace galerie U Zvonu nemohla být, protože byla v zátopové zóně, je v tom případě lichá, protože vy se ubíráte stejným směrem.

1:40:30

Zarzycký: Já jsem bydlel v Dřevěné ulici asi 9 nebo možná i 11 let. V době, kdy byly záplavy, tak voda kulminovala v prvním patře tehdejší diskotéky, kterou provozoval váš bývalý člověk z ODS. Legislativa jinak nahlíží na rekonstrukci stavby historické, paní Kužílková, a jinak nahlíží na výstavbu nové stavby. A ta opatření, která tam byla udělána v podobě protipovodňových klapek, jak jste tomu říkali, tak já jsem tehdy u toho jednoho kanalizačního objektu stál v době, kdy mě nabírali policajti a převáželi mě na druhou stranu toho pomyslného břehu. Voda kulminovala u Mansfelda, takže z toho je zřejmé, že v tu dobu vámi plánovaná galerie U Zvonu by měla někde v prvním patře vodu. Stavební zákon skutečně jinak nahlíží na rekonstrukci stávajícího objektu, samozřejmě potom je jinak definovaná bonita v rámci pojistných událostí, a jinak nahlíží na novostavbu. A já jsem říkal rozlivová, možná zátopová zóna. Rozlivová zcela určitě, protože to potvrdila historie.

1:42:33

Vozobule: Standardní freestyle pana primátora, v zásadě asi reakce není potřeba. Na těch řečích se od těch povodní změnila trochu povodňová opatření. Vzhledem k tomu, že povolení stavba U Zvonu měla, tak si myslím, že tahle debata byla odborně vyřešena.

Já bych potřeboval vysvětlit jinou věc. V prosinci byl náš postoj v zásadě tady velmi karikován, jestli nechceme svolávat dokonce mimořádné zastupitelstvo kvůli škodě 140 000 Kč. V prosinci, včetně pana radního Picky tady na zastupitelstvu padalo, že škoda sice je, že je přihlášená, ale je nízká. A dneska jsme se od pana jednatele dozvěděli, že v usnesení, které je ze září, je škoda 8 mil. Kč.

Mohli byste mi, pane radní, případně někdo další, kteří jste tady minule tak hezky komentovali naše snažení o dosažení odpovědí na naše otázky vysvětlit, jak se z těch 140 000 Kč v prosinci stalo už předtím v září 8 mil. Kč? Tomu opravdu moc nerozumím. Tak mi to prosím vysvětlete.

1:44:00

Picka: Já bych chtěl reagovat pouze na paní kolegyni Kužílkovou. Rekonstrukce lázní bez soutěže za dnes již více než 2 miliardy Kč. Neznalému člověku připadne zcela jasno, že rekonstruujeme lázně, na které nebyla vypsána žádná soutěž za více než 2 miliardy Kč. Úplně nevím, kde jste přišla na 2 miliardy Kč, ale asi se o tom hovoří veřejně, takže bych jenom poprosil, aby to vždycky bylo uvedeno v kontextu všeho toho, o čem tady vy hovoříte, tzn., nebylo to určitě obehnutí zákona. To určitě ne.

A co se týče těchto věcí a této škody, ta nebyla způsobená Plzeňskému kraji, ale firmě KCPK. Můžete namítnout, jsme 100% vlastníky této společnosti, ale já jsem byl poučen, protože jsem se také účastnil jednoho podání vysvětlení na NCOZ, abych o některých věcech nehovořil do té doby, dokud nebude jasno.

Co se týče té marginální škody, o které jste hovořili, tak to byla škoda, která byla uvedena v tom prvním okamžiku. Když přišlo toto, tak to přišlo přímo na KCPK, kde jsme to řešili. Ale neberte to tak, že jsme chtěli něco tajit, protože takové věci se utajit

nedají. Ale ani to není škoda, to je pouze něco, co policie předpokládá, nehovoříme o škodě. Je to pouze něco, co je někde napsáno. A u toho bych zůstal, aby zase z dnešního jednání nevyplynula jedna jediná věc a to, že Plzeňský kraj nebo jeho radní zatajil škodu, která byla způsobena Plzeňskému kraji ve výši 8 mil. Kč. Plzeňskému kraji nebyla zatím způsobena žádná škoda. Hovoří se o tom, že někdo mohl způsobit takovou škodu. Já jsem si myslel, že když jsem předložil poměrně obsáhlý materiál ohledně toho, jak se bude postupovat, možná je ambiciózní, ale je to něco, čeho bychom se chtěli držet a předpokládejme, že se nám to povede. Je to opravdu veliká stavba a bude stát za to, abychom ji dokončili. Poprosil bych, abychom se nedohadovali nad tím, zdali je něco bez soutěže nebo není. Někdo to myslí tak a jiný to myslí onak, tak abychom tím tu stavbu nezatěžovali. S panem Hegnerem jsem se sešel osobně a všechno jsem mu sdělil, takže si myslím, že nemám co tajit. Jenom upozorním, že tato škoda nebyla způsobena, je zatím jenom vyčíslena.

1:47:38

Baxa: Jenom chci ještě ukončit debatu ohledně toho, co tady otevřel pan primátor, možná zmařená investice za 33 mil. Kč. Tak já tady jenom zacituji zprávu ČTK z 23. dubna 2023, kde se reaguje na to, že Zastupitelstvo města Plzně tehdy ukončilo tu nájemní smlouvu. Odehrálo se to bez oficiálního stanoviska Plzeňského kraje, že nebude realizovat novostavbu Západočeské galerie U Zvonu. Pan primátor to komentoval, zdůrazňuji citace z ČTK: „Galerie ke zvonu nepatří a je proti vůli řady Plzeňanů. Sklobetonová stavba už je překonaná, a navíc jsme v energetické krizi“, uvedl primátor. Nemluvíme o meritu věci, zdůrazňuji jenom to, pane primátore, říkal jste panu hejtmanovi, bavme se o zmařené investice za 33 mil. Kč, tak jenom, aby k tomu byl tento dovětek a nebudu to komentovat nijak dál.

Nemyslím si, že by klub zastupitelů ODS a TOP 09 zcela razantně vystupoval proti projektu rekonstrukce městských lázní jako takových. Už jenom z toho důvodu, že je dlouhodobé řešení toho, jak mají být prezentovány úžasné sbírkové fondy Západočeské galerie v Plzni. Je třeba, aby tato mezinárodně i národně uznávaná instituce měla vhodné podmínky pro práci. To je samo o sobě závažným důvodem. Ale nezaměňujte tady dohromady dvě věci. Pane radní Picko není to tak, že abychom se neptali na nějaké právní okolnosti související se škodou, že tím jako zatěžujeme stavbu. Nezatěžujeme. Normálně se ptáme jako opoziční zastupitelé na důležité právní aspekty, které tu stavbu doprovázejí. Pokud vy se rozhodnete do čela sročka, tedy rozhodnutím Rady Plzeňského kraje, jednatelem učinit pana Mgr. Jandu, je to vaše plné právo. Ale když se to odehraje bez výběrového řízení, a já netvrdím, že vždycky musí být, bez nějakého konkrétního vysvětlení, tak se ptáme. Ptáme se na to, co se týká škody, ptáme se na to, když tady zasahovala NCOZ.

To jsou prostě legitimní dotazy, které podle mého názoru slouží ve prospěch celého Zastupitelstva Plzeňského kraje, všech zastupitelek a zastupitelů, aby se vyjasnili. Já bych chtěl na vás apelovat, abyste také jednou ustoupili z té debaty na téma, jak my se snažíme škodit projektu a na co všechno se ptáme a místo toho abyste zde prezentovali pozitivně vizi toho, co má Kulturní centrum Plzeňského kraje v obsahu a jaké nabízí příležitosti. Je to jedna z největších investic v historii Plzeňského kraje, na to bych chtěl upozornit. Jsem tady zastupitelem už opravdu hodně dlouho a to, že se pohybujeme ve velmi vysokých částkách o tom svědčí. Tak moje výzva, možná i na další jednání zastupitelstva je, abyste objasnili ne nám, opozičním zastupitelům, ale občankám a občanům Plzeňského kraje, co se děje ohledně toho projektu teď,

představili svou vizi fungování Kulturního centra Plzeňského kraje. To je podle mě důležitá věc, která může také pomoci k tomu, aby lidé měli pocit, že se s tím projektem chtějí ztotožnit a budou mít do budoucna zájem na akce Kulturního centra Plzeňského kraje chodit. Nepředpokládám, že by asi pan Mgr. Janda měl ambici být ředitelem nebo se přihlásit do výběrového řízení na ředitele. To bych se chtěl zeptat, jestli se v té budoucí struktuře počítá s tím, že Kulturní centrum Plzeňského kraje bude mít řádného ředitele zodpovědného za provoz. Pan magistr je zde jednatel na krizovou dobu, tak je to nějak formulováno, tak zda se počítá s tím, že tam bude manažer, který bude řídit přípravu toho projektu a následně jeho fungování.

1:52:16

Hejtman: Já nemám problém s tím, že se opozice transparentně ptá, protože je to její práce. Opozice by měla dělat svoji opoziční práci a měla by se ptát. Já jsem se akorát dneska vyhradil vůči nějakým prohlášením, ale to je zase moje role. A určitě se ptejte, protože si neumím představit, že by opozice měla mlčet, to by nebyla opozicí.

1:52:50

Picka: Nemyslím si pane Baxo, že bych se bál nebo nechtěl na něco odpovídat. Já si myslím, že jsem řekl vše. Možná minule jsem toho neřekl dost, pak jsme se sešli s panem Hegnerem, tam jsem mu řekl úplně vše. Chci, abychom prezentovali lázně, kde budou naše sbírky, které jsou opravdu minimálně republikové, velice cenné a známé, což dokázala i výstava na Kampě v Praze, kde část našich sbírek byla prezentována a setkala se s poměrně velkým ohlasem nejen odborné veřejnosti. Návštěvnost více jak 20 000 návštěvníků za tři měsíce svědčí o tom, že má Plzeňský kraj co ukazovat. A ptáte-li se na funkci ředitele, tak zatím je to naplánováno po vypsání výběrového řízení dodavatele stavby. Další věci můžeme jistě připravovat, ale vše se odvíjí od toho, kdy začneme stavět a jak se budeme posunout dál. Co vím a můžu říct, to určitě řeknu a taky jsem to myslím dnes dokázal. V dalším bodě schválíme sedmého člena do dozorčí rady pro opozici, což je jistě ukázkou toho, že to chceme dělat i nadále transparentně.

1:55:14

Vozobule: I nadále transparentně, no bohužel to doteď nebylo, ale reagujete na vzniklou situaci a uvědomujete si, že ten problém existuje. Vy jste mi, pane radní, ten rozpor popravdě moc nevysvětlil. Tak vy jste říkal, že jste byl poučen, že nemáte kolem té kauzy o všem mluvit. Na druhou stranu jste tady použil nějakou cifru, která prostě byla evidentně absolutně mimo realitu a byla předmětem další diskuze, která tady bagatelizovala potom naše dotazy. Vysvětlíte mi těch 140 000 Kč. To jste minule použil, protože jste mlžil, abyste neprozradil něco v rámci řízení NCOZ, anebo v horším případě, jste o té částce 8 mil. Kč nevěděl? Byl bych rád, abyste osvětlil, proč jste tady s tou částkou operoval. Ano, dostalo to KCPK, ale vás o tom neinformovali? Vysvětlíte mi to.

1:56:45

Bernard: Já si dovolím jenom velice krátkou rekapitulaci ze svých vzpomínek. Já jsem se jako hejtman snažil tři roky získat podporu pro stavbu té původní galerie, toho objektu, který měl být vybudován v té zátopové oblasti. Tehdy byl Martin Baxa náměstkem pro kulturu, musí dosvědčit, že z mé strany nebyly kladeny žádné překážky, ale musí také dosvědčit i to, že se nám bohužel, a to cross všechny politické strany, nikdy nepodařila získat politická podpora více jak poloviny zastupitelů pro tento

projekt. Taková je holá skutečnost. Je to ostudné, protože 50 let se hledá nové zázemí pro Západočeskou galerii, která opravdu má slavné jméno v rámci České republiky, možná i Evropy. Pak jsem přišel s myšlenkou a myslím si, že to je nápad, který musíme dovést do finalizace, že zrekonstruujeme lázně. Začalo se poptávat u zastupitelů, zdali by byli pro toto řešení, které má své výhody a samozřejmě i nevýhody, jestli by ono řešení získalo politickou podporu. Byl politický boj, to uznávám, pak bylo hlasování, kde bylo přítomno 35 zastupitelů, z toho 25 odhlasovalo pro odkup lázní. Osm bylo tehdy proti, jeden se zdržel. Protože to byl velmi sledovaný projekt, tak ne dva posudky, ale hned tři znalecké posudky, oficiálně zadané Plzeňským krajem se vyhotovily, z nich vycházela cena za obchodní podíl, protože nic jiného na stole ke koupi nebylo, pouze obchodní podíl. Ten minulý majitel nesouhlasil s tím, že odprodá ten projekt jako stavbu, protože v tom měl zainvestováno něco do stavebního povolení, do toho záměru, že tam vybuduje byty. A nakonec kraj vynegocioval cenu 120 mil. Kč. Pak byla otázka, zdali jít výběrem architektonické soutěže anebo ne. My jsme řekli, že ne, protože tam byla tak silná interakce s těmi budoucími provozovateli lázní, s těmi různými kluby, oddíly, uživateli, která trvala asi pět měsíců. A zároveň se jednalo o rekonstrukci, takže nakonec bylo rozhodnuto o tom, že se nepůjde cestou té architektonické soutěže, ale že se to bude dělat ve spolupráci s Evou Hayworth, s významnou architektkou v rámci České republiky. Říkám na rovinu, vznikly určité administrativní problémy, změna stavebního povolení. Nutno zdůraznit to, co říká tady Libor Picka, že to stavební povolení získané na tu novou galerii, na tu v té zátopové oblasti, trvalo deset let. A my vypadá to tak, že budeme za tři roky s touto prací hotovi, takže tady žádné zásadní zpoždění nevidím. A pak přišly ty problémy, že někdo možná, já nevím, já říkám vždycky ne policie v této zemi, ale soudy a vy z ODS byste to měli stoprocentně takhle stvrzovat, protože i vám se stalo, že vám zadrželi premiéra a jeho osobní lidi, a nakonec se ukázalo, že z toho nebylo vůbec nic. Soudy rozhodly, že tam žádné pochybení nebylo nebo jen minimální. A já už tenkrát jsem si říkal, je to normální, aby v této zemi o vině a trestu už mediálním odsouzením rozhodovala policie? Ne, to není normální. A přesto kraj odvolal všechny lidi, kteří jenom nějak lízli ty problematické činnosti v galerii. Přihlásil se ke všem škodám, které jsou domnělé, stanovil krizového manažera, který má podle mě na to perfektní kvalifikaci. Po 35 letech v soukromém sektoru naprosto souhlasím s tím, že má mít takový profil. A bude hledat člověka, který v okamžiku, kdy se budou provádět důležitá výběrová řízení, tak povede ten projekt KCPK. Nikoho, kdo pochybil, kdo si tam třeba přikrádal, a já znovu odpovídám, je to názor policie, rozhodne soud, tak nechci šanovat. Jestliže na takovém klíčovém projektu někdo pochybil takhle zásadně, tak si nezaslouží nic jiného než přísný trest. Ale situace je taková, že dnes se domníváme, že je nějaká škoda. Domníváme se, že jsou někteří lidé vinni. Ale kraj udělal to nejpřísnější, co mohl. Chci poděkovat Liborovi Pickovi, že dnes jasně shrnul všechny postupové kroky, které byly a které budou. Ale chci poděkovat i opozici. Je dobré, že tyto věci kontrolujete, protože i my, samozřejmě a rada musí být pod nějakým tlakem a nemůžeme tady žít na nějakém obláčku. Pojdme se o tom dál už bavit věčně. Odložme ty politické konfrontace a přejme si všichni, aby Západočeská galerie konečně své zázemí po těch 50 letech měla.

2:03:21

Kužilková: Já si myslím, že galerie potřebuje zázemí, to nikdy nikdo nezpochybňoval. Já bych jenom krátce chtěla zareagovat k tomu, že pan Picka se divil, kde jsme přišli na částku 2 miliardy Kč. Je to v informativní zprávě, kterou jste nám předložili minulé zastupitelstvo. Myslím, že to byly 2,1 miliardy Kč, takže my operujeme s tím, co nám

dáte za informace. Bohužel dlouhodobě jsme se tady potýkali s tím, že jste nám informace neposkytovali. Skutečně minule tady zaznívalo z úst pana Picky, že to je vaše odpovědnost, co se ptáme, když je to vaše odpovědnost morální i finanční. A opravdu je to úloha opozice, nějaká míra kontroly. A kontrola bez informací není možná. Pokud se nedostáváme k informacím, tak je to velmi obtížné a musíme být o to důraznější. Ta škoda, o které se tady bavíme, krásně ilustruje to, jakým způsobem tady pan Picka funguje. Minulé zastupitelstvo tady tuším zmínil škodu nějakých 140 000 Kč. Dnes se dozvíme, že už v září loňského roku, tedy v době konání prosincového zastupitelstva, přišla obsílka s tím, že ta škoda byla na úrovni 8 mil. Kč. Tak to si myslím, že je přesně ono. Ta komunikace, poskytování informací. Když tady uvádíte, pane Picko, že nemůžete poskytovat informaci, že jste vázán mlčenlivostí v rámci nějakého trestního řízení, tak neříkejte ani těch 140 000 Kč. Jestliže jste vázán mlčenlivostí, já si tedy představuji, že neřeknete nic. My se tady skutečně motáme mezi změtí informací, které se vzájemně vyvrací. Je to ke škodě toho projektu, ke škodě té rekonstrukce lázní. Časy, cena, to všechno se mění postupem času. Mělo být dokončeno v roce 2026, říkal to tady pan Vanka, říkal to i pan Bernard, že bude hotovo v roce 2026, kolaudováno nejdéle začátkem 2027. Takže my opravdu vycházíme z informací, které říkáte a nedivte se nám, že to vede k neklidu, který tady je. Já si taky přeji, aby to bylo dokončené. Nikdo neřekl, že rekonstrukce nemá proběhnout.

2:07:25

Picka: Já budu reagovat jak na pana Vozobuleho, tak na paní Kužílkovou. Částka 143 000 Kč tady zazněla proto, že Plzeňský kraj byl vyzván, aby částku ve výši 143 000 Kč uplatnil s tím, že ji nemůže uplatnit jednatel. Ostatní škody byly dány jednatelem. A teprve až krizový manager pan Janda se k těmto věcem přihlásil. Byl bych rád, kdybychom pořád byli na té úrovni, že to je v rámci vyšetřování, nikoli v rámci způsobené škody. Poprosím, zdali bychom mohli tento projekt posunout o kousek dál a já jsem si myslel, že nebudu muset už tady hovořit o tom, co bylo či co nebylo. Já si myslím, že tak velký projekt, jaký stojí před námi, doba tři roky, možná tři a půl roku k tomu, než získáme stavební povolení, není jistě dlouhá. Možná, že byl projekt z kraje i od nás hodnocen ambiciózněji, nicméně díky různým posudkům a posouzením došlo k velice nepříznivým jednáním ohledně statiky a dalších věcí budovy starých lázní, ale nicméně vše se podařilo dát dohromady, abychom mohli i nadále pokračovat. A já to určitě beru jako mojí osobní odpovědnost. Už to tady říkám po několikáté, já jsem zvyklý projekty dotáhnout do konce a věřím tomu, že to do konce dotáhnu.

2:09:36

Hegner: Já jsem tady byl osloven panem radním Pickou v tom smyslu, proč hovořím o blamáži. Pane radní, ten důvod je jednoduchý. Vy jste se rozhodli jít cestou Design and Build, rozhodli jste se jít přímým zadáním zakázky paní architektce Hayworth. Jako jednatele jste si napřímo vybrali pana Hynka Glosera. Design and Build od toho už jste dnes upustili a dnes poprvé tady zaznělo, že i ústřední osoby celého příběhu čili paní architektka Hayworth a pan Gloser, byly odvoláni. To jste do teďka tajili, mlžili jste, že skončil jejich poměr ve společnosti. Dnes konečně jste nám tedy řekli, jak to skutečně s nimi je. Už tady přede mnou paní kolegyně Kužílková argumentovala, jakým způsobem probíhal celý ten projekt, že už měl být dneska ukončen. Ukončen není. Náklady se zvedly minimálně dvojnásobně a v září na krajském úřadě zasahovalo NCOZ. Možná tyto všechny věci, které tady teď opakujeme, nás vedou k tomu, že by se mohlo jednat o blamáž, které chceme rozhodně předejít. Já jsem vám položil zcela

jednoduchou otázku. Bude na zhotovitele stavby vypsáno otevřené zadávací řízení? Vy jste mi na to odpověděl tak, že bude vypsáno výběrové řízení. Výběrové řízení to nepochybně nebude. Já se znovu ptám, bude to otevřené zadávací řízení? Pak jenom ještě jedna drobná poznámka. Pan primátor tady hovořil o tom, že máme kontrolovat prostřednictvím dozorčí rady. Ano, prostřednictvím dozorčí rady můžeme kontrolovat Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. Nicméně zadavatelem zhotovitele stavby nebude tato organizace, ale bude to přímo kraj. Za realizaci bude odpovídat přímo kraj. A kdo tedy provádí kontrolu Rady Plzeňského kraje, respektive Plzeňského kraje v samostatné působnosti? Přece kontrolní výbor. Pak je logické, že usilujeme o pozici předsedy kontrolního výboru, s tím nemá vůbec nic společného dozorčí rada. KCPK odevzdá projekt Plzeňskému kraji, který následně vybere zhotovitele stavby a bude dohlížet na realizaci stavby. Takto to tady dneska zaznělo.

2:12:16

Čížek: Já bych se chtěl obrátit hlavně na opozici. Já jsem osobně spolkl veškeré věci, které bych chtěl z historie říci, protože si taky něco pamatuji, ale to není konstruktivní. My se musíme podívat teď do budoucnosti. Myslím, že musíte uznat, že na tom dnešním zastupitelstvu vám byly předloženy naprosto všechny podklady. Kompletně. Ten projekt, jako každý velký projekt, má nějaké peripetie. Tento jich měl opravdu hodně, protože je to stavba v památkové zóně, navíc ještě památkově chráněná se spoustou dalších problémů. Teď máte veškeré informace. Budete mít možnost působit v dozorčí radě kulturního centra. Budete moci využít všechny mechanismy na kontrolu rady a zastupitelů. Vidíte, že k vám přistupujeme zcela otevřeně. Připravuje se stavba, která bude daleko větší než ta původní, jak byla připravena. Bude to pro mnoho dalších uživatelů ze strany organizací zřizovaných krajem. Bude to mít mnohé kulturní konsekvence a vlastně za tou opravou té stávající budovy bude stát nová galerie o daleko větší kapacitě, než byla ta původní, včetně depozitářů, restaurátorských dílen a všeho, protože tam se to vejde na rozdíl od toho prvního místa. Nakonec to řešení i přes ty všechny peripetie je dobré. Pojdme na něm nějak spolupracovat, protože jenom na výstavě na Kampě byla část expozice kubizmu. Pojistná hodnota té části expozice Západočeské galerie byla přes 1 miliardu Kč. Když se vezmou ostatní sbírky, tak určitě hodnota jenom těch obrazů, které budou v té části galerie, tak bude převyšovat hodnotu celé té rekonstrukce. Samozřejmě výběrová řízení musí být otevřená a transparentní, to je naprosto jasně dáno. Musí to soutěžit nejen centrální nákup, ale i určitě nějaká specializovaná organizace. Pojdme teda všichni do toho, aby tento projekt byl skutečně něčím, co toto zastupitelstvo odkáže dalším generacím.

2:14:56

Bernard: Já jsem chtěl ještě k paní kolegyni Kužílkové, že to porovnávání těch cen je velmi ošemetné, vzhledem k tomu, že ta kumulovaná inflace od roku 2022 do současnosti, respektive do konce roku 2025, je zhruba 35 %. Teď to úplně přesně nejsem schopen spočítat. Uvědomme si, jestli jsme hlásili v roce 2022 cca 1,8 miliardy Kč, tak dneska to automaticky bude zhruba nějakých necelých 2,5 miliardy Kč. Takže pozor na to porovnávání čísel z doby před, nebo v době roku 2022 a nyní.

2:16:51

Kůs: Já rozhodně nemám ambice do této emotivní diskuze přidávat další emoce, tak mi dovoluji jenom jednu drobnou věcnou poznámku. Všiml jsem si v průběhu té celé diskuze, že se zde zaměřuje pojem škoda, a myslím si, že jednotlivé strany, každá myslí něco jiného. Pokud se bavíme o vyčíslené škodě v případě zahájení, nebo po

usnesení o zahájení trestního řízení, tak se zřejmě domnívám, já o tom mám skutečně informace pouze z médií, že se jedná o vyčíslení ze strany policie, případně státního zastupitelství kvůli kvalifikaci skutkové podstaty trestného činu a jejího zařazení. Není to ta škoda, kterou zřejmě asi máte na mysli. Protože ta škoda, o které vy se tady bavíte, tu musí potom následně vyčíslit ten subjekt, který se cítí poškozen, což je tedy ta předmětná právnická osoba, případně tedy její vlastník nebo zřizovatel kraj. Takže nezaměňujeme tyto dvě veličiny, byť čeština pro obě dává stejné slovo, tedy škoda, ale jedno je myšlené jako škoda ve smyslu trestního řízení a druhé škoda tak, jak to vnímáme my, že tedy někdo utrpěl nějakou újmu. Já teda ani nevím, jestli je zde vedeno trestní řízení proti fyzické osobě, jestli je zde trestní řízení vedeno proti právnické osobě, žádné z těchto informací nemám. Ani nevím, jakým způsobem se případně ten subjekt, který se cítí poškozeným, bude v rámci toho trestního řízení domáhat té následně vyčíslené škody, asi by to zřejmě mělo být prostředním adhezního řízení, tedy připojení se k té škodě v rámci trestního řízení. Takže prosím, nezaměňujeme ty věci a myslím si, že i to mohlo být důvodem pro to určité zkomolení toho oznámení té vzniklé škody, které je tady panu radnímu vyčítáno.

2:19:19

Špoták: Já jsem rád, že tady od pana předsedy Hegnera zaznělo, jakým způsobem a kdo co kontroluje. Bavili jsme se tady o společnosti KCPK, jejímž vrcholným orgánem je valná hromada. Tady v tomto okamžiku je to Rada Plzeňského kraje a tím nejvyšším dozorčím orgánem je dozorčí rada, která dokonce ve svém středu má i zástupce opozice, což je pan Ing. Krutina, který je členem dozorčí rady. Já jsem si od něj zjistil, že zástupci ODS a TOP 09 ho nikdy nekontaktovali ohledně toho, že by s ním chtěli některé věci probrat. Tady je vidět, jakým způsobem vás ta činnost KCPK zajímá. Možná tím, že dojde k tomu rozšíření a pokud tam bude opravdu zástupce vašeho zastupitelského klubu, třeba se to změní. A pak jste, pane kolego Hegnere, řekl jednu důležitou věc, že činnost KCPK kontroluje dozorčí rada a kontrolní výbor, pokud ho k tomu zastupitelstvo zplnomocní, tak může kontrolovat tu samostatnou akci, kterou bude investovat Plzeňský kraj, ale ta ani nebyla zahájena, ani ještě nebyla vypsána, natož, aby byla realizována, což bychom si samozřejmě všichni přáli. A tam samozřejmě souhlasím s vámi, že pokud k tomu kontrolní výbor zastupitelstvo zplnomocní, tak ten tak učiní. Takže zde máme dvě věci, tzn. činnost Plzeňského kraje, jakožto samostatné působnosti, a pak činnost zřízených či vlastněných společností či organizací, které mají zase své kontrolní mechanismy. A já jsem rád, že jste to tady potvrdil, a já to vnímám úplně stejně jako vy.

2:21:40

Hegner: Pane předsedo Špotáku, vy jste si přeci na předchozím jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje nechali schválit jako kompetenci projednání auditní zprávy. Takže vy jako kontrolní výbor přece do těch procesů vstupujete a ty procesy spolu souvisejí. Samozřejmě žádný člen dozorčí rady nám nemůže předávat důvěrné informace, které se dozvěděl při výkonu funkce člena dozorčí rady, ale prostě ta součinnost mezi dozorčí radou a radou kraje, která je v působnosti valné hromady, zde vystupuje, tak je zřejmé, že kontrolní výbor má poměrně silné možnosti, jak uplatňovat svoji kontrolu. A nelze to takhle rozdělovat striktně, jak vy jste tady uváděl, ale podstatné je, že samotná realizace bude skutečně už bez intervence dozorčí rady.

2:23:05

Baxa: Já bych vás chtěl požádat, abyste vydal pokyn k tomu, aby jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje dne 13. dubna bylo obohaceno o informativní zprávu, která nám předá aktuální pohled na fungování toho centra z hlediska obsahu. My tady zatím řešíme témata právní, témata výběrového řízení, realizaci, ale je-li odhodlání Plzeňského kraje ten projekt uskutečnit, a z hlediska Západočeské galerie je určitě třeba, aby k realizaci došlo, tak jak bude vypadat činnost Kulturního centra Plzeňského kraje v nepříliš vzdálené budoucnosti poté, co bude realizováno, jak je v současné době připravováno, vlastně obsahová náplň Kulturního centra Plzeňského kraje.

2:23:47

Špoták: Já bych chtěl jenom poopravit, že tady to není o tom, co si kontrolní výbor vymyslí a určuje si, co bude kontrolovat. Tím ho musí pověřit zastupitelstvo. A tady nadpoloviční většina zastupitelů, včetně členů vašeho klubu, si jednomyslně odhlasovala to, že kontrolní výbor bude mít možnost nahlédnout do auditní správy, kterou si valná hromada, kterou tady představuje Rada Plzeňského kraje, zadala. To není o tom, co si přeje nebo co by chtěl kontrolní výbor. V zápise jste si mohli přečíst, že se na tom jednomyslně shodlo, že tuto zprávu si chce prozkoumat. Tak je to přesně o tom, jaké mantinely mu dá Zastupitelstvo Plzeňského kraje. Já tady zpětně chci poděkovat všem zastupitelům, že podpořili to, že se kontrolní výbor tímto bude moci zabývat. Ale není to o tom, co by chtěl kontrolní výbor. Kontrolní výbor, včetně plánu činnosti všech výborů, které jsme zde v prosinci schvalovali, tak výbory dělají a konají pouze to, co jim určí zastupitelstvo.

2:25:17

Kužilková: Pan Picka nám tady říkal, že nemohl vědět o té škodě 8 mil. Kč, pan Kůs nám tady dal širší kontext, já to tedy budu nazývat škodou, protože tuto informaci obdržel pouze pan jednatel. Já bych jenom chtěla upozornit, že vy jste předseda dozorčí rady Kulturního centra Plzeňského kraje. Vy nám tady říkáte, že ODS bude mít svého zástupce v dozorčí radě, ergo bude mít plné informace ohledně konání a činnosti uvnitř Kulturního centra Plzeňského kraje. Pane Picko, vy jste předseda dozorčí rady a vy nám říkáte, že nemáte informace o tom, co se děje ve společnosti, kterou zřizuje kraj, je to s.r.o. Plzeňského kraje. Já bych jenom chtěla upozornit na to, že právě toto je ten problém, na který upozorňovala předchozí opozice, upozorňujeme na ní my, a je to ta nízká míra transparentnosti. Já se tomu věnuji, tuším od dubna roku 2025, akorát to nabývá větších rozměrů. A co se týká pana Špotáka, možná se tedy mýlím, ale já jsem měla za to, že vy jako předseda kontrolního výboru máte právo stanovovat body programu toho, co budete kontrolovat, nad rámec toho, co schválí zastupitelstvo. Minimálně byste s tím mohl přijít jako s iniciativou, že toto by bylo hodno kontroly.

2:27:45

Valenta: Já teda úplně jsem celou tu diskuzi teď neposlouchal, ale chtěl bych říct, že neustále tady popotahujeme pana Špotáka, celý kontrolní výbor, byť tedy kontrolní výbor nejenom kromě pravomocí mu přidělených zastupitelstvem, má povinnost sledovat, vyhodnocovat situaci a přijímat doporučení pro potřeby nás zastupitelů. To je prostě taky nepopíratelný fakt a s tím se musí pracovat. Ale co mě osobně chybí, tak je větší aktivita výboru finančního, protože o tom tady nepadlo dneska ani slovo. A právě finanční výbor ze zákona o krajích provádí kontrolu hospodaření zřizovaných právnických osob Plzeňským krajem. Samozřejmě ne podle kontrolních pravomocí dle

kontrolního řádu, to samozřejmě nemůže, ale vyhodnocuje danou situaci, připravuje stanoviska, nám tady předkládá informace, které zjistil svojí aktivitou. Ale to se tady neděje, takže nejenom kontrolní výbor pochybil do určité míry, ale podle mě pochybil i výbor finanční.

2:28:59

Špoták: Samozřejmě, že kontrolní výbor má právo míti iniciativu, co se týká kontrol, ale samozřejmě nic to nemění na tom faktu, že musí jeho kroky schválit Zastupitelstvo Plzeňského kraje, nebo respektive jakákoli zastupitelstva, ať už je to město či kraj, tady jsou ty zákony totožné. My jsme v rámci kontrolního výboru tuto diskuzi vedli. Jak se říká, že někdy někdo má v politice štěstí, někdo má někdy v politice smůlu, tak já v rámci toho kontrolního výboru to štěstí mám. Víte, paní kolegyně a teď to nemyslím urážlivě, vy v té politice moc dlouho nejste, žádné věci za sebou nemáte. Já v té politice taky moc dlouho nejsem, taky jsem v té politice nic moc ještě zatím nedokázal, ale já mám tu výhodu, že v kontrolním výboru mám člověka, který byl náměstkem hejtmana, který byl poslancem, který byl senátorem, je dlouholetým členem ODS, je to pan Ing. Wilímeček, kterého já si nesmírně vážím. A pokud tento člověk mi řekne, že kontrolní výbor nemá chodit na kontrolu do KCPK, a že bude lepší zkontrolovat auditní zprávu, kterou si Rada Plzeňského kraje zadala, a pak teprve se bavit o tom se zastupitelstvem, jestli učiní nějaké kroky, tak tomuto člověku já důvěřuji. Očividně mu důvěřoval celý kontrolní výbor, kde jsou zastupitelé všech politických subjektů, kteří sedí v zastupitelstvu a jednomyslně se shodli na tom, že kontrolní výbor bude postupovat tímto směrem. Já jsem za to rád, uvidíme, jak bude ta auditní zpráva vypadat, jaké kroky potom ten kontrolní výbor udělá. Já jsem velice rád, že takovéto lidi v kontrolním výboru mám, a že s nimi mohu spolupracovat.

2:31:34

Volný: Já samozřejmě děkuji panu Valentovi za upřímná slova a radu. Já si osobně nemyslím, dělal jsem 12 let v rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny, že v současné době je něco zásadně potřeba kontrolovat. Já si myslím, že ta doba ještě přijde, kdy se bude muset hodně kontrolovat celý tento projekt. Nicméně dneska máme jednání výboru a já to tam otevřu a uděláme nějaký závěr.

Hejtman – nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 1, zdržel se 1, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 468/26 je přijato

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – pronáší úvodní slovo a otevírá k tomuto bodu rozpravu.

2:33:21

Pikner: Já jsem chtěl říct, že budu žádat o informaci směrem na životní prostředí. Týká se to, pokud jste někdo zaregistroval plánované výstavby větrných elektráren na Plzni-jihu. Je to v oblasti obcí Chválenice, Střížovice, Nebílovy, Vlčtejn a podobně

rozvojových zón, kde jenom pro vaši představu se jedná o výstavbu několika větrníků, jejichž výška v tuhle chvíli je někde okolo 240, 250 metrů, včetně vrtulí, to je dva a půl násobek Plzeňského kostela. Vyvolává to poměrně velké diskuze na úrovni jak těch obcí, tak jednotlivých majitelů. Jenom abyste věděli, že budu žádat nějaké doplňující informace z odboru životního prostředí krajského úřadu.

2:34:25

Hais: Já mám jeden dotaz k letecké záchranné službě. Vy jste sám na Facebooku prezentoval, že vzhledem k nové vládě budete činit kroky k tomu, aby vojáci dál provozovali leteckou záchrannou službu, protože minulá vláda rozhodla svým usnesením, že by to dělali soukromníci. Chci se zeptat, jestli se něco v tom povedlo, vzhledem k tomu, že asi pravděpodobně to výběrové řízení nebylo vypsáno, takže asi nová vláda má možnost v tom činit určité kroky a rozhodnout, jak to bude dál do budoucna. Tak bych vás chtěl jenom poprosit, jaké kroky víte nebo nevíte, protože je to dost zásadní v rámci Plzeňského kraje.

2:35:24

Hejtman: Já jsem byl osloven, jestli si myslím, že soukromníci není dobré, když zajišťují leteckou záchrannou službu. Je to dobré, dělají to kvalitně, dělají to lékaři. Já jsem říkal, že je škoda po 30 letech, aby to nelétali vojáci, protože tady byl tzv. bezpečnostní trojúhelník Plzeň-Praha-Brno, kde Praha-Brno létali policisté a u nás to létala armáda. Bývalá vláda to zrušila, přestože odborné komise a myslím, že i ministr zdravotnictví chtěl, aby tady zůstala vojenská letecká posádka. Já jsem mluvil s novým ministrem, mluvil jsem s dalšími členy, kterých se to týkalo a byl příslib, že už to bude vypsáno de facto loni na jaře, protože už je hodně pozdě na to, aby se mohli všichni zúčastnit. Tenkrát jsem tvrdil, a to tvrdím dodnes, že je přece jedno, jestli koupí vrtulníky armáda, alespoň podle mého názoru, anebo je bude muset koupit Policie České republiky. Je pravda, že vrtulníky Sokol dosluhují. Opakovaně jsem říkal, že vojáci a vojenské posádky potřebují cvičit. Oni vlastně vyjednávají, kde by mohli cvičit. Jestli dojde k té změně, to já nevím, myslím si, že spíše ne. Já jsem jenom apeloval jak na ministra zdravotnictví, tak na další členy, aby k té změně došlo. Za mě je to obrovská chyba minulé vlády, že zrušila vojenskou leteckou u nás. Soukromník to zajistí taky dobře, to jsem nikdy nepochyboval. Jenom jsem říkal, že byl porušen ten bezpečnostní trojúhelník Plzeň-Praha-Brno.

2:39:00

Fišer: Já budu reagovat na kolegu Piknera ohledně akceleračních zón. Tahle problematika se týká větrných elektráren a není úplně jednoduchá. Samozřejmě na všechny dotazy odpovíme. Ujistím vám, že náš kraj byl jedním z hlavních oponentů aktuálně navržených akceleračních zón tak, jak je stát navrhl, aby je vyhlásil. Já i odbor jsme k dispozici na případné dotazy nebo konzultace.

2:39:33

Baxa: Já jsem se chtěl taky zeptat na leteckou záchranku. Pane hejtmane, já jsem ta vaše veřejná vyjádření jednoznačně interpretoval tak, že vy budete jednat se současnou vládou o tom, aby pokračovala vojenská letecká záchranná služba po roce 2028. Takhle jste to řekl.

Hejtman: Ano, to je pravda. Já jsem to chtěl, ale je otázka, jestli je to možné. Jednám a jednal jsem.

2:36:52

Baxa: Myslím si, že by veřejnost měla vědět, že ten základ, který stál u těchto změn, bylo rozhodnutí Armády České republiky, že nebude provozovat vrtulníky Sokol po roce 2028. A my jsme jako poslankyně a poslanci, abych řekl napříč politickým spektrem z Plzeňského kraje, usilovali o to, aby zůstala letecká základna v Líních, a aby v rámci koncepce letecké záchrany na území České republiky byla zachována letecká záchranná služba, respektive ta služba v plném rozsahu 24/7 za každého počasí a podobně. A vy jste, pokud se nemýlím, podepsal s paní ministryní Černochovou memorandum, ve kterém se armáda k tomuto zavázala. Takže my jsme na jedné lodi v tom, aby tady fungovala záchrana tak, jak fungovala letecká záchrana, myšleno, co se služeb týká. Ale pokud vy, pana hejtmane, říkáte, že kritizujete naši vládu, že rozhodla o tom, že už tady nebudou vojáci po roce 2028, tak jenom budeme sledovat, jak budete úspěšný ve vyjednávání se současnou vládou s panem ministrem Zůnou o tom, aby tady létaly vojenské vrtulníky po roce 2028. Jenom chci trošku rozšířit dotaz pana zastupitele Haise nebo spíš ho okomentovat. Určitě vám budu držet palce v tom, abyste přesvědčil vládu, aby vydala pokyn armádě, aby tady byly vojenské vrtulníky po roce 2028.

2:41:40

Hejtman: Směšujete dvě věci. Memorandum s paní ministryní Černochovou jsem podepsal, aby ta soutěž mohla být vypsána. Pak jsem byl informován, že ministerstvo obrany bude souhlasit, že i kdyby vysoutěžený byl soukromník, bude moci létat z Líní. To je o tom memorandu. Nevím, jak jste hlasoval v rámci vlády, zda pro zachování vojenské letecké nebo jak hlasovali ostatní členové. V každém případě člen TOP 09 ministr Válek byl za to, aby tady zůstala letecká vojenská, ale byl na vládě přehlasován. Takhle zní moje informace. A já v tomto řeknu, že s ním souzním. On chtěl, i odborné komise doporučily, aby tady byla. Vstoupil jsem v jednání s ministrem zdravotnictví, bavil jsem se o tom s ministrem vnitra, aby ještě došlo ke změně toho, co bylo schváleno 2024. Podle mých informací to mělo být vypsáno na jaře 2025, ale k tomu nedošlo. Nevím, jestli to půjde změnit během těchto dnů, protože je obrovský tlak, aby to bylo vypsáno, co nejdřív. Nevím, jak to dopadne, ale nevzdávám se toho. Pak můžete říkat, že to nedopadlo, a to je asi politická diskuze, proč to bylo změněno, proč nebyl respektován ministr zdravotnictví, proč nebyla respektována odborná skupina, proč se rušil ten trojúhelník. Víím, že vrtulníky Sokol dosluhují.

2:44:35

Vozobule: Já bych se chtěl zeptat, vy jste, tuším, že 8. prosince na Radě Plzeňského kraje schválili výpověď s firmou, která měla dělat rekonstrukci kotelny v Rokycanské nemocnici, protože mělo tam dojít k nějakým prodloužením a podobně. A pak jste to usnesení po novém roce revokovali a prodloužili jste termín výpovědi smlouvy až na 30. 6. Tak se chci jenom zeptat, jaký to má jako kontext, protože jestli jste nespokojení s dodavatelem, proč došlo k tomu prodloužení až o půl roku. Já jsem jenom zaregistroval, protože to není úplně standardní věc, že by rada rozhodla o výpovědi smlouvy s nějakým zhotovitelem investice nebo opravy v tomto případě kotelny a následně došlo k prodloužení termínu. Tak jestli ten problém se nějakým způsobem řeší? Proč je na to tolik času navíc, když vlastně původně to vypadalo, že to spěchá?

2:45:48

JUDr. Michal Bouřa (vedoucí odboru investic, majetku): Je to tak, jak říká pan zastupitel, ale výpověď se pozdržela z důvodu zajištění provozu kotelny. Výpověď se ještě nestihla podat na konci roku 2025 a rozhodli jsme se ji podat až v průběhu ledna 2026, protože od 1. února 2026 byla zajištěna správa kotelny, ale jiným dodavatelem než tím původním zhotovitelem. Takže bylo to z důvodu jakési bezpečnosti, aby dodavatel, který zhotovil kotelnu, neučinil nějaké kroky, které by byly rizikové ve vztahu k vytápění nemocnice. Nicméně dnes je výpověď podaná a se zhotovitelem je ukončen smluvní vztah.

2:46:48

Rybár: Já ještě jenom krátce doplňuji pana radního Fišera. Jako zastupitel Plzně-jihu jsem si samozřejmě vědom toho, že ty diskuze o větrných elektrárnách probíhají. Moje rodina má ve Střížovicích chalupu, tak jsem se minulý týden v pondělí zúčastnil veřejného projednání záměru akceleračních zón. Nabyl jsem toho dojmu, že velká část diskuze se vede již podle stávajících záměrů, které jsou schvalovány již podle stávající platné legislativy. Já jsem předal panu radnímu Fišerovi spoustu informací, jak se k tomu staví veřejnost, co ví anebo neví starostové. Ale hlavně jsem se snažil vysvětlit jednu věc, že vedení Plzeňského kraje bude bojovat za obce a za jejich obyvatele v místě, tzn. my nikoho neházíme přes palubu, přesto je třeba nám nechat dostatečně volný prostor k manévrování, není to úplně jednoduchá tematika.

2:48:04

Špoták: Já bych chtěl reagovat na pana poslance Baxu ohledně letecké záchranné služby. Věc, kterou jste řekl, že armáda nechtěla létat, tak to je velmi nepřesné. Armáda měla zájem i po roce 2028 létat, protože my v rámci NATO jsme i organizací, která má, tzv. MEDEVAC, to znamená, že vojáci jsou připraveni zasahovat v různých částech světa v rámci Severoatlantické aliance. Tito vojáci potřebují mít nalétané hodiny, atd. Toto všechno podléhá nějakým přesným pravidlům a armáda by tento akt velice uvítala. V době, když jsem byl hejtmanem, tak já jako začínající politik jsem zjistil jednu věc. Nikdy jsem nevěřil tomu, že Ministerstvo České republiky a Armáda České republiky, respektive její generální štáb, mohou být v podstatě absolutně dva jiné baráky, úplně na jiném konci světa a v podstatě téměř úplně z jiného státu. Mezi těmi institucemi byla tak velká propast i v okamžiku řešení letecké záchranky velice zásadní. Armáda České republiky chtěla létat, ministerstvo obrany to nechtělo. Z hlediska schvalování koncepce letecké záchranné služby v České republice po roce 2028, o čem se tady dnes bavíme, kdy výběrové řízení mělo být vyhlášeno už minulý rok, tak rok a půl odborná skupina, kde byli zástupci ministerstva zdravotnictví, zástupci ministerstva vnitra, zástupci asociace krajů, předseda zdravotní komise asociace krajů, i my jsme byli součástí těchto odborných diskuzí, kde se řešilo, jakým způsobem má fungovat letecká záchranná služba po roce 2028, tak odborná skupina jednoznačně řekla, že ten bezpečnostní trojúhelník tak, jak byl tady zmíněn, má fungovat a leteckou záchranku z Líní má nadále poskytovat armáda. S tímto návrhem to šlo do vlády s posvěcením pana ministra Válka. Začaly se k tomu vyjadřovat různé lobbystické skupiny i různé organizace. Ministerstvo vnitra, prostřednictvím hasičského záchranného sboru a jejího náčelníka, pana generála Vlčka, vneslo pozměňovací návrh, který zahodil rok a půl práce odborné skupiny. Šlo to na vládu a tam tehdy byl zrovna pan ministr Válek, přestože paradoxně to byl jeho předkládaný dokument, tak

byl přehlasován s tím, že i v Plzeňském kraji v Líních nebude létat armáda, ale bude létat jako na x místech v České republice soukromá společnost. Já jsem se chtěl jenom ohradit proti tomu, že by to bylo způsobeno tím, že armáda nemá zájem. Armáda vždy měla zájem, ale samozřejmě naprosto respektuje politické rozhodnutí vlády České republiky, které bylo učiněno a my jako kraj si s tímto rozhodnutím budeme muset do budoucna poradit.

2:53:08

Pošarová: Já bych se ještě vrátila k těm akceleračním zónám, protože jsem minulý týden právě mluvila s premiérem a s panem Havlíčkem. Ty akcelerační zóny, jenom pro vaši informaci, se budou měnit, protože od minulé vlády jsou předimenzované a samozřejmě naším cílem je, aby nestály blízko obcí. Já osobně jsem říkala, že budu dělat pozměňovací návrh u stavebního zákona právě z toho důvodu, aby ty větrníky nestály blízko obcí. Samozřejmě problém je, pokud u obcí starosta i zastupitelstvo si to odsouhlasí a připraví k tomu územní plán, kde ty akcelerační zóny budou chtít, pak s tím nemůžeme nic udělat. Pokud zákon bude takový, že budou ve vzdálenosti několik kilometrů od obcí, tak i ten územní plán samozřejmě nebude platit. Já doufám, že bude podpora i ze strany hnutí ANO.

2:54:25

Baxa: Já se ještě jednou vrátím k té záchrance a popírám tady část těch informací, o kterých mluvil tady pan emeritní hejtmán Špoták. Ať veřejnost ví, že ten hlavní důvod, proč armáda nebude provozovat vrtulníky na letecké záchranné základně v Líních je ten, že nebude vrtulníky mít. To je ten důvod a ne, že by armáda chtěla nebo nechtěla. Problém je ten, že vrtulníky Sokol v současné době už dosluhují. Armáda se pokusila nabídnout variantu jejich rekonstrukce nebo obnovy u polského výrobce, která byla tak enormně drahá, že to vlastně překračovalo nějaké reálné možnosti toho, aby tato cesta byla akceptovatelná a současně jinými vrtulníky nedisponuje. Já jsem jenom poukazoval na to, že se budete zasazovat, aby armáda v tom pokračovala, tak jsem chtěl, aby občanky a občané Plzeňského kraje věděli, že to prostě není možné z hlediska kompletní služby, která je v současné podobě. Armáda nebude mít vojenské vrtulníky, kterými by byla schopna leteckou záchranku provozovat, to je důležitá věc.

A samozřejmě byla o tom nějaká diskuze a Andrej Babiš řekl, že teda celý ten proces zvrátí a bude se to teď dělat jinak, že armáda může poskytovat tu samotnou službu vojenského lékaře a záchranáře. To se uvidí, jestli ta zakázka nebo výběrové řízení bude vypsáno. Já určitě nechci komentovat nějaké informace o nějakých lobbistických tlacích, jenom bych zmínil, že jsme na zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Chci zdůraznit, že naše vláda rozhodla o tom, že samostatnou leteckou záchranku bude mít nově Karlovarský kraj, který v současné době obsluhuje letecká záchranná služba z Líní. To si myslím, že je příznivé i z hlediska koncentrace letecké záchranky na území Plzeňského kraje a rozhodně se shodujeme na tom, že je ve prospěch Plzeňského kraje zásadní to, aby byly poskytovány záchranné služby nebo to, co dělá letecká záchranka v tom rozsahu, což je v současné době létání 24/7, možnost zásahů v těžké době a podobně. Jenom jsem chtěl komentovat to, aby se nebudil dojem, že lze v současné době zachránit leteckou záchranku v té podobě, která tam v současné době existuje. Po roce 2028 to možné není, protože nebudou vrtulníky, na kterých by vojenští záchranáři mohli létat. A bude teď na vládě a uvidíme, když pan hejtmán

Farhan bude bojovat za tu variantu, aby na jiných vrtulnicích než vojenských, létali vojensčí lékaři a záchranáři. Uvidíme, pane hejtmane, zda se vám to podaří.

To není jenom jednání s panem ministrem Vojtěchem, ale je to jednání s vládou a s ministrem obrany, protože já hodně pochybuji o tom, že by současná vláda dokázala rychle pořídit vrtulníky, na kterých by mohla armáda létat. A jenom zdůrazňuji, co zde říkal pan emeritní hejtman Špoták, že byl překvapen těmi rozdíly, tak ano, armáda předložila variantu možné rekonstrukce Sokolů nebo repase u polského výrobce, ale to prostě překračovalo jakékoliv finanční možnosti. Nebylo to tak, že by generální štáb v Dejvicích a ministerstvo obrany byly dva úplně jiné světy, to byl standardní postup vyjednávání mezi armádou a ministerstvem obrany

2:58:27

Hejtman: Tam vůbec není diskuze o tom, že Sokoly dosluhují. To je prostě dané, ta letadla jsou stará. Ta diskuze se vede o to, že byl zrušen nějakým způsobem ten trojúhelník, a když vláda rozhodla, že může nakoupit vrtulníky pro policii, tak stejně tak mohla rozhodnout, že je nakoupí přece pro armádu. O tom to celé je. A pak vojenští lékaři a zdravotníci potřebují někde cvičit. Po nás chtějí, aby soukromníci, když to vysoutěží, zajistili výcvik zdravotníků, tu jejich certifikaci. Já si myslím, že tohle je ten paradox. Něčeho se vzdají a pak chtějí, aby mohli cvičit jinde. Tak já jenom říkám, nekoupili se pro armádu, koupí se pro policii. Vláda rozhodla jako kolektivní orgán, většinou přehlasovala návrh odborných skupin a ministra zdravotnictví Válka. To je všechno asi, co k tomu mám, ale není sporu, že Sokoly dosluhují.

3:00:26

Dostál: Já bych rád podpořil to, co zde zní napříč politickým spektrem, že armáda má létat. Armáda potřebuje létat, armáda potřebuje cvičit piloty a je nesmysl, aby se do toho stavil nějaký mezikus v podobě soukromníka. Není pravdou, že by bylo zapotřebí v takovém případě cokoliv soutěžit, neboť armáda tak trošku patří pod stát, to znamená, že se stát rozhodne udělat jakoukoliv službu armádou, tak to nijak soutěžit nemusí. To, že nemá letadla nebo vrtulníky, to je vedlejší, neboť pořídit vrtulníky je možno. Finanční prostředky na nejrůznější akvizice zde jsou a v Evropském parlamentu se dnes a denně bavíme o různých rear mech a jiných programech, to znamená, zdroje zrovna na toto budou a nám to umožní velice elegantně naplnit kvóty, ať už budou dvouprocentní nebo vyšší na to, co musíme na armádu dát. Čili byl bych rád a možná neformálně, možná i formálně, by bylo dobré, aby i z tohoto jednání zastupitelstva vzešel požadavek, že si kraj přeje, aby toto bylo zajišťováno tak, jak to má být, to znamená, armádou, a tak, aby ta letadla taky byla schopna létat 24 hodin 7 dní v týdnu, ať prší nebo neprší, k čemuž je jakékoliv vybavení, které bude mít armáda vždycky lepší.

3:01:54

Vozobule: Já přejdu od letecké záchranné služby k záchytce, abychom měli trochu vývoj v tématu. Chtěl jsem se zeptat, pan radní Pressl dne 7. ledna navštívil protialkoholní záchytnou stanici, určitě se tam seznámil se situací a rozsahy poskytovaných služeb a dalším fungováním. V minulosti kolem právě fungování protialkoholní záchytné stanice v Plzni byla spousta debat, to znamená cena, za kterou byla služba provozována, respektive za poplatky, které byly vymáhány od těch klientů. Jak on vidí budoucnost těchto služeb v Plzeňském kraji?

3:02:52

Pressl: Byl jsem se podívat na současný stav poskytovaných služeb. Tyto služby jsou poskytovány a kryty z rozpočtu kraje. Bavili jsme se o nějaké formě rozšíření služeb, protože současná kapacita začíná být na hraně. Při mé návštěvě, zde již byli dva klienti a na třetího se čekalo.

3:03:37

Kužilková: Krátce k letecké záchrance. Tady slyšíme, armáda má létat. Já bych chtěla říct, že jde primárně o kvalitu té služby. Jde primárně o to, aby letecká záchranná služba fungovala a klíčové k tomu je, jaké budou zadány parametry letecké záchrany, té soutěže na poskytování služby LZS. A za mě, jestli to bude poskytovat v dané kvalitě nastavené krajem soukromá společnost nebo to bude armáda, pokud bude zajištěna kvalita, ta je důležitá pro občany, nikoliv samotný poskytovatel. Myslím si, že tohle je debata, která by se spíš měla zaměřit opravdu na stránku těch lidí, nikoliv tedy, jestli armáda nebo ne. Vrtulník dosluhuje a vy říkáte armáda to mohla koupit a je třeba vidět tu nákladovou stránku. Já nemám tuchy, kolik takový vrtulník stojí, ale rozhodně to není o tom, když se koupil policii vrtulník, tak ho koupíme i armádě. To mi přijde takový poměrně jako zkratkovitý postup.

Pak jsem se chtěla zeptat k systému řídicí kontroly Croseus od společnosti Dynatech. Všimla jsem si, že pan Strolený podle zprávy o činnosti rady s nimi měl nějakou schůzku, jednal s nimi v průběhu ledna. Současně jsme viděli, že někdy před Vánoci kraj vypověděl smlouvu na tento systém řídicí kontroly, která měla zajišťovat hlídání hospodaření příspěvkových organizací. Tak bych se chtěla zeptat, proč jste tu smlouvu ukončili? Když jsem se na to ptala, tuším v červnu na zastupitelstvu, tak mi bylo řečeno, že žádná škoda kraji nevznikla, že není jakýkoliv důvod mít obavy, vše proběhlo standardně a procesně se nic nestalo, kraj nemá škodu. Tak bych chtěla vědět, proč tedy kraj ukončil tuto smlouvu a zdali ji nějakým způsobem nahradí?

3:06:25

Baxa: Já mám jenom technickou prosbu. Já jsem hledal termín jednání zastupitelstva a narazil jsem na kolonku účast zastupitelů Plzeňského kraje na hlasování. Otevřel jsem si 15. prosince, kdy já jsem předával ministerstvo, byl jsem řádně omluven z jednání zastupitelstva, ale ta informace tady není uvedena. Mám účast na hlasování nula, ale byl jsem řádně omluven. **Poprosím o takovou technickou věc do budoucna, aby se v aplikaci účast zastupitelů na hlasování zohledňovalo, je-li zastupitel omluven.**

3:07:10

Hejtman: Děkuji. **Já poprosím úřad, aby toto samozřejmě opravil.**

3:07:39

Strolený: Já si pamatuji, že v červnu jsem říkal, navíc to bylo hodně čerstvé, že budeme postupovat dál. Mezitím měl možnost pan JUDr. Kočí jako zástupce Plzeňského kraje nebo úřadu Plzeňského kraje možnost nahlédnout do spisu a pokračování smlouvy s firmou Dynatech nám nedoporučil na základě skutečností, které ze spisu získal. Já nemám žádné podrobné informace, ale nechali jsme to prověřit nezávislým auditem a tam došlo také k tomu, že nám nedoporučili pokračovat ve smlouvě. Smlouva byla k 31. 12. vypovězena, jsme dnes ve výpovědní lhůtě a smlouva s firmou Dynatech na

elektronický systém řízení a kontroly tím skončí k 28. únoru. To je asi tak všechno, nějaké další podrobnosti já nevím. Systém Croseus je funkční, pouze tam jsou nějaké věci týkající se výběrového řízení nebo zadání té zakázky, a my jsme příspěvkovým organizacím nezakázali, ale ani nedoporučili se systémem pokračovat. Je to vyloženo na ředitelích příspěvkových organizací, jestli budou chtít se systémem pokračovat a uzavřou s nimi separátní smlouvu anebo ne.

3:09:55

Kužilková: Děkuji za odpověď. Mně to přijde minimálně nesystémové a nešťastné, když kraj zavede systém na kontrolu financování svých příspěvkových organizací, má 18 měsíců lhůtu na zavádění celého toho systému do příspěvkových organizací. Já jsem zaregistrovala, že příspěvkové organizace úplně v průběhu toho zavádění nadšené nebyly, docházelo tam k nějaké kritice, teď to funguje. Takže 18 měsíců se to zavádělo a za 2 roky po podepsání smlouvy, tak kraj smlouvu zruší. A říkáte, že to je na dobrovolné bázi daných příspěvkových organizací, jestli v tom budou pokračovat. To je IT systém za 30 mil. Kč, uplynuly dva roky, a kraj to vypovídá, a teď říkáte, že to je na bázi rozhodnutí příspěvkových organizací, zda pokračovat budou, či nikoli. Tak jenom jestli proběhne nějaká náhrada toho systému, jestli bude chtít kraj to, co pro něj bylo tehdy jednou z priorit, tzn. mít dohled nebo ucelený vhled do financování a hospodaření příspěvkových organizací, s tímto argumentem to tehdy kraj zaváděl, tak jestli tedy proběhne nějaká náhrada? A kolik to teda ještě kraj doposud stálo?

3:12:08

Valenta: Já jsem se v podstatě na identický dotaz, co tady vnesla paní kolegyně Kužilková, ptal minulé zastupitelstvo. Já musím podotknout, že se to týká zejména škol zřizovaných Plzeňským krajem, kterých je několik desítek, kde byl Croseus implantován, ale taky se to týká například centrálního nákupu. Pan náměstek o tom hovořil, že bude možnost jakýchsi separátních smluv mezi organizacemi, které to mají zavedené. A mě by zajímalo, jestli kraj neuvažuje o tom, když jim to s velkou pompou v podstatě nadiktoval, jestli by tyto organizace kraj neměl nějakým způsobem finančně podpořit. Týká se to samozřejmě škol, o kterých jsem hovořil.

3:13:06

Strolený: Co se týká elektronického systému řízení a kontroly, tak v době, kdy ta první myšlenka přišla, tak to bylo někdy v roce 2022. Počítalo se s tím, že myslím v roce 2025 bude schválen nový zákon o účetnictví, který předpokládal také daleko větší elektronizaci, a že ten elektronický systém bude na to navázán. Máme rok 2026 a nepočítá se s tím, že by v dohledné době byl ke schválení nový zákon o účetnictví. Dneska není podmínka toho, že by systém řízení a kontroly měl být v elektronické formě, přestože já osobně jakoukoliv elektronizaci podporuji. V současné době, i po této nešťastné zkušenosti zatím nepočítáme s tím, že bychom něco centrálně zaváděli. Na druhou stranu říkám, že pokud bude v dohledné době schválen nový zákon o účetnictví, který elektronizaci bude mít nějakým způsobem podpořeno, tak o tom asi nebudeme uvažovat. Navíc všechny tyto věci musí být podpořeny certifikovaným systémem na správu dokumentů. Dostáváme se do několika kombinací, kdy někdo má nějaký účetní systém, který bude nebo nebude měnit. Musí tam být certifikovaná správa dokumentů, a navíc ještě certifikovaný elektronický systém řízení a kontroly. Teď v této chvíli bych řekl, že kraj tu ambici na to, že by zaváděl jeden jediný systém, mít nebude.

Co se týká odpovědi panu JUDr. Valentovi, všechny příspěvkové organizace mají svoje rozpočty, ve kterých bylo nějakým způsobem se systémem řízení a kontroly počítáno. Samozřejmě pokud by se příspěvková organizace rozhodla pro to, že povede tento systém řízení a kontroly od firmy Dynatech nebo jakýkoliv jiný, tak se můžeme v rámci rozpočtů o tom bavit. Ale myslím si, že v tuto chvíli, kdy ani nevíme, kdo se pro to rozhodne, tak je to hodně předčasné.

3:16:10

Dostál: Dovolte mi navrhnout usnesení k bodu, který se týká letecké záchranné služby ve znění: Zastupitelstvo Plzeňského kraje pověřuje hejtmana kraje, aby při všech jednáních o dalším zabezpečení provozu letecké záchranné služby s vládou České republiky, Ministerstvem zdravotnictví České republiky a dalšími aktéry upřednostnil variantu provozu letecké záchranné služby Armádou ČR i nadále po roce 2028.

3:16:46

Valenta: Já bych se vrátil opět k tomu systému Croseus od společnosti Dynatech. Pane radní, byly velké problémy při zavádění systému Croseus do implantace ekonomických systémů v příspěvkových organizacích, ale ty organizace se po určité době s tím sžily a dneska už to funguje. Já teď mluvím za naši organizaci, což je jedna velká střední škola, která už si na to zvykla, ti lidé už s tím umí pracovat, ale teď, když jste vypověděli smlouvu, tak Dynatech nám řekl, můžete si to nechat separátně, budeme pokračovat, ale úplně za jiné peníze. Vy jste říkal, že se na to plánovaly nějaké zdroje do rozpočtu příspěvkových organizací, ale dneska už je to úplně za jiné peníze, abychom mohli v tom systému Croseus pokračovat.

3:17:53

Kužilková: Já bych chtěla jenom pana Stroleného požádat, jestli by bylo možné nám v nějaké míře zpřístupnit informace, ke kterým už došel interní audit ohledně systému Croseus. Vy jste říkal, že jste si nechali udělat audit nebo nějakou informativní zprávu. Jestli by bylo možné to předložit zastupitelům?

3:18:27

Strolený: Já odpovím současně panu JUDr. Valentovi i paní zastupitelce Kužilkové. Já si myslím, že to zpřístupnění těch informací v nějaké míře asi bude možné. Vzhledem k tomu, že je otevřeno nějaké trestní jednání vůči fyzickým a právnickým osobám, tak si teď nejsem jistý, do jaké míry to bude možné. A co se týká pokračování, tak platí to, co jsem řekl. Ředitel příspěvkové organizace může s firmou Croseus za určitých podmínek pokračovat, což bylo v té zprávě, kterou všichni dostali. Ale to pokračování je vyloženě podmíněno podepsáním separátních smluv mezi organizací a firmou Croseus. Co se týká financí, tak nám po té výpovědi bylo přislíbeno při jednáních s panem jednatelem firmy Croseus, že budou mít příspěvkové organizace stejné podmínky, jaké byly ve výběrovém řízení. Jestli to splnili nebo nesplnili, to už je věc jednatele té společnosti.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 2, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 469/26 je přijato

Hejtman – uvádí, že po přestávce se po předložení návrhu usnesení zastupitele Dostála o tomto bude hlasovat.

Vyhlášena přestávka 35 minut do 12:35 hod.

Pokračováno v zasedání ve 12:39 hod.

Hejtman – žádá europoslance Dostála o načtení návrhu usnesení.

3:46:35

Dostál: **Navržené usnesení:** Zastupitelstvo Plzeňského kraje pověřuje hejtmana kraje, aby při všech jednáních o dalším zabezpečení provozu letecké záchranné služby s vládou České republiky, Ministerstvem zdravotnictví České republiky a dalšími aktéry upřednostnil variantu provozu letecké záchranné služby Armádou České republiky i nadále po roce 2028.

Hejtman – dává hlasovat o návrhu JUDr. Dostála, Ph.D., LL.M.

Hlasování o návrhu JUDr. Dostála, Ph.D., LL.M.:

Pro 34, proti 2, zdržel se 2, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 470/26 je přijato

3:47:50

3. bod programu

Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman: Na stole máte novou verzi návrhu usnesení (včetně souhlasů s kandidaturou), bereme na vědomí rezignaci člena výboru pro IT a evropské záležitosti Ing. Jana Binko, členky výboru pro regionální rozvoj paní Mgr. Jany Procházkové a člena výboru pro veřejné zakázky pana Vojtěcha Kuny a na jejich místo volíme nové členy:

Kateřinu Mestlovou jako členku výboru pro IT a evropské záležitosti,
Martina Šebestu jako člena výboru pro regionální rozvoj,
Václava Procházku jako člena výboru pro veřejné zakázky.

Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a můžeme hlasovat.

Hejtman - toto hlasování prohlašuje za zmatečné a dává hlasovat o návrhu na společnou volbu.

Procedurální hlasování (společná volba):

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Návrh je přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení – zvolení všech navržených kandidátů.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 471/26 je přijato

Hejtman: Dostáváme se k bloku výborů, což je zpráva o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje. Navrhuji sloučení bodů č. 4 – 16 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Má někdo jiný návrh? Nikdo se nehlásí, tak dávám procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 4 – 16 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 4 – 16:

(rozprava + hlasování)

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Návrh je přijat

3:51:00

4. bod programu

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Rudolf Špoták**

Hejtman – žádá předsedy výborů, zda chce někdo přednést úvodní slovo. Nikdo se nehlásí, otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 4 – 16. Konstatuje, že se nikdo do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 4 – 16.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 472/26 – 484/26 jsou přijata

5. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 473/26 je přijato

6. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Petr Kovařík**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 474/26 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 475/26 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 476/26 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michael Sinkule

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 477/26 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 478/26 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 479/26 je přijato

12. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 480/26 je přijato

13. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 481/26 je přijato

14. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 482/26 je přijato

15. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 483/26 je přijato

16. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 4)

Usnesení č. 484/26 je přijato

Strolený – žádá o sloučení majetkových bodů č. 17 – 22 (bezúplatný převod pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman – dává procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 17 – 22.

Hlasování o sloučení bodů č. 17 – 22:

(rozprava + hlasování)

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Návrh je přijat

3:52:35

17. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Bolkov u Roupova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Bolkov - Bc. Pavel Strolený

Strolený – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, konstatuje, že se nikdo do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 17 – 22.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 485/26 – 490/26 jsou přijata

18.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Mezí – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 486/26 je přijato

19.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Chrastavice, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chrastavice - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 487/26 je přijato

20.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 488/26 je přijato

21.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Běhařov, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Běhařov - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 489/26 je přijato

22. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Tlučná, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tlučná - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)
Usnesení č. 490/26 je přijato

3:53:35

23. bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Zbyslav u Klatov a Žinkovy – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy a Plzeň-jih x P. W. - Bc. Pavel Strolený

Strolený – pronáší úvodní slovo k předloženým materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 491/26 je přijato

Strolený – žádá o sloučení bodů č. 24 – 25 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman - dává procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 24 – 25 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Procedurální hlasování o sloučení bodů č. 24 – 25:

(rozprava + hlasování)

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů
Návrh je přijat

3:55:00

24. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Rabí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x L. L. - Bc. Pavel Strolený

Strolený - pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 492/26 – 493/26 jsou přijata

25.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Štítov u Blovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x J. H. - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 24)

Usnesení č. 493/26 je přijato

3:55:50

26.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Brod nad Tichou – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Bc. Pavel Strolený

Strolený: V bodě č. 26 se jedná o koupi pozemku ve vlastnictví České republiky od Úřadu pro zastupování státem ve věcech majetkových. Jsou to pozemky pro životní prostředí na vybudování mokřadu. Tady vás poprosím o to, že bychom upravili usnesení. V důvodové zprávě je zmínka o tom, že kupní smlouva bude podepsána v okamžiku, kdy bude realizováno zástavní právo, respektive vážnou tam dvě exekutorská práva a v okamžiku, kdy tyto práva budou vypsána z katastru nemovitostí a bude to bez této právní vady, tak budeme moci uzavřít právoplatnou kupní smlouvu.

Já bych vám přečetl, jak bude znít konec usnesení, kde máme celkovou kupní cenu ve výši 1 491 000 Kč, přičemž koupě bude realizována za podmínky, že budou nejpozději ke dni uzavření kupní smlouvy z předmětu převodu odstraněny právní vady na něm vážnoucí, tj.:

- zástavní práva exekutorská podle § 73a exekučního řádu (část C na LV),
- podané návrhy na zřízení exekutorského zástavního práva (část D na LV).

Pozemky poté budou po realizaci nabytí do vlastnictví Plzeňského kraje spravovány odborem životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 494/26 je přijato

3:58:44

27.bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice - k. ú. Tasnovice a středisko Plzeň-sever - k. ú. Obora u Kaznějova - Bc. Pavel Strolený

Strolený – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 495/26 je přijato

4:00:03

28. bod programu

Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2026 - rozdělení dotací, dodatek č. 3 k Zásadám Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – uvádí, že se jedná o schválení za podmínky poskytnutí finančních prostředků Plzeňskému kraji v rámci dotačního řízení Ministerstva práce a sociálních věcí pro kraje pro rok 2026 v oblasti poskytování sociálních služeb s poskytnutím finančních prostředků v celkové výši 243 mil. Kč, dále o schválení uzavření smluv o poskytnutí účelové dotace, o uzavření dohod o poskytnutí neinvestičního příspěvku na provoz s příspěvkovými organizacemi Plzeňského kraje, dále schválení dodatku k zásadám Plzeňského kraje k řízení o poskytnutí vyrovnávací platby. Dodává, že se jedná také o nesouhlas s poskytnutím finančních prostředků na poskytování sociálních služeb uvedených v příloze č. 6 návrhu usnesení.

4:01:38

Lodr: Doufám, že v zájmu sociálních služeb dojde k rozhodnutí o finančních prostředcích co nejdříve, chtělo by to avizovat na MPSV, jelikož jsme v rozpočtovém provizoriu, aby ty finanční prostředky byly fakt doručeny, protože provozovatelé je samozřejmě nutně ke své činnosti potřebují a zároveň hlásím v tomto bodě střet zájmů.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 1, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 496/26 je přijato

4:05:35

29. bod programu

Pověření SOHZ, dodatek k Pověření SOHZ - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 1, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 497/26 je přijato

4:03:35

30. bod programu

Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2026 - změny - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 498/26 je přijato

4:04:35

31. bod programu

Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro osoby se zdravotním postižením Milíře, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 499/26 je přijato

4:05:30

32. bod programu

Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov klidného stáří v Žinkovech, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 500/26 je přijato

4:06:40

33. bod programu

Žádost statutárního města Plzeň o poskytnutí účelové dotace na podporu provozování systému sdílení jízdních elektrokol - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Schvalujeme žádost statutárního města Plzně o poskytnutí účelové dotace na podporu provozování systému sdílení jízdních elektrokol v částce 5 mil. Kč. Jsem rád,

že jsme součástí tohoto projektu, celkové náklady jsou 25 mil. Kč, je to projekt na 3 roky, bude se o něj starat dopravní podnik města Plzně. My přistupujeme v integrované dopravě se zvýhodněním pro držitele předplatného, které je více než 1 měsíc. Tito držitelé budou mít možnost ke každé jízdě využít 2krát 15 minut sdílení elektrokol každý den.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hejtman – prohlašuje hlasování za zmatečné a sděluje, že bude pokračováno v rozpravě.

4:08:25

Kužilková: Já bych chtěla jen apelovat na to, aby bylo dohlíženo na bezpečnost. Už teď se v Plzni pohybují ve velké míře kola na chodnících. Já chodím poměrně často s dětmi po Saském mostě, kde máte auta a poměrně úzký chodník, kde vás současně míjí kola nebo elektrokola, tak je poměrně těžké obzvláště s malým dítětem nebo kočárkem se vyhnout, ačkoliv ten cyklista tam nemá co dělat. Byla bych ráda, aby Městská policie dohlížela na to, aby se toto nedělo, protože absolutně eliminovat to nejde, ale představa, že máte v Plzni dalších 300 elektrokol, které si může půjčit kdekoliv... Víím, že Saský most je poměrně kritický bod Plzně, co se týká dopravy, ale chodník je primárně určen pro pěší. Aktuálně mi to přijde taková anarchie ze strany cyklistů. Chápu, že pan Čížek je propagátorem cyklo dopravy, ale nemůže být nadřazena chodcům. Ten prostor ve městě má být vymezen pro všechny stejnou měrou. Prosím, aby na to pan primátor bral nějakým způsobem zřetel.

4:10:48

Zarzycký: Já vás paní zastupitelko Kužilková překvapím, já jsem se skřípěním zubů schválil alokaci 15 mil. Kč na tenhle nápad. Je to dlouhodobá strategie, schválená historicky, je to nějaký plán mobility, který naplňuje konkrétní cíle. Nám se to dlouhodobě nedařilo vysoutěžit. Já jsem se také k tomu nikdy mediálně nevyjadřoval, protože ten poznatek s těmi válejíci se koly mám naprosto totožný. Apel na primátora je fajn, ale primátor s tím nemá moc co dělat, kromě tohoto, že na to uvolnil částku, kterou schválili zastupitelé města. Rozumím tomu, co říkáte, 300 kol bude někde umístěno, předpokládáme, že to bude v několika desítkách i kolem centra. V pátek jsem o tom mluvil se svými kolegy z rady města, svému náměstkovi jsem říkal, hlavně ať ti lidé mají cyklo přílby, hlavně ať máme vyřešeno to, že se musí provoz poskytovat bezpečně. Takže s vámi souhlasím.

4:12:49

Dostál: Dovolte mi 3 komentáře se zkušeností z Bruselu, neboť i tam jsem cyklistou. Je nutná dedikovaná infrastruktura, skutečně oddělení toho, jak jezdí auta, jak jezdí kola a jak chodí pěší, protože jak se to někde potká, tak je to špatné. Součástí tohoto projektu je plánování, tzn. jak nakreslíte čáry na silnice a dobře si to rozmysleme. Druhá věc je, že ta kola v tomto počtu je potřeba někde parkovat a je hrozný problém, že se někde hromadí a blokují průchozí trasy. A třetí věc je asi nejpodstatnější a týká se peněz. Je možné a žádoucí koupit kola za takové peníze, která budou bezpečná i co do provozu. Řeknu to otevřeně, co kupují města i evropský parlament jsou hrozné plečky. To nebrzdí, má to pláště, se kterými když najedete na hrbol, tak je prorazíte.

Tady na Plzeňsku máme mnoho zkušených lidí, kteří staví kola z komponentů, nebude to stát víc a bude to lepší než to, co vysoutěžíte někde hromadně.

4:14:19

Čížek: My přispíváme městu Plzeň, město Plzeň má dlouhodobě schválen plán udržitelné mobility. My jsme na něj navázali plánem celokrajským, ten se snažíme nějak postupně aplikovat. Máte pravdu v tom, že to je nekonečná práce při každé rekonstrukci myslet na to, kudy kola projedou. Daleko snazší to máme na místních komunikacích než ve městě Plzni, ale systematicky na tom pracujeme a doufám, že se tady výrazně pokročí, aby se Plzeň dalo projet bezpečně. Na chodníku samozřejmě cyklista nemá co dělat, musí dodržovat dopravní předpisy, od hlídání předpisů je tady státní Policie případně Městská policie. Kdybychom čekali až tady budeme mít ideální cyklostezky, tak by to bylo možná za 20 let.

4:15:20

Lodr: Já podporuji tento trend, problém je v tom, že je mnoho vnitřních cyklostezek, které už skutečně nejsou vhodné pro tento druh cyklodopravy. Je důležité a budu na to apelovat, kde jsou úzké cyklostezky, aby tam byla omezena možnost elektrokol. Dá se domnívat, že tento typ kol využijí lidé, kteří s tím nemají zkušenost a v tu chvíli se můžeme dostat do různých překvapení, ač jsem byl ujištěn předkladatelem na městě, že by lidé měli mít pojištění. Nevím, jak bychom to prokazovali, když si budou půjčovat kola. Preventivně je důležité vyhradit se proti tomu nebezpečí nějakým jasným způsobem, abychom předcházeli tomu, co by se mohlo stát. Neseme za to spoluodpovědnost v rámci organizování dopravy. Dopravní podnik města Plzně je spolehlivý partner, který je v tom schopen udělat maximum, ale bez organizace dopravy na městě a dalších složek to nepůjde.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 1, zdržel se 7, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 501/26 je přijato

4:17:44

34.bod programu

Žádost města Kaznějov o poskytnutí účelové dotace na vybudování přestupního dopravního uzlu v Kaznějově - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 502/26 je přijato

4:18:57

35. bod programu

Žádost obce Břasy o poskytnutí účelové dotace na výstavbu dopravního hřiště v areálu Základní školy a mateřské školy Stupno - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 503/26 je přijato

4:20:14

36. bod programu

Uzavření smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku v rámci stavby Revitalizace a elektrizace trati Nýřany – Heřmanova Huť - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 504/26 je přijato

4:21:42

52. bod programu

IZ - Aktuální informace o úpravách rozpočtu Her XII. zimní olympiády dětí a mládeže 2027 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - uvádí, že byla snaha co nejpodrobněji vytvořit návrh projektu. Sděluje, že dne 19. ledna proběhla tisková konference, na které byla podepsána nejen smlouva s olympijským výborem, ale i s Českou olympijskou, a.s., a zároveň byl představen maskot – typický šumavský vlk, který zatím nemá jméno a do konce února mohou děti základních a středních škol navrhovat jméno pro tohoto maskota. Dále uvádí, že v přiložené tabulce, kterou mají všichni zastupitelé před sebou se mohou seznámit s navýšením rozpočtu. Je to rozdíl oproti tomu původnímu, kdy byl Plzeňským krajem přijat závazek pořádání zimní olympiády. Rozpočet se navýšil z důvodu vývoje cen, zároveň i vzhledem k různým opatřením, která jsou nutná uskutečnit z důvodu zabezpečení olympiády.

Hejtman – otevírá rozpravu.

4:23:48

Salvetr: Rád bych se vrátil k uplynulému víkend k tomu, co se odehrálo na budoucích olympijských sportovištích od pátku do neděle. Proběhly kontrolní závody v běhu na lyžích v Nýřsku. Myslím si, že se na tratích odběhly velice solidně, byť přišlo v sobotu

oteplení, což bylo nepříjemné spíše pro diváky, ale je to rozestavěný areál, který ještě dozná nějakých úprav. Z mého pohledu je podstatné, že tam ten minulý týden po pololetních prázdninách bylo v odpoledních a večerních hodinách plno dětí i dospělých, což by snad mohlo ukázat i to, že by měl být využíván nejen pro to sportovní lyžování. Velmi zajímavé bylo to, co proběhlo na Špičáku, kde snowboardová trať, kdybyste jí viděli minulý víkend, tak byste možná nevěřili, že se závody pojedou. Byl tam dlouhodobě připravený sníh, aby správně vymrzl, a i přes oteplení se snowboardové závody, snowboardcross a skicross odjely jak v sobotu, tak v neděli velmi kvalitně. Měl jsem možnost včera vést delší debatu s Petrem Bohůnkem, který je zodpovědný i za přípravu části reprezentace a ten hodnotil trať velmi kvalitně. Horší to bylo z pohledu sjezdového lyžování, kde závody včera musely být odvolány. Důvod je jednoduchý, kdyby to bylo před týdnem a byl tam nastříkán sníh a bylo mínus 10° C, tak by nebyl žádný problém. Vedeme tady často diskuzi o tom, jestli areál bude muset být uzavřen dopředu a jak dlouho. Ten včerejšek ukázal jednoznačně, aby do pátku rekreační lyžaři brázdili sjezdovku a „převorávali“ ji jeden den za druhým, pokud budou teploty kolem 0° C a nedojde k dokonalé preparaci tratě, což je důležité zase projednat se správou chráněné oblasti, tak ten sníh pak ani kompaktní být nemůže. Čili tratě, na kterých se závody pojedou, budou vyžadovat uzavření dříve, aby se sníh zhutnil, získal správnou kvalitu. Nemůžeme počítat s tím, že olympiáda, která se pojedje od pondělí, aby tam jezdili turisté do neděle, a že ji pak bude možné ihned po ukončení zase otevřít. Příprava sjezdových tratí i vzhledem k agresivitě lyžařů 14, 15letých kluků, bude vyžadovat delší přípravu. Z pohledu organizačního to bylo velmi dobře zvládnuté jak kolegy z odboru školství, tak kvitováno i zástupci olympijského výboru, kteří celý ten víkend monitorovali. Myslím si, že se jasně ukázalo, že i investice do zasněžovacího systému na Špičáku se ukázala jako dobrá. Skicrossová trať, která tam dnes je, bude ještě v následujících týdnech sloužit k přípravě mladých snowboardcrossařů případně skicrossařů.

4:28:26

Kroc – komentuje průběh víkendových závodů včetně hodnocení zástupců olympijského výboru, které bylo dle jeho slov velice dobré, zástupci olympijského výboru byli nadšeni z toho, co se podařilo postavit. Dále děkuje všem, kteří se na tomto projektu podílejí, zejména olympijským městům. Věří, že olympijské hry v roce 2027 proběhnou ke spokojenosti všech a následné hodnocení bude pozitivní.

4:30:12

Kužílková: Všimla jsem si, že v rámci organizace tam máme organizační výbor a pak tam nově rada zřídila řídicí výbor, kterému předsedá pan Farhan. Mě by zajímalo, jestli za tu zimní olympiádu teď odpovídá pan hejtman, jakožto předseda řídicího výboru?

Co se týká financování, někdy v první polovině letošního roku jste předložili rozpočet, o který jsem vás žádala, tehdy rozpočet činil 36 mil. Kč. Já jsem tam rozporovala výši nájemného za sjezdařský skiareál, který činil tehdy 8,5 mil. Kč, v rámci toho tam proběhla diskuze. Příprava tratí vždycky vyžaduje určitý čas, takže nikdy jsem nepočítala, že by byla uzavřená sjezdovka nebo část toho areálu po dobu pouze 5 dní, kdy trvá olympiáda, ale počítala jsem 5 dní navíc, nebo dejme tomu 10 dní, i tak když se podíváme na celoroční tržby areálu, tak cena je poměrně vysoká. Je to soukromý vlastník, je nezbytné si to pronajmout, jak bylo zmíněno v informativní zprávě, tak kraj

dal 10,5 mil. Kč dotaci na to, aby se tam olympiáda konat mohla a nemusel být uzavřený skiareál. Myslím si, že je třeba konat s péčí řádného hospodáře. V té aktualizaci je zapsáno, že se o tom bude jednat, ale pořád nedošlo k žádné změně. V rámci mým propočtů, když jsem počítala s nějakými 10 dny, zohlednila jsem tržby, tak mi vychází pronájem maximálně 5 mil. Kč. Když se podívám na vyúčtování dětské olympiády v roce 2023, která se konala ve Špindlerově Mlýně, pořádal to Hradec Králové, tak vyšla na celkem 32,5 mil. Kč. Pronájem všech areálů tehdy byl 6,5 mil. Kč včetně materiálního vybavení a zajištění soutěží. Upozorňuji ve Špindlu. Vy jste pouze co se týká Špičáku na 8,5 mil. Kč, to je jenom názorná ukázka toho, přece jenom všichni víme, co Špindl je zač. Je to vyhlášené středisko, kde se pořádají i světové závody, není to žádná provinční sjezdovka. Jsem ráda, že o tom budete diskutovat a měli bychom se dobrat nějakého přepočtení částky s tím, že jestliže máte alokovanou částku na sport, na sjezdové lyžování nebo na zimní sporty, bylo by lepší tuto částku dát na přípravu těch dětí, na sportování dětí. Co já mám informace, tak obecně sjezdaři mají velký problém se k nějakým financím dostat, myslím finance ze strany kraje, tedy nad rámec tréninkového centra, které se zaměřuje na výchovu dětí kolem 10, 12 let na dětskou olympiádu. Zmiňovali jste tady, že proběhly zatěžkávací závody na skicross, snowboardcross a alpské disciplíny. Co já vím, tak sjezdaři si za to zaplatili, za to konání a ten závod byl odvolán nebo jakým způsobem to proběhlo? Co jsem četla, tak v souvislosti s krajskými silničními je zima nejlepší za posledních asi 10 let, byla extrémně náročná, to jsme se dozvěděli v souvislosti s péčí o silnice, a to platí doufám i pro zimu, která se týká toho sjezdování, takže jsme měli jednu z nejlepších zim a dozvídáme se, že vlastně to téměř nešlo uspořádat. Doufám, že za rok bude taky dobrá zima, vy jste to tady zmínil, dá se prosolit (preparovat) sjezdovka tak, aby byla pevná. Ty možnosti tam jsou, dá se na to připravit, maximum 5 dní uzavírky před tím, si myslím, že je poměrně komfortní záležitost, aby se to dalo připravit, ale nikoliv za takovou částku.

4:36:14

Kroc: Řídící výbor je statut, který je postavený olympijským výborem, hejtman je jako nejvyšší představitel kraje v řídicím výboru spolu s představiteli organizačního výboru, olympijského výboru. Je to výbor, který je postaven na úroveň toho vrcholu v tom přímém konání her dětí a mládeže. Organizační výbor jsme si postavili my, kde je předsedou pan Salvetr a výbor zabezpečuje kompletní přípravu olympijských her, kontroluje a dává dohromady jednotlivá sportoviště a je součástí organizační přípravy.

Co se týká ceny pronájmu, my jsme si prověřovali, dávali jsme dohromady zejména poslední zimní olympijské hry v roce 2025 v Moravskoslezském kraji a tam ta cena byla necelých 46 mil. Kč na tu organizaci. Co se týká těch Krkonoš, tak tam jsou jiné možnosti, protože všechny sjezdovky splňují mezinárodní podmínky a jsou přesně vybaveny, jsou připraveny, tak ta nákladovost přípravy na samotnou akci je trochu nižší. My jsme museli nejenom vytvořit prostor pro sjezdování na Špičáku, protože máme jenom jeden kopec, ale museli jsme zároveň dát finanční prostředky na zajištění vyšší bezpečnosti a zároveň i na úpravu trati. Přesně jak říkáte, my to znova přehodnocujeme. My v současné době máme rozpracovanou smlouvu mezi námi a Špičákem a zásadně trváme na tom, aby bylo ve smlouvě zakotveno, že za každých podmínek, které na Špičáku budou, tak budeme mít zabezpečené sjezdové lyžování, bez toho abychom vyhodnocovali, jestli tam byly další náklady na dovoz sněhu, výrobu sněhu a podobně.

4:40:00

Salvetr: Krátce ke sjezdovému lyžování, protože paní Kužílková má pravdu, že ty závody včera se jely složitě. Kdybych se na to díval z pozice starosty města, tak tolik údržby na silnicích jako letos jsme dlouho neměli, protože pod inverzní pokličkou, kdy ráno bylo pod nulou a k večeru zamrholilo, to nebylo na údržbu příjemné. Nahoře se spousta dní mohlo zasněžovat v Železné Rudě, možná ještě u dolní stanice na Špičáku, ale v 1000 m n. m. bylo 6 až 7° C, a zatímco Nýrsko zasněžovalo, tak na Špičáku to prostě nešlo. Debata o té preparaci trati, je nutné trať nechat v klidu bez každodenního „převorávání“ rekreačními lyžaři. Není to jenom o té sjezdovce, ale i o bezpečnosti závodníků. Dnes musí být trať dokonale zabezpečena, je prakticky zasíťována celá. Bude to zároveň znamenat vše připravit pro stream, případně pro televizní přenosy. Ta olympiáda, která poběží v přímém přenosu 5 dní na ČT bude vyžadovat úplně jiné zabezpečení. To, co se týká těch našich nadějí, tak Lubský svah byl v minulých letech postupně upraven tak, aby na něm mohly děti, jako na zastíněném svahu dlouhodobě trénovat a nezasahovaly do provozu běžného, zejména o jarních prázdninách, kdy návštěvníci hor nechtějí, aby se uzavíraly sjezdovky a museli to složitě objíždět.

4:42:47

Kužílková: Vnímám argumentaci, proč je třeba mít takto vysokou nákladovou položku. Ta spolupráce s tím subjektem, kterým je skiareál Špičák je nesmírně důležitá. Ale není to tak, že Špičák jde jedním směrem a my jenom „futrujeme“ argumentačně důvody, proč tam ty náklady takto naskakují? To, že nahoře nejsou inverze, to bylo vždy, že má Špičák problém se zasněžováním, nejsou zasněžovány všechny sjezdovky, no Javor je nedaleko, je to větší kopec a tento problém se ho netýká. Nemyslím si, že my jsme tady od toho, abychom tady hájili postup Špičáku, že si zvolil strategii, jakým způsobem zasněžují, to není něco, co by mělo patřit na půdu zastupitelstva. Mně jde o to, že je tam částka 8,5 mil. Kč za pronájem areálu Špičák. Za 6,5 mil. Kč to uměli udělat ve Špindlu včetně pronájmu ostatních areálů. Nevím, které další areály v tom byly, ale pořád je to minimálně o 1 mil. Kč levnější a je v tom, zajištění soutěží i materiální vybavení. My k tomu máme ještě položku organizace sportů a ta je dalších 12,5 mil. Kč, takže tam je ten nesoulad v tom, jakým způsobem to dokázal udělat Královehradecký kraj. Vy říkáte, že se koukáte směr Moravskoslezský kraj. Byla bych ráda, kdyby ta poznámka, kterou máte v tom aktualizovaném – neaktualizovaném rozpočtu, což se týká nájmu skiareálu, tam se nic nezměnilo, pouze poznámka, že probíhá nějaké jednání. Byla bych ráda, aby byly vidět nějaké výsledky. Zatím vidět nejsou a myslím si, že by se ty peníze daly využít opravdu na nějakou sportovní přípravu dětí a bylo by to daleko přínosnější a efektivnější.

4:46:32

Salvetr: Myslím si, že i diskuzí se posouváme dál v přípravě olympiády. V žádném případě a to podtrhuji, nechci hájit postup Špičáku. Včera jsme tam měli několik velmi vzrušených debat, jak s provozovateli areálu, tak s pořadateli závodů a je zbytečné říkat, co jsme si tam k tomu řekli, že takto to příští rok prostě dopadnout nemůže, i kdyby se to mělo zavřít 3 neděle předem. Vůbec nehájím postup zasněžování, oba dva s kolegyní Kužílkovou víme, že na Javoru jsou jiné podmínky, vybudované nádrže, kde se nafouká sníh velmi rychle během 2 – 3 dnů, což na Špičáku možné není vzhledem k zásobám vody a vybudovat nádrže je velmi složité a narážíme tam na ochranu přírody. Pak si řekněme, jestli je to dobře nebo špatně, já si myslím, že i ta ochrana přírody k Šumavě patří a je třeba najít nějaký rozumný kompromis. Je snaha

vytvořit podmínky pro tu naši lyžařskou akademii, aby děti měly kde trénovat a jsou to také prostředky, které do toho areálu přišly.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 2, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 505/26 je přijato

4:48:35

37. bod programu

Poskytnutí individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - město Nýrsko, město Klatovy, město Železná Ruda a Akademie ind. sportů PK - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu.

4:49:55

Kužílková: Mám dotaz na pronájem sněžných děl, na jak dlouhou dobu je pronájem zamýšlen?

4:50:15

Kroc: Nejsou finanční prostředky na to, abychom byli majiteli sněžných děl, proto to řešíme pronájmem a je to na dobu zabezpečení celé té části přípravy a následně celé olympiády.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 506/26 je přijato

4:51:17

38. bod programu

Schválení poskytnutí účelové dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace projektu Komunita talentů pro výzkum, vývoj a inovace – GoHigher - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu.

4:54:20

Rybár – děkuje odboru školství, panu náměstkovi Krocovi za to že projekt GoHigher rozvíjí, stejně tak jako projekt DressUp & Stay Home. Upozorňuje, že to je jeden ze základních pilířů toho, aby prostředí pro výzkum, vývoj a inovace mohl být rozvíjen.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 507/26 je přijato

4:55:35

39. bod programu

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z dotačního titulu Školní sportoviště v roce 2025 – prodloužení termínu realizace projektu Obnova a modernizace školního hřiště s umělým povrchem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 508/26 je přijato

4:56:50

40. bod programu

Schválení uzavření osmi veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2026 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 509/26 je přijato

4:58:15

41. bod programu

Schválení úplného znění zakládací smlouvy Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 510/26 je přijato

42. bod programu**4. aktualizace Regionální výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci Plzeňského kraje - Mgr. Martin Rybár**

Rybár: V bodě č. 42 schvalujeme 4. aktualizaci Regionální výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci Plzeňského kraje, která je přílohou č. 1 návrhu usnesení. Uvedu, že regionální výzkumná a inovační strategie vznikla na základě impulsu Vlády ČR a Evropské komise a jednou z příloh Národní RIS3 strategie. Vznikla v roce 2018 a od té doby byla několikrát aktualizována. Tato 4. aktualizace z roku 2025 se soustředila na dopady významných změn, které se promítly do regionální ekonomiky i výzkumu, vývoje a inovací. Jedná se tedy o globální změny, zejména změny v politice USA, o turbulence týkající se celé Evropy, změnám vyplývajícím z Green Dealu a dalších věcí z vnějšího prostředí. Celý proces aktualizace RIS3 strategie je založen na komunikaci, společném porozumění potřebám a hledání shody významných aktérů. Já jen uvedu, že v rámci tvorby této aktualizace bylo zapojeno 50 odborníků multioborově a dalších 30 lidí to poznámkovalo. Chtěl bych vypíchnout domény specializace, na kterých se Krajská rada pro výzkum a vývoj inovace shodla, jedná se jednak o nové materiály a technologie, jedná se o inteligentní výrobní systémy, jedná se o chytrou mobilitu, moderní energetiku, biomedicínu a technologie ve zdravotnictví. Chtěl bych upozornit, že inovace vždycky byly motorem průmyslového rozvoje, já věřím, že nám pomůže tato strategie a zejména opatření, která jsou v ní uvedena, rozvíjet potenciál našeho regionu. Mimochodem byla projednána výborem a zasahuje i do odboru školství a do odboru místního rozvoje.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:02:05

Kužílková: RIS3 je kvalitně zpracovaný. Jediné, co nám vlastně potvrzuje, tak je skutečnost, což proběhlo v rámci té analýzy toho lidského kapitálu, tuším, že to bylo předloženo zastupitelstvu minule nebo předminule, tak ten zdvižený prst, a to upozornění na to, že Plzeňský kraj začíná ztrácet svou pozici mezi ostatními kraji v republice. Je to napsáno, tuším na nějaké 4. nebo 5. straně, a je tam i zdůrazněno, že politické vedení má vůli s tím něco dělat, ale není to lehké překloupat to do té reality a je to na delší dobu, ale protíná to většinu zpráv, které jsou tady předkládány. Ta nosná linka je, že začínáme ztrácet. Myslím si, že to je pro nás zpětná vazba na to, abychom začali víc klást důraz na ten význam reálných kroků.

5:03:39

Rybár: Já si myslím, že částečně jste to podchytila velmi dobře. Právě protože ty výzvy v tom regionu jsou, tak na ně odpovídáme nějakým strategickým záměrem a tentokrát ta RIS3 strategie obsahuje i mnoho opatření, které můžeme uchopit, mimochodem péče o talenty je alfou a omegou toho, aby se kraj do budoucna rozvíjel víc a stejně tak víme, že budeme čelit proměnám hospodářství, tzn. celá ta RIS3 strategie je vytvářena tak, abychom tomu proměňujícímu světu čelili. Ale máte pravdu, že jedna věc je mít strategii a druhá věc je mít opatření. Já věřím, že dneska je vůle k tomu, abychom ta opatření dělali.

5:04:30

Kroc: My svým způsobem cítíme, že je potřeba tady v této oblasti přípravy talentů přidat, v té oblasti elektro a strojírenství. Ministerstvo školství nás tlačilo do obecnosti, ale my potřebujeme vytvořit, když už lycea, tak odborná lycea, která ty děti připraví. Já v současné době vytvářím nějakým způsobem i vztah mezi univerzitou a námi, kdy my těmi 2 programy (GoHigher, Dress up & Stay home) se chceme dostat s dětmi v té střední škole do jisté úrovně. Podporovaní jsou ti, kteří chtějí něco sami přinést a my si vytvoříme prostor k tomu, abychom s nimi mohli pracovat. Pan hejtman podepsal s panem rektorem memorandum, kdy nějakým způsobem řešíme otázku následné možnosti a společné práce na tom, abychom tyto talenty nejen vychovali, ale abychom je tady udrželi. Pokud přijde student ze 3. nebo 4. ročníku, jsme schopni společně pracovat s tou univerzitou na tom, že tento mladý talent budeme podporovat. Máme tady spoustu mladých, šikovných studentů, máme tady třeba 3 studenty, kteří jsou bezprostředně připojeni na kvantový počítač v USA, mají obrovskou autoritu a musím říct, že ti lidé, kteří se o ně starají, jsou nadšeni z toho, jaké podmínky oni tam vytvářejí. Je tady řada dalších, kteří se chtějí zabývat něčím, co pro nás nemá přínos, tak i my musíme oddělit to, že někdo přijde a chce se zabývat meziplanetárními vědami. My potřebujeme elektro, potřebujeme strojírenství. V současné době největší problém, který máme, je jedna z nových teorií, která se objevuje, a to jsou kvantové technologie a my pro to na školách děti nepřipravujeme. Podařilo se nám získat člověka, který zodpovídá v rámci republiky za rozvoj těchto kvantových technologií, takže tady se snažíme vytvořit nějaký subjekt, abychom si prostřednictvím tohoto mohli na ty finanční prostředky z Bruselu sáhnout. Zároveň musíme respektovat úroveň toho, jakým způsobem se s těmi dětmi na školách pracuje.

5:08:20

Kužilková: Skloňujete tady odbornost, všeobecnost, tam se asi úplně neshodujeme. Shodujeme se v tom, že je třeba mít ten terciální stupeň vzdělání. Jestliže potřebujeme inovace, primárně se počítá s terciálním stupněm vzdělání, tedy vysokoškolsky vzdělanými studenty. Tam je třeba připravit, a to je na nás (na kraji), síť středních škol a podporovat je v tom, aby dávaly ten support těm žákům na to, aby mohli nastoupit dále na vysokou školu. Tam si nejsem jistá, myslím si, že se v tomto rozcházejí. Vy tady skloňujete tu nezbytnou odbornost na sekundárním stupni, tzn. na středních školách. Ano, ale v tom kontextu je třeba, aby ty děti pokračovaly na vysokou školu tak, aby byly přínosem nebo respektive se zapasovaly do toho vzorce, který nastiňuje ten RIS, tzn. inovace v jednotlivých oborech technologických primárně, tam je třeba ten vysokoškolský stupeň a ta odbornost. Důležité je, aby ty střední školy, jejichž zřizovatelem je kraj, aby připravily nebo podporovaly studenty v tom, aby dál nastupovali na vysoké školy.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 511/26 je přijato

5:10:55

43. bod programu

Změna zakladatelské listiny společnosti Nemocnice následné péče LDN Horáždovice, s.r.o. - Bc. Karel Pressl

Pressl – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 512/26 je přijato

5:12:05

44. bod programu

Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace - navýšení finančních prostředků na podporu celkové rekonstrukce, modernizace a rozšíření Záchrané stanice živočichů Plzeň žadateli Dobrovolný ekologický spolek-ochrana ptactva - Petr Fišer

Fišer: Bereme na vědomí žádost žadatele Dobrovolný ekologický spolek-ochrana ptactva, se sídlem v Plzni, Doubravka, o navýšení individuálních finančních prostředků na základě smlouvy, a to konkrétně o 3 mil. Kč a schvalujeme poskytnutí finančních prostředků ve výši 3 mil. Kč a předmětem dodatku je úprava uznatelných nákladů položek projektu a navýšení finančních prostředků na tento projekt. Přílohou č. 1 návrhu usnesení je návrh dodatku.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:12:52

Hegner: My už jsme při jednání Zastupitelstva města Plzně jako ODS a TOP 09 vyjadřovali podporu tomuto projektu a já se k tomu připojím i na půdě Plzeňského kraje. Myslím si, že to je skutečně záslužná činnost a velmi rádi podpoříme tento dodatek.

5:13:22

Zarzycký: Chci vám veřejně poděkovat za to, že společně s Plzní jdete vstříc saturaci těch nákladů. Chci vám poděkovat v tom, že když jsem požádal o setkání, tak jste neváhali ani pár dní, ale potkali jsme se obratem stejně jako s panem radním Petrem Fišerem. Víím, že jste byli tomu hned od začátku nakloněni, jenom jste si kladli stejnou podmínku jako město, tzn. finanční kontrolu, abychom v ničem nepochybili.

5:14:04

Fišer: Také děkuji. Kontrola proběhla křížově, jak na městě, tak na Plzeňském kraji.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 1, zdržel se 2, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 513/26 je přijato

5:14:52

45.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer

Fišer – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 514/26 je přijato

5:15:44

46.bod programu

Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2026 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Picka

Picka - pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 515/26 je přijato

5:17:08

47.bod programu

Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o., změna společenské smlouvy (navýšení počtu členů dozorčí rady) - Ing. Libor Picka

Picka – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Uvádí, že se jedná o schválení změny společenské smlouvy Kulturního centra Plzeňského kraje s.r.o., spočívající v navýšení počtu členů dozorčí rady společnosti o jednoho člena. Nové znění článku Za čtrnácté - Dozorčí rada, odst. 6 společenské smlouvy je toto: Dozorčí rada má sedm členů, které volí a odvolává valná hromada.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:18:11

Hegner – děkuje za iniciativu ze strany vedení kraje a nominuje na post člena dozorčí rady za ODS a TOP 09 pana Mgr. Davida Šloufa, písemný souhlas bude předán následně.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Usnesení č. 516/26 je přijato

Hejtman: Dostáváme se do bloku informativních zpráv, kde já bych navrhl sloučení bodů č. 48 – 51 (procedurální návrh) ke společnému projednání (rozprava + hlasování), otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, dávám procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 48 – 51 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 48 – 51:
(rozprava + hlasování)**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů
Návrh je přijat

48. bod programu

**IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 31. 12. 2025
- Bc. Pavel Strolený**

Hejtman – otevírá k těmto sloučeným bodům rozpravu.

5:20:16

Vozobule: Mě zaujala informativní zpráva bod č. 50, která se týká vyhodnocení mimořádného dodatečného zvýhodnění ve výši 25 % z ceny plného předplatného. Vy jste prezentovali před volbami do poslanecké sněmovny, že to je jedna z věcí, kde lidem vracíte to, co jim vzala vláda. Pan kolega Čížek říkal, že to je podpora toho, aby lidé jezdili více veřejnou dopravou. Mě zaujala zpráva, která říká, že nakonec bylo v podpoře vyplaceno celkem 121 216 Kč, přičemž softwarová úprava celého systému stála 251 400 Kč. Jeden kolega zastupitel mě přivedl na velice zajímavou myšlenku, že nešlo o podporu těch lidí, ale o podporu softwarové firmy, protože jste jí ve finále vyplatili víc než lidem. To ještě do toho nezapočítáváte, kolik stála propagace, když pan hejtman všude chodil a říkal, jak to je pro obyvatele výhodné a skvělé a nějaká další administrativa. Ukázalo se to, co jsme tady říkali, když jste tu věc schvalovali, že se jedná pouze o předvolební populistický krok, který svojí administrativní náročností je pro lidi více nepřívětivý než přívětivý, a to že jste ještě nakonec vynaložili prostředky s tím související, je věc neuvěřitelná.

5:22:37

Čížek: Jsem rád, že vás zpráva zaujala a prostudoval jste si ji. Já jsem říkal, že je to jedna z forem podpory předplatného, protože jsme dělali v minulém období několik systémů podpory předplatného a budeme v tom pokračovat. Co se týká systému tak, aby byl uživatelsky jednoduchý a neprůstřelný, aby lidé žádali úplně jednoduše elektronicky systémem e-dotace, který dlouhodobě kraj používá, tak jsme to museli provázat se systémem ověřování dokladů a tento systém dělají Plzeňské městské dopravní podniky, a.s. Tam se musela ověřit každá jízdenka, o kterou bylo žádáno, že byla skutečně koupena a platí. Uživatelsky to bylo strašně jednoduché. Ty částky nejsou vysoké, pohybovaly se od 80 Kč do 3 500 Kč a žádostí bylo celkem 193. Žádalo se od září a bude se žádat do konce února. To, že nakonec částka 121 000 Kč není tak velká, tak to asi ukazuje to, že jsou lidé i spokojeni se systémem, který u jízdenek máme, a který je téměř nejnižší v celé republice. Uvažujeme o tom, že ho zdražíme, ale zase to uděláme tak, abychom podporovali to předplatné, tzn. že předplatné se bude měnit málo, ale jednotlivé jízdenky budou dražší. Využívali to většinou děti, mládež a studenti.

5:24:52

Kužilková: Nedává to smysl. Říkáte, jak to bylo uživatelsky přívětivé, úžasné, oblíbené, ale ta čísla jsou jasná. Bylo 200 žádostí. Když si vezmu, kolik má Plzeňský kraj obyvatel, tak i kdybych vzala cca 1/3 obyvatel, tak jsou to řádově stovky tisíc lidí, kteří využijí veřejnou dopravu. Vy říkáte, že to je úspěšné, díky tomu, že to bylo využito 200krát za asi čtvrtrok. Potvrzuje se, že to je spíš taková proforma záležitost. Uživatelsky přívětivé si představím, že si koupím jízdenku a mám slevu. Ne, že si koupím jízdenku a pak ji budu zadávat někam do e-dotace. Myslím si, že ten čtvrt milionu korun, který byl zaplacen za tu službu Plzeňskému městskému dopravnímu podniku, a.s., tak to není taková částka, ale za úspěch to rozhodně nelze považovat. Za mě to nebyl funkční systém, který by kvitovali a využívali uživatelé veřejné dopravy ve větší míře. K popularizaci to asi moc nepřispělo, 200 uživatelů není velké číslo v rámci kraje, ani v rámci Plzně. Jsou to možná jednotky nebo desítky lidí, kteří to využili opakovaně.

5:27:42

Vozobule: Pan náměstek Čížek dobře ví, že ta věc se také dala řešit změnou tarifu, kde by to bylo přímo v tarifu, a tak to budete velmi pravděpodobně dělat v příštích chvílích. Budete podporovat předplatné, tak je i nastavena tarifní politika Plzeňských městských dopravních podniků, takže v zásadě to bude dělat v rámci standardního tarifu a nebude to o tom, že budete těm lidem nějaké peníze vracet. Pokud ale ano, tak pak chápu, že jste za to vynaložili 250 000 Kč, ale musím říct, že to je mnohem nepřívětivější verze, ať to upravíte sebe lépe. V zásadě to, že je to věc přímo tarifní, tak to je přece úplně jiná záležitost. Rychle jsem si propočítal, takže vy jste na to, abyste na jednoho člověka nebo na jednu žádost vydali v průměru 628 Kč, tak jste vynaložili dalších 1 320 Kč. Tak tomu říkám obrovská efektivita.

5:28:46

Hejtman: Paní zastupitelka Kužilková řekla, že to prezentuje obrovský úspěch. On tam o obrovském úspěchu nikdo nemluvil. Někdy děláte věci pro 200 nebo 10 lidí a stojí to daleko víc peněz než těch 1 000 Kč. Děláte to pro občany, abyste jim zlepšil situaci. Kdybych se na to díval vaším prizmatem, tak prostě musím zavřít zítra třeba porodnici v Domažlicích, protože tam budete mít jen 230 porodů, ale je to služba lidem. Nelze tady počítat s tím, že to je pro 200 nebo pro 1 000 lidí. Držíme nějakou službu, co se týká dopravní obslužnosti i v malých obcích. Můžeme si říct, že je tam málo lidí, tak ať chodí pěšky. Taky k tomu můžeme takto přistoupit. Můj pohled je takový, že to smysl mělo, byly kraje, kde to ti občané využili třeba víc.

5:31:22

Baxa: Pane náměstku Čížku, já si myslím, že působíte v politice již nějakou dobu a v některých situacích je lepší k tomu neříkat nic než obhajovat ten způsob, kterým se hnutí ANO rozhodlo naplňovat volební slib nějakým věcným způsobem. Je evidentní, že tento nápad se neseťkal s ohlasem, někdy děláme věci pro 200 lidí, jak říkal pan hejtman Farhan. Nevím konkrétně, kolik lidí slevu využilo, ale taková je politika, respektuji to. Ale v takových situacích bych nemíchal politické cíle, které se naplňují legitimně s tím, abyste to hájil odborně.

5:32:38

Hejtman: Já jenom ještě zmíním, že máme 180 obcí u nás v kraji, které mají do 200 obyvatel.

5:32:46

Vozobule: Ta vaše argumentace je samozřejmě demagogická, protože porovnáváte absolutně nesrovnatelné věci. My se bavíme o tom, že existují nástroje, jak tu věc udělat, aby zafungovala tak, jak chcete. Vy jste se rozhodli, že splníte to, co chcete lidem prezentovat před volbami, ale uděláte to způsobem, který je neefektivní. Kdybyste reálně chtěli těm lidem pomoci, tak jste to udělali jiným způsobem, ale vy jste se rozhodli pro tento způsob, který se nakonec ukázal ještě neefektivní. Kdybyste těm lidem opravdu chtěli pomoci, jak to tady prezentujete, tak jste to udělali jiným způsobem, který by reálně dopadal na cestující, nejenom na některé, kteří překonali to, že se pustí do nějaké administrativní bariéry, kterou jste jim vytvořili a za kterou jste zaplatili.

5:33:58

Kužilková: Mixují se tady dvě různé roviny, pan hejtman říkal, že jsou obce, kde je počet obyvatel do 200 lidí. Ano jsou, ale vůbec to nesouvisí s touto slevou. To je síť veřejné dopravy a dopravní obslužnost v rámci těchto lokalit a toto je nějaká sleva, kterou jste umožnili využít. Došlo tady k nějakému argumentačnímu vychýlení. To byla argumentace za každou cenu, že i těch 200 lidí, kteří to využili, jsou pro nás důležití. Já to chápu, já to vnímám, ale myslím si, že to jde udělat nějakým způsobem efektivně tak, aby to využil větší počet lidí. Pokud si koupíte předplatné a vidíte, že máte možnost slevy a aktuálně ji využít a hned se započítá, tak to logicky využije daleko víc lidí. V rámci argumentace jste do toho zamotal sítě nemocnic, jak jsou důležité i nemocnice s nižším počtem výkonů, to si myslím, že tuto polemiku já nejsem úplně kompetentní vést. Myslím si, že váš ministr zdravotnictví Vojtěch vytahuje téma redukce nemocniční sítě, nějaká optimalizace těch nemocničních sítí. Já budu se zvědavostí pozorovat a budu ráda, pokud se nám podaří v tomto směru nějak spolupracovat, ale hnutí ANO má ambice nějakým způsobem provést redukci sítě nemocnic, alespoň toto říká Adam Vojtěch a vy nám tady teď říkáte, že my chceme někde rušit nebo, že argumentujeme rušením, dejme tomu porodnice v Domažlicích. Ráda bych slyšela váš názor na to, jak vy se stavíte k té redukci nemocniční sítě, protože Plzeňský kraj je rozlehlý a má ten počet obyvatel, který má, tak si myslím, že tomu bude vystaven.

5:36:52

Hejtman: S tím s vámi souhlasím, že tomu bude Plzeňský kraj vystaven. Nemluvil bych o redukci a nejsem si úplně vědom toho, že náš pan ministr Vojtěch mluvil někde o redukci, ale určitě mluvil o optimalizaci, protože odborné společnosti vydávají doporučení, které my nebudeme z dlouhodobého hlediska splňovat a ten tlak na snižování porodnic v rámci republiky bude. I v minulém období došlo k redukci a myslím si, že se to týkalo dokonce 13 porodnic. Já jsem spíš potom chtěl reagovat na to, že se to týkalo jenom 200 lidí, proto jsem řekl, že i těch 180 obcí a žije tam jenom 200 lidí. Rozumím vaší argumentaci, možná posloucháte mojí, které nerozumíte, ale každý máme na to nějaký politický pohled.

5:38:10

Čížek: Změny tarifů v tomto případě nebyly vhodné, to je vhodné na změny dlouhodobé, určitě na to ještě dojde. Vznášeli jste obavy, jaké to budou miliónové

částky, nakonec to nebyly milionové částky a trvám si na tom, že ten systém byl připraven velice rychle a profesionálně. Byl uživatelsky přívětivý. Už tehdy jsem říkal a říkám to i teď, je to podpora a stálá propagace předplatného.

5:38:58

Uhlík: Pro mě je to skvělá zpráva, protože jestli máme v Plzeňském kraji jenom 200 lidí, kteří jsou ochotni vynaložit nějaké úsilí k tomu, aby získali zpátky část předplatného, tak to znamená, že máme 200 lidí, kteří jsou na tom sociálně hůř, kteří jezdí veřejnou dopravou. Možná by stálo se na to podívat i z tohoto úhlu pohledu.

5:39:31

Baxa: V té dopravě by bylo dobré uvést, že jsou také jiná opatření. Třeba významnou věcí jsou investice do infrastruktury. Je vidět, jak se proměňují zařízení jako jsou nádraží. Jak vypadá hlavní nádraží, přestupní terminál v Klatovech a podobně. Tak to z hlediska využívání dopravy hraje roli také, a to by možná bylo lepší vyzdvihnout než tento programový bod, který se podle mě nenaplnil. Ale je-li to tak, jak říká Jiří Uhlík, pak je logičtější, aby koalice ten program zrušila, když není třeba.

5:40:42

Hegner: Já se chci ohradit, co tady zaznělo z úst pana zastupitele Uhlíka. Já veřejnou dopravu v Plzeňském kraji považuji za velmi kvalitní, sám jí často užívám a nepovažuji se za sociálně slabšího. Rozčleňovat tady obyvatele kraje podle toho kdo jezdí nebo nejedí veřejnou dopravou na sociálně slabé, to mně přijde extrémně nevhodné, pane kolego a myslím si, že byste se za to měl omluvit. Naopak se snažíme poskytovat našim občanům, co nejkvalitnější služby a tohle bylo naprosto mimo.

5:41:20

Uhlík: My jsme si asi nerozuměli, já jsem mluvil o tom, že pokud 200 lidí si požádalo o slevu a vykonalo nějaké úsilí proto, aby se jim finanční prostředky vrátily. Předpokládám, že já ani vy si o slevu nežádáme.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 48 – 51.

Společné hlasování o přijetí usnesení ke sloučeným bodům č. 48 - 51:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 517/26 – 520/26 jsou přijata

49. bod programu

**IZ - Informativní zpráva o aktuálním stavu individuálních projektů -
Bc. Pavel Strolený**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)

Usnesení č. 518/26 je přijato

50. bod programu

IZ - Vyhodnocení mimořádného dodatečného zvýhodnění ve výši 25 % z ceny plného předplatného stanoveného Tarifem a tarifními zásadami IDPK vybraným kategoriím cestujících v IDPK v období od 01.07.2025 do 31.12.2025 - Ing. Pavel Čížek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)
Usnesení č. 519/26 je přijato

51. bod programu

IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2024/2025 - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)
Usnesení č. 520/26 je přijato

52. bod programu

Zařazen za bod č. 37 (IZ - Aktuální informace o úpravách rozpočtu Her XII. zimní olympiády dětí a mládeže 2027 - Ing. Vladimír Kroc)

53. bod programu

Zařazen za bod č. 1 (IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka)

54. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

5:42:37

Ridzoň: Obdržel jsem několik připomínek a stížností od občanů města Klatov. Jedná se konkrétně o náš terminál, který jsme loni otevírali. Jedná se o položení dlažby, která je v některých místech až nebezpečná. Chtěl bych podat tímto způsobem podnět, abyste prostřednictvím svého náměstka pověřili nějaké osoby, které provedou kontrolu a následně prostřednictvím zhotovitele nějakou opravu. Je to tam opravdu nebezpečné.

5:43:29

Čížek: Investorem terminálu v Klatovech byla Správa a údržba silnic Plzeňského kraje a určitě to bylo otevřeno na konci roku. Záruční lhůta na tuto stavbu je 5 let a samozřejmě už bylo zahájeno reklamační řízení s dodavatelem, takže mohu podat i nějakou podrobnější informaci písemně.

55. Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Děkuje za spolupráci a těší se na viděnou na příštím zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, které bude svoláno na 13. 4. 2026 od 9:00 hod.

ZPK končí v 14:30 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Jaroslava Šreková

Vyhotoveno v Plzni dne 16. 2. 2026

MUDr. Kamal Farhan
hejtman

Ing. Lucie Kužílková
ověřovatel zápisu

Michal Hausner
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 52

Eliška Bartáková: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bostl: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Ivana Bubeníčková: přítomen
Andrej Červený: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Ondřej Dostál: přítomen
Kamal Farhan: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Michal Hána: přítomen
Michal Hausner: přítomen
Lukáš Hegner: přítomen
Luboš Hlačík: přítomen
František Jelínek: přítomen
Pavel Karpíšek: ---
Miroslav Kavij: přítomen
Milan Kochman: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Miroslav Kroc: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Daniel Kůs: přítomen
Lucie Kužílková: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Michal Marek: přítomen
Ivan Maštálka: přítomen
Michaela Opltová: ---
Libor Picka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
David Procházka: přítomen
Ján Ridzoň: přítomen
Martin Rybár: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Michael Sinkule: přítomen
Tomáš Soukup: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Sýkora: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Miroslav Švarc: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jan Volný: přítomen
Michal Vozobule: přítomen
Martin Záhoř: ---
Roman Zarzycký: přítomen