



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	7
Datum a hodina konání:	15.12.2025 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni:	53, dle prezenční listiny
Omluveni:	Mgr. Martin Baxa, Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M. (od 13:00 hod.)
Hosté:	dle prezenční listiny
Příloha:	usnesení ZPK č. 354/25 – 466/25

Nejedná se o doslovný přepis - videozáznam naleznete na portále Plzeňského kraje v sekci Zastupitelé/Zastupitelstvo

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman MUDr. Kamal Farhan (dále jen „hejtman“). Přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích). Střet zájmu k bodu č. 88 nahlásil pan zastupitel František Konvář.

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námítky. Během zasedání budou vyhlášeny pravidelné přestávky k občerstvení, hlavní přestávka na oběd bude vyhlášena cca v 11.30 hod.

Požádal, aby se zastupitelé přihlásili pomocí čipové karty, kterou si vyzvedli u prezence.

Konstatuje, že v tuto chvíli je přihlášeno 47 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Mgr. Martin Baxa, Ing. Mgr. Pavel Karpíšek a JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M. od 13:00 hod.

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení dnešního programu zasedání, který jste obdrželi v pozvánce. Pozvánku jste obdrželi mailem, podkladové materiály máte v souladu s jednacím řádem k dispozici elektronicky. Na stole máte všichni body na stůl č. 17, 74, 75 a 101. Bod č. 101 jste předem obdrželi e-mailem, abyste se s materiálem mohli blíže seznámit. Dále jste v pátek 12. 12. 2025 obdrželi e-mailem nový bod č. 113: Sklad pro Potravinovou banku Plzeň – finanční podpora, který předkládá Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. Ještě bych navrhl změnu pořadí bodů č. 74 a 75 tak, aby jako první byl v programu zařazen bod 75 a pak bod č. 74. Dále mě

informoval náměstek Záhoř, že by chtěl sloučit body č. 32 – 50 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) a body č. 51 – 61 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Má někdo další návrh na doplnění nebo změnu programu?

Hegner: My jako klub ODS a TOP 09 bychom navrhovali předřazení bodu č. 111, informativní zpráva ke Kulturnímu centru plzeňského kraje, na úvod dnešního jednání po úvodních formalitách, to znamená jako bod č. 2. Domníváme se, že to je naprosto zásadní a klíčový projekt Plzeňského kraje, a že si skutečně zaslouží pozornost, a nikoliv zařazení až na chvost dnešního jednání. Myslím si, že tento bod zajímá i přítomná média, a že by bylo vhodné, abychom ho předřadili, takže navrhuje tuto změnu.

Hejtman: Děkuji, já si znamenám, že váš návrh je bod č. 111 předřadit před bod č. 2.

Soukup – žádá o sloučení bodů č. 93 – 96 ke společnému projednání (rozprava + hlasování)

13:39

Šašek: Já nemám nic k programu, ale v těch úvodních formalitách bych vám rád sdělil jednu informaci. Já jsem dnes ráno rezignoval na funkci předsedy zastupitelského klubu ODS a TOP 09, a to z rodinných důvodů. Asi tušíte, že máme doma malou, roztomilou bytost a já ji chci věnovat maximum možného svého volného času. Chtěl bych při této příležitosti po té roční činnosti poděkovat všem, se kterými jsem se z té pozice pracovně setkával. Děkuji vám za spolupráci, já nadále zůstávám samozřejmě zastupitelem, řadovým zastupitelem, takže věřím, že se budeme potkávat i nadále a jsem připraven a těším se na spolupráci i v dalších letech. Chtěl bych za náš klub oznámit, že my jsme dnes zvolili nového předsedu našeho klubu zastupitelského ODS a TOP 09, a to Lukáše Hegnera, který dneska už bude vystupovat v pozici předsedy a stejně tak v souladu s jednacím řádem předáváme i tuto informaci písemně úřadu.

Hejtman: Děkuji za tuto informaci, bereme ji na vědomí. Já jsem vám chtěl poděkovat za spolupráci jako předsedovi klubu, byla korektní a myslím si, že jsme za ten rok našli ve spoustě věcech shodu a těším se na spolupráci s novým předsedovi vašeho klubu. Dostáváme se k programu jako takovému, nejprve bychom měli hlasovat o změnách programu. Byly tady návrhy na slučování bodů, máme tady i nový návrh na předřazení bodu č. 111. Já bych nejdříve nechal hlasovat o předřazení bodu č. 111 před bod č. 2. Je nějakých námitek? Námítky nejsou. Nyní hlasujeme o předřazení bodu č. 111 před bod č. 2.

Hlasování o předřazení bodu č. 111 před bod č. 2:

Pro 17, proti 21, zdržel se 10, přítomno 52 zastupitelů

Návrh nebyl přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o doplnění programu o bod č. 113: Sklad pro Potravinovou banku Plzeň – finanční podpora, zařazení bodu č. 75 za bod č. 73 programu, sloučení bodů č. 32 – 50 ke společnému projednání, sloučení bodů

č. 51 – 61 ke společnému projednání, sloučení bodů č. 93 – 96 ke společnému projednání.

Hlasování o výše uvedených úpravách programu:

Pro 50, proti 0, zdržel se 1, přítomno 53 zastupitelů
Návrh byl přijat.

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o schválení celého programu (ve smyslu již schválených změn).

Hlasování o celém doplněném programu:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů
Doplněný program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
3. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
4. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner
5. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek
6. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michael Sinkule
7. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
8. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl
9. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek
10. Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora

11. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Volný
12. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková
13. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka
14. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář
15. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený
16. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
17. Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Rudolf Špoták
18. Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Bc. Karel Pressl
19. Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Michal Hausner
20. Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - František Jelínek
21. Plán činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Josef Bernard
22. Plán činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Bc. Jiří Sýkora
23. Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Michael Sinkule
24. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Jan Volný
25. Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Ivana Bubeníčková
26. Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Mgr. David Procházka
27. Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Jan Bostl

28. Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Mgr. Michal Marek
29. Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - František Konvář
30. Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Bc. Andrej Červený
31. Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 a střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2027 a 2028 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený
32. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kdyně a k. ú. Prapořiště – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Kdyně - Martin Záhoř
33. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Defurovy Lažany – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Chanovice - Martin Záhoř
34. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Úherce u Nýřan – Plzeňský kraj, odbor životního prostředí x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - Martin Záhoř
35. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kožlany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Kožlany - Martin Záhoř
36. Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
37. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Drahoňův Újezd – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Drahoňův Újezd - Martin Záhoř
38. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Červený Hrádek u Plzně a k. ú. Újezd – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x ČR – Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř
39. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Starý Plzenec – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Štáhlavy - Martin Záhoř
40. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Postřekov a Mutěšín – PK - odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
41. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nýřany – PK - Odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

42. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Zbůch, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Červený Újezd u Zbůchu - Martin Záhoř
43. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Domažlice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Domažlice - Martin Záhoř
44. Plzeňský kraj – Střední odborná škola, Stříbro x město Stříbro, bezúplatné nabytí pozemku, bezúplatný převod pozemku v k. ú. Stříbro - Martin Záhoř
45. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Milínov, bezúplatné nabytí pozemku, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Milínov u Nezvěstic - Martin Záhoř
46. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x město Starý Plzenec, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Starý Plzenec - Martin Záhoř
47. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov, Gymnázium Stříbro x město Stříbro, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Stříbro a k. ú. Lhota u Stříbra - Martin Záhoř
48. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Vejprnice, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vejprnice - Martin Záhoř
49. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň a Bolevec - Martin Záhoř
50. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Cheznovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Cheznovice - Martin Záhoř
51. Výkup pozemků v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x A. K., M. Š. - Martin Záhoř
52. Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x M. S. - Martin Záhoř
53. Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x M. H. - Martin Záhoř
54. Výkup pozemků v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x L. H., M. H., V. P. a J. V. - Martin Záhoř
55. Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x D. Š. - Martin Záhoř

56. Výkup pozemků v k. ú. Manětín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J. S., V. S. - Martin Záhoř
57. Výkup pozemku v k. ú. Nezavětice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x J. Č., M. Č., J. P. - Martin Záhoř
58. Výkup pozemku v k. ú. Běšiny - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P. M., J. M. - Martin Záhoř
59. Výkup pozemků v k. ú. Dolní Lhota u Klatov, Janovice nad Úhlavou, Ondřejovice u Janovic nad Úhlavou, Veselí nad Úhlavou – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Forestlaan, s.r.o. - Martin Záhoř
60. Výkup spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Kyšice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x J. S. - Martin Záhoř
61. Výkup pozemků v k. ú. Borovy – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x K. P., K. P. ml. a P. P. - Martin Záhoř
62. Koupě nemovitosti v k. ú. Hartmanice I – Horská synagoga Hartmanice – PK – Muzeum Šumavy Sušice, příspěvková organizace x manželé K. - Martin Záhoř
63. Koupě pozemku v k. ú. Přeštice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace – středisko Plzeň – jih x ČR – Povodí Vltavy, státní podnik - Martin Záhoř
64. Koupě pozemků v k.ú. Nýřany a Úherce u Nýřan – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
65. Prodej pozemku v k. ú. Klatovy, Plzeňský kraj x R. K. - Martin Záhoř
66. Prodej pozemku v k. ú. Křištín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x M. Š. - Martin Záhoř
67. Směna pozemků v k. ú. Zborovy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P. V. - Martin Záhoř
68. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever - k. ú. Trojany u Mladotic a středisko Tachov - k. ú. Studánka u Tachova - Martin Záhoř
69. Souhlas s realizací akcí „EPC projekty nemocnic Plzeňského kraje“ a zajištění způsobu financování veřejných zakázek - Martin Záhoř
70. Změna termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř
71. Stanovení odměn neuvolněným členům ZPK, nečlenům ZPK, kteří jsou členy výborů od 1. 1. 2026 - MUDr. Kamal Farhan

72. Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje - rozpočtová oblast Zastupitelé - MUDr. Kamal Farhan
73. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje na stavbu společného výjezdového centra HZS a ZZS Nepomuk - MUDr. Kamal Farhan
75. Změna počtu uvolněných členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
74. Změny v orgánech Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
75. **Zařazen za bod č. 73** (Změna počtu uvolněných členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan)
76. Obec Dýšina - prodloužení termínu smlouvy o poskytnutí účelové dotace č. 52092024 - Petr Vanka
77. Poskytnutí individuální dotace - město Plasy - Petr Vanka
78. Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2020 a 2021 - Petr Vanka
79. Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2026 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
80. Individuální dotace OSV 2025 - Armáda spásy v České republice, z. s. - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
81. Vyrovnávací platby na rok 2026, resp. 2026 – 2028; změna vyrovnávací platby na rok 2025 - sociální služby; znovuzařazení do dotačního řízení - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
82. Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2026 – 2028 – rozdělení dotací - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
83. Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2026 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
84. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na období 2026 - 2028 a Pravidla Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
85. Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 10882024 obec Kout na Šumavě - Ing. Pavel Čížek
86. Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 44592024 město Stod - Ing. Pavel Čížek

87. Dodatek č. 56 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
88. Podpora budování cyklistické infrastruktury a bezpečného dopravního prostoru pro cyklisty v průtahových komunikacích - Individuální dotace ODSH 2025 - Ing. Pavel Čížek
89. Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2026 - Ing. Pavel Čížek
90. Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2026 - Ing. Pavel Čížek
91. Uzavření darovací smlouvy na věcný dar „Automobil kategorie M1“ Ivano-Frankivské oblasti na Ukrajině - Ing. Pavel Čížek
92. Dotace schvalované jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví - Bc. Tomáš Soukup
93. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Domažlické nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup
94. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Klatovské nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup
95. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Rokycanské nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup
96. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Stodské nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup
97. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Nemocnici následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. - Bc. Tomáš Soukup
98. Schválení prodloužení lhůty pro vrácení návratné finanční výpomoci u projektu „Modernizace vozového parku ZZSPK“ - Bc. Tomáš Soukup
99. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2026 - Bc. Tomáš Soukup
100. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
101. Smlouva o pořádání Her XII. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2027 s Českou olympijskou a.s. a Českým olympijským výborem - Ing. Vladimír Kroc
102. Poskytnutí individuální dotace žadateli Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s., na podporu provozu nábytkové banky v roce 2026 - Petr Fišer

103. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 4/2025 - Petr Fišer
104. Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer
105. Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2026 - oblast Kultura a cestovní ruch - rastrové smlouvy - Ing. Libor Pícka
106. Dodatky zřizovacích listin - Galerie Klatovy/Klenová, p.o. a Muzeum Šumavy Sušice, p.o. - Ing. Libor Pícka
107. Rozvoj turistické infrastruktury Plzeňského kraje 2025 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka
108. Poskytnutí návratné finanční výpomoci a účelové dotace v souvislosti s realizací projektu Centrály cestovního ruchu Plzeňského kraje, z.ú. - Ing. Libor Pícka
109. IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
110. IZ - Informace ve věci „Petice za výstavbu budovy Západočeské galerie v Plzni“ - Ing. Libor Pícka
111. IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Pícka
112. Předložení auditu Kulturního centra Plzeňského kraje Kontrolnímu výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
113. Sklad pro Potravinovou banku Plzeň – finanční podpora - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. (nový bod)
114. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
115. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman – konstatuje, že se dostáváme k volbě ověřovatelů zápisu. Za koalici navrhuje jako ověřovatele zápisu Ing. Jana Vavříčku.

Za opozici navrhuje Mgr. Lukáš Hegner na ověřovatele zápisu svoji osobu.

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

1. bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan

20:20

Hejtman: Krajský soud v Plzni nás požádal o volbu 4 kandidátů do funkce přísedících, všechny informace máte v návrhu usnesení a příloze. První dva kandidáti Bc. Brada, Dis., a Ing. Bc. Ferková vykonávali funkci přísedících u okresního soudu, na přísedící krajského soudu kandidují poprvé, proto byli pozváni na dnešní zasedání. Splňují všechny podmínky vyžadované pro výkon funkce přísedících. Další dva kandidáti Mgr. Chejlava a Mgr. Štilip již dříve vykonávali funkci přísedících u krajského soudu, osvědčili se, a proto se navrhuje jejich znovuzvolení na další období, z tohoto důvodu nebyli pozváni na dnešní zasedání. Nyní bych poprosil nově navržené kandidáty, aby se krátce představili.

Následuje krátké představení kandidáta na přísedícího Bc. Josefa Brady, DiS., a kandidátky na přísedící Ing. Bc. Jaroslavy Ferkové.

Hejtman: Otevírám k tomuto bodu rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu, navrhuji hlasovat o všech 4 navržených kandidátech najednou, dávám o návrhu na společnou volbu hlasovat.

Procedurální hlasování (hlasovat o všech navržených kandidátech najednou):

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Návrh je přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení – zvolení všech navržených přísedících.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 1, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Usnesení č. 354/25 je přijato

Hejtman - blahopřeje ke zvolení.

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – přednáší úvodní slovo a otevírá k tomuto bodu rozpravu.

23:19

Hegner: Vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, dne 19. listopadu letošního roku jsme se jako zastupitelé zvolení za ODS a TOP 09 v reakci na mediální informace, týkající se dění ve společnosti Kulturním centrum Plzeňského kraje obrátili otevřeným dopisem na pana hejtmana s několika věcnými dotazy, týkajícími se aktuálního stavu projektu rekonstrukce městských lázní a fungování Kulturního centra Plzeňského kraje. Byť jsme si vědomi, že řízení celého projektu je gesčně svěřeno do působnosti pana radního Ing. Picky. Dopis jsme formálně adresovali pane hejtmance

vám, jako primasovi Plzeňského kraje. Důvodem tohoto našeho mimořádného kroku byla skutečnost, že nejen veřejnost, ale i my zastupitelé Plzeňského kraje máme jen absolutní minimum informací o celém projektu a o provedených změnách, a to i v souvislosti se znepokojivými informacemi o zásahu NCOZ na krajském úřadě dne 11. 9. 2025. Jedná se přitom o projekt, který je z mnoha důvodů v podmínkách Plzeňského kraje naprosto mimořádný a ostře sledovaný, jak laickou, tak i odbornou veřejností. Finanční náklady celého projektu jsou ve veřejném prostoru očekávány v aktuální výši od 2 do 3 miliard Kč, což je sice částka, která je v současné době ve finančních možnostech Plzeňského kraje, ale nepochybně bude velkým zásahem do budoucích rozpočtů. Velkou kontroverzi dlouhodobě vyvolává i samotný režim zadání projektů formou Design-Build. Byť jsme jako opozice dlouhou dobu upozorňovali na nevhodnost tohoto postupu, stejně jako odborníci z řad architektů a stavebních inženýrů, kteří vám v této věci adresovali v minulém volebním období obsáhlou petici, byli jsme ubezpečováni, že se jedná o vhodné řešení, jehož kvalita je garantována osobou Ing. arch. Evy Heyworth. Nyní se nám však z médií dostalo lakonického sdělení, že paní architektka ukončila spolupráci na projektu. Kdo paní architektku nahradí, jak bude pokračováno, kdo bude novým garantem kvality projektu, jsme se z médií již nedozvěděli. Ponechávám v tuto chvíli stranou skutečnost, že jak my, tak veřejnost má jen minimum informací o budoucím využití zrekonstruovaného objektu a o provozních nákladech na budoucí provoz. Cílem našeho otevřeného dopisu bylo získat alespoň základní informace o aktuální situaci projektu nejen pro nás jako zastupitele, ale i pro veřejnost. Očekávali jsme, že obdržíme srozumitelnou a jasnou odpověď, ale bohužel odpověď byla pouze v základním rozsahu, v jakém v podstatě dnes předkládáte vaši informativní zprávu. Proto jsem nucen opětovně touto formou se na vás obrátit a prosím pane hejtmane, pane radní Picko, pane náměstků Záhoří a další zainteresovaní zastupitelé, abyste využili dnešní jednání a zodpověděli nám naše konkrétní dotazy, jak nám, tak i veřejnosti. Nyní se již dostanu ke konkrétním otázkám, na které mi dosud nebylo odpovězeno:

Prosím o vysvětlení, z jakého důvodu byl ze své pozice odvolán dosavadní jednatel KCPK pan Miroslav Mach? Jakým způsobem tento návrh dozorčí rada Kulturního centra Plzeňského kraje Radě Plzeňského kraje zdůvodnila? K tomu jen podotknu, že právě v odpovědi na náš otevřený dopis jsme dostali pouze informaci, že k odvolání pana Miroslava Macha došlo na návrh dozorčí rady bez jakéhokoliv vysvětlení. Prosím tedy o upřesnění.

Dále prosím o vysvětlení, který z členů Rady Plzeňského kraje navrhl, aby byl jmenován novým jednatelem pan Mgr. Daniel Janda a s jakým zdůvodněním? Dále prosím o vysvětlení, jaké jsou konkrétní profesní zkušenosti pana Mgr. Daniela Jandy s řízením obdobných obchodních korporací a s řízením stavebních projektů v hodnotě převyšující 1 miliardu Kč? Jaké jsou konkrétní znalosti, schopnosti a zkušenosti pana Mgr. Jandy? Jaké konkrétní znalosti, schopnosti a zkušenosti pana Mgr. Jandy přesvědčily radní Plzeňského kraje pro jeho jmenování do této významné dceřiné společnosti Plzeňského kraje? My, jako opozice, nechceme a priori jakkoliv zpochybňovat osobu pana Mgr. Jandy, ale o jeho osobě, o jeho znalostech, schopnostech, zkušenostech nemáme absolutně žádné informace. Myslíme si, že by bylo na místě, aby se nám pan Mgr. Janda přišel představit, aby nám sdělil své vize a myslím si, že si zasloužíme, abyste nám zdůvodnili jako Rada Plzeňského kraje, z jakého důvodu jste právě tuto osobu vybrali. Jsme si vědomi toho, že výběr jednatele nepodléhá výběrovému řízení, tak jak jste nám odpověděli na náš otevřený dopis.

Nicméně si myslím, že jak my, tak veřejnost si zasloužíme jasné a srozumitelné vysvětlení, proč právě pan Mgr. Janda.

Dále prosím o vysvětlení, z jakého důvodu byla ukončena pracovní smlouva s Ing. arch. Evou Heyworth? Došlo k tomu dohodou, výpovědí ze strany zaměstnavatele, výpovědí ze strany zaměstnankyně, okamžitým zrušením z důvodu nějakých konkrétních pochybností? Prosím také o vysvětlení, kdo nahradí pracovní pozici Ing. arch. Evy Heyworth, pokud s ní byla ukončena pracovní smlouva. Předpokládám, že nedošlo ke zrušení jejího pracovního místa, a že tedy bude vybrán nový zaměstnanec.

V neposlední řadě bychom rádi znali odpověď na to, jakým způsobem se odchod paní Ing. arch. Evy Heyworth dotkne celého projektu. Kdo ji nahradí v řešitelském týmu a jak bude vybrán nový projektant, případně zda budou v projekční práci pokračovat osoby, které se na těchto pracích podílely pod vedením paní Ing. arch. Evy Heyworth. Z vaší odpovědi na otevřený dopis jsme se dověděli, že v současné době probíhá zadávací řízení na prováděcí dokumentaci, která bude zpracována subdodavatelsky. Co toto znamená, že projekční práce budou prováděny subdodavatelsky? Jaký je odběratelsko-dodavatelský řetězec, kdo je tedy objednatelem v tomto řetězci? Kdo je dodavatelem a kdo je subdodavatelem?

A ještě dvě otázky. Jedna otázka je, zda se stále na projektu podílí i pan Ing. arch. Hynek Gloser, Ph.D., který stál od počátku celého tohoto projektu v jeho čele, a jaké je jeho současné zařazení do tohoto projektu? A už skutečně poslední otázka, a ta souvisí se zásahem NCOZ na Krajském úřadě Plzeňského kraje, který vlastně celé tyto události odstartoval. Já bych se chtěl zeptat, zda v této souvislosti identifikoval Plzeňský kraj nějakou škodu, zda tuto škodu v probíhajících trestní řízení uplatnil? Pokud ano, tak v jaké výši?

31:19

Picka: Já začnu tou poslední otázkou. Kraj byl vyzván, aby se přihlásil ke škodě ve výši 143 000 Kč prostřednictvím jednatele, takže se o tuto škodu přihlásíme. Je to škoda, která byla vyčíslena NCOZ a byla nám dána, abychom se k ní přihlásili. A na ty ostatní otázky jsem předpokládal, že jsme vám odpověděli dostatečně důrazně, dostatečně informativně. Ale poprosím vás, abyste je ještě jednou poslali písemně a zkusíme to udělat ještě jednou a snad už pro vás více informativně. Jinak jsme v kontaktu s paní kolegyní Kužílkovou, která se často dotazuje a na každý její dotaz jí obšírně odpovídáme nebo snad plně informativně. Myslím si, že zbytek bude sdělen právě v té informativní zprávě, proto jsme to zařadili do tohoto jednání zastupitelstva, abychom vás o tomto projektu informovali.

32:47

Valenta: Vážený pane hejtmane, vážení členové rady, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme po volbách do Poslanecké sněmovny. Rád bych z tohoto místa popřál všem nově zvoleným poslankyním a poslancům tady z našeho pléna. A pane hejtmane, vy byste mi asi určitě neodpustil jednu otázku na vás. Jak vy jako nově zvolený poslanec Poslanecké sněmovny naložíte se vzniklou kumulací funkcí, což je funkce hejtmana a funkce poslance Poslanecké sněmovny? Před rokem jste mi na stejnou otázku odpověděl, že mi to řeknete za rok po volbách, takže bych tu vaši odpověď teď rád slyšel. Musím si říct, že v naší zemi je kumulace funkcí velice špatně

identifikovaná v našem právním systému a přináší jasný střet zájmů. Samozřejmě, když slibujete věrnost kraji, tak může to být často v kolizi se slibem věrnosti České republice jako celku. A tvrdí to mnozí právníci, mnozí ústavní právníci, tvrdí to i politologové. Proč se vás také ptám, je to, že někteří nově zvolení poslanci od vás z ANO 2011, například pan Brabec nebo například pan Kubis z Karlovarského kraje, se funkce poslance vzdali. Samozřejmě, že mě budete odpovídat ve stylu dostal jsem důvěru voličů, zůstanu ve funkci, ale musím vám připomenout, že vám dal preferenční hlas pouze až každý jedenáctý volič hnutí ANO. Takže ta důvěra té veřejnosti není taková, jak mi určitě budete argumentovat. Současně jste členem správní rady VZP, současně jste místopředsedou jednoho ze sněmovních výborů, myslím výboru pro zdravotnictví. A já se osobně domnívám, protože vím ze zkušenosti, když jsem byl poslancem, že to prostě na takové úrovni vykonávat nejde. Zajímalo by mě, jak s tím naložíte? Určitě se tady nebudeme navzájem přesvědčovat. Úplně naposled vám k tomu řeknu názor vašeho předsedy hnutí, pana Babiše, který pro Reflex nebo pro iDeník tvrdil, v lednu 2025 my s Karlem a Alenou máme jasný názor, každý má mít jednu funkci a hejtman má dělat „full time job“ od ráno do večera, soboty, neděle a stejně tak i primátor.

35:24

Hejtman: Já vám tady nebudu argumentovat. Já jsem kandidoval z posledního místa a počet preferenčních hlasů mě do té sněmovny dostal. A já si ponechám pozici jak hejtmána, tak pozici poslance.

35:52

Kužilková: Reakce pana Picky, to je opravdu velká míra arogance, když tady odmítáte odpovídat na otázky pana Hegnera, co se týče lázní, stylem, že tohle zodpovíte, na to nemáte informace aktuálně, zodpovíte to písemně. Řekla bych, že projekt takového charakteru a takového formátu, který úplně není na běžném pořadu dne na kraji, tak by si žádal určitou míru pokory a určitou míru informovanosti do řad zastupitelů. Co se týče samotné rekonstrukce, je to z vaší strany obrovská snaha neposkytovat informace. Pravda, já si vyžaduji na základě zákona o krajích informace o rekonstrukci lázní, ale ani v informativní zprávě, ani v rámci mých dotazů, některé z těch dotazů, které tady padly z úst pana Hegnera, nepadly. Vy říkáte, že to obsahuje informativní zpráva, ale je to nepravda. Tohle vůbec informativní zpráva neobsahuje. Informativní zpráva o lázních je vesměs taková nic neříkající floskule. Něco málo to rekapituluje, co zaznělo v médiích. Za mě rekonstrukce lázní je vaše strategie pokus omyl. Zvolili jste si metodu Design-Build, rozhodli jste se pro to, je to vaše politická volba, že budete stavět „in-house“. Dobrá, ale musíte nést nějakou míru odpovědnosti. Vy absolutně odmítáte jakkoliv komunikovat se zastupiteli. Nemyslím si, že byste měli mít důvod nekomunikovat. Proč odmítáte komunikovat? Máte tam teď minimálně za mě tři konkrétní body, které jsou velmi problematické. A to je architektka Ing. arch. Eva Heyworth, kdy vy jste v informativní zprávě napsali tak poeticky, že její pracovní poměr byl ukončen. Z jakého důvodu? Jestli to bylo z její strany, na její žádost nebo ze strany kraje? Kdo ji nahradí? Nemáme žádnou informaci. A to jste tady říkali, že Ing. arch. Eva Heyworth je garantkou projektu, garantkou kvality projektu. Takže skončila. A my jako zastupitelé bychom chtěli vědět, aby ten projekt, když už jste se pro něj rozhodli, byl dotažen úspěšně do konce, kdo přebere odbornou garanci projektu? Byla bych ráda, aby pan Picka a pane hejtmáne, vás o to žádám, aby váš radní, radní za STAN, aby tento radní byl schopen odpovídat na dotazy, které tady padají. Dále máme nového jednatele, už třetího za rok. Není to úplně standardní

záležitost, abyste vystřídali za jeden rok tři jednatele společnosti. Nevíme o něm vůbec nic. Co jsme si dohledali? Tak já jsem si dohledala, že pan jednatel je současně koncipientem v jedné advokátní kanceláři. Otázkou je, jestli není ve střetu zájmu, když je koncipientem advokátní kanceláře, která poskytuje služby společnosti KCPK, která má na starosti rekonstrukci lázní. Mě by zajímalo o tomto jednatele něco bližšího. Proč jste ho zvolili, jestli tam ten střet zájmu skutečně není? Na stránkách advokátní kanceláře je dotyčný jednatel stále uveden jako koncipient.

Dožádala jsem si informace od pana Picky ke kulturnímu centru. Mimo jiné je tam uvedena tato advokátní kancelář jako poskytovatel právních služeb. Myslím si, že pan jednatel by tady měl být přítomen. Měl by se představit, vyvrátit pochybnosti a měl by dát najevo svou kompetentnost. Má být jednatelem společnosti, která má na starosti projekt, který vychází aktuálně na 2 miliardy Kč. Kam se vyvine ta cena v horizontu času, to se ještě uvidí, ale jestli má zkušenosti s řízením takovýchto projektů? Já jsem si k němu našla, že to je koncipient, který se primárně zabývá pohledávkami, tak jestli tady je, ať dotyčný vystoupí a odpoví nám na naše otázky a rozptýlí všechny naše pochybnosti.

A další je výměna vašich gescí. Máme náměstka pro investice a vy jste vzali lázně, projekt za 2,5 miliardy Kč, který jste přehodili na náměstka pro kulturu. To je absolutně alibistický krok. Náměstek pro investice zůstává a za sebou má úřednický aparát. Potom je tam ještě jedna věc a to je, že pan Picka jako radní pro kulturu, který má nově v gesci lázně, tak je současně předsedou dozorčí rady Kulturního centra Plzeňského kraje, které tedy realizuje rekonstrukci lázní. Chtěla bych se zeptat, jestli to stále trvá a jestli tedy to dojde do té fáze, kdy on povede rekonstrukci a současně si ji tedy bude kontrolovat?

42:35

Picka: Paní Kužílková, odpovědnost nemáte vy, ale já. Ta finanční odpovědnost je opravdu na mě. Věřte tomu, že ani já sám bych nerad dělal kroky, které by mohly vést k tomuto zpochybnění celého projektu nebo celých lázní. Jsem přesvědčen o tom, že všechny kroky, které jsme udělali, jsou správné.

43:52

Vozobule: Pane radní máme problém v tom, že vy nám prostě neodpovídáte na otázky, na které se vás ptáme. Už v tom dopise, o kterém tady byla řeč, je několik jasných otázek, na které jste vůbec neodpověděli. To není o tom, že bychom nebyli spokojeni s odpovědí a podobně. Samozřejmě se může stát, že nebudeme úplně spokojeni s vaší odpovědí, to je asi normální věc, nebo naopak bude nám to jasně vysvětleno. Ale vy jste úplně některé ty body těch otázek z toho otevřeného dopisu prostě úplně jednoduše s panem hejtmanem přeskočili. Prostě jste na ně nijak nereagovali. Na minulém zastupitelstvu v září, pokud se nemýlím podle videa v 33. minutě, jste vy pane radní osobně řekl, že budeme zadávat výběrové řízení na jednatele. My víme, že výběrové řízení na jednatele rada nemusí absolvovat, ale vy jste to tady prohlásil a slíbil. A pak najednou se dozvíme z médií, že vy to nemusíte dělat a že jste jmenovali někoho, kdo je opravdu z advokátní kanceláře. Ono na těch webových stránkách je, že původně je koncipient, dneska řádný advokát. To znamená někoho, kdo je opravdu přímo spojen s advokátní kanceláří, která poskytovala právní služby podle smluv evidentně i v době, kdy došlo k nějakému tomu problému v těch předchozích obdobích. Je tady smlouva, tuším, že je ze srpna letošního roku, kdy pan jednatel Mach podepsal

smlouvu, kde je napsáno pokračování právních služeb společností AKVT (Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.) s krajským centrem. Já jsem marně hledal tu původní smlouvu. Dne 4. 11. najednou pan jednatel Mach uzavřel smlouvu o právních službách s jinou advokátní kanceláří. Předpokládám, že v této chvíli jste si alespoň toto uvědomili, nebo on si uvědomil, že není úplně optimální stav, aby jmenovaný jednatel byl z advokátní kanceláře, která poskytuje právní služby Krajskému kulturnímu centru Plzeňského kraje. Já absolutně nechápu, když sami víte, že to je poměrně citlivé téma, tak jste v něm pořád jako sloni v porcelánu. Vy nám slíbíte výběrové řízení na nového jednatele, my řekneme dobře, bude nové výběrové řízení. Šup, rada jmenovala někoho bez výběrového řízení. Koho jmenovala? Advokáta partnerské, tedy v tom případě smluvní advokátní kanceláře. Tak se v otevřeném dopise ptáme, jaké jsou kvalifikační předpoklady nového jednatele? A vy nám na to prostě neodpovíte. Začněte nám odpovídat na otázky. Nejde jenom o nás, o zastupitele, ale jde i o veřejnost, protože ten projekt je samozřejmě velmi pečlivě sledován, prostě z mnoha úhlu pohledu, ať už je to nějaké citlivé téma dlouhodobě v Plzni, tak obecně se stalo velkým tématem i kvůli Západočeské galerii a kvůli tomu, jakým způsobem celou dobu postupujete. A hlavně bych poprosil, abyste neslibovali něco, co pak nedodržíte, protože tu důvěru v celý ten proces to ještě významně narušuje.

47:32

Valenta: Já se vrátím teda k vaší kumulaci funkcí. Samozřejmě ta odpověď mě stačí. Vůbec mě nepřekvapila a předpokládám, že takto to stačí i veřejnosti a dál už to nebudu rozebírat. A měl bych ještě dva dotazy na pana náměstka Kroce. Plzeňský kraj zřizuje střední školy v regionu a mě by zajímalo, jak se budou financovat nepedagogičtí pracovníci v těchto středních školách. Už je to rozhodnuté, peníze už údajně na těch školách jsou, ale mě by zajímala technická věc. Jaký je rozdíl mezi příjmy od státu a výdaji na platy těchto nepedagogických pracovníků v našem kraji? Jsme teda v plusu nebo jsme v mínusu? Protože ne ve všech krajích je to od státu plně pokryto a rozdíl se musí dofinancovat z různých rezerv. Například ve Středočeském kraji je ten schodek asi 130 mil. Kč. Mě by teda zajímalo, jestli my něco budeme dofinancovávat nebo nebudeme? A tu druhou otázku se zeptám později.

48:46

Strolený: Co se týká dotazu na nepedagogické pracovníky, tak příjem kraje z rozpočtového určení daní, které na to přináležejí, tak je zhruba 660 mil. Kč a 690 mil. Kč bude výdaj. To znamená, saldo vůči nám, je zhruba 30 mil. Kč, kdy to budeme dofinancovávat z vlastních zdrojů.

49:16

Špoták: Já bych se chtěl zeptat, v minulých dnech jsem, protože samozřejmě my političtí konkurenti navzájem sledujeme sociální síť, takže jsem na Facebooku náměstka primátora města Plzně, pana Tolara, našel informaci o tom, že zamýšlená stavba nové budovy hospice bude v Malesicích. Já, pokud si pamatuji, tak usnesení bylo pro lokalitu Litice ne pro Malesice. Jako kontrolní výbor jsem tedy hledal, jestli Rada Plzeňského kraje k tomu přijala nějaké usnesení, že ta lokalita byla změněna a chtěl bych se tedy zeptat, kde finálně bude? Pozemků v rámci města Plzně se hledalo víc, tak bych se chtěl tedy zeptat, jakým způsobem se k tomu bude stavět kraj, protože možná nějaký veřejný příslib je, ale v rámci orgánů rady to ještě neprošlo. Víím, že o tom jednal pan hejtman s panem primátorem, nebo jestli náměstek pro investice,

nebo náměstek pro zdravotnictví, tak kde ta budova ve finále bude stát? A jestli nějakým způsobem v tom následujícím roce se k tomu plánují přijmout i nějaká usnesení.

51:21

Zarzycký: My jsme chtěli do minulé rady města předkládat materiál, který by schválil ten budoucí záměr výstavby Hospice svatého Lazara, toho nového objektu v Malesicích. Dohodli jsme se, že nahradí původní lokalitu v Liticích anebo zamýšlenou variantu na ulici Rokycanská v Plzni, a to z kapacitních důvodů. Zároveň jsme také analýzou došli k tomu, že má vhodnější infrastrukturu, je tam lepší napojení z hlediska sítí, je tam lepší dosažitelnost MHD. Pana náměstek Tolar, který toto publikoval, mě tím trochu překvapil. Já jsem to říkal už na zastupitelstvu města, už jsme si to vyjasnili, on sděloval pozici jako starosta malého městského obvodu Malesice, kdy nás požádal o to, abychom ten materiál z té minulé rady města stáhli, aby to mohl nejprve projet se zástupci obvodu a ve chvíli, kdy to validovali, akceptovali, tak zveřejnil záměr, včetně vizualizace. Takové zajímavé osmičky. Tak já jenom říkám, že takhle to pravděpodobně vypadat nebude. My ve čtvrtek 18. na radě města přijmeme usnesení, kdy i my budeme v podstatě postupovat dále v těch usneseních, to znamená budeme brát na vědomí pozici městského obvodu Malesice, realizace by tam měla být stran dohody s panem biskupem, případně s lidmi od svatého Lazara. Jsme zatím domluveni na následujícím příslibu, že město by pro tento projekt mělo držet příspěvek cca 50 mil. Kč. Pan hejtman také slíbil nějakou částku a jsme domluveni s panem biskupem, že zahájíme společně veřejnou sbírku v návaznosti na sbírku tříkrálovou. Já za město jsem připraven tyto zdroje případně i upravit. My jsme říkali, že například může být jedna z cest financování právě prodej toho původně zamýšleného pozemku na Rokycanské ulici, kdy předpokládáme nominálně prodej někde kolem 65 až 70 mil. Kč. A ve chvíli, kdy tyto prostředky získáme, jsme schopni je na tento šlechetný a bohublý projekt poskytnout, ale o tom samozřejmě budou rozhodovat orgány města, a to je vlastně za město všechno, co jsem k tomu mohl říct.

53:56

Záhoř: V Liticích není dostatek vody, je technicky špatné řešení založit hospic tam, kde není dostatek vody. Pak jsme řešili samozřejmě s městem Rokycanskou, tam jsme hledali i nějakou studii, ale ten prostor je poměrně malý. Poté, co byly projednány záležitosti společně se zástupci hospice, tak jsme hledali lokality s rozsáhlejšími pozemky, které by lépe vyhovovaly i pro zázemí, které hospic bude potřebovat.

54:49

Hejtman: Já jsem chtěl poděkovat za to, že jste se vyjádřili k těm pozemkům a my máme jako kraj v tuto chvíli memorandum, a co se týká částky, tak určitě jí projedná rada a následně i krajské zastupitelstvo.

55:15

Kužilková: Promiňte, ale to, co tady předvádí pan Picka, to je opravdu do nebe volající. Bohužel je v tom celá koalice. Jestliže teda ANO nechává projít takovéto chování a takovouto nezodpovědnost vůči projektu za 2 miliardy Kč, tak já bych chtěla jenom připomenout, že ANO má ve vedení kraje většinu. Na naše otázky je reagováno tichem. Pane Picko, věřit je hezká věc, ale nepatří to sem, můžete věřit v Boha, můžete věřit v úspěch. Já vám tady mám věřit a všichni ostatní zastupitelé, že to, co tam odvádíte, je naprosto v pořádku? Promiňte, ale nejsem si jistá, že místo toho, abyste

prezentovali kroky, které vedou k tomu, že ta společnost nějak funguje, tak vy nám říkáte, že máme věřit. Tohle je názorná ukázka toho, co předvádíte reálně v rámci jednoho projektu. Alespoň bych chtěla odpověď na otázku, kdo je dalším odborným garantem projektu, kdo bude po paní Ing. arch. Heyworth? Vy nejste schopni odpovědět ani toto? Nebo to nevíte? Přišli jste s tím projektem za minulé koalice. Já jsem si toho vědoma. Pan Zarzycký, tehdy ekonomický náměstek, na to dal peníze. Ještě se o tom chlubil na svých sítích, že za něj, za jeho éry, kdy byl ekonomickým náměstkem, tak on přiklepl peníze na rekonstrukci lázní, na jejich koupi. A tohle je výsledek? Jestli spravujete investici za 2 miliardy Kč takovýmto způsobem, tak je to neschopnost.

58:34

Picka: Já jsem přesvědčen, že to není ani neschopnost, ani záměr. Na všechny otázky, které nám kladete, se snažíme odpovědět tak, abychom ten projekt posunovali i nadále ku předu. Nic netajíme, nic nepřeskakujeme, o ničem nepochybujeme. Ptáte se na otázku, kdo bude odborným garantem. I na to jsme vám odpověděli. Nositelem projektu a všech jeho práv je společnost Kulturní centrum Plzeňského kraje, ta je nositelem celého toho projektu. Já se snažím, aby ten projekt byl dotažen do zdárného konce a věřte tomu, že se nám to podaří.

59:42

Zarzycký: Paní Kužílková, já jsem byl ekonomickým náměstkem, který měl na starosti majetek v té minulé koalici. A kdybyste trochu studovala materiály, tak byste věděla, že tehdy rada rozhodla o tom, že rozhodování lázní svěří do kompetence jiného člena rady, nikoli mě. A zároveň byste zjistila, že jsem ani pro nákup té společnosti nehlasoval. Myslím si, že to vaši kolegové ví, ale vy mě prostě potřebujete permanentně vtahovat do vašich hloupých videí. A vy to děláte proto, protože vás o to požádal místní kmotr a permanentně si na mě honíte ego. Takže já vám jenom říkám, že je to zbytečné. Já jsem stran lázní nikdy nerozhodoval. Co se týká mé pozice primátora města, tak budu rád, když se tento objekt podaří zachránit, když se ho podaří opravit. Zatím nemám žádné informace o tom, že by se tady dělo cokoli jiného, než co víte vy. Já jsem tady řadový zastupitel už několik let a jedině, co jsem v této pozici udělal, co se týká lázní, bylo to, že jsem nechával validovat rozpočet tehdy od znaleckého ústavu, který zjistil, že váš tehdejší náměstek pro kulturu, Marek Ženíšek, který už tady dnes nesedí, lhal veřejně v tom, že v ceně údajně mělo být zařízení toho objektu. Já jsem tu budovu prohlásil za podstatnou zejména v kontextu toho, že jsem jako primátor města, a s tím jsem také vyhrál volby, nechtěl, aby se stavěla galerie U zvonu. A to stále platí, protože ta zóna byla záplavová, takže vy vytrhujete věci z kontextu. Vědomě lžete a lžete opakovaně. Pokud vám to ve vašich videích pomůže, tak prosím. Víím, že vám kmotr dal zadání k tomu, abyste mě do těch videí, které se týkají kraje, vtahovala, ale hejtmanství je od slova „hejtman“, čili ho řídí hejtman, ne primátor.

1:01:57

Záhoř: Víím, že tady bylo řešeno, proč byla přeepsaná gesce na pana Libora Picku, zástupce kultury. Já až přednesu své body, udělám zásadní prohlášení z hlediska setrvání ve své funkci. Pan Picka byl přítomen spoustě rozhodovacích procesů, byl a je s nimi nejlépe obeznámen, bude mít k dispozici celý investiční odbor. V současné době jsme v přípravě a dokončování projektu, děláme projektovou dokumentaci. Tady se bavíme zhruba o 100 mil. Kč až 120 mil. Kč a také už to dávno není o metodě

Design-Build, jak tady skloňujete. V současné době se připravuje prováděcí dokumentace, připravuje se výkaz výměr a Rada Plzeňského kraje, kdysi dávno měla takový záměr, ale všechny kroky, které v podstatě v rámci Design-Build se připravovaly, byly použity v rámci přípravné části projektové dokumentace, bílá kniha, specifikace záležitostí z hlediska projektu. Řešíte-li tady personální otázky, tak ano došlo tady k některým nepříjemným záležitostem, a také asi víte, že v současné době na některé posty najít okamžitě odborníka je docela složité. Můj kolega Picka se snaží tyto věci dotáhnout v souladu se zákonem. Také tady skloňujete, že Rada Plzeňského kraje se rozhodla, respektive zastupitelstvo, jít „in-house“, a kdyby to nebylo „in-house“, bylo by to mnohem transparentnější. Tady se nedělo nic nezákonného. Jestli možná pochybili někteří jedinci v rámci výkonu své funkce a svého zaměstnání, to přece nemůžete předjímat tak, že jsme to schvalovali. My s tím samozřejmě, pokud se to stalo, nesouhlasíme, ale na druhou stranu děláme další opravné kroky tak, aby ten projekt byl zachráněn, dokončila se projektová dokumentace. Až vyvstane konečný rozpočet, pak bude Zastupitelstvo Plzeňského kraje tyto finanční náklady schvalovat, ale ten projekt se bude řešit v několika letech. A vždycky k tomu budete mít veškeré informace na základě schváleného rozpočtu, na základě stavebního povolení. Bude to naprosto transparentní proces. Buť můžete nesouhlasit s formou zadání, ale jsou to věci zákonné, legislativní.

1:05:02

Hegner: Já děkuji za vystoupení mému předřečníkovi, protože si myslím, že bylo věcné a ukázalo, že tedy rada skutečně informace má, ale bohužel prostě nám nejsou poskytovány, zejména ze strany pana Ing. Picky. Nicméně tedy já mu budu důvěřovat, že nám napříště připraví podrobnou zprávu. Mrzí mě, že jste nevyužil této příležitosti už na základě toho našeho otevřeného dopisu, který jsem předpokládal, že budete zpracovávat vy, a ne pan hejtman, ale skutečně ty odpovědi byly tristní. Myslím si, že když nám ty informace budete předávat naprosto věcně, korektně, tak tady pak nemusíme otevírat takovou hru. A jediná věc, o kterou **bych vás chtěl zcela vážně požádat, aby na příští jednání zastupitelstva byl přizván pan Mgr. Janda, aby se nám všem představil**, aby nám představil zejména své vize ve fungování, jak společnosti, tak i celého projektu městských lázní. To si myslím, že je naprosto seriózní věcný požadavek. My jako zastupitelé máme právo požadovat přítomnost a vysvětlení od statutárních orgánů dceřiných společností. Poslední moje otázka by byla tedy, pane radní, vy jste tady uváděl, že kraj se přihlásí s **náhradou škody ve výši 143 000 Kč do trestního řízení. Prosím o sdělení, vůči jakým osobám bude tato částka uplatňována.** A pokud byste tuto informaci považoval veřejně za tajnou, tak jako zastupitelé nepochybně na ní máme právo a prosím tedy, aby mi byla **předána v písemné formě v utajeném režimu.**

1:06:56

Hejtman: Pane zastupiteli a pane předsedo, já vám děkuji za tento vstřícný projev. Pojdme se pobavit v rámci opozice, že bychom mohli třeba i rozšířit v budoucnu dozorčí radu a pokud bude zájem z vaší strany a dohodneme se na nějaké shodě, tak jsem připravený ze své pozice zastupitele v rámci dozorčí rady a transparentnosti ji prosazovat. Musím to projednat a bude to můj návrh do budoucna pro radu a kolegy.

1:07:41

Hais: Musím smeknout před vámi, pane hejtmane, za tento vstřícný krok, který chcete udělat. To je velmi dobrý nápad. Já jsem nezávisle na to chtěl říct, že se tady vlastně

možná ½ hodiny nebo ¾ hodiny bavíme o důležité věci, to vůbec nezpochybňuji, ale postupně se to rozmělnuje. Myslím si, dávám jenom takový podnět, jestli vlastně toto nepatří na nějaký seminář, kde to bude odprezentováno za 1 až 1 ½ hodiny a vlastně nemusíme to dělat ani na dalším zastupitelstvu, protože budou z toho vznikat další a další otázky. A myslím si, že tak velký projekt by si to zasloužil, protože cílem je to dotáhnout. Cílem přece není do toho házet písek. Myslím si, že po zkušenosti se zdravotnictvím, kdy jsme ty semináře dělali a děláme každý rok, tak si takto velký projekt tu hodinku až dvě zaslouží. Připrav si to, protože myslím si, že tento stav je jinak nedůstojný a když se potom vybalí najednou 30 otázek, tak já rozumím kolegům z koalice, že nemůžou to tady najednou začít střílet od boku, protože z toho vlastně vzniknou špatná vyjádření a další otázky, takže je potřeba to řádně připravit.

Já mám otázku na Tomáše Soukupa a prosbu z jednání rady, kdy 18. listopadu byl na jednání v Klatovské nemocnici, k zubní pohotovosti a já jsem dostal informaci od lékařů pro okresy Klatovy a Domažlice, že oni začali vypovídat smlouvy na tuto pohotovost. Byl to unikátní projekt, kdy se perfektně střídaly jednotlivé ambulance o pohotovost a pacienti nemuseli jezdit až do Plzně, případně na zubní pohotovost. A jejich údajný argument byl, že se mění legislativa od 1. 1. 2026, a to je jako důvod k vypovídání smluv? A další věc, že není zájem ze strany pojišťovny o to, aby to sloužili ve svých ambulancích, což je asi tedy předmět toho jednání. Tak bych poprosil, jak se to vyvíjí, protože tohle není o penězích, tohle je o nějakém možná nepochopení, možná ze strany i lékařů k té situaci, ale potřebuji vědět, co se proto udělalo.

1:10:52

Valenta: Otázka na pana náměstka Kroce, co je pravdy na tom, mám takovou neověřenou informaci, že firma Dynatech s.r.o., vypověděla smlouvu s krajem k 31. březnu 2026? Jak to bude s další existencí ekonomicko-informačního systému Croseus, který byl implementován do 40 zřizovaných organizací, příspěvkových organizací v kraji, včetně Centrálního nákupu Plzeňského kraje. Chtěl bych se zeptat, jestli se náhodou výpověď od firmy Dynatech s.r.o., pokud tedy je, tak jestli se náhodou netýká toho zásahu NCOZ tady na krajském úřadě, kdy v podstatě došlo k obvinění nebo k výslechu některých lidí, kteří byli s touto firmou spjati a s některými zaměstnanci krajského úřadu. Jestli byste mi na to mohl odpovědět, protože ten Croseus konkrétně, který máme i třeba u nás na škole, je poměrně složitá věc, kterou jsme se museli učit dva roky a v případě, že by to mělo skončit, tak by to bylo dost problematické nejenom pro nás, ale i pro další zřizované organizace.

1:12:17

Kroc: Toto není zrovna otázka přímo na mě, protože samozřejmě ten problém zavádění tady těch technických otázek do rozpočtu a do používání jednotlivých školských zařízení je v kompetenci někoho jiného. Nicméně samozřejmě potvrdím, máte pravdu. Na základě rozhodnutí právního odboru byla vypovězena smlouva. Je tam ještě nějaká klauzule, nějakou dobu to ještě poběží a ty školy to budou využívat. Problematika toho, jak jste ji naznačil, je samozřejmě i částečně trošku stanovená tím, že došlo k přehodnocení, a k některým otázkám právě té firmy, která tento program doporučovala. Já úplně přesně teď v souvislosti s tím, že dochází k nějakému vyšetřování a k některým dalším záležitostem okolo firmy Dynatech s.r.o., a samozřejmě i okolo toho používaného softwaru, který se ve školách využívá, tak úplně nemám ještě všechny informace. V současné době tedy školy systém využívají,

a ta další následná otázka bude v řešení a možná, že by na to spíš byl schopen odpovědět pan radní Strolený, v jehož kompetenci to přímo je.

1:13:54

Strolený: Já kolegu doplním tím, že výpověď jsme dali my firmě Dynatech s.r.o., a bylo to na základě jak našeho interního právníka, tak i právní expertizy v důsledku možného trestního stíhání jak těch osob, které byly NCOZ obviněny, tak samotné firmy Dynatech s.r.o. A ano, bude to znamenat komplikaci jak pro školské, tak sociální, a i ostatní příspěvkové organizace, které do toho byly zapojeny. Vzhledem k tomu, že to je čerstvá záležitost, asi zhruba 3 - 4 dny stará nebo týden stará, tak já vám teď nejsem schopný z fleku odpovědět, jaký bude další postup, pracujeme na tom, abychom k 31. 3. 2026, kdy končí výpovědní lhůta, tak abychom byli schopni nějakým způsobem pokračovat dál.

1:14:56

Kužilková: Já bych chtěla poděkovat panu Záhořovi, protože byl jediný ochotný a schopný nějakým způsobem poskytnout informace a odpovědět nějak relevantně a kompetentně v dané věci. Myslím si, že by bylo dobré tímto směrem se ubírat, protože už to tady padlo několikrát, ty lázně běží a myslím si, že je opravdu zájmem nás všech tady, aby byly nějak zdárně dokončeny. Opozice je od toho, aby nějakým způsobem aspoň trochu kontrolovala to, co se děje v rámci kraje a nastavovala aspoň trochu zrcadlo. Proto si vážím toho, že pan náměstek byl schopen na dotazy odpovědět.

Co se týká reakce pana Zarzyckého, tak vy dokážete semlít věci, které jsem absolutně nepatří. Já chápu, že jste primátor, ale že jste nehlasoval pro lázně? Byl jste ekonomický náměstek, ty peníze na lázně jste logicky přiklepl. Každopádně říkáte, že vy jste pro ně nehlasoval. Váš klub tady hlasoval tehdy, tuším, že to byl podzim roku 2022, pro koupi společnosti TVB, která měla ve vlastnictví lázně. Váš klub proto stoprocentně hlasoval.

K těm vašim kmotrům, vy jste za nich vyrostl. Já nevím, jestli je to jenom jeden, možná o tom máte více informací, jak to funguje, ale ti kmotři, o kterých mluvíte, tak vám nevadili. Jak dlouho jste byli v politice už před tím, než jste o nich začal mluvit? Mluvíte o nich podle mě rok, dva roky, tři možná, a vyrostl jste na náměstka v Plzni, byl jste předsedou kontrolního výboru v Plzni, tuším, že i tady na kraji. A nikdy jste je nezmiňoval. Vy jste zvyklý poslouchat, nebo jste aspoň byl v té době. A ti kmotři, nebo ti lidé, kteří nějakým způsobem fungovali, vám vyhovovali a nechal jste se vodit za ruku. To, že vy jste poslouchal, neznamená, že Kužilková poslouchá taky. Já tyto praktiky neuznávala nikdy. Hnutí ANO tady má 7 uvolněných předsedů výborů a regionální předseda hnutí ANO je volen na úroveň krajskou i na úroveň městskou jako předseda, tak já bych byla velmi opatrná s tím hodnocením, protože vy nabýváte ty rozměry těch kmotrů také.

1:19:14

Zarzycký: Tady paní Kužilková potvrzuje, jaké jsou mocenské struktury v rámci ODS. Je evidentní, že když někdo říká, že někdo vyrůstá za kmotrů, ono se tomu říká volby, víte, a když dostanete mandát od voličů, který je poměrně veliký, tak to v normálních stranách neovládají kmotři. Neříkají, kdo bude náměstek nebo kdo bude radní, jak se bude vyvíjet politika. V ODS ano, vy jste na to zvyklí. Ano, já jsem si koalici s ODS

a TOP 09 prožil před těmi pěti lety v době, kdy vy jste dělala pro jiného kmotra, jmenoval se Vítek Bárta. Když jste se ještě, co by Lucie Šrailová snažila zdiskreditovat tady politické dění, a ono vám to moc nešlo. Tak jste zběhla, dneska vás řídí jiný kmotr ODS, jehož jméno není třeba vyslovovat, protože o tom všichni ví. A my jsme prostě vyhráli volby.

My jsme složili ty mandáty a už nechceme spolupracovat s ODS a TOP 09 právě proto, že jste ovládání lidmi ze zákulisí. Máte hráče, kteří hrají za vás. Když se zase budeme bavit s panem Lukášem Hegnerem nebo s dalšími rozumnými politiky ODS, tak to je ta odpověď, protože vy jste jimi řízená, vy konkrétně. Vy jste se nikdy nedistancovala od toho, že na stejné adrese, jako bydlíte vy, bydlel hlavní aktér kauzy Dozimetr, nějaký pan Redl. Nikdy jsem od vás neslyšel, že by vás to zamrzelo, nikdy v životě.

Hejtman: Tak já jsem vás jenom chtěl všechny upozornit, že se nacházíme v bodě Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje. Poprosím všechny zastupitele, jestli by se toho mohli držet.

1:21:09

Čížek: Byly některé dotazy i na dozorčí radu Kulturního centra Plzeňského kraje, tak jako člen tohoto orgánu bych měl jenom pár základních informací. Na minulém zastupitelstvu se tady diskutovalo o tom, že proběhl zásah NCOZ, a když zasedla dozorčí rada, tak byla vedena 2 zásadními věcmi. Jedna, že může být nějakým způsobem zpochybněno dobré jméno organizace Kulturní centrum Plzeňského kraje, prostě jeho reputace. A druhá věc byla, aby všechny procesy v té organizaci pokračovaly, aby se nic nezastavilo. Stávající jednatel byl odvolán, předtím podal komplexní zprávu o působení té organizace, s kterou se dozorčí rada seznámila. A poté, co byl představen možný nový jednatel, dozorčí rada ho doporučila, protože ta erudice, kterou nám představil, tak se nám zdála dobrá pro toto přechodné období, aby se okamžitě rychle pokračovalo. Kdyby nebyl jednatel, který musí konat řadu úkonů, tak se zdálo, že bude důležité upřednostnit tu rychlost před nějakým dlouhým výběrovým řízením. Nepostupuje se metodou Design-Build, ale standardním procesem, stavební povolení, prováděcí projekt. Část těch projekčních prací vždy prováděli pracovníci té organizace. Velká část, ty specializované profese TZB, vybavení budovy, vytápění, se zadávala externě na základě výběrových řízení. Projekt ke stavebnímu povolení je vlastně hotov, běží stavební řízení, TZB ta společnost soutěží dodavatelskou firmou. Co se týká energetických úspor, tak už minulý jednatel výrazným způsobem zlepšil energetické ztráty té budovy, takže tam si myslím, že je to na velice dobré cestě. Projekt pokračuje, doufám, že bylo zachráněno dobré jméno a Plzeňský kraj se k němu staví tak, že je to zásadní záležitost. Slíbilo se to kulturní obci, a zejména české galerii.

1:23:47

Picka: Já jsem tady byl dneska několikrát osočen z arogance a z dalších věcí, které bych si nikdy v životě nedovolal ani nedopustil, už kvůli tomu dobrému jménu Kulturního centra Plzeňského kraje. Chtěl bych říct jenom jednu věc, a to v jaké fázi se projekt v současné době nachází. Kulturní centrum Plzeňského kraje finalizuje druhou fázi projektu, která zahrnuje zpracování dokumentace pro změnu stavebního povolení, projednání záměru s dotočenými subjekty a zajištění jejich souhlasných stanovisek. Předpokládáme, že do konce roku 2025 dojde k podání žádosti o změnu

stavebního povolení a do konce února 2026 k vydání stavebního povolení. Uvidíme, zda se nám tyto termíny podaří zvládnout. Kulturní centrum Plzeňského kraje rovněž pracuje na třetí fázi projektu, tedy na zpracování dokumentace pro provedení stavby, dokumentace o provedení interiéru, dokumentace technického prostředí stavby, kterou bude pro KCPK zajišťovat subdodavatel. To je právě ta subdodávka, o které jste, pane Hegnere, mluvil. Kdy smlouva s tímto dodatelem je již před podpisem. Předpokládáme, že kompletní prováděcí dokumentace bude zpracována do konce dubna. Tyto termíny berte tak, že pokud se nestane nic mimořádného, tak by měly být dodrženy, abyste mne zase negrilovali za to, že to nebylo v dubnu, ale v květnu. Následovat bude čtvrtá fáze, to znamená příprava zadávacího řízení pro výběr zhotovitele stavby a samotná soutěž. Uvidíme, v jak krátké době se nám podaří tyto věci vyřešit. Předpokládáme, že bychom do konce příštího roku měli realizovat samotnou soutěž a rádi bychom znali i výsledek.

Poslední fází je samotná realizace, která by měla být v I. pololetí roku 2027. Aktuální předpoklad současné ceny je 2,217 miliardy Kč. Já jenom říkám to, na co vám bylo již v tom dopise odpovězeno. Jenom to tady znovu opakuji. Částka, vynaložená ze strany Plzeňského kraje, v rámci uzavřených SoD je 125 milionů Kč. Ovšem v současné době jsou tady položky 1,4 mil. Kč příprava zakázky, 22 mil. Kč zpracování studie, 35 mil. Kč zpracování dokumentace pro provedení záměru stavby, to je tedy soutěž a zpracovaná dokumentace, kdy z částky bylo vyplaceno pouze 24 mil. Kč. K ukončení pracovního poměru Ing. arch. Evy Heyworth došlo k 23. 10. 2025. Tyto všechny informace jsou obsaženy v odpovědi na dopis, který jste adresovali panu hejtmanovi.

1:28:12

Hegner: Pane hejtmane, já děkuji i z vaší strany za ten vstřícný krok, kdy říkáte, že navrhnete rozšíření dozorcí rady, pakliže skutečně vaše koalice toto schválí, tak my určitě vygenerujeme kvalitního zástupce, který bude schopen tu činnost vykonávat.

1:28:47

Soukup: Já bych rád odpověděl na otázku týkající se zubní pohotovosti v Klatovech. Je to opravdu tak, že od 1. 1. 2026 se mění zákon a ten říká, že nemáme odpovědnost za pohotovost my, ale pojišťovny. Někdy v září jsme obdrželi několik výpovědí od stávajících stomatologů s tím, že se obávají té spolupráce. My jsme vstoupili do jednání s Českou stomatologickou komorou a s VZP, a našli jsme společný kompromis pro oblast Klatovy a Domažlice. Tím společným kompromisem je to, že zubní pohotovost bude od nového roku zajišťovat Klatovská nemocnice, čímž bych chtěl moc poděkovat, jak panu řediteli, který tady sedí, tak všem ostatním pracovníkům, kteří se na tom budou podílet. Momentálně je připravena forma rotující, takže by se ošetřovalo přímo u těch zubařů. Na žádost oblastní stomatologické komory bychom velmi pravděpodobně od poloviny příštího roku nebo od třetího kvartálu provedli změnu tak, aby byla ta ordinace přímo v Klatovské nemocnici. Je to spíš požadavek zubařů, my jim chceme vyjít vstříc. I starší zubaři by chtěli sloužit, takže si i od toho slibujeme, že se nám třeba ten počet navýší a aktuální informace je taková, že bychom na leden měli mít pokryty všechny služby, takže zubní pohotovost pokračuje dál v podobném režimu. Je to stejný režim, jako byl doteď.

1:30:33

Pikner: Já jsem se původně nechtěl vyjadřovat k tomu Krajskému kulturnímu centru, ale nedá mi to po té diskuzi. Konkrétní otázka na pana Picku, pokračuje pan Gloser v pracovním poměru v jakékoliv formě v tom Krajském kulturním centru či nikoliv? Pan architekt Gloser, jestli dále pracuje na KCPK?

Druhou otázku mám na Tomáše Soukupa a částečně mi odpověděl. Klatovy jsou vyřešené, jak to vypadá s pohotovostní zubní službou v celém zbytku Plzeňského kraje? Bude to pokračovat tady v Plzni na tom nábřeží, či nikoliv?

A třetí moje otázka směřuje na to, že se zrušilo výběrové řízení na zajištění veterinární služby. Ptám se, jestli se podařilo teda najít řešení i pro pohotovostní veterinární službu na území Plzeňského kraje, či nikoliv?

A poslední otázku směřuji na vás, pane hejtmane. V minulém roce se schválila dotace směrem na kostní denzitometr nebo na přístroj kostní denzitometr do Polikliniky Tachov nebo Polikliniky Bor u Tachova. To bylo zrealizováno, ale ten přístroj není nasmlouván s pojišťovnami, šlo to mimo jakoukoliv koncepci populačního programu, mimo koncepci odborných společností a praktických lékařů, a tak i společností pro metabolická onemocnění skeletu. Výsledkem je tedy to, že to nasmlouvaly asi tři ty menší zdravotní pojišťovny a ty dvě hlavní, to znamená VZP a ZPMV to nenasmouvaly. Pro mě ten problém není v tom, že jsme jenom poskytli dotace mimo ten systém, který byl tady připravovaný, nebo je připravovaný a nesený Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, nazývá se populační program časného zachytu osteoporózy, ale že v rámci tohoto programu vzniklo několik dalších denzitometrů a ty jsme nedotovali. Čili jsme tady vytvořili opět nerovnou soutěž, kdy někteří poskytovatelé musí ten přístroj uživit provozováním výkonů a někteří nemusí, protože ho dostali zadotovaný. Takže bych se chtěl zeptat, co byl ten důvod? Jestli dojde k nějaké revizi nebo vrácení, nebo jestli těm ostatním poskytneme také dotaci, protože by to pak bylo asi fér.

1:33:16

Picka: Na dotaz pana Hegnera ohledně těch 143 000 Kč, tam samozřejmě abych tady neřekl něco, co by tady nemělo zaznít v rámci toho vyšetřování. Ta částka sedí, je 143 000 Kč, takže tam se to měnit nebude, aspoň si myslím.

A odpověď na dotaz pana Piknera, pan Gloser není v současné době zaměstnancem Kulturního centra Plzeňského kraje.

1:34:21

Soukup: Co se týká zubní pohotovosti v Plzni, tak zubní pohotovost v Plzni bude pokračovat, protože máme uzavřenou smlouvu do konce příštího roku. Já bych tam jenom asi zdůraznil, že pojišťovny proplácí 4 hodiny v zubní pohotovosti, 4 hodiny o víkendy a 4 hodiny ve sváteční dny. To znamená, ten zbytek platíme my, jako Plzeňský kraj. Samozřejmě po ukončení té smlouvy bude muset proběhnout nová soutěž, takže se bude muset na příští rok připravit nová soutěž. S pojišťovnou jsme domluveni na tom, že by se v Plzni měla otevřít druhá zubní pohotovost. Momentálně probíhají především tržní konzultace a hledáme způsob, jak ty parametry smlouvy nastavit, abychom dokázali dodavatelé té služby najít. To se týká zubní pohotovosti. A pokud se jedná o ten denzitometr, já si najdu nová čísla, ale ten denzitometr je ze 30

až 40 % momentálně využíván, respektive počet pacientů, u kterých je to pod smlouvou, to znamená mimo VZP je 30 až 40 %.

My jsme na začátku požádali Polikliniku Bor u Tachova, aby jednala znovu s VZP a VZP jsme požádali o to, aby nám vytáhla čísla, jak právě na Tachovsku se pohybují vyšetření na denzitometru. A v podstatě na té individuální dotaci jsme zohlednili ta čísla. To znamená, že my jsme viděli, jakým způsobem je ten druhý denzitometr využíván, v jaké je ordinaci a na kolik ordinačních hodin. A to jsme všechno zvážili při přidělení té individuální dotace. A co jsme také zvážili je to, že o tuto dotaci nežádá soukromý subjekt, ale žádá o to municipalita. Žádal o to Bor u Tachova, stejně jako teď jsme vyhověli Tachovu, který žádal o příspěvek na rentgen. A myslím si, že to byl jeden z těch hlavních důvodů, že to není soukromý subjekt. Podporujeme veřejný subjekt, podporujeme municipalitu a pokud jakýkoliv jiný subjekt chce požádat o příspěvek na jakýkoliv přístroj, tak se samozřejmě na nás může obrátit, tu individuální dotaci my přijmeme a projednáme na Radě Plzeňského kraje.

1:36:38

Fišer: Veterinární pohotovost jsme vyhlášovali celkem dvakrát. Poprvé se nikdo nepřihlásil, podruhé se také nikdo nepřihlásil. Řeknu rozdíl mezi jednotlivým výběrovým řízením. Poprvé jsme vypisovali na celý týden, podruhé jsme to zkusili zmírnit tak, aby se mohl někdo přihlásit pouze na jeden den, abychom zajistili veterinární pohotovost alespoň v některých dnech. Opět se nikdo nepřihlásil, přestože jsme to chtěli zadotovat 3 mil. Kč z Plzeňského kraje a 3 mil. Kč za město Plzeň, tak tato finanční nabídka nenarazila na úrodnou půdu. Problém není ani tak ve financích, ale v nedostatku veterinářů, takže veterinární pohotovost se zatím nepovedla zajistit. Nikdo se nepřihlásil ani jednou a ani na druhé výběrové řízení, kdy se mohli přihlásit jenom na zajištění jednoho dne.

1:37:45

Vozobule: Nedávno jsem zaznamenal, že došlo k prodeji zámku Zelená hora soukromému vlastníkovi, je to regionální významný zaměstnavatel, tak předpokládám, že nějakým způsobem konečně ten zámek dojde nějaké kvalitní budoucnosti. Proč to tady zmiňuji nebo proč se na to chci zeptat: Před 2 lety Plzeňský kraj dal dotaci obci Klášter ve výši 1,45 mil. Kč na určité úkony na zámku Zelená hora, které měly nějakým způsobem, ať už udělat nějaký průzkum, výzkum, tak zároveň připravit nějakou koncepci k prohlídkové trase na tomto zámku Zelená hora.

Já bych chtěl jenom poprosit, co vlastně bylo výstupem proti té dotaci, a pravděpodobně tedy musí mít Plzeňský kraj k dispozici při kontrole té dotace, jestli by mi mohlo být poskytnuto, protože musíme si v kontextu toho uvědomit, že poměrně vysoké peníze byly vynaloženy na něco, co ta obec velmi pravděpodobně, respektive jisto jistě nebude realizovat. Jaká je tedy další návaznost těchto materiálů, které byly k tomu vytvořeny, a které tady kraj zaplatil ve vazbě na ten prodej? **Poprosil bych o to, jestli bych mohl obdržet materiály, které byly proti té dotaci vyúčtovány?**

Hejtman: Tak já předpokládám, že to můžete obdržet.

1:39:35

Picka: Co se týče obce Klášter, ta dostala dotaci ve výši 1 400 000 Kč, o které jste hovořil, ale také částku ve výši 300 000 Kč na to, abychom vůbec mohli naplnit obsah

toho memoranda, které bylo s obcí Klášter sepsáno již v minulosti. Byla to vzájemná pomoc asi osmi subjektů, jak Zelenou horu nějak začít kultivovat. K tomu, abychom věděli bližší informace, které obec Klášter neměla, požádala nás o součinnost. My jsme ji poskytli a samozřejmě **vznikl z toho nějaký dokument, který vám jistě bude bez problému poskytnut.** A samozřejmě obec Klášter se rozhodla tak, jak se rozhodla, s tím nemůžeme nic dělat a myslím si, že snad se rozhodla správně a řekl jste to vy, že je to významný regionální podnikatel, který má se Zelenou horou jisté záměry a vím, že je představitel na jaře letošního roku, až dá všechny věci dohromady, samozřejmě třeba i s využitím našeho materiálu, nebo ne našeho, ale materiálu, který nechala a zadala obec Klášter. **(úkol ze zápisu)**

1:41:13

Špoták: Chtěl bych se zeptat asi pana JUDr. Kočího, šéfa odboru právního, jestli ten pracovní poměr byl rozváznán dohodou, nebo ne? Jestli by to byla výpověď a tak dále, tak jestli to nespadá už do nějaké kompetence GDPR? Jestli tady vůbec ta otázka může být odpovězena. To je jen tak informativně pro mě.

A druhá věc tady k panu náměstkovi Soukupovi ohledně toho přístroje, tak nebyl to první přístroj, na který dával dotaci Plzeňský kraj i v té minulé, i v té předminulé koalici. Vždycky, když Plzeňský kraj přispíval na ty přístroje tam, kde je potřeba, tak vždycky bylo součástí smlouvy to, že to bude nasmlouváno se zdravotní pojišťovnou, protože za zdravotní péči v České republice zodpovídá zdravotní pojišťovna a zdravotní pojišťovna jednoznačně vždycky by měla zmapovat, kde tu zdravotní péči bude poskytovat. A vždycky to bylo součástí té smlouvy. Zaráží mě tady to, na co upozorňoval pan doktor Pikner, jestli to tam není, tak je to pro mě závažnější v tom, že vždycky historicky, ať to byl, pokud se nemýlím, mamograf v Tachově atd., vždycky to historicky v té smlouvě bylo. Nežádám asi tu odpověď hned, protože nevěřím tomu, že si to pan náměstek dokáže vytáhnout z paty, proč se to tak změnilo, ale asi zpětně zjistit, jakým způsobem, kde to vzniklo, že jsme se vychýlili z tohoto naprosto standardního kroku, který velice dobře fungoval po několik let a volebních období zpátky?

1:43:17

Soukup: Já klidně ty bližší informace dohledám, nicméně bych připomněl, že to byla jmenovitá dotace, která byla schválena za vás. To znamená, že za vás dojel někdo do toho Boru u Tachova, někdo na té poliklinice byl, někdo jim přislíbil denzitometr a bylo to samozřejmě pod podmínkou toho, že to tam VZP s nimi nasmlouvá. VZP už od začátku říkala, že to s nimi nenasmlouvá, protože podle jejich tabulek tam fungují dva denzitometry v Tachově. Když jsme prověřovali nějakou faktickou funkčnost těch denzitometrů, tak jsme se dostali k tomu, že tento denzitometr by tam byl potřebný, i kvůli tomu, že Tachovsko je poměrně složitý region, na čemž se asi shodneme. Ze začátku proběhlo jednání právě s poliklinikou, ze začátku i ta smlouva byla opravdu tímto způsobem koncipovaná a byl pak uzavírán dodatek, právě na základě čísel ošetřených pacientů a já ty čísla samozřejmě rád pošlu, tak abyste je měli, abyste viděli, že ten přístroj je tam využíván, a že ta dotace byla použita účelně. I když tam prozatím není uzavřená smlouva s VZP a věřím v to, že alespoň i v té domluvě je, že poliklinika se pokusí tu smlouvu uzavřít, a že ji uzavře v tom následujícím roce.

1:44:41

Špoták: Jenom krátkou reakcí. Dneska asi tak, já budu taky věřit, protože to koukám, že dneska je populární, všichni věří, což je hezké, takto před Vánoci. Každopádně chtěl bych říci, že někdo rozhoduje o té dotaci tím, že ji dává do rozpočtu, někdo o ní hlasuje a někdo schvaluje tu smlouvu a někdo tu smlouvu podepisuje. Jsou to některé kroky, které mohou i přesáhnout volební období a mohou přesáhnout i různé lidi, kteří sedí v té radě, ale to jdeme tady s panem náměstkem do nějakého detailu, který my si vyřešíme separátně. Jenom jsem chtěl, aby ta jeho poznámka nezůstala bez odpovědi.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 53 zastupitelů

Usnesení č. 355/25 je přijato

Hejtman: Dostáváme se k bloku výborů, což je zpráva o činnosti výborů a plány činností výborů na rok 2026. Navrhují sloučení bodů č. 3 – 30 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Má někdo jiný návrh? Jelikož nikdo nemá námitek, tak dávám procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 3 – 30 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 3 – 30:

(rozprava + hlasování)

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Návrh je přijat

3. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

Hejtman – žádá předsedy výborů, zda chce někdo přednést úvodní slovo. Nikdo se nehlásí, otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 3 – 30. Konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 3 – 30.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Usnesení č. 356/25 – 383/25 jsou přijata

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 357/25 je přijato

5. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch
Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 358/25 je přijato

6. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Michael Sinkule**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 359/25 je přijato

7. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva
Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 360/25 je přijato

8. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského
kraje - Ing. Jan Bostl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 361/25 je přijato

9. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 362/25 je přijato

10. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského
kraje - Bc. Jiří Sýkora**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 363/25 je přijato

11.bod programu

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Ing. Jan Volný**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 364/25 je přijato

12.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Ing. Ivana Bubeníčková**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 365/25 je přijato

13.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Mgr. David Procházka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 366/25 je přijato

14.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje
- František Konvář**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 367/25 je přijato

15.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Bc. Andrej Červený**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 368/25 je přijato

16.bod programu

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Rudolf Špoták**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 369/25 je přijato

17.bod programu

Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Rudolf Špoták

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 370/25 je přijato

18.bod programu

Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 371/25 je přijato

19.bod programu

Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Michal Hausner

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 372/25 je přijato

20.bod programu

Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - František Jelínek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 373/25 je přijato

21.bod programu

Plán činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Josef Bernard

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 374/25 je přijato

22.bod programu

Plán činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Bc. Jiří Sýkora

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 375/25 je přijato

23. bod programu

Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Michael Sinkule

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 376/25 je přijato

24. bod programu

Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Jan Volný

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 377/25 je přijato

25. bod programu

Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Ivana Bubeníčková

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 378/25 je přijato

26. bod programu

Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Mgr. David Procházka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 379/25 je přijato

27. bod programu

Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Ing. Jan Bostl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 380/25 je přijato

28. bod programu

Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Mgr. Michal Marek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 381/25 je přijato

29. bod programu

Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - František Konvář

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 382/25 je přijato

30. bod programu

Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2026 - Bc. Andrej Červený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 383/25 je přijato

31. bod programu

Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 a střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2027 a 2028 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený

Hejtman: Dne 24. 11. 2024 od 16 hod. se konal seminář k návrhu rozpočtu na rok 2026, kde mohli zastupitelé vznášet své dotazy a připomínky, vše bylo podrobně vysvětleno. Nyní předávám slovo radnímu Strolenému.

1:47:59

Strolený: Vzhledem k tomu, že toho předmětného semináře se zúčastnilo a mělo možnost zúčastnit, jak prezenčně, tak online poměrně dost zastupitelů Plzeňského kraje, navíc všichni zastupitelé dostali veškeré materiály, týkající se rozpočtu ještě před tím seminářem, tak si dovolím shrnout základní čísla. Celkové příjmy pro rok 2026 jsou rozpočtovány ve výši 23 908 773 000 Kč, celkové výdaje jsou 25 353 212 000 Kč, to znamená, že saldo hospodaření je mínus 1 444 439 000 Kč. Plánujeme schodek ve výši 1,4 miliardy Kč, přičemž veškeré věci, týkající se individuálních projektů a investic jsou ve výši 2 427 959 000 Kč. Jsou to věci, které jsou individuálními projekty a požádal jsem své kolegy, aby tam do rozpočtu pro rok 2026 dávali investice, které jsou schopni v roce 2026, pokud možno ukončit, případně alespoň z velké části profinancovat. Co se týká dalších věcí, tak je v rozpočtu počítáno s pokračující přístavbou a rekonstrukcí DSP v Kralovicích, a samozřejmě součástí rozpočtu je i více jak 330 mil. Kč stavebních investic příspěvkových organizací. Co se týká zapojení části ze zůstatku běžného účtu minulých let, tak je to 100 mil. Kč a bude s tím pokryta splátka investičního úvěru. Jinak si nebude třeba v roce 2026 nějakým způsobem půjčovat. Dokážeme všechny věci, které v rozpočtu jsou, zafinancovat z vlastních zdrojů a pokud to půjde podle tohoto rozpočtu, což by mělo, tak by i tak zůstatek na rezervním fondu ke konci roku 2026 měl být cca 2,5 miliardy Kč.

1:50:48

Volný: Já bych chtěl jen upozornit, že jsme se tímto bodem nebo respektive rozpočtem zabývali na našem finančním výboru a byl jednohlasně podpořen a chtěl bych tady deklarovat, že doporučujeme Zastupitelstvu Plzeňského kraje tento rozpočet v plném znění přijmout.

1:51:23

Špoták: Já bych jednak chtěl poděkovat panu radnímu za ten seminář, který si myslím, že byl velmi detailní. Je tam tedy jedna věc, která v příloze č. 4, pokud se nemýlím, což je příloha individuálních projektů, která padla, ať už na semináři, týkající se zdravotnictví a výhledu zdravotnictví, padla i na tom rozpočtu, a to se týká novostavby budovy Nemocnice Svaté Anny v Plané u Mariánských Lázní. My jsme se tam o tom bavili, byla tady dokonce i paní starostka z Plané u Mariánských Lázní a vlastně jsme všichni čekali, že se tam objeví ta řádka, která bude pro tu projektovou dokumentaci v příštím roce konečně ukázána. Tu řádku jsem tam nenašel ani v tom letošním rozpočtu, tak bych se chtěl zeptat, jakým způsobem to tedy bude koncipováno, jestli s tím tedy vedení kraje počítá nebo s tím nepočítá, protože to bylo napříč politickým spektrem, ta žádost tady byla a tehdy pan náměstek Soukup říkal, že ji bude kvitovat a já jsem tam přesto tu řádku nenašel. Tak se chci zeptat, jestli je to schováno někde nebo jestli jsem špatně hledal, nebo jestli se s tou projektovou dokumentací pro Planou počítá? Neustále tady všichni hlásají, jak je pro nás zdravotnictví na Tachovsku důležité a takováto částka, jsou to jednotky milionů, bohužel v rozpočtu není.

1:53:18

Strolený: Já hned odpovím, v rámci rozpočtu odboru investice a majetek, tak je tam položka na projektové dokumentace a tam je v rámci toho s tím počítáno. Je tam nějaké navýšení, myslím.

1:53:45

Hegner: Rozpočet tak, jak nám byl předložen, my považujeme po formální stránce za bezvadný, nelze mu v podstatě cokoliv vytýkat. Děkuji také za uspořádání toho semináře, kde byly zodpovězeny naše otázky. Myslím si, že i z hlediska toho salda, toho schodku 1,4 miliardy Kč, v podstatě nelze rozpočtu cokoliv vytýkat v souvislosti s těmi vysokými příjmy a s ohledem na to, jak v podstatě kraj hospodaří, kdy tedy minimálně v posledních letech vždy ten plánovaný schodek nakonec přešel do pozitivního salda, tak si myslím, že to není žádný velký nepřekonatelný schodek ani pro nás. Nicméně mám za to, že koalice dostatečně nevyužívá ty příjmy, kterých pro příští rok dosáhla. Vláda pětikoalice tady z vašich úst byla opakovaně kritizována, ale pravdou je fakt, že v letošním roce na konci vlády pětikoalice, kterou jste tady tolikrát kritizovali, tak jsou příjmy kraje maximální na úrovni zmiňovaných 23 miliard Kč. A tyhle příjmy podle našeho názoru přináší kraji velké investiční možnosti a příležitosti, ale mám pocit, že jste je dostatečně nevyužili.

My v tom rozpočtu nevidíme žádné velké strategické investice, nevidíme tam žádné velké strategické investice do dopravy, do zdravotnictví, můj předřečník zde hovořil o Nemocnici v Plané, nevidíme v podstatě v rozpočtu investici do hospice, nevidíme tam investice do škol, školských zařízení, internátů. To jsou všechno věci, které jsme my a myslím si, že průřezově všechny strany slibovali voličům před volbami, ale v tomto rozpočtu chybí. Naproti tomu se neustále zvyšuje jednak SOHZ, která nám vyrostla na půl miliardy a nijak se s nimi nepracuje, v podstatě jsou převzaty pro příští

rok ve stejné výši, jako byly v letošním roce, a dále nám narůstají neustále dotace ve všech možných kapitolách.

Závěrem tedy hodnotím ten rozpočet jako nikoli pro investiční, ale pro dotační. Chápu, že to je politické rozhodnutí Rady Plzeňského kraje, máte pravděpodobně na tu věc jiný názor, než máme my. My se ale domníváme, jako klub ODS a TOP 09, že příjmy rozpočtu by mohly být využity efektivněji a lépe pro občany Plzeňského kraje. Moji kolegové potom předloží nějaké konkrétní návrhy, jak rozpočet vylepšit. A jenom na závěr: Pane hejtmane, chtěl bych vás poprosit po skončení rozpravy o krátkou pětiminutovou přestávku na poradu našeho klubu.

1:57:02

Čížek: Já se jenom připojím do té diskuze, když tady padla oblast dopravy. Co se týká dopravy, tak my jsme se snažili využít naprosto maximum investičních prostředků, a dokonce i prostředky z Evropské unie, které byly na celé plánovací období, tak to vypadá, že je vyčerpáme už ten příští rok a maximum jsme vyčerpali letos. Jenom se podívejte na ty velké stavby, například most v Liblíně přes Berounku nebo o víkendu otevřený terminál v Klatovech a severní Rokycansko, druhá největší stavba v dopravě. V minulém roce jsme navýšili výrazně o více než 200 nebo 300 mil. Kč finance do silnic. A co se týká těch koncepčních věcí, tak v dopravě jsme i v letošním roce výrazně posílili, bude se to realizovat příští rok, budeme tady schvalovat individuální dotace do cyklo dopravy. Tam si myslím, že v tom plnění té naší koncepce se budeme brzy blížit polovině toho, co jsme si předsevzali. Takže si tady myslím, že jedeme ty investice koncepčně, akorát, hodně toho bylo v minulém roce, ale budeme pokračovat dál. Myslím si, že rozpočet investiční je a já jsem rád, že se vlastně na všechny ty požadavky, které jsme měli, finanční prostředky našly.

1:58:29

Hegner: Já navážu na pana náměstka. Pane náměstku vy jste nám tady vyjmenoval v podstatě stavby, které byly dokončené, ale jaké tedy máte konkrétní investiční akce v dopravě na příští rok a ve výhledu?

1:58:50

Čížek: V letošním roce třeba, když vám to takhle řeknu, ten rok ještě pořád běží, tak jsme měli asi 117 investičních akcí na silnicích. Nejvíce v historii. A zrovna se nakumulovaly ty velké akce i z evropských dotací, z nichž některé jsem jmenoval. Takže ten letošní rok skutečně se toho nainvestovalo hodně a tím, že jsme docílili cen kolem 50% v soutěžích, tak jsme permanentně přidávali a přidávali další stavby. V tom příštím roce počítáme s doděláním akcí, které už byly zaslouženy, zase za 350 mil. Kč a další finanční prostředky budou ještě doplňovány, takže máme připraveny zase stavby zhruba za miliardu korun, které bychom chtěli realizovat. A to si myslím, že není málo.

1:59:47

Lodr: Já chci poděkovat za přípravu rozpočtu v oblasti sociální, protože byla velmi podrobně diskutována, takže mám z toho radost. Nicméně jsem na semináři zmiňoval, že končí individuální projekty Evropské unie v oblasti sociální. Vlastně x služeb bylo financováno z Evropské unie a ty projekty končily ve třech krajích v roce letošním a ve všech ostatních, kromě Prahy, v roce příštím. My jsme se obrátili prostřednictvím Unie zaměstnavatelských svazů ČR na rozpočtový výbor Parlamentu a zároveň na výbor

pro sociální politiku. V současné době jsem posílal panu radnímu Bozděchovi dopis také s informací, že je připraveno Ministerstvo práce a sociální věci spolupracovat v rozpočtu na dofinancování právě těch kapitol individuálních projektů. Jen doufám, že v rámci toho, že nás čeká rozpočtové provizorium a další záležitosti, se nám podaří společně dofinancovat a navázat na to, co bylo v předchozí době. Zafinancovat sociální služby, které se vrací do základní sítě na financování, a to právě azylové domy a další zásadní služby. Ale víme o tom, sledujeme to a děkuju za to, že máme vzájemnou podporu na hledání cesty.

2:01:15

Špoták: Pan předseda Hegner nastínil tu věc týkající se SOHZ. Já bych se k tomu chtěl ještě krátce vrátit. Já si nesmírně vážím všech lidí, kteří pracují ve výborech. Myslím si, že máme ve výborech spoustu odborníků a jsou to ty věci, když si přečtete zápisy právě z těch výborů, o které bychom se určitě měli opírat a brát na ně zřetel. O to více mě zarazí, že přestože koalice má naprostou většinu ve všech výborech, tak co se týká SOHZ na rok 2026, výbor pro zdravotnictví nepřijal usnesení. To znamená, že i odborníci z řad vládnoucí koalice asi úplně nesouhlasí s tím, jakým způsobem SOHZ je koncipováno, a jak je děláno. Ta výše ½ miliardy Kč, dospěli jsme tam z nějakého důvodu, bavili jsme se o tom i na semináři o zdravotnictví. Já bych si jenom chtěl asi prostřednictvím pana náměstka potvrdit jednu věc, jestli je tedy pravdou, že ta částka těch necelých ½ miliardy Kč, která půjde na SOHZ v příštím roce, nepočítá s navyšováním platů, ať už zdravotnického či nezdravotnického personálu.

Protože tak, jak já mám informaci, je kalkulováno s nějakou provozní ztrátou, ale jestli je tedy pravdou, že to by měla být ta provozní část SOHZ, ale počítá se s tím, že se nebudou navyšovat v příštím roce 2026 platy, ať už zdravotnickému nebo nezdravotnickému personálu. Takže tady bych chtěl asi jako odpověď, to znamená, že ano, Plzeňský kraj neplánuje a management nemocnic neplánuje zvyšovat v příštím roce mzdy, pak je to v pořádku, těch necelých 500 mil. Kč nám bude stačit. Ale pokud ano, tak si musíme říci, že ta částka není konečná. A byla by teda potřeba říci, s čím budeme kalkulovat, myslím si, že by asi nebylo správné, jako v loňském roce, že bychom zase SOHZ měnili v tom roce a bylo by dobré, a předpokládám, že i pan radní Strolený by uvítal, kdyby už na začátku roku věděl, s jakým rozpočtem bude hospodařit.

2:03:47

Pikner: Já jenom budu souhlasit tady s panem předsedou kontrolního výboru a měl jsem úplně stejný dotaz. Jestliže v SOHZ není počítáno s nárůstem mezd pro zdravotníky i nezdravotnické zaměstnance, jak se to hodlá řešit? Znamená to, že teda budou zastropovány na příští rok? Tak další vyjednávání s odboráři vlastně nemá smysl, protože je jasno dopředu. Nebo jsou připravena nějaká jiná řešení, vnitřní úspory, nebo jakým způsobem to hodláte řešit, protože jestli se nemýlím, pane hejtmane, tak jste deklarovali, že máte zájem na tom, aby i v příštím roce došlo alespoň k nějakému mírnému nárůstu mezd.

2:04:26

Hejtman: Já se jenom dovolím zeptat, my jsme deklarovali, že příští rok bude nárůst mezd? Nebo kdo to deklaroval?

2:04:41

Pikner: Já se omlouvám, nejsem si tím jistý, ale myslím si, že jsem to slyšel z vašich úst v nějakém předvolebním vyjádření, když se mluvilo, že i v dalším roce porostou. Myslím si, že jste měl i nějaké jednání s odbory, ale říkám, jistý si tím nejsem, pokud to tak není, je to v pořádku, prostě můžete reagovat tak, že se navyšovat mzdy nebudou.

2:05:02

Hejtman: Já si nevzpomínám, že bych to řekl.

2:05:13

Soukup: Já bych jenom na začátek uvedl, že to SOHZ se nám v podstatě drží na stejné úrovni jako v minulém roce. A myslím, že několikrát tady zaznívalo, kolik to SOHZ v jednotlivých letech, kdy Plzeňský kraj zřizuje nemocnice Plzeňského kraje, tak kolik to představuje podíl na rozpočtovém určení daní. Když se na to podíváte, tak v minulosti jsme byli někde okolo 6%, teď se vracíme někam k 5%, to znamená, že tady předtím padlo, že se nám nominálně samozřejmě nesnižuje SOHZ, nicméně v tom procentuálním podílu na našich příjmech, tak i tím, že ho držíme na té současné úrovni, tak nechci říct se snižuje, ale snažíme se ho držet, jak jsem říkal okolo těch 5%. Několikrát tady zaznívalo, že nebudou nemocnice Plzeňského kraje navyšovat platy. My jsme neřekli, že se nebudou navyšovat platy, my jsme řekli, že momentálně jednáme s odbory o celkovém navýšení tarifů, a to jednání bude probíhat ve čtvrtek 18. 12. 2025, a myslím si, a přijde mi fér tu pozici, jako první oznámit odborům. V tom SOHZ teď není počítáno s plošným navýšením tarifních platů. Neznačená to, že v tom není počítáno s možností navýšení platů pro, ať už jednotlivá odvětví nebo jednotlivé zaměstnance těch nemocnic. Jak jsem uvedl, ty další detaily asi prvně projednáme s odborovými organizacemi.

2:06:52

Kužílková: Co se týče rozpočtu jako celku, tak vesměs s tím problémem nemám. Každopádně ta historie nám ukazuje, že minimálně v roce 2023 a 2024, kdy vlastně většinu v koalici mělo stále ANO, tak většinově, když se podívám na saldo hospodaření, tak plán versus skutečnost, potom podle závěrečného účtu, tak vychází rozdíl 3 miliardy Kč.

Jak říkám rozpočet jako celek, vesměs bych neměla výtek, ale bylo by dobré a pan ekonomický náměstek to tady zmínil, aby ty projekty, které jsou tam zařazeny, tak aby byly reálně splnitelné, aby to nebyla tedy jenom položka v rozpočtu, což se stávalo v té minulosti. Primárně hodně se to promítlo v tom roce 2023, tam předpokládám, to je rozpočet, který ještě šel tedy za minulé koalice. Každopádně v tomto směru doufám, že až se tady bude předkládat závěrečný účet, tak se potvrdí to, co řekl pan Strolený, tedy že tam jsou vloženy jenom projekty, že jste kladl důraz na to, aby byly jednotlivými radními předloženy projekty do rozpočtu, které jsou realizovatelné v tom roce, na který schvalujeme rozpočet, a za to jsem tedy ráda.

Každopádně měla bych dva dotazy, a to v oblasti zastupitelé, tak tam máte poměrně, už jsme to tady zmiňovali minulý rok, **rapidní nárůst mezi lety 2022 až 2025, tam máte nárůst externích služeb, tehdy to bylo nějakých 17 mil. Kč na 40 mil. Kč**, což je nárůst o nějakých 235 %. Chtěla bych se zeptat, už loni byla také ta hranice těch 40 mil. Kč na externí služby, co konkrétně tedy tato položka obnáší, jaké

poradenské služby nebo externí služby, pokud to jsou teda poradenské, právní, tak co všechno v těch 40 mil. Kč, alespoň rámcově je zahrnuto? A dále bych se chtěla zeptat ve výdajích v oblasti majetek, tak už jsme to projednávali na tom semináři, mě tam poměrně překvapila ta ambice nakupovat sportovní areál na Přimdě od nadace. Já jsem si k tomu dohledala nějaký článek, a ten majetek je bývalá škola nebo bývalá škola v přírodě a je tam popisována jako zchátralá nemovitost. Tak jsem si jenom říkala, jestli kraj má ambice postupovat tímto směrem, to znamená nějakým způsobem sanovat soukromé majetky na území kraje, protože za mě, a už to tady padlo, ty lázně jsou poměrně velké sousto, určité problémy to provází a nejsem si jistá, že kraj by se měl ubírat tímto směrem, to znamená nakupovat zchátralé majetky, do kterých pak investuje. Spíš bych dala prostor tomu soukromému trhu a nějak dejme tomu podpořit potom tu investici, ale jako formou dotace, ale nemyslím si, že toto je ta cesta, kterou se má kraj ubírat. Takže proto bych chtěla, aby se o těch 35 mil. Kč upravil rozpočet, tato částka se přesunula do investic kraje na, dejme tomu školy, střední, základní, umělecké školy anebo internáty, protože jsou tady nemovitosti v majetku kraje, které jsou ve stavu, kdy si vyloženě žádají určité investice.

2:11:26

Šašek: Já mám na úvod tři takové potřeby Rokycanska, o kterých já tady dlouhodobě mluvím, takže ty dotazy směřují na tři konkrétní náměšky hejtmana. První oblast je nějaká revitalizace nebo rozšíření a rekonstrukce Domova sociálních služeb v Liblíně, ten v rozpočtu není nebo předpokládám, že tam běží asi veřejná zakázka na tu výstavbu a provozování. Tak jenom jestli by pan náměstek mohl třeba říci, v jaké fázi to je? Jestli skutečně teď už míříme k tomu, že bychom tady v tomto projektu měli nějakého partnera?

Druhá věc je, nedávno se podařilo otevřít významnou komunikaci na Rokycansku, a to byla první etapa napojení severního Rokycanska na dálnici. Mnozí určitě víme, že ten projekt byl v určité fázi rozseknut, řekněme na dva, a výhledově by ta komunikace měla směřovat samozřejmě až k Radnicím. Myslím si, že teď je fáze, pokud se nezačalo, aby samozřejmě začaly přípravné práce i na té druhé etapě, protože všichni víme, že je to běh na dlouhou trať, co se projektu týče, co se výkupu pozemků týče a pak samozřejmě shánění finančních prostředků na samotnou realizaci. Tak k tomuto bych chtěl poprosit o nějakou informaci, jak s tímto projektem pracuje Plzeňský kraj?

A třetí evergreen je modernizace Rokycanské nemocnice, která je taky v nějaké fázi, je tady projekt, myslím, že všichni si uvědomujeme, že to je poslední nemocnice, která si tu rekonstrukci skutečně zaslouží. Doufám, že nás ani neuspokojí první místo, které nemocnice v soutěži Nejlepší nemocnice v roce 2025 v kategorii, kdy toto hodnotili návštěvníci poskytované služby, že nás to neuspokojí a nebudeme chtít ty služby rozšiřovat, protože myslím, že mnozí, kdo jste tam byli, tak víte, že mnoho těch míst vypadá jako možná z poloviny minulého století. Ta nemocnice si skutečně tu významnou modernizaci zaslouží. Tak bych chtěl také poprosit, protože možná jsem špatně hledal, ale konkrétní částku na nějakou první etapu nebo zahájení jsem neobjevil. A teď z Rokycanska obecně k tomu rozpočtu. Já bych chtěl asi buď tady obecně nebo poprosit potom písemně, tam je poměrně velká částka, a to přes 21 mil. Kč vyčleněna na podporu centrálního cestovního ruchu, což je nějaká nová věc, bavili jsme se o tom, tady vznikla, jenom jestli by bylo možné tuto částku, možná jsem to někde přehlédl, třeba někde v komentářích to je, nějak víc rozklíčovat. A potom jestli by mi někdo mohl odpovědět na částku 200 mil. Kč, které jsou tam vyčleněny

právě na Kulturní centrum Plzeňského kraje. Ono je to v individuálních projektech a jestli se nemýlím, tak individuální projekty jsou něco, kde předpokládáme nebo máme nějaký příslib na financování z Evropské unie. Možná je to jinak, tak jenom jestli byste řekli, jestli to tak není a jsou tam i jiné projekty.

2:15:02

Záhoř: Ohledně Liblína, tak v současné době tam probíhá jednání s možným uchazečem, je tam nějaké doplnění a v podstatě je to rozběhlé, takže ten koncept oni postaví, budou provozovat a my do toho pošleme stojedničku, jak to bylo vypisováno, tak to stále trvá, ale s ohledem na probíhající výběrové řízení tady nic říkat dalšího nebudu.

Další záležitost koupě na Přimdě, v tom popisu to není ideálně popsáno. Část nemovitostí je plně funkčních a stále využívaných, část nemovitostí je v horším stavebně-technickém stavu. Je to otázka samozřejmě využití z hlediska školství a v podstatě další náplně, a k tomu se úplně vyjadřovat nechci.

Co se týká KCPK, těch 200 mil. Kč, co tam máte v rozpočtu plus je tam ještě 52 mil. Kč bokem, to je na dofinancování té projektové dokumentace. Těch 200 mil. Kč je v podstatě odhad k tomu, aby se v příštím roce mohlo začít, pokud by se odsoutěžilo, protože tady byla deklarovaná snaha zahájit tuto stavbu po úspěšném výběrovém řízení. Takže je to nějaké předfinancování v rámci toho.

Jinak z hlediska stavebních akcí, těch větších, které se úplně nezatím promítly, protože půjdou v několika letech, je třeba za ¾ miliardy Nemocnice v Klatovech, 380 mil. Kč je škola ve Stříbře, 230 mil. Kč je urgent ve Stodě a tak dále. Těch akcí je x, samozřejmě rozprostírá se to v čase, musí být předfinancování v rámci vypsání výběrového řízení, nebo to musí být zapsané v rozpočtu.

2:16:45

Čížek: Já děkuji panu Šaškovi, že se dívá na to takhle globálně, jako na ten celý okres. Úplně podobně se na to díváme my také, akorát v té dopravě a třeba v silnicích je to velice těžké, abychom rovnoměrně v každém okrese, každý rok prostě dělali nějaké investice, protože ty potřeby jsou velké. A když se podíváte globálně na okres Rokycany, tak tam jsme provedli naprosto zásadní stavby, protože modernizujeme postupně celou silnici II/605, bývalou pražskou silnici, kterou nám předal stát před lety. A to je prostě nekonečné, ale děláme na tom zásadním způsobem. Jedeme druhou silnici II/117 směrem na Strašice, severní Rokycansko jsme přiblížili tou velkou stavbou, druhou největší v kraji. A třeba Liblínský most, to je taky investice kolem 100 mil. Kč. Samozřejmě myslíme i dál, ale nebude to jednoduché, protože zrovna to pokračování toho severního Rokycanska, teď začínáme vyhledávací studie, protože se tam změnila územní plány obcí a nedá se to udělat v té trase, která se původně v těch zásadách objevila, takže na základě vyhledávací studie teprve nastanou změny územně plánovací dokumentace a pak teprve projektová příprava.

2:18:05

Strolený: Já se pro jistotu už teď vypořádám s nějakými těmi připomínkami nebo dotazy. Co se týká ještě té Přimdy, tak tam to bylo zahrnuto hlavně z toho důvodu, že my jsme tu nabídku dostali. To znamená, že pokud bychom chtěli v roce 2026 nabídku dostat, případně ji využít, tak to potřebujeme mít rozpočtově kryto, tak proto tam těch

35 mil. Kč je zahrnuto. Samozřejmě pokud se to realizovat nebude, tak ty peníze budou v rámci rozpočtu použity na něco jiného.

Co se týká toho nárůstu ze 17 mil. Kč na 40 mil. Kč u externích služeb, nejsem si úplně jist, ale myslím, že ten největší nárůst tam byl v okamžiku, kdy se vypisovala soutěž na nového dodavatele služeb, týkajících se plzeňského měsíčníku, nebo respektive tiskoviny. A v té době byl velký nárůst, co se týká papíru, a vysoutěžená služba, myslím, ještě dva roky bude tímto způsobem trvat. Pokud jsou tam ještě nějaké jiné položky, tak bych poprosil, **jestli bych na to mohl odpovědět písemně**, protože teď to nejsem schopný dohledat. **(úkol ze zápisu)**

2:19:27

Dostál: Rád bych i já vám a hnutí ANO pogrataloval k výsledkům ve volbách, ale současně vás vyzval k nápravě dávného nepořádku ve veřejných financích, a to i z hlediska evropského práva. Všichni víme, že platba SOHZ není platba za žádnou službu obecného hospodářského zájmu, ale úhrada provozní ztráty našich nemocnic. Současně tato částka je koulí na noze Plzeňského kraje, která mu znemožňuje investovat do mnoha dalších věcí. V České republice na rozdíl třeba od Rakouska není úlohou krajů, aby platily nemocniční infrastrukturu a zdravotní pojišťovny platily pouze výkony. U nás má být nejen provoz nemocnic, ale dokonce i jejich obnova, jak bylo teď zmíněno o investicích například do Klatov a podobně, pokryty v podstatě ze zdravotního pojištění. To, že tomu tak není, je chybou tvorby úhradových vyhlášek Ministerstva zdravotnictví. My už nyní pozorujeme, že se budou přesouvat peníze mezi zdravotními pojišťovnami, což je částí kritizováno, ale pojdme prosím dosáhnout také stavu, že budou přesunuty peníze z rozpočtů zdravotních pojišťoven do rozpočtů krajů, respektive vráceny tím způsobem, že kraje nebudou povinny platit onu provozní ztrátu nemocnic, ale že to bude uhrazeno zdravotními pojišťovnami. Já bych vás rád, pane hejtmane poprosil, abyste zvážil, vyzvat vládu České republiky, aby při tvorbě podzákoných právních norem, tedy cenové regulace úhradových vyhlášek, toto zohlednila tak, abychom už v příštím roce nemuseli nést tuto částku my, ale aby ji nesli ti, kteří ji nést mají. A současně je toto důvod a vysvětlení, proč budu hlasovat proti tomuto rozpočtu, protože obsahuje obrovskou položku, kterou kraj platit správně nemá.

2:21:23

Vozobule: Já se chci zeptat, na těch 200 mil. Kč na to Krajské kulturní centrum, tak vlastně vy máte nějakou položku v kapitálových výdajích, kde je nula, a tady je to tedy přiřazeno do těch individuálních projektů. Pokud chcete zahajovat v příštím roce celou tu stavbu, celou tu rekonstrukci, tak musíte před tím podpisem, ale mít přesně připraveno celé financování té akce. Přece není možné, aby ta soutěž začala jen na základě 200 mil. Kč, které vlastně jsou tady uvedeny, takže proto se chci zeptat, jakým způsobem je tohle zpracováno směrem k výhledům a k další situaci? Jedna věc je, když je to tady v těch individuálních projektech, druhá věc je, že pokud to bude stát 2 - 3 miliardy Kč, jak se uvádí, tak ty finanční prostředky se někde budou muset najít, a stejně před podpisem té smlouvy nebo respektive při vypsání toho výběrového řízení by mělo být jasné, čím se pokryjí případné náklady celé té zakázky, nikoliv jenom těch 200 mil. Kč. Kdyby to bylo na nějakou parciální záležitost, tomu bych rozuměl, ale v momentě, kdy to není celé financování, tak té částce v tom rozpočtu přiznám se, moc nerozumím.

2:22:43

Strolený: Co se týká financování nejen kulturního centra, ale vůbec financování v letech 2027, 2028 a dále, tak jednáme s bankami o poskytnutí zhruba 2 nebo 2,5 miliardového úvěru. To záleží potom na tom 2,5 miliardovém úvěrovém rámci, kdybychom s tím chtěli platit nejen kulturní centrum, ale hlavně věci týkající se nemocnic a urgentních příjmů, protože urgentní příjmy v souhrnu ve všech těch čtyřech nemocnicích je předpoklad zhruba kolem 1 miliardy Kč. V letech 2027, 2028 a 2029 se sejdou tyto velmi vysoké investiční nároky a budeme je muset pokrýt buď komerčním úvěrem, anebo dneska se nabízí i úvěr od Evropské investiční banky. Jednáme s nimi, počítám, že někdy koncem roku 2026, až budeme znát i rámec toho, kolik bude vysoutěžená cena kulturního centra a budou přesně vysoutěžené věci, které se týkají dodavatelů, staveb urgentních příjmů, tak budeme jednat o soutěži na úvěrový rámec pro roky 2027, 2028, předpoklad je asi zhruba desetiletý úvěr.

2:24:12

Záhoř: Ve chvíli, kdy přijde do zastupitelstva vyhlášení soutěže, protože to bude schvalovat určitě zastupitelstvo, tak automaticky součástí toho materiálu by mělo být, že pokud se to schválí, tak musí být předfinancování minimálně prospáno v dalších rozpočtech. A záležitost zastupitelstva, jednoduchý model a jednoduchá informace, která tady proběhne.

2:24:36

Picka: Já jenom k podpoře činnosti centra cestovního ruchu. Ta byla založena přesně před rokem, fungovala rok v podmínkách, které jsme jí určili. Tento rozpočet je na její výdaje na rok příští a budeme moci, jelikož jsme získali certifikaci, tak budeme moci žádat o finanční podporu Ministerstvo pro místní rozvoj. Předpokládáme, že na její úhradu bude použita i suma, kterou dostaneme, ale zatím neznáme její výši.

2:25:14

Kužilková: Já bych jenom chtěla podotknout, že při minulém schvalování rozpočtu jsme tady slyšeli několik výtek, že příjmy kraje jsou nižší, než by si kraj žádal. Vidíme, že v rozpočtu je hodně rezerv a rezervní fond se každoročně stále navyšuje. Tak já bych chtěla říct, že v tomhle směru k dnešnímu dni je to 3,8 miliardy Kč, necelé 4 miliardy Kč. Chtěla jsem podotknout, že ty finance kraj má a myslím si, že byť v rámci toho rozpočtu, který je nějakých těch 23 miliard Kč, tak je to poměrně menší položka, ale ty externí služby kraj má poměrně komfortní, nebo vedení kraje v poměrně komfortní situaci. Má za sebou obrovský úřad se svými odděleními, včetně oddělení propagace, komunikace mediální a oddělení mediálního odboru, a přesto si externě najímá další služby. Teď jste na těch 40 mil. Kč. Přijde mi, že tím ukazujete, co je jednou z vašich priorit, to znamená nějaké propagace nikoliv kraje, ale osob, a to si myslím, že v tuto chvíli by to takhle být nemělo. Byla bych ráda, aby do budoucna v tom rozpočtu tato položka, která v roce, když vezmu pro srovnání rok 2008, bylo mi to posláno ze strany úřadu na moji žádost, tak v roce 2008 externí služby činily 3 mil. Kč. Je pravda, je to už nějakou dobu zpátky, ale i kdybychom vzali indexování cen, tak se nemůžeme dopracovat na 40 mil. Kč, to je opravdu velký balík peněz, který je možný uplatnit někde jinde, třeba do škol. V Plzni je ZUŠ Lobzy, pravda dáváte na ní nějakou investici, tuším, že tam jde 10 mil. Kč, ale ta je v takovém stavu, že to nestačí. Pan Kroc tady zmiňoval Gymnázium Sušice, tuším, že říkal, že když tam člověk vejde, že na něj dýchne duch císaře Františka. Jsou tady objekty, které jsou podinvestované, chybí tam ty peníze a myslím si, že by ta prioritou toho kraje měla být někde jinde

a primárně tedy by to měly mít, dejme tomu, ty školy. Takže pro příště bych byla ráda, aby se tato položka, protože teď aktuálně nevím, co konkrétně obnáší, protože to dostanu písemně, ale pro příště, abyste přehodnotili tuto svoji prioritu.

2:28:28

Kroc: Já jsem čekal, jakým způsobem se kolegové vypořádají s otázkami. Pokud se týká tady investiční části z našeho odboru, tak když se podíváte na rozpočet, tak my máme vlastně nejvyšší položku. Je to skoro 1 miliarda Kč, kterou bychom chtěli nebo kterou chceme a máme naplánovanou proinvestovat v tom příštím roce. To, co se týká skutečně potřeby finančních prostředků do oblastí školství, tam je to prostě pořád na úrovni toho, že ať děláte, co děláte, tak neustále narážíte na nové a nové problémy, ať jsou to památkáři, ať jsou to stavební problémy, ať jsou to pozemky. Takže pokud bychom chtěli, a to by byl náš asi nejideálnější cíl, abychom mohli postavit nové kampusy, abychom mohli udělat nové věci, to bohužel nejde, ty staré budovy jsou velice problematické, abychom je začali nějakým způsobem předělávat, přestavovat. Ale snažíme se a myslím si, že během toho letošního roku se postavily nejen nové jídelny, nejen nové kuchyně, opravily se internáty, ať je to tady na Vejprnické, máme určité obrovské aktivity na Střední průmyslové škole elektro na Slovanech, ale kde bychom mimo jiné potřebovali další finanční prostředky na opravu ubytovacích kapacit a řadu dalších věcí. Myslím si, že my se snažíme, pochopitelně někdy ty investice jsou tak vysoké, že naráží na to, že bez případné dotace z jiného zdroje nejsme schopni, abychom je realizovali. Pokud se nám podaří ta dotace získat, tak máme připravené projekty ve stavu, abychom mohli okamžitě vstoupit do té soutěže o ty finanční prostředky.

A jenom k té Přimdě z hlediska našeho odboru školství a sportu, tak my jsme tu nabídku skutečně na tu Přimdu dostali. My v současné době řešíme nějakým způsobem vizi toho, jakým způsobem dál pokračovat v zabezpečení možnosti tréninkové činnosti u sportovních aktivit. Kluby si stěžují a neustále na nás tlačí na zvyšování prostředků pro zabezpečení jejich činnosti, ať je to tedy z hlediska jejich kempů, ať je to z hlediska jejich letních tréninkových aktivit, atd. Dostávají se do situace, kdy oni jsou donuceni k tomu, že si musí najednat speciální ubytovací zařízení a k tomu samozřejmě i speciální sportovní zařízení, aby byli schopni zabezpečit tu činnost. My jsme tedy jako jednu z možností zvažovali plně funkční v současné době tedy středisko na Přimdě, které nám bylo nabídnuto. Tam je skutečně v současné době vybudováno zázemí, které okamžitě reálně lze využívat, ale pochopitelně při následné další investici, která by byla na rozšiřování této činnosti. Funguje tam kuchyň, funguje tam všechno. A my jsme tedy uvažovali, že by se to případně nechalo propojit i s naším učňovským střediskem, jako středisko praktické výuky v Tachově, kde máme kuchaře, máme čišníky, kteří by se případně mohli tady i následně potom v té činnosti realizovat.

2:32:14

Vozobule: Ale já chci ještě k těm individuálním dotacím. Já bych jenom poprosil, avizoval jsem to už na tom semináři, jestli by znovu mohla tady proběhnout aktualizace toho dokumentu, který loni, myslím, že pan radní Strolený předkládal asi společně s panem Záhořem, nějakou aktualizaci těch investičních záměrů nebo respektive individuálních projektů, v jakém stavu jsou povolení, ve stavu projektové přípravy a podobně, abychom měli nějakou jasnější představu i směrem k tomu financování.

A druhá věc je, že já si myslím, že poté, co jsme dneska absolvovali tu diskuzi, která se týkala Krajského kulturního centra a rekonstrukce těch lázní, je tady spousta otázek, které kolem toho jsou, a i vzhledem k tomu, co jste řekli, že stejně musíte ve finále přijít s nějakým finálním návrhem financování v momentě, kdy se bude vypisovat zakázka. Tak já bych v tuto chvíli navrhl vlastně těch 200 mil. Kč z těch individuálních projektů vrátit do rezervy, protože si myslím, že právě až se všechny tyto věci vyjasní a vyřeší, tak pak samozřejmě se můžeme rozhodnout, jestli s těmi financemi neuděláme něco třeba směrem k projektům, o kterých tady byla řeč. Ať už těch školských nebo třeba zdravotnických, tak abychom zlepšovali infrastrukturu efektivně ve chvíli, kdy ty věci třeba jsou už připravené a my na ně jenom nemáme finanční prostředky, a ne abychom se tady připravovali na něco, co stejně bude potřebovat další minimálně 2 miliardy Kč k dofinancování. Samozřejmě je to na vás, jak se k tomu postavíte, nicméně proto bych chtěl podat návrh na přeřazení těch financí, těch 200 mil. Kč z individuálních projektů do rezervního fondu.

2:34:26

Špoták: Já asi na začátek, aby nedošlo k nějakému nepochopení pro paní zastupitelku Kužílkovou, co budu následně hovořit, ano, vím, že jsem v opozici a nejsem v koalici, i když to tak teď bude vypadat, ale já ty věci rozdělují na správné a špatné. Co se týká toho, o čem jste tady hovořila, že ten závěrečný účet se vždycky liší od toho rozpočtu, který je, no tak samozřejmě mě to vždycky také trápí. Mě to trápí třeba jako zastupitele Domažlic, že si prostě stanovíte nějaké projekty, které v tom následujícím roce chcete dělat, vy na nich nemůžete pracovat, pokud je nemáte kryté rozpočtem a z nějakého důvodu prostě nejsou naplněny. Jak tady mluvil pan radní Fišer ohledně veterinární pohotovosti, no prostě soutěžit se to mohlo jedině, když to bylo v rozpočtu, tak Rada Plzeňského kraje tam dala 3 mil. Kč do rozpočtu. Nebylo vysoutěženo. Ano, ty 3 mil. Kč jsme mohli někde využít, ale pak bychom to nemohli soutěžit, protože by to nebylo kryto rozpočtem. Bohužel, taktó máme nastavené zákony a takhle to prostě je. Tady sedí spousta zastupitelů z větších, menších obcí, měst, prostě se vám někdy stane, že polovina věcí, které jste si naplánovali, neprošly výběrovým řízením, nikdo se nepřihlásil, došlo k odvolání ÚOHS a vy ty peníze prostě máte blokováné. Jsou to takové peníze na kreditní kartě, se kterými si něco objednáte, vezmou vám na hotelu debet na zamluvení ubytování, a vy s těmi penězi nemůžete hýbat. To je nevýhoda těch veřejných rozpočtů.

Ohledně toho, jaký je stav salda, že tam máme nějaké přebytky, a že by měl Plzeňský kraj víc financovat, jednak bych se bránil tomu, jakým způsobem. Jaká je nějaká kapacita toho stavebního trhu. Když se podíváte na to, jakým způsobem třeba Ministerstvo dopravy strhlo v posledních letech SFDI stavbu dálnic. Já stavbu dálnic považuju za důležitou věc a myslím si, že u nás je několik, možná desítek let zanedbaná, když se podíváme třeba na sousední Polsko. Ale jakým způsobem se to v posledním roce, v posledních dvou letech strhlo a ty stavební kapacity mají nějakou úroveň, tak se podívejte na to, jakým způsobem stouply ceny. Prostě pokud takzvané přežhavíte ten stavební trh, tak jediný výsledek bude, že stavět budete stejně rychle, rychleji to prostě nepůjde a v tom regionu maximálně vytáhnete ty ceny daleko výš. A co my chceme? Chceme, abychom tady měli stavební firmy z druhého konce republiky, abychom je tady měli ze zahraničí? Ne, pořád se tady bavíme o lokálním HDP a bavíme se o tom, že primárně jsme rádi, když do těchto akcí máme ty lokální subdodavatele. Máme lokální firmy a je to třeba i v těch menších obcích a městech a pro kraj to platí úplně stejně. A pokud tedy máte pocit, že kraj by měl víc investovat,

měl by ty finanční prostředky víc využívat, no tak já se těším po té pauze, už tady byl jeden protinávrh pana kolegy Vozobuleho a já tady čekám, jaké projekty vy chcete zařadit do toho rozpočtu. A budeme investovat, dá se tam položka na rekonstrukci nemocnic, na stavbu nových silnic, dálnic, heliportu, Eiffelovy věže. Já jsem úplně v pohodě o tom diskutovat, ale vy tedy vyříkáte, investuje se málo a já se tady teď těším na ten seznam těch investičních akcí, které můžeme dát do rozpočtu. Panu radnímu Strolenému trochu sesekneme ten rezervní fond a budeme dávat a budeme tady diskutovat o tom, jestli chceme zvýšit ty individuální projekty, jestli chceme zvýšit investice. Tady se neustále bavíme o tom, tak abyste příště a tak dále. Na semináři o rozpočtu nic takového nepadlo, tak já očekávám, že teď padnou ty pozměňovací návrhy o tom, které další projekty, které další investice Plzeňský kraj udělá a o nich budu velice rád diskutovat. A věřím tomu, že třeba i některé projdou hlasováním jako změna rozpočtu.

2:38:57

Záhoř: Já se musím přiznat, že jsem rád, že rozpočet je konzervativní, zvláště v současné době, kdy vidíme, že třeba na SFDI chybí peníze, které nám šly na údržbu komunikací ve výši 380 mil. Kč. Nebudu tady narážet na státní rozpočet. Jsou tady dost často zmiňovány školy, některá starší gymnázia a tak dále. Jsou to dost často budovy, velikánské budovy, které jsou chráněny památkáři. Asi by se nám všem líbilo, kdybychom postavili novou budovu, opustili tu starou, ale co s tou starou? Ona tam zůstane, bude neprodejná a budeme hledat pro změnu využití. Takže v této chvíli spousta investic, opravují se tyto velikánské budovy, které jsou samozřejmě tepelně, izolačně nevyhovující a jsou v památkové péči. Zrovna třeba o té Sušici, o které jste se zmiňovali. Já, když jsem tam byl naposledy, tak se dělala fasáda, dělala se okna, která byla poměrně draze měněna. Další záležitost, která se dělá, je odvlhčování sklepů, u takto staré budovy je to teda dost velký oříšek. Spousta investic jde tímto směrem, že zachováváme staré, památkově chráněné objekty. A teď je jenom otázka, co se tady rozhodne, zda opustíme tyto objekty a budeme stavět jenom nové. Myslím si, že to není z hlediska toho, že by se Plzeňský kraj nesnažil nějakým způsobem opravovat, snažíme se, ale dost často ty opravy jsou opakované, protože se musí dodržovat technologie, musí se dodržovat postupy, na kterých trvají památkáři a je z toho občas trochu problém.

2:40:40

Strolený: Tady sice pan zastupitel Vozobule není, já doufám, že poslouchá třeba v přísálí. Dovolím si odpovědět na oba dva dotazy, co se týká individuálních dotací, tak samozřejmě na té aktualizaci budeme pracovat. Teď by asi nemělo valný smysl ji připravit, protože k 31. 12. 2025 bude probíhat vyúčtování těch jednotlivých investičních akcí a víceméně by dostal seznam akcí bez peněz. Co se týká jeho návrhu na vyřazení 200 mil. Kč na financování KCPK, důrazně si dovolím toto nedoporučit, protože tím bychom úplně zastavili celý projekt. Tam je těch 200 mil. Kč na to, abychom dokázali financovat další práce na KCPK a potřebujeme to mít rozpočtově kryto. To znamená, že já to důrazně nedoporučuji.

2:41:39

Kužilková: Pan Špoták to tady zmínil, že kraj nemá kryté některé výdajové položky. To prostě není pravda. Říkáte, jak je obtížné investovat do těch starších nemovitostí. Já jsem upozorňovala na to z důvodu zateplení, ta investice logicky je poměrně náročná, poměrně snazší je investovat do něčeho nového, co se postaví na zelené louce.

Já jsem jenom upozorňovala na to, že já nejsem zastáncem toho, aby kraj skupoval nemovitosti v rámci svých investic, kdy nejsou prostředky na stávající majetek, tady bylo zmiňováno z úst pana Kroce, jaké nemovitosti, školské zařízení potřebují ještě investice. Pan Záhoř, náměstek pro investice říká, že je obtížné investovat do starých budov a současně vy chcete kupovat nemovitost, která je z části v neutěšeném stavu. Já jenom upozorňuji na toto, nekupovat další budovu, která je náročně rekonstruovatelná a radši to dát do těch středních škol, ZUŠ a internátů. Nejdříve zainvestovat do toho, co teď vlastním a nerozjíždět další investici v rámci zaštitování se požadavky klubů, že kluby si žádají nějaké sportovní středisko. Většina těch klubů, jak říkal pan Kroc, prostě si někde to ubytování zařizuje, každý sport má jiné požadavky, tak jenom proto říkám za 35 mil. Kč nekupovat chátrající budovu a dát je do oprav škol.

2:44:40

Záhoř: Já jsem mluvil zejména o památkově chráněných objektech, na kterých vás ty zateplováky a podobné věci nenechají ani dělat. Já jsem na tom objektu se byl fyzicky podívat, ta hodnota odhadu byla podstatně větší. Ten objekt je v podstatě z více než poloviny okamžitě užitelný. A možná by bylo v rámci té diskuze dobré se tam zajet podívat, než to tady všichni společně odsoudíme, abyste si dotvořili nějaký obrázek těch záležitostí.

2:45:10

Pikner: Já se znovu vracím k tomu KCPK. My jsme tady diskutovali, poslouchali jsme pana radního, že to je v jeho kompetenci, jeho zodpovědnost, a já jenom chci říct, že teď je to v naší kompetenci a naše plná zodpovědnost, jestli schválíme 200 mil. Kč na další pokračování projektu či nikoliv. Já se domnívám, že v současném stavu, kdy neznáme výsledky auditu, kdy nevíme, jak dopadne šetření NCOZ, je to příliš rizikové. Za stavu, kdy řídí firmu jednatel, kterému je 31 let, přestože je vzdělaný právník, advokát, prakticky podle mého názoru, ale zatím s neprokázanou kvalifikací a zkušeností v oboru investičních staveb, minimálně v rozsahu 2 miliard Kč, považuji v tuto chvíli těch 200 mil. Kč za příliš vysoké riziko, které my teďka budeme schvalovat. Proto znovu navrhuji, abyste zvážili, zda toto nepřesuneme do rezervního fondu, protože to z toho rezervního fondu, rada, ale i příští zastupitelstvo po důkladném projednání záměru, co bude tedy s KCPK, jak se aktuálně vyvíjí situace, když budeme mít podrobné informace, o které jsme žádali, a předpokládám, že je dostaneme, tak můžeme teprve schválit a můžeme zařadit dodatečně. Nemyslím si, že dojde k nějakému zásadnímu zdržení. Myslím si, že to zdržení, pokud je vyvoláno nekompetentní činností a špatnou činností KCPK do této doby, která vyústila v zásah NCOZ, tak my tuto nekompetentnost bychom neměli krýt.

2:46:52

Hejtman: Tady zazněla žádost o ten přesun 200 mil. Kč, tak já bych potom poprosil pana zastupitele Vozobuleho o přesné znění usnesení, jak ho bude navrhopat po přestávce, abych to správně načel.

2:47:13

Hegner: K panu náměstkovi Záhořovi, já ten objekt na Přimdě znám poměrně dobře. Jezdil jsem tam před 20 lety a shodou okolností jsem tam byl předloni. Ten objekt je skutečně, dovolím si říct, brutálně zchátralý a myslím si, že nikdo tady v tomto sále by

v něm nechtěl strávit jedinou noc. Bohužel za těch 20 let se do toho objektu nijak neinvestovalo nebo naprosto minimálně, a zatímco jsme ho využívali historicky pravidelně, tak v současné době skutečně ten stav je příšerný. Myslím si, že pokud opravdu podpořím kolegyni Kužílkovou, pokud máme spoustu zchátralých budov, do kterých potřebuje investovat, tak si pořizovat další takovou zátěž a investovat do ní další desítky milionů korun, mi skutečně žádný smysl nedává.

Potom jsem se chtěl zeptat, a ona to není diskuze úplně na dnešek, ale bylo tady zmiňováno panem radním Stroleným to, že zvažujete úvěr asi na 2 miliardy Kč na financování lázní, tak jenom pokud máme ve FRR (Fond rezerv a rozvoje) částku přibližně 4 miliardy Kč, jak zde bylo zmiňováno, tak jaká je ta úvaha finanční, proč čerpat další úvěr a nevyužít ty volné finanční prostředky? Jestli byste mi toto mohl stručně vysvětlit.

A poslední věc, pan náměstek Čížek tady hovořil o tom, kolik projektů je připraveno na financování v dopravě, tak bych chtěl požádat, aby nám tedy **byl předložen jmenovitý seznam investičních akcí do dopravy pro příští rok**, protože v tom rozpočtu nejsou, tam je to jenom agregované číslo, tak prosím, ten jmenovitý seznam.

Hejtman: Tak ten seznam určitě máme, tak myslím, že pan náměstek by ho měl poslat a pošle. (úkol ze zápisu)

2:49:28

Strolený: Já se pokusím zareagovat, co se týká toho úvěru, tak tam nám to nevychází časově. My budeme muset v roce 2027 vynaložit poměrně dost vysoké prostředky, kterými řekněme tu rezervu, která nám zbyde, vyčerpáme. V roce 2028 bychom ten úvěr už museli tak jako tak čerpat, proto je dohoda, nebo respektive, co se týká nabídek bank na úvěrování od roku 2027 - 2028, neříkám, že od 1. 1. 2027, ale v průběhu roku 2027, budeme muset ten úvěr začít čerpat a budeme ho muset mít připravený, vysoutěžený. Předpokládám, a i z jednání s bankami by to tak bylo, že by nám připravili úvěrový rámec, který bychom postupně čerpali v čase, a v okamžiku kdybychom měli dočerpáno, tak bychom začali průběžně splácet. Já jsem zatím dělal s bankami nějaká předběžná jednání a veškeré banky, u kterých máme uložené peníze, tak mají zájem o financování.

2:50:46

Šašek: Já nedám pokoj, mě minimálně na jedno téma z Rokycanska nebylo odpovězeno. Připomínám Rokycanskou nemocnici. Já si fakt myslím, že cena, kterou ta nemocnice teď dostala, nás nesmí uspokojit. Myslím si, že to je spíš jako ocenění personálu, který v těch podmínkách je schopen tam dělat kvalitní práci. Bleskový historický exkurs. Já si myslím, že už jsou to čtyři roky, kdy Plzeňský kraj představil architektonickým studiem zpracovanou vizualizaci toho, jak by nemocnice měla vypadat, s respektem samozřejmě na provozní věci, s respektem na požadavky moderní kliniky. A uběhly čtyři roky, jestli se nepletu, na tu první etapu minimálně dva roky máme stavební povolení, tak by bylo fér opravdu říct nějaké záměry, jak budeme postupovat. Mluvíme o tom x let, je to dobře, že se to nějakým způsobem medializuje, ono to pomáhá samozřejmě i tomu personálu, i návštěvníkům, že vidí nějakou stabilitu, ale to všechno má nějakou časovou mezi a pokud jsou to čtyři roky od toho představení vizualizace a dva roky od stavebního povolení a nezahajujeme další práce, já teď

neříkám, že se nějaký drobnosti tam nedělají, ale jde mi o tu zásadní modernizaci, zahájení první etapy.

2:52:29

Soukup: Já bych jenom připomněl, že co se týká zdravotnictví, tak do něj investujeme, jsou tam poměrně velké projekty, 700 mil. Kč do Klatovské nemocnice, IBC projekty, které jsou do ostatních nemocnic, a máte pravdu, zbývá nám Rokycanská nemocnice. My proto zatím nepočítáme s využitím toho projektu na rozšíření Rokycanské nemocnice, to znamená, počítáme se stavbou urgentního příjmu a potom s celkovou rekonstrukcí té nemocnice. Já bych použil asi v té obálce tak, jak je, nechceme přistavovat nové věžáky, které byly v tom původním projektu. My bychom rádi přišli s plánem na Rokycanskou nemocnici v příštím roce a dopředu odpovím, co nám to komplikuje, a to je to, abychom dokázali naplánovat nesnížení produkce té nemocnice, protože ve chvíli, kdy chcete rekonstruovat nemocnici, tak musíte zavírat ta jednotlivá oddělení. Ta jednotlivá oddělení se musí zavírat tak, aby se nám nesnižovala produkce, tím pádem platby od zdravotních pojišťoven, a abychom dokázali tu rekonstrukci rozprostřít na jednotlivá léta. Jak už jsem řekl, někdy v příštím roce bychom s tím rádi přišli, a tím v podstatě dokončili celý ten komplet rekonstrukcí nemocnic.

2:53:45

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí, tak tím rozpravu končím. A mám ještě dvě věci předtím, než vyhlásím přestávku. Byl tady požadavek na pětiminutovou přestávku, uděláme teď velkou přestávku do 12:20 hod. Tam vlastně zahrnuji i tu vaší pětiminutovou přestávku. Předtím tady nebyl pan zastupitel Vozobule, tak bych prosil o nějaký krátký text, abych to načetl správně. V tuto chvíli po ukončené rozpravě vyhlašuji přestávku do 12:20 hod. na oběd.

3:30:00

Hejtman: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, sešli jsme se po přestávce. Jsme v ukončené rozpravě k rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026. Zazněl tady jeden návrh, můžeme říct pozměňovací návrh, který přednesl pan zastupitel Vozobule. A já bych v tuto chvíli poprosil, jestli by pan zastupitel Vozobule nám načetl tento návrh usnesení, protože já ho nemám zatím k dispozici. Dávejte teda pozor a budeme hlasovat o tom, co načte pan zastupitel Vozobule.

3:30:52

Vozobule: Ten návrh je následovný. Z přílohy č. 4, kde jsou individuální projekty, vyjmout Kulturní centrum Plzeňského kraje, rekonstrukce objektů městských lázní. To tedy mění to, že v rezervním fondu Plzeňského kraje snižují předfinancování a kofinancování individuálních projektů o 200 mil. Kč, což je z 3 490 079 000 Kč na 3 290 079 000 Kč. Zároveň v tom rezervním fondu snižují úhrn potřeb z 3 898 618 000 Kč na 3 698 618 000 Kč. To znamená opět minus 200 mil. Kč. Proto se zvýší volné prostředky k použití z 2 676 286 000 Kč na 2 876 286 000 Kč. A protože nejde jen o rezervní fond, ale jde o celou bilanci rozpočtu, v tu chvíli přecházím na úroveň celkové bilance, kde snižují kapitálové výdaje o 200 mil. Kč z 5 889 547 000 Kč na 5 689 547 000 Kč. Tudíž se snižují i celkové výdaje rozpočtu z 25 353 212 000 Kč na 25 153 212 000 Kč. To mi mění samozřejmě i saldo hospodaření, protože minus 1 444 439 000 Kč se sníží na 1 244 439 000 Kč. Tím se mění i rezervní fond a financování celkem, které úhrnem je 1 244 439 000 Kč. To znamená o těch

200 mil. Kč méně. A protože to ještě není zdaleka celé, musím navrhnout i změnu usnesení, a to už je poslední věc, kde v I. schvaluje je odstavec 1., ve kterém je navrhovaný schodek, a ten nově navrhovaný schodek je místo 1 444 439 000 Kč nově 1 244 439 000 Kč.

3:33:38

Hejtman: Pane zastupiteli, děkuji vám za návrh, který jste přednesl. A než budeme hlasovat o rozpočtu jako takovém, tak nejdřív budeme hlasovat o vašem pozměňovacím návrhu. Všichni si zaznamenali ten návrh, takže hlasujeme o návrhu pana zastupitele Vozobule. Tak poprosím ještě o druhý pozměňovací návrh paní zastupitelku Kužílkovou, aby ho načetla.

3:34:19

Kužílková: Omlouvám se. Prosím vás, já jsem chtěla přesunout z položky majetek oblast investic, nákup sportovního areálu Přimda, to je 35 mil. Kč, přesunout je do oblasti kapitálových výdajů školství. S tím, že bych nechala volnou ruku vedení, co se týká konkrétní alokace.

3:34:50

Hejtman: Jestli tomu správně rozumím, tak to druhé hlasování by bylo o přesunu částky, která je určená na Přimdu, na položku školství. Říkám to dobře? Dívám se na pana JUDr. Kočího, jestli mi to takhle odsouhlasí. Takže právník úřadu říká, že to je v pořádku. Budeme pak hlasovat i o druhém návrhu paní zastupitelky Kužílkové. Hlasujeme nejdříve o prvním návrhu, který přednesl pan zastupitel Vozobule.

Hlasování o návrhu zastupitele Vozobuleho:

Pro 10, proti 26, zdržel se 8, přítomno 51 zastupitelů
Návrh nebyl přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu paní zastupitelky Kužílkové.

Hlasování o návrhu zastupitelky Kužílkové:

Pro 14, proti 27, zdržel se 4, přítomno 52 zastupitelů
Návrh nebyl přijat

Hejtman: Nyní můžeme hlasovat o rozpočtu, tak jak byl předložen.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 9, zdržel se 2, přítomno 52 zastupitelů
Usnesení č. 384/25 je přijato

Hejtman – konstatuje, že se dostáváme do bloku majetkových bodů č. 32 – 50, kdy na začátku zasedání bylo odhlasováno společné projednání těchto bodů č. 32 - 50 (rozprava + hlasování).

32. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kdyně a k. ú. Prapoříště – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Kdyně - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály, u bodu č. 44 a č. 47 hlásí střet zájmu.

Hejtman – otevírá rozpravu, konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 32 – 50.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 385/25 – 403/25 jsou přijata

33. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Defurovy Lažany – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Chanovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 386/25 je přijato

34. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Úherce u Nýřan – Plzeňský kraj, odbor životního prostředí x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 387/25 je přijato

35. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kožlany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Kožlany - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 388/25 je přijato

36. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 389/25 je přijato

37.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Drahoňův Újezd – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Drahoňův Újezd - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 390/25 je přijato

38.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Červený Hrádek u Plzně a k. ú. Újezd – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x ČR – Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 391/25 je přijato

39.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Starý Plzenec – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Štáhlavy - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 392/25 je přijato

40.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Postřekov a Mutěnin – PK - odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 393/25 je přijato

41.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nýřany – PK - Odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 394/25 je přijato

42.bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Zbůch, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Červený Újezd u Zbůchu - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 395/25 je přijato

43. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Domažlice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Domažlice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 396/25 je přijato

44. bod programu

Plzeňský kraj – Střední odborná škola, Stříbro x město Stříbro, bezúplatné nabytí pozemku, bezúplatný převod pozemku v k. ú. Stříbro - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 397/25 je přijato

45. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Milínov, bezúplatné nabytí pozemku, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Milínov u Nezvěstic - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 398/25 je přijato

46. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x město Starý Plzenec, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Starý Plzenec - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 399/25 je přijato

47. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov, Gymnázium Stříbro x město Stříbro, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Stříbro a k. ú. Lhota u Stříbra - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 400/25 je přijato

48. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Vejprnice, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vejprnice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 401/25 je přijato

49. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň a Bolevec - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 402/25 je přijato

50. bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Cheznovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Cheznovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 403/25 je přijato

Hejtman – konstatuje, že následují sloučené body č. 51 – 61, o společném projednání (rozprava + hlasování) bylo hlasováno na začátku zasedání.

51. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x A. K., M. Š. - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 51 – 61.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 404/25 – 414/25 jsou přijata

52. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x M. S. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)
Usnesení č. 405/25 je přijato

53. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x M. H. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)
Usnesení č. 406/25 je přijato

54. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x L. H., M. H., V. P. a J. V. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 407/25 je přijato

55. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x D. Š. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 408/25 je přijato

56. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Manětín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J. S., V. S. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 409/25 je přijato

57. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Nezavětice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x J. Č., M. Č., J. P. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 410/25 je přijato

58. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Běšiny - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P. M., J. M. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 411/25 je přijato

59. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Dolní Lhota u Klatov, Janovice nad Úhlavou, Ondřejovice u Janovic nad Úhlavou, Veselí nad Úhlavou – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Forestlaan, s.r.o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 412/25 je přijato

60. bod programu

Výkup spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Kyšice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x J. S. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 413/25 je přijato

61. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Borovy – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x K. P., K. P. ml. a P. P. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 51)

Usnesení č. 414/25 je přijato

62. bod programu

Koupě nemovitosti v k. ú. Hartmanice I – Horská synagoga Hartmanice – PK – Muzeum Šumavy Sušice, příspěvková organizace x manželé K. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 1, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 415/25 je přijato

3:48:47

63. bod programu

Koupě pozemku v k. ú. Přeštice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace – středisko Plzeň – jih x ČR – Povodí Vltavy, státní podnik - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 416/25 je přijato

Hejtman – sděluje, že obdržel omluvu od zastupitele Mgr. Daniela Kůse na odpolední zasedání.

3:50:00

64. bod programu

Koupě pozemků v k.ú. Nýřany a Úherce u Nýřan – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 417/25 je přijato

3:51:15

65. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Klatovy, Plzeňský kraj x R. K. - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 1, zdržel se 1, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 418/25 je přijato

3:52:20

66. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Křištín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x M. Š. - Martin Záhoř

Záhoř – pronáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 419/25 je přijato

3:53:22

67. bod programu

Směna pozemků v k. ú. Zborovy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P. V. - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 420/25 je přijato

3:54:15

68. bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever - k. ú. Trojany u Mladotic a středisko Tachov - k. ú. Studánka u Tachova - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 421/25 je přijato

3:55:05

69. bod programu

Souhlas s realizací akcí „EPC projekty nemocnic Plzeňského kraje“ a zajištění způsobu financování veřejných zakázek - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 422/25 je přijato

3:56:25

70. bod programu

Změna termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály. Dále sděluje, že ke dni 31. 12. 2025 rezignuje na funkci člena Rady Plzeňského kraje, mandát zastupitele Plzeňského kraje si ponechá, děkuje všem za spolupráci.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 423/25 je přijato

3:59:00

71.bod programu

Stanovení odměn neuvolněným členům ZPK, nečlenům ZPK, kteří jsou členy výborů od 1. 1. 2026 - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – komentuje předkládané materiály, otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 424/25 je přijato

4:00:48

72.bod programu

Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje - rozpočtová oblast Zastupitelé - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům, otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 425/25 je přijato

4:01:33

73.bod programu

Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje na stavbu společného výjezdového centra HZS a ZZS Nepomuk - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – komentuje předkládané materiály, otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů
Usnesení č. 426/25 je přijato

4:02:37

75.bod programu

Změna počtu uvolněných členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman: Na stole máte návrh usnesení na změnu počtu uvolněných členů zastupitelstva od 1. 1. 2026. Navrhujeme uvolněnou funkci náměstka hejtmána. Toto souvisí s následujícím bodem programu. Dále navrhujeme funkci předsedy výboru pro veřejné zakázky jako neuvolněnou, a uvolněnou navrhujeme funkce předsedy výboru pro investice a majetek a pro sport. Otevírám k tomuto budu rozpravu.

4:03:19

Hegner: Já bych poprosil o nějaký komentář, proč k těmto změnám dochází. Jaké úvahy vás k tomu vedly? V čem se mění náplň činnosti jednotlivých výborů? Proč tedy dochází k tomu uvolnění, respektive neuvolnění v některých výborech?

4:03:44

Čížek: Když se mluví o nějakých funkcích a odměnách, tak se vždycky musíme podívat na tu podstatu. A já bych vám nějakou tu základní podstatu chtěl říct. Proč jsme šli jako třeba starostové a STAN do voleb? A proč jsme vlastně chtěli pracovat v téhle koalici? My máme úplně jasnou představu o tom, jak chceme modernizovat Plzeňský kraj. Máme představu o tom, jak zlepšit služby, servis, všechno pro naše občany. A proto také chodíme do voleb, a proto také přinášíme jasnou vizi, co chceme dělat. Není to náhlé, není to žádné amatérské nadšenectví nebo aktivismus, ale my jsme předložili v celkem čtyřech oblastech naprosto jasné představy, co chceme udělat, včetně konkrétních projektů. Dohodli jsme se na začátku této koalice, že budeme pracovat ve dvou oblastech v radě, tj. doprava a kultura, a ve dvou oblastech jako předsedové výboru v životním prostředí a investicích, protože investice podporujeme, ať je to v kterékoliv oblasti Plzeňského kraje, když je ta investice řádně zdůvodněna. A dohodli jsme se také, že nebudeme tuto funkci uvolňovat hned na začátku, ale za rok, což je nyní. A myslím si, že jsme ochotni diskutovat o každé věci, kterou jsme tady na kraji dělali. A i pokud dojde k uvolnění nějaké funkce, tady v tom případě u investic, tak věřím tomu, že pan Bostl se toho ujme naprosto naplno a bude opravdu dobrým partnerem toho, kdo bude mít na starosti investice. Chtěli jsme to stejným způsobem udělat i v oblasti životního prostředí, ale dnes ráno pan kolega Bernard řekl, že v zájmu toho, aby to nebylo vnímáno jako jenom snaha o navýšení finančních prostředků pro daného funkcionáře, tak netrvá na tom, že tato funkce bude uvolněna. Jinak jsem přesvědčený o tom, že například u těch investic je to také naprosto jasné odůvodnitelné.

4:06:10

Rybár: Chtěl bych krátce odůvodnit, proč navrhujeme uvolnění předsedy výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje pro sport. Nacházíme se v době, kdy nastupující vláda zřídila ministerstvo sportu, prevence a zdraví. A v tomhle kontextu nám dává smysl i v kraji, ve kterém je obrovské množství sportovních oddílů po celém venkově. V kraji, ve kterém ještě stále je důležitá národní házená, což já osobně považuji za kulturní dědictví našeho kraje a naší země. A v období, kdy jsou právě malé spolky a vesnice pod palbou nedostatečného financování a nedostatečné podpory sportu obecně, tak považujeme za vhodné, aby tyto spolky a sportovní oddíly měly partnera nejenom v pozici náměstka, ale zejména předsedy výboru, který by byl schopen veškeré další potřeby dále projednávat, aby měl dostatečný výtlač, aby měl dostatečnou časovou dotaci tyhle sportovní oddíly a spolky objíždět a naslouchat jim. Tak jsme si dovolili požádat zastupitelstvo o uvolnění předsedy výboru. Já věřím, že bude dostatečně schopným partnerem právě pro pana náměstka Kroce, a že mu bude k ruce, kdykoliv pan náměstek Kroc bude potřebovat.

4:07:44

Kužilková: Tak, krásný příběh. Víme, že od pana Čížka jsme se dozvěděli, že to nechcete dělat jako amatéři, tak pravda amatéři nejsou placení, profesionálové placení jsou. Takže tady máme jednoho uvolněného předsedu výboru navíc, to znamená 120 000 Kč v letošním roce měsíčně za funkci, která nemá téměř žádnou odpovědnost.

To je předseda poradního orgánu, který se schází, záleží, koukám, výbor pro sport má v plánu činnosti, tak výbor pro sport se sejde pětkrát v roce 2026 a výbor pro investice, tak ten na tom není o moc lépe. Sejdou se o něco vícekrát, ale o moc lepší to není. Je to řádově odměna na hodinu kolem minimálně 10 000 Kč, 10 000 Kč hodinová sazba. Já bych řekla, že to, co tady předvádí teď argumentačně KDU-ČSL a STAN, reprezentovaní panem Rybárem a panem Čížkem, tak je prostý alibizmus. Je to argumentace, proč mít funkci navíc. Já nevidím žádný přínos té funkce, kterou tady budete mít, tak mi řekněte, co přinesete v podobě toho předsedy výboru, jaký bude přínos a máme tady současně na té úrovni jednotlivé radní. A pan hejtman, dočítáme se různě v článcích, že kraj pod jeho vedením vzkvétá. Já nevidím důvod, proč pokud kraj funguje a funguje dobře, jak říká pan hejtman, tak proč potřebujete další uvolněné funkce? Na co? Je to nějaká forma kompenzace v rámci té koalice? Nevládnáte tu práci, potřebujete dalšího uvolněného předsedu výboru? Mě by zajímal ten přínos těch jednotlivých předsedů. Zatím to vypadá, že jak to řekl pan Čížek, prostě nejsme amatéři, jsme profesionálové a profesionálové si za svoji práci nechají náležitě zaplatit. Ale já vás chci upozornit, že to jsou veřejné peníze. Tohle není nějaká hračka, kde vytahujete z tomboly peníze. Takhle to nefunguje. Nelíbí se mi, jakým způsobem postupujete. Teď už tam máte jednoho uvolněného předsedu kontrolního výboru, bývalého hejtmana pana Špotáka, sedm uvolněných předsedů a teď přidáváte dalšího ze STAN a KDU-ČSL. Tak bych chtěla znát ty benefity, které plánujete přinést tady na oltář Plzeňského kraje.

4:10:59

Hejtman: Já si tady dovolím, než předám slovo panu zastupiteli Valentovi, jenom takovou krátkou reminiscenci. Oproti minulému období, když tam byla ODS v té koalici, tak bylo patnáct výborů. My máme čtrnáct výborů. Za vás bylo devět uvolněných funkcí, my jich budeme mít teď také devět. My nic nenavyšujeme, třeba v porovnání, kdy jste tady byli vy, máme o jeden výbor míň. A samozřejmě máme víc zastupitelů.

4:11:35

Valenta: Já bych teda na úvod z toho svého krátkého vystoupení poděkoval panu poslanci Záhořovi, který se, dle mého názoru, učebnicově vzdal kumulace veřejných funkcí. A takto by to mělo vypadat. A to je trošku replika na vás, pane hejtmane. A k tomuto bodu konkrétně. Rád bych se zeptal, jestli některá z osob, s kterou počítáte na tyto posty, má ještě nějakou další uvolněnou veřejnou funkci?

4:12:10

Hegner: Dámy a pánové, my rozhodně tento návrh nepodpoříme. Pokud výbory do této doby fungovaly kvalitně, nevidíme jediný důvod, proč by se měli nyní předsedové výborů uvolňovat. Nedochozí k žádné změně v obsahu jejich práce, nedochozí k žádné změně v jejich kompetencích. Jak již říkala moje předřečnice, předsedové výborů jsou pouze první z rovných mezi členy výborů a nemají vůbec o nic vyšší postavení než jakýkoliv jiný člen výboru. Nedává tedy žádný smysl, proč by měli být pro výkon této funkce uvolňováni. To, že jste si to před rokem schválili v koaliční smlouvě, je sice hezké, ale nedává to žádný smysl.

4:13:06

Hais: Já to tady sleduji a je to úplně jedno, kdo je u vlády. Vždycky je to o politickém rozhodnutí, jak si to ta koalice rozdělí, a když se to otočí, tak se kritizuje tohle, když je

to opačně, tak se to zase kritizuje na druhou stranu. Možná by kolikrát stačilo si pustit ty záznamy, jak si ti řečníci pak nakonec protirečí.

Co je zarážející pro mne, a to bych vás chtěl poprosit, abyste vzali v úvahu, vy funkci předsedy výboru pro veřejné zakázky dáváte neuvolněnou. Zrovna tento výbor je vlastně ten strašně důležitý. Ten člověk, kam mu chodí ty veřejné zakázky a vám dává vlastně to doporučení, tak tady se rozhoduje o stamilionech, o miliardách, a ten člověk to musí nastudovat. Každá ta pozice je nějakým způsobem manažerská. My tady rozhodujeme o desítkách miliard ročně a my ji nedáme uvolněnou. To prostě já nechápu a chtěl by vás poprosit, já z toho jednoznačně cítím bez ohledu, kdo to má dělat, že ten člověk na to nebude mít čas. Ta funkce má být prostě uvolněna.

4:14:42

Čížek: Já bych chtěl jenom reagovat na paní Kužilkovou. Já, když jsem vždycky ve veřejné funkci, tak si každý rok řeknu, jestli jsem tomu subjektu, který vedu, nebo v kterém působím, jestli jsem se mu vyplatil s tím platem, který tam mám. A takhle to prostě беру, protože tam ta zodpovědnost je poměrně velká, hlavně co se týká investic. Neberu to tak, že jsou to odsezené hodiny a na ty odsezené hodiny přepočtu nějak tu odměnu, protože hodiny u uvolněného funkcionáře, ty se nemají počítat, ty mají být kdykoliv, když je potřeba i v sobotu, i v neděli, i kdykoliv jindy. A co se týká toho výboru pro investice, tak tady samozřejmě nabízíme jasnou pomoc, tady na to nastupuje zkušený starosta se zkušenostmi se spoustou investic. Ono totiž, když někdy promyslíte investici o trochu víc než těch pár hodin, tak můžete ušetřit miliony, desítky milionů a někdy i stovky milionů. Takže pojďme potom hodnotit, jestli ten člověk, kterého jsme navrhli, a který si ty věci odpracoval, se vyplatil.

4:16:03

Rybár: V krátkosti, abych odpověděl panu zastupiteli Valentovi, námi navržený člověk, nemá žádnou jinou další veřejnou funkci. K panu Hegnerovi, já si myslím, že je to ještě také o tom, abychom znali jednací řád výborů. Je to o tom, že předseda výboru nejenom je tím, kdo má tu funkci, ale taky určuje a stanovuje agendu toho jednání, toho výboru a koordinuje mezi sebou jednotlivé členy toho výboru. Ono to souvisí s tím, co jsem říkal, nebo co bych chtěl říct i paní zastupitelce Kužilkové. Ono se to dobře řídí z Plzně, kde si dojedete tramvají kamkoliv chcete i po pracovním době. Problém je v tom, že ten kraj je poměrně velký a široký a je důležité znát i to prostředí, prostředí spolků a zejména sportovních oddílů. Je třeba říct, že ti lidé, kteří to dělají, to dneska dělají bez nároku na odměnu a dělají to po práci. Chtít po nich, aby jeli na jednání nebo projednávali agendu v Plzni je velmi složité a není to úplně příjemné. Bavíme se právě o odloučených částech toho kraje, to znamená, ten kraj opravdu není malý a ti lidé to dělají po pracovním době. My děláme vstřícný krok k tomu, abychom přiblížili ten kraj k nim, to znamená, abychom měli partnera, se kterým se to může reálně projednávat. Já jsem si vědom toho, že širě odboru, tak jak je dnes stanovený, to znamená odbor školství, sportu je poměrně široký. Máme 44 zřízených středních škol, které jsou přímo řízené krajem, plus navíc spoustu dalších aktivit. Zmíním jenom Go Hair, případně nyní Dress Up and Stay Home, což je projekt pana náměstka Kroce. Já si myslím, že ve chvíli, kdy mu uvolníme tu část, nebo uvolníme ruce k tomu, aby on sám nemusel primárně objíždět ty spolky a sportovní organizace, ale aby měl někoho, kdo mu bude přenášet tu agendu, tak jenom přiblížujeme ten kraj vůči lidem. A to si myslím, že je v zájmu nás všech.

4:18:08

Hegner: Pane náměstků Rybáře, podle té vaší řeči byste měli uvolnit všechny členy výboru. Vzhledem k tomu, jak ta práce je náročná, jak je třeba navštěvovat ty spolky, myslím si, že by stejnou šanci měli dostat všichni členové výborů, a ne jenom předseda. Takhle, jak jste to tu popsal, je to vlastně jakási lobbistická osoba, která bude objíždět spolky a lobovat, obávám se, trochu pro svoji stranu za peníze občanů Plzeňského kraje.

A jenom když se podívám na to, jakou náplň výborů jsme dnes schválili, není to tak, že by agendu určoval předseda, ale určuje jí zastupitelstvo a my jsme ji dnes schválili v bodě č. 23. Můžete kroutit hlavou, ale stačí se do toho bodu podívat. A schválili jsme pět jednání výborů pro sport pro rok 2026, z toho čtyřikrát na programu je zahájení, kontrola usnášeníschopnosti, volba zapisovatele a ověřovatele zápisu, kontrola zápisu plnění usnesení výboru, informace o výsledcích jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje, informace z odboru školství, mládeže a sportu, různé, diskuze a závěr. Prosim vás, to skutečně potřebujete mít uvolněnou osobu, aby čtyřikrát do roka informovala členy výborů o výsledcích zastupitelstva, aby čtyřikrát byli členové výboru informováni z odboru školství, mládeže a sportu, což nepochybně stejně budou zařizovat zaměstnanci kraje, nikoliv předseda výboru. Popisujete tady úplně jinou činnost, než jakou jste nám předložili na dnešním jednání a než jakou jsme v bodě č. 23 schválili. A ještě potom k panu náměstkovi Čížkovi, chtěl bych se zeptat, jestli jsem to teda pochopil správně, že předseda výboru pro investice a majetek bude od této doby řídit investice? Takhle jste to tady popisoval, že v podstatě je to zkušený starosta, který nám ušetří velké peníze, a že se bude podílet na těch investičních akcích. Takže skutečně bude zasahovat radnímu pro investice do jeho činnosti a bude řídit tu investiční činnost?

4:20:35

Kužilková: Pan hejtman tady zmiňoval nějaké argumenty z minulosti, jak to fungovalo dřív. Jsem si vědoma toho, že dřív to mělo nějaké parametry obdobné asi jako teď. Každopádně za mě to není dobře. Nebylo to dobře tehdy, není to dobře teď. Ta koalice byla poměrně široká, bylo tam tehdy hodně koaličních partnerů. To není argument pro to, proč měli uvolněné předsedy. Když vznikal kraj, tak byl jeden uvolněný předseda, a to byl předseda kontrolního výboru. Vy jich teď máte aktuálně 8 a budete jich mít 9. A stále říkáte, že to je naprosto v pořádku, protože ti před vámi to dělali obdobně. Další věc je ta, že nikdo jiný, než Andrej Babiš neříkal, že bude snižovat počty funkcí. Je mi jasné, že ve funkcích tady figurují aktuálně nové osoby, které nejsou z ANO. Jdete absolutně opačným směrem, než říká Andrej Babiš. Tak já nevím, jestli tady máme nějaké jiné ANO, než je na centrální úrovni? Pan Rybár při své obhajobě toho, proč potřebují nezbytně ty uvolněné funkce, proč potřebují těch 120 000 Kč měsíčně, tak neustále akcentoval, jak ten uvolněný předseda je obrovským přínosem. Chcete mi říct, že ti neuvolnění předsedové jsou tam úplně k ničemu? Tato vaše argumentace je absolutně lichá. Vy hledáte důvody, proč je to správně, prostě ospravedlnit svoji funkci, kterou získá dané uskupení. A pořád jsem neslyšela ten přínos. Za rok tady uslyšíme od pana Čížka, jak je to efektivní. Já bych chtěla vidět ten výkaz práce, nebo jestli nám to tady představíte grafem, tu vaši úspěšnost. Doteď jste odváděl nějakou práci, teď ji budete odvádět mnohem lépe, protože je to prostě lépe finančně ohodnocené. Já jako chápou, že člověk si chce ledacos ospravedlnit, ale tady v tomto případě se obávám, že za prvé my jako opozice s tím nic nezmůžeme, vy si to tady stejně odhlasujete, a za druhé, že to bude jenom na vašem svědomí. A to máte asi hodně silný žaludek.

4:23:53

Pikner: Já si dovolím také komentář. Nezpochybňuji možnost toho, že si koaliční vedení zvolí počet uvolněných předsedů výborů a podobně. To, co mě přijde veselé, je, že vlastně štědrý den už nastal dneska, protože jsme tady poslouchali dvě naprosto nesmyslné báchorky a já jsem čekal, že pohádky budou až 24. 12. Možná budou dárky, které si odhlasujete. To, co je třeba říci, že se nestydíte vůči zaměstnancům Plzeňského kraje a všem zaměstnancům, kteří vám podléhají, tvrdit, že 122 000 Kč hrubého měsíčně je odpovídající mzda za práci každého předsedy výboru, který se sejde jednou za dva měsíce, někdy jednou za tři, v délce trvání třech hodin, jejichž pravidelné zápisy o činnosti tady dostáváme v přehledu každé zastupitelstvo. Jestliže vy si myslíte, že je to práce za 122 000 Kč hrubého měsíčně, tak se nám všem smějete do očí, všem normálním zaměstnancům, ať krajského úřadu, ať nemocnic i škol. A měli jste radši mlčet. Říct, je to nějaká naše koaliční dohoda, my si odměníme své straníky, na tom jsme se dohodli, bylo to tak vždycky, držíme to tak. Ale to, co jste tady předvedli za slovní argumentaci a floskule o tom, co všechno ti lidé musí dělat, to je teda opravdu vaše ostuda.

4:25:29

Čížek: Pane Hegnere, já jsem tady nemyslel, že by suploval předseda výboru práci člena rady. To v žádném případě ne. Já jsem říkal, že někdy promyšlená investice může přinést velkou úsporu. Tak jsem to myslel. A já řeknu příklad. Já si hrozně vážím toho, jak spolupracujeme s výborem pro dopravu, protože my všechny věci, co jdou na radu, projednáváme s výborem. Všechny body, které jdou na zastupitelstvo, projednáváme s výborem. Bereme tam zcela veškeré odborné názory, které jsou, ať je to někdo z koalice nebo z opozice, o tom tam vůbec nediskutujeme, jedeme to po odborné stránce. Bereme tam i různé alternativy těch návrhů, které projednáváme. A z těch všech věcí vyplývají zajímavé závěry, které potom použijeme, a které potom zefektivní ty investice, které děláme.

4:26:36

Rybár: Paní zastupitelko Kužílková, přestaňte prosím lhát. Já jsem jednak přínos, který považuji za důležitý řekl, není to tak, že bychom ho nejmenovali. A druhá věc, neřekl jsem, že by neuvolnění předsedové nevykonávali svou práci dobře. Nic takového jsem neřekl, takže mi to prosím, nevkládejte do úst. Já chápu, jestli potřebujete udělat video, ale prosím, nedělejte ho za každou cenu a za cenu lhaní.

K panu zastupiteli Hegnerovi, já nijak nesnižuji plány činností, které jsou nám předkládány, jenom asi všichni víme a známe tu praxi. My schválíme nějaký obecný plán, nicméně ty body v průběhu toho roku přibývají. Přibývají jak na mém výboru, tak na všech ostatních výborech. Přibývají tak, jak přibývá agenda, tak, jak se v průběhu toho projednává, k tomu právě slouží ta role předsedy. A ten předseda, stejně jako každý jiný člen toho výboru, má možnost přinášet nové body a nechávat je prohlasovat. Já jsem skutečně přesvědčený a jinak bych tady nestál, že ten přínos právě předsedy výboru pro sport je. Rovnou říkám, že si nemyslím, že každý výbor má mít uvolněného předsedu i z toho důvodu, že velká část praxe probíhá právě tady v Plzni. Právě v tomto kontextu jsem to obhájil a považuji to za hotové.

4:28:08

Špoták: Tady bylo zmiňováno, kolik těch výborů bylo v roce 2000 při ustanovení krajů. Pokud se dobře pamatuji, já v té době neměl ještě ani voličské právo, takže jsem ani ty první kraje nemohl volit. Na druhou stranu, když jsme si v roce 2020 sedli společně se STAN, PRO PLZEŇ, ZELENÝMI a ODS+TOP 09 do koalice, tak se tehdy na té koaliční shodě zrušily všechny komise, všechny poradní orgány rady, a to nadále trvá. Rada Plzeňského kraje nemá žádný poradní orgán, proto když se podíváte, tak ten extrémní počet nárůstu výborů se právě stal v tom roce 2020, kdy my jsme tehdy chtěli, aby se to zodpovídalo přímo zastupitelstvu a ty věci se probíraly přímo na tomto plénu. Jestli to je dobrý krok, špatný krok, myslím si, že jestli těch funkcí uvolněných je hodně nebo málo, tak to zúčtování prostě přijde za tři roky. To prostě nemá cenu předjímat.

A poslední věc, pokud jste se tady bavili a citovali jste plány činnosti, všimli jste si, kdo ten plán činnosti má úplně nejmenší? Jak tak koukám na obličeje kolegů zastupitelů a zastupitelek, tak nevím, kdo moc je četl, ale je to právě výbor pro veřejné zakázky. Ten v tom plánu nemá totiž téměř vůbec nic, protože to je jeden z těch výborů, který nedokáže ani říct, jak moc náročný ten rok 2026 z hlediska veřejných zakázek bude. A musím říct, že já, protože jsem jako předseda kontrolního výboru stálým hostem výboru pro veřejné zakázky a vím, kolik dokumentace, jak velké štosy mi chodí před každým jednáním a proto tady, přestože respektuji, že toto je nějaká dohoda současné koalice, tak tady dávám ke zvážení, jestli ten výbor pro veřejné zakázky, který historicky, minulé volební období, předminulé volební období, od té doby, co platí ta směrnice, že musí vždycky ta veřejná zakázka procházet tímto výborem, že vždycky historicky ten předseda byl uvolněný. Zeptejte se všichni svých kolegů, kteří jsou nominanti v tomto výboru, jak ta práce vypadá, že to poslední zasedání výboru trvalo snad tři a půl nebo skoro čtyři hodiny, když to tady někdo přepočítává na hodinovou sazbu. Opravdu té práce je spousta, tak tady bych chtěl vyzvat, vím, že tu politickou sílu asi na to nemám, ale chtěl bych vyzvat stávající koalici, jestli by se nezamyslela nad tím, ponechat funkci předsedy výboru pro veřejné zakázky uvolněnou.

4:31:19

Vozobule: Já myslím, že zejména ty vstupní obhajovací řeči toho, proč to děláte, určitě někdy v budoucnosti využiji při výuce toho, co je ještě vůbec možné v politice obhajovat, protože já musím říct, že to jsou jako ukázkové záležitosti, které by se hodily i do některých historických seriálů jako čtrnáctý díl, protože to se opravdu jen tak nevidí. Hezké je, že pan náměstek Čížek tady argumentoval třeba dopravou, jak to funguje pěkně, ale tam zrovna, pokud se nemýlím, tak je pan starosta Procházka neuvolněným předsedou, takže evidentně ty věci můžou velice dobře fungovat i na té platformě neuvolněné. To je věc, která vlastně dokazuje to, že prostě ta potřeba zjevně není, i když možná by pan starosta Procházka se mnou nesouhlasil a radši by byl uvolněný.

A poslední dotaz tady v tom kontextu je, my jsme se teď bavili o předsedech výborů, já nevím, jestli jsem na chvíli musel odejít, jestli tady padla otázka na náměstka hejtmana, to znamená, který z těch náměstků současných, budoucích, a s kterou agendou tady najednou je potřeba k uvolnění. My jsme od začátku říkali, že nám nepřijde logické, aby náměstci nebyli uvolněni, nicméně teď tady přicházíte s jedním uvolněným náměstkem, jestli byste mohli dát do kontextu, kdo má být tím uvolněným náměstkem a jakou agendou se má zabývat, aby bylo úplně jasné, o co tady jde, protože v případě pánů Bostla a Sinkuleho, to je jasné zcela. Jestli to tedy nehodláte

převolit, ale zatím jsem nikde neviděl žádný návrh, tak jestli byste mohli doplnit tuhle informaci.

4:33:15

Hegner: Já teda abych nemluvil jenom o těch plánech, ale abychom se taky podívali na to, jaká je realita. Výbor pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje zasedal od posledního zasedání zastupitelstva dvakrát, a to 22. 9. 2025 a 26. 11. 2025. Jaký měl program: zahájení, kontrola plnění usnesení, volba ověřovatelů zápisu, prezentace regionální golfové akademie, schválení změny termínu příštího zasedání, různé, diskuze, závěr, tak to je 22. 9. 2025. A následně po dvou měsících zasedal znovu, kdy měl na programu standardní zahájení, kontrola plnění usnesení, tentokrát prezentace SSK Dukla Plzeň, schválení plánu činnosti výboru pro rok 2026, různé, diskuze, závěr. Takže pan předseda neměl v té věci vůbec žádnou iniciativu. Byly dvakrát odprezentovány dva sportovní kluby, a to je celá náplň za prakticky tři kalendářní měsíce, za které bude panu předsedovi náležet odměna 360 000 Kč.

4:34:33

Bernard: Děkuji za to morální poučení. Má to jednu vadu. Kážete vodu a pijete víno. Za vás to bylo devět, teď je to devět. Bohužel taháte za kratší konec provazu. A já jsem u těch jednání o výborech byl a vím, kdo se o ně nejvíc hlásil. Pojdme to nevytahovat. My dodržujeme jakýsi úzus, který tu byl zaveden v době, kdy vy jste byli v koalici. STAN je druhá nejsilnější koaliční strana. Máme jednoho náměstka, jednoho radního a budeme mít jednoho uvolněného předsedu výboru. Vám to připadá nekorektní? Mně to připadá naprosto korektní. S tím jsme vstupovali do jednání o koalici tady na Plzeňském kraji. Držíme se toho. My jako druhá nejsilnější koaliční strana jsme tým, který tady vytváří nějaký směr pro tento kraj. Máme vzhledem k našemu zisku, který jsme měli ve volbách, tak máme přece nárok na to, abychom se na vedení kraje nějak podíleli. No a k té logice počtu zasedání výboru. Já vám jako předseda výboru můžu říct, že to vůbec není jenom o těch zasedáních. To mluvím zcela upřímně. Můžete mít uvolněného náměstka, který udělá víc škody a neuvolněného předsedu, který udělá větší bene pro Plzeňský kraj podle toho, jak k té své pozici a funkci přistupuje. To vám říkám naprosto upřímně. A ta logika, že je to podle počtu těch zasedání, no tak stejný počet zasedání máme u zastupitelstva. A kdyby to bylo podle této logiky, tak pane hejtmane, co děláte, když nejste zrovna na zastupitelstvu? To je přece úplně pofiderní otázka. Takže jenom upřímně si pojdme říct, za vás to tak mohlo být, ale teď to tak být nemůže. A mně v tomto ohledu i to vaše možná někdy oprávněné kritizování nesedí. Tak až u toho budete vy, tak začněte tím, že si dáte závazek, že budete mít jednoho uvolněného předsedu výboru. Já jsem zvědav, jak se domluvíte při sestavování koalice.

4:37:15

Pikner: To byla taky krásná slovní snůška blábolů, protože my vás tady nijak nekritizujeme, kolik si zvolíte placených funkcí či uvolněných nebo neuvolněných. To, co považuju za nefér, srovnávat zasedání zastupitelů, kteří mají odměnu kolik? Hrubého 9 000 Kč měsíčně ve stejné frekvenci s tím zasedáním předsedů výborů za 122 000 Kč. To, co považuju za totálně nefér a špatně, je to zdůvodnění, co jste tady předvedli. Zdůvodnění toho, jak nezbytně tito lidé pracují, když je evidentní, že nepracují. Ano, je to vaše nějaká politická diskuze, je to rozdělení nějakých pozic, za které si chcete nechat zaplatit, bylo to v minulosti, je to tak teď, tak to přiznejte a nedělejte tady ty báchorky o tom, že ti lidé tady pracují do roztrhání těla pro potřeby

Plzeňského kraje. Není to fér, protože stejně tak pracuje všech tady těch zbývajících x zastupitelů, kteří berou 16krát míň.

4:38:27

Bernard: Vy jste zrovna byl jeden z těch uvolněných a placených, takže pojdte nám vysvětlit, v čem to byl větší fojr, když jste tam byl vy. Pojdme si to třeba říct na SOHZ. Tak, můžeme to porovnat z těch vašich let, můžeme to porovnat z těch minulých let nebo i z těch současných let. Já jsem tady vysvětlil postoj STAN. Myslím, že jsem to zcela racionálně tady uvedl. Vy jste to asi vůbec neposlouchal. Znovu opakuji, druhá nejsilnější koaliční strana, jeden náměstek, jeden radní a jeden uvolněný předseda výboru. To považuju za zcela korektní.

4:39:10

Pikner: Vážený pane, když jsem byl já uvolněným předsedou zdravotního výboru, tak jsem kromě toho měl na starosti plánování očkování proti covidu pro celý Plzeňský kraj. Byli jsme na to tři a intenzivně jsme se tomu věnovali. Dokonce i poté, co jsem byl odvolán a tu svoji funkci jsem opustil asi dva měsíce potom. Tak si laskavě tyhle invektivy vy nechte. A pokud se vrátíme k tomu SOHZ, tak během našeho působení i díky tomu, že tam byly významné dotace na zdravotní péči během covidu, ale SOHZ klesalo k řádu 200 mil. Kč ročně.

4:39:55

Kužilková: Já bych chtěla jenom reagovat na pana Rybára, aby si odpustil tady to své osočování ze lži. Já jsem řekla, že jste neuvedl důvod, jaký je přínos toho uvolněného předsedy výboru. Z mého pohledu to byly prostě jenom hezké řeči o tom, jak to bude za vás fungovat, proto jsem říkala, že jste neuvedl pro mě relevantní důvod. Další věc je, mně to tady přijde trošku jako na trhu v Marrákeši. Kdo má nárok na jakou funkci, protože byl nějak úspěšný ve volbách. Já bych se chtěla vrátit k té podstatě, protože chtě, nechť, toto je pak nákladová položka rozpočtu. Dobrá, domluvili jste se na nějakých funkcích a teď se to nějakým způsobem ospravedlňuje. Ale dávat to do rovnítka, měli jsme tolik procent, proto máme nárok na tolik funkcí, to si myslím, že kulhá na obě nohy. Platí se to z veřejných zdrojů, platí to lidé. Já nejsem dotčená tou minulostí tolik, jako vy, nepodílela jsem se na těch předchozích koalicích. A já jsem opravdu přesvědčena o tom, že by se to mělo ubírat absolutně jiným směrem. Ty funkce neustále bobtnají, jsou to řádově miliony ročně uvolněným předsedům výborů. Já si myslím, že je na čase, alespoň výhledově, to přehodnotit.

4:42:47

Vozobule: Já jsem rád, že pan kolega Bernard promluvil, protože jsem si myslel, že tady dneska není. Při tématu lázní byl nejtichší z tichých. Pane ex-hejtmane, co jste si domluvili s hnutím ANO v koalici, jaké podmínky, no takové máte. Já nebudu tady srovnávat, jestli je to adekvátní nebo není, ale takto jste se domluvili. Mě dlouhodobě fascinuje vždycky ta politická diskuze, že když jsi to dělal ty, tak já to budu dělat taky, protože to prostě je legitimní. Já spoustu věcí, kde se úzus změnil nebo kde se úzus drží, ať už je to tady na kraji nebo na úrovni města Plzně, považuju za špatné a je potřeba se o tom bavit. A ne říct, vy jste byli takoví, tak my budeme úplně stejní nebo možná „horší“, protože to prostě jde. Jinak srovnání s tím předsedou a zastupitelstvem a podobně s panem hejtmanem, pan hejtman ještě s dovolením také předsedá Radě Plzeňského kraje, takže tam si myslím, že nějakou práci má zcela bez pochyby taky.

A poslední věc, budu se opakovat, znovu bych se rád zeptal, jak je to s tím náměstkem uvolněným, to jsem se pořád ještě nedozvěděl.

4:44:23

Bernard: Nereagujete na to, co jsem řekl, já už to nechci rozvádět. No mlčel jsem, protože vy mluvíte moc a vy to umíte a někdy mluvíte fakt opravdu z cesty. Teď naposledy jste navrhli, ať se absolutně zastaví projekt na KCPK, já vůbec nerozuměl tomu, co by pak následovalo, kdybychom tam nedali příští rok žádné peníze. Asi bychom to tady zmrazili, oblepili nějakými páskami. Vznikla ohromná škoda 134 000 Kč, chápu, že to je skandální, mělo by to vyvolat možná mimořádné Zastupitelstvo Plzeňského kraje. Řeklo se vám zcela jednoznačně, že Design-Build už neexistuje půl roku. Vy to tady furt vytahujete. Řeklo se vám, že se nebude pokračovat ve spolupráci se stávající architektkou. Já nevím, proč bych vám ty věci měl říkat třikrát, čtyřikrát dokola. Kdo má uši a poslouchá, i když je politolog, tak tomu rozumí, o čem se tady bavíme.

4:45:38

Hejtman: Jo a já vám dlužím, pane zastupiteli odpověď. Mým novým náměstkem bude současný radní pro ekonomiku pan Strolený. Nedojde k navýšení počtu náměstků.

4:46:01

Vozobule: Děkuji, pane hejtmane za to vysvětlení. Je-li politickou komunikací pouze jízlivost tohoto typu, tak je možná dobře, že jste pane ex-heimane nic neřikal a prosím, zůstaňte u toho.

Hejtman – nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 9, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 427/25 je přijato

74. bod programu

Změny v orgánech Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman: A dostáváme se k bodu č. 74, což jsou změny v orgánech Plzeňského kraje. Jelikož pan náměstek Martin Záhoř už se k tomu vyjádřil, tak já ho nebudu vyzývat. A teď se hlásí o slovo pan radní Strolený.

4:47:05

Strolený: Aby mohl proběhnout tento bod podle práva, nebo respektive podle směrnice, podle zákona, tak 31. 12. 2025 rezignuji na člena rady pro oblast ekonomiky a centrální nákupu. Samozřejmě mandát zastupitele si ponechávám.

4:47:35

Pressl: Vážený pane hejtmane, vážené zastupitelky a zastupitelé, rezignuji ke dni 31. 12. 2025 na post předsedy výboru pro veřejné zakázky.

4:47:51

Hejtman: Teď zazněly další dvě rezignace, ta první zazněla v minulých bodech. Děkuji a všechny zmíněné rezignace budou k 31. 12. 2025. Na uvolněné funkce navrhuje na pozici uvolněného náměstka hejtmana od 1. 1. 2026 pana Pavla Stroleného. Na pozici uvolněného člena rady od 1. 1. 2026 pana Karla Pressla. A na pozici neuvolněného předsedy výboru pro veřejné zakázky od 1. 1. 2026 pana Petra Kovaříka. Prosím jednotlivé kandidáty o vyjádření souhlasu s kandidaturou.

Strolený: S kandidaturou souhlasím.

Kovařík. Souhlasím a děkuji za důvěru.

Pressl: S kandidaturou souhlasím.

Hejtman: Od předsedy klubu zastupitelů STAN pana náměstka Čížka jsem obdržel návrh na odvolání člena výboru pro veřejné zakázky pana Davida Bači k 15. 12. 2025, a návrh na volbu členky do tohoto výboru paní Mgr. et Mgr. Rudolfíny Duxové od 16. 12. 2025. Její souhlas s kandidaturou je k dispozici u organizačního oddělení.

Hejtman – otevírá rozpravu.

4:49:31

Vozobule: Já se chci zeptat, jak to tedy bude s těmi posty z hlediska jejich náplně. Protože pokud pan kolega Strolený odstoupil z radního a bude náměstek, jestli se bude věnovat stejné agendě, jak tomu bude u pana Pressla, nebo jestli dojde k nějaké další výměně agendy mezi dalšími členy rady? Chápu tedy, že v tuhle chvíli náměstka Záhoře nahrazuje náměstek Strolený a radního Stroleného nahrazuje radní Pressl. Jestli byste mohli vysvětlit, to znamená pozičně radní/náměstek, jestli byste mi mohli říct, jakým způsobem budete distribuovat tu náplň jejich funkce mezi tyto členy rady?

4:50:17

Hejtman: Já vám to samozřejmě řeknu, je to v gesci rady, ale sdělím vám to. Pan zastupitel Strolený bude mít dále ekonomiku a k tomu majetek, pan zastupitel Soukup dostane investice a pan zastupitel Pressl bude mít zdravotnictví.

4:51:05

Kužílková: Já bych měla jenom dodatečný dotaz, možná mi to uniklo, pan Pressl bude tedy radní uvolněný?

4:51:14

Hejtman: Ano. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu tím dokončím a můžeme hlasovat. Navrhují hlasovat o všech kandidátech společně.

Hlasování o společné volbě všech kandidátů:

Pro 40, proti 1, zdržel se 7, přítomno 50 zastupitelů

Návrh byl přijat

4:52:12

Hejtman: Bereme na vědomí rezignaci pana náměstka Martina Záhoře, pana radního Pavla Stroleného, předsedy výboru pro veřejné zakázky pana Karla Pressla.

Odvoláváme pana Davida Baču. Volíme do funkce náměstka hejtmána pana Pavla Stroleného, do funkce radního pana Karla Pressla, do funkce předsedy výboru pro veřejné zakázky pana Petra Kovaříka, do funkce člena výboru pro veřejné zakázky paní Mgr. et Mgr. Rudolfínu Duxovou.

4:53:05

Záhoř: Já bych chtěl, aby jednoznačně zaznělo rezignace na funkci radního, ne na mandát zastupitele.

4:53:54

Šašek: Jenom prosba do příště. Já rozumím, že možná některé věci jste si vyjasňovali až v průběhu dneška, ale bylo by fajn, pokud to dostáváme na stůl a jsme v tuto chvíli už ve dvě hodiny, tak to možná mohlo být v písemné podobě na stole. Já se chci jenom ujistit, jestli platí ty rezignace, protože ty termíny jsou v tom dokumentu různé. U členů rady, teda to je ke konci roku, a nástup nových je k 1. 1. 2026, protože u těch rezignací, nebo u té jedné v případě výboru je to k 15. 12. 2025, respektive k 16. 12. 2025. To jenom chci možná, aby ještě tady zaznělo vedle těch jmen, a kdyby to bylo fakt písemně, tak si toto odbydeme.

4:54:36

Hejtman: Ano, je to k 31. 12. 2025 a ten výbor se mění u paní Mgr. et Mgr. Duxové k 16. 12. 2025. Nyní můžeme hlasovat o celém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 10, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 428/25 je přijato

75. bod programu

Zařazen za bod č. 73 (Změna počtu uvolněných členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan)

4:55:21

76. bod programu

Obec Dýšina - prodloužení termínu smlouvy o poskytnutí účelové dotace č. 52092024 - Petr Vanka

Vanka – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů
Usnesení č. 429/25 je přijato

77. bod programu

Poskytnutí individuální dotace - město Plasy - Petr Vanka

Vanka - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů
Usnesení č. 430/25 je přijato

78.bod programu

Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2020 a 2021 - Petr Vanka

Vanka - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 1, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 431/25 je přijato

Hejtman – konstatuje, že se z dalšího jednání omlouvá náměstek Záhoř.

4:59:35

79.bod programu

Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2026 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 1, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 432/25 je přijato

80.bod programu

Individuální dotace OSV 2025 - Armáda spásy v České republice, z. s. - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 433/25 je přijato

81.bod programu

Vyrovňovací platby na rok 2026, resp. 2026 – 2028; změna vyrovnávací platby na rok 2025 - sociální služby; znovuzařazení do dotačního řízení - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 434/25 je přijato

82.bod programu

Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2026 – 2028 – rozdělení dotací - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 435/25 je přijato

83.bod programu

Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2026 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 436/25 je přijato

84.bod programu

Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na období 2026 - 2028 a Pravidla Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 437/25 je přijato

5:07:37

85.bod programu

Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 10882024 obec Kout na Šumavě - Ing. Pavel Čížek

Čížek - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 438/25 je přijato

86.bod programu

Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 44592024 město Stod - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 439/25 je přijato

87.bod programu

Dodatek č. 56 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 440/25 je přijato

88. bod programu

Podpora budování cyklistické infrastruktury a bezpečného dopravního prostoru pro cyklisty v průtahových komunikacích - Individuální dotace ODSH 2025 - Ing. Pavel Čížek

Čížek - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 441/25 je přijato

89. bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2026 - Ing. Pavel Čížek

Čížek - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 442/25 je přijato

90. bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2026 - Ing. Pavel Čížek

Čížek – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů
Usnesení č. 443/25 je přijato

91. bod programu

Uzavření darovací smlouvy na věcný dar „Automobil kategorie M1“ Ivano-Frankivské oblasti na Ukrajině - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto bodě schvalujeme uzavření darovací smlouvy na věcný dar automobil kategorie M1 Ivano-Frankivské oblasti na Ukrajině. A schvalujeme uzavření smlouvy. Podařilo se vysoutěžit automobil ve velice dobré ceně, a to 628 000 Kč bez DPH. Je to na základě i žádosti Ivano-Frankivské oblasti, protože tento automobil potřebují především pro přepravu imobilních osob, zraněných osob.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:14:15

Hais: Děkuji za tu podporu. Je to potřeba a je to potřeba i ve větší míře. Jakmile budou volné sanitky nebo cokoliv, ta potřeba pomoci tam je. Můžeme si říkat, co chceme, ale je tam válka a tu pomoc potřebují dvakrát tolik, nejenom na začátku. Takže děkuji celé radě i zastupitelům.

5:14:48

Čížek: Kdo jste tam byli, tak víte, že hlavně tahle Ivano-Frankivská oblast se zabývá právě starostí o ty zraněné nebo handicapované. A doufám, že se nám podaří ještě případně nějaké vyřazené polohovací postele a další materiál, o který by měli zájem, také poskytnout.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 444/25 je přijato

5:15:40

92. bod programu

Dotace schvalované jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví - Bc. Tomáš Soukup

Soukup – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 445/25 je přijato

Hejtman – konstatuje, že následují sloučené body č. 93 – 96, o spojení bylo hlasováno na začátku zasedání.

93.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Domažlické nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup

Soukup – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 93 – 96.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 446/25 – 449/25 jsou přijata

94.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Klatovské nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 93)

Usnesení č. 447/25 je přijato

95.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Rokycanské nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 93)

Usnesení č. 448/25 je přijato

96.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Stodské nemocnici, a.s. - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 93)

Usnesení č. 449/25 je přijato

97.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Nemocnici následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. - Bc. Tomáš Soukup

Soukup – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 450/25 je přijato

98. bod programu

Schválení prodloužení lhůty pro vrácení návratné finanční výpomoci u projektu „Modernizace vozového parku ZZSPK“ - Bc. Tomáš Soukup

Soukup – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 451/25 je přijato

99. bod programu

Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2026 - Bc. Tomáš Soukup

Soukup - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:19:55

Pikner: Chci se jenom zeptat, na zdravotním výboru se diskutovalo o tom, že ten původní návrh byl cca o 90 mil. Kč vyšší, než dneska schvalujeme, tak se chci jenom zeptat, co bylo tím důvodem, že došlo k úpravě a ke snížení a na jakém základě?

5:20:28

Soukup: Já teď asi nevím, jestli jsem úplně správně rozuměl, že na zdravotním výboru byla vyšší SOHZ?

5:20:39

Pikner: Ne, jenom když se tam probírala ta diskuze k tomu, tak tam zaznělo, že si původně nárokovaly nemocnice více, ale že nakonec došlo k úpravě na těch 490 mil. Kč, tak se jenom ptám, co bylo tím důvodem, protože ten rozdíl byl asi 70 - 90 mil. Kč, jestli se nepletu. Ale jinak se tam probírala samozřejmě částka v té době už 490 mil. Kč, čili po té úpravě.

5:21:08

Soukup: Jestli tomu rozumím správně, proběhla tam informace, že původní žádost nemocnic na SOHZ byla vyšší, než která je předkládána. Ano, původní žádost nemocnic na SOHZ byla vyšší, ona počítala i s tím, že nějakým způsobem bude koncipována úhradová vyhláška. Na konci jednání s nemocnicemi jsme dospěli k té částce, kterou teď máme. Nechtěli jsme, aby se navyšovala oproti tomu předchozímu roku. Jak už jsem říkal, chtěli jsme, abychom se dostávali k těm 5% oproti příjmům kraje, ve kterých jsme si dali nějaký cíl, abychom dokázali aspoň dlouhodobě, než se třeba změní podmínky českého zdravotnictví, udržovat SOHZ v nějakých možnostech Plzeňského kraje. Ano, dostali jsme původně větší požadavek, nicméně po několika

kolech jednání s našimi nemocnicemi jsme dospěli k tomu, že těch 490 mil. Kč by mělo být dostatečné pro to, aby mohli dál operovat minimálně na stejné úrovni, jakou mají teď.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 9, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 452/25 je přijato

5:22:45

100. bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 453/25 je přijato

5:24:39

101. bod programu

Smlouva o pořádání Her XII. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2027 s Českou olympijskou a.s. a Českým olympijským výborem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Je to jeden z velice důležitých bodů, který se týká smlouvy o pořádání XII. her zimní olympiády dětí a mládeže České republiky u nás v Plzeňském kraji, týká se to smlouvy s Českou olympijskou, a.s., a Českým olympijským výborem.

Dovolte mi, abych přesto ještě předtím, než budeme probírat tuto smlouvu, abych splnil svůj slib, který jsem v průběhu roku při projednávání některých otázek právě přípravy těch sportovišť pro olympijské hry učinil s tím, že tedy na konci roku předložím konkrétní vyúčtování na těch 30 mil. Kč. Alokovaná částka byla 30 mil. Kč, z toho 24 925 tis. Kč bylo na modernizaci a rekonstrukci sportovišť, a to tak, že město Nýrsko pro běžkařský areál dostalo 7 mil. Kč, Klatovy na zimní stadion 6 mil. Kč, Domažlice na zimní stadion 7 mil. Kč a město Sušice na zimní stadion 4 925 tisíc Kč. Dále byla dána dotace tréninkovému centru běžeckého lyžování a snowboardingu ve výši 885 tis. Kč. Tady bych chtěl poděkovat a vyzdvihnout tedy i mimořádnou aktivitu v průběhu roku na přípravu, kdy tam skutečně udělali hodně práce. Dále tedy byla modernizace gastro provozu na Vyšší odborné škole, obchodní akademii, Střední zdravotnické škole, Jazykové škole s právem státní jazykové zkoušky v Klatovech, týká se to ubytování pro 196 účastníků, kteří budou hrát lední hokej, resp. ubytování a stravování, a ta částka byla ve výši 1 933 557 Kč. Rovněž bylo za 220 tis. Kč nakoupeno zařízení pro výrobu medailí, které zařizuje naše Střední škola v Oselticích. Dále byla poskytnuta částka 1 594 607 Kč na zajištění výpravy Plzeňského kraje na hry v Moravskoslezském kraji. Částka se skládala: reprezentační oblečení stálo 992 806 Kč, doprava 150 080 Kč, mzdové náhrady trenérům 371 331 Kč, organizační

zajištění výpravy 62 180 Kč a ocenění medailistů, kdy jsme dávali drobný dárek stálo 18 210 Kč. Takže to je vyúčtování. Dále je organizační příprava her pro rok 2027, tam byla investice ve výši 441 836 Kč, z toho tedy byla částka ve výši 43 345 Kč organizační zajištění tiskové konference, jednání organizačního výboru, porady se zástupci Moravskoslezského a Českého olympijského výboru a dále částka ve výši 398 491 Kč propagace přípravy her dětí a mládeže. Pokud někdo byste měl zájem konkrétní věci, tak samozřejmě jsme připraveni vám tuto tabulku poskytnout.

A nyní mi tedy dovoluji, abych se vrátil k tomu původnímu bodu, tak jak je to, znamená, jaké smlouvy je mezi Plzeňským krajem a Českým olympijským výborem a Českou olympijskou, a.s. Ještě v samém úvodu bych chtěl poděkovat zastupiteli panu Hegnerovi, který si všiml, že je tam chybný datum, tak prosím vás opravte si datum konání. Olympijské hry začínají v neděli 24. 1. 2027 a končí v pátek 31. 1. 2027. A pokud se týká tedy této smlouvy, tak smlouva vychází ze standardizované smlouvy, které byly uzavírány na předcházejících olympijských hrách dětí a mládeže. Ve smlouvě tedy, jak se můžete podívat, je částka 2 mil. Kč bez daně, kterou dostane Plzeňský kraj. A rovněž je tam uvedeno, že dostaneme fakturu od olympijského výboru na částku 2 340 tis. Kč, takže v podstatě doplatíme 340 tis. Kč. Současně je smlouvou zakotvený celkový rozpočet, v současné době víme, že je ve výši 36,8 mil. Kč. Částka, která se použije na úhradu nákladu za ubytování, servisování účastníků, dále pak na zajištění jednotlivých sportů, pronájem sportovišť, protože některé ty sportoviště nejsou v naší režii, to znamená Špičák a biatlon v Německu, to budeme muset pronajmout a zaplatit, dále pak za dopravu a zajištění ceremoniálu. Nárůst některých cen a ten pohyb cen v některých službách, už jasně ukazuje na to, že budeme muset tak v polovině příštího roku řešit aktualizaci tohoto rozpočtu. K uhrazení této částky dostaneme od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy částku 20 mil. Kč. Dále z částky 36,8 mil. Kč se počítá s dofinancováním vybudování běžeckého areálu. Předpokládáme, že bychom se mohli pohybovat někde ještě okolo 10 mil. Kč. Dotace městu Železná Ruda potom následně na vybudování prostoru pro on-line ceremoniály dole přímo ve městě tak, aby to mělo úroveň, tak počítáme s částkou 5 mil. Kč. Zajištění organizací jednotlivých sportů a poskytování dotace v celkové částce 12 mil. Kč, náklady spojené s organizací olympiády, ubytováním, servisování a ceremoniály jsou 6,3 mil. Kč a účast výpravy na olympijských hrách dětí a mládeže v Praze v červnu 2026, tak budeme muset uhradit náklady ve výši 3,5 mil. Kč. Ještě počítáme s částkou ve výši 5,5 mil. Kč, kterou by nám měly zaplatit za účast jednotlivé delegace týmů sportovců na olympiádě v roce 2027. V příštím roce bychom měli vyzkoušet jednotlivá sportoviště. Máme přislíbeno, že na jaře příštího roku bude dobudován areál běžeckého lyžování v Nýrsku. Já bych tedy chtěl teď na závěr moc poděkovat všem, kteří se aktivně podílejí na té přípravě.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:36:47

Salvetr: Pan náměstek k tomu mluvil dost vyčerpávajícím způsobem. My jsme domluveni, že i v měsíci únoru potom bychom předložili aktualizované finanční náklady, ať už ty minulé, případně ty očekávané. A zazněla tady města, ty náklady pro Plzeňský kraj jsou nemalé. To je pravda. Je to tedy mimořádná akce v zimním období, která ještě v rámci Plzeňského kraje nebyla a předpokládám, že to bude akce, která nejen přispěje k propagaci Šumavy a celého Plzeňského kraje, ale zanechá za sebou třeba i vznik nového sportoviště v Nýrsku pro celoroční provoz, což já osobně považuji

za jednu z podstatných věcí. Ale také musím zmínit to, že města pořadatelská nebo olympijská s tím mají také spojené náklady. Myslím si, že se k tomu všechna staví celkem racionálně a byť třeba nepředpokládali až tak velké výdaje, to pro informaci zastupitelů, dodatečné věci, které vznikají, jsou například nutnost zajištění televizních přenosů, protože ta olympiáda je na ČT4 Sport celotýdenním programem a požadavky právě české televize a těch, kdo to přenáší, jsou nemalé, čili osvětlení, prostory a tak dále. A ještě jednou, když tu zazněla ta Železná Ruda, myslím, že už jsme to tu říkali asi třikrát, prostě projít přes ochranná pásma, přes debaty s národním parkem, ale projít i přes debatu v Železné Rudě se ukázalo nemožné a kdybychom stále sveřepě trvali na budování areálu na Belvederu, tak jsme dnes akorát tak mohli říct, prosím vás, pojďme rychle od kandidatury a hledejme nějaký kraj, který nás zastoupí. Nebyli bychom schopni to uspořádat.

5:39:03

Kužilková: Děkuji za vyčerpávající uvedení akce o dětské olympiádě. Jak říkám, dětská olympiáda je výborný projekt. Přinese to kraji hodně, ale my jsme tady prostě od toho, abychom to nějakým způsobem pohlídali a dovedli k tomu zdárnému konci. Já vás nebudu tak dlouho tím zatěžovat, každopádně padlo to tady a já budu ráda, když bude předložen aktualizovaný rozpočet. Už mi to bylo přislíbeno pár měsíců zpátky. Hlavní největší položka byl pronájem Skiareálu Špičák, kdy to činilo tehdy a koukám, že se to nezměnilo. Tato položka, přestože mi bylo přislíbeno panem Krocem, že bude ta položka aktualizována, protože činí 8,5 mil. Kč, a to pravděpodobně počítá s uzavřením celého areálu. Vzhledem k tomu, že kraj dal dotaci 20 mil. Kč na to, aby ten skiareál nemusel být uzavřen pro veřejnost, tak předpokládám, že se počítá s chodem toho skiareálu, jak pro dětskou olympiádu, tak pro veřejnost a byla bych ráda, abych se v rámci té únorové aktualizace rozpočtu dočkala i přepočtení této položky, aby to zohlednilo pravděpodobně nějaký omyl, ke kterému došlo, kdy bylo zřejmě počítáno s absolutním uzavřením toho skiareálu. Bylo by dobré, aby tam byla reflektovaná právě ta položka té investice, ať do parkoviště nebo do zasněžování v rámci skiareálu. Já jsem došla k takové zajímavé informaci a je to jenom, poznámka pod čarou pro pana Kroce. Vy jste mi tady opravdu jako poměrně urputně odmítal předložit ten rozpočet. Myslím, že to bylo na několika řadově měsíců, na několika zastupitelstvech. Pak se teda ukázalo, že ten rozpočet existuje, já ho tady mám před sebou, že když jsem teda poukazovala na kontroverze o této položce, což je ten pronájem toho skiareálu, tak mi bylo řečeno, že to je z důvodu toho, že to je neaktuální rozpočet z doby, kdy byla podávaná přihláška k té olympiádě z roku 2022, konec února. Já jsem si potom všimla, když jsem si procházela materiály rady, že jste to projednávali tento rozpočet na radě v červnu letošního roku. Tak jenom bych byla ráda, aby tady nedocházelo k takovéto dezinterpretaci materiálů, které jsou předkládány. Cíl máme stejný, a to je, aby se olympiáda realizovala a byla na co nejvyšší úrovni.

5:42:26

Salvetr: Jak jsem řekl v tom prvním vystoupení, prostě v únoru tuto záležitost předložíme, aby bylo jasné to rozpoložování jak do roku 2025, tak po roce 2026. Aktualizace tam proběhnou, takže se nebude muset uzavřít celý areál, neznámá to, že bude moc být plně ve funkčním provozu, to nepůjde v celé té šíři. A zaznělo tady 20 mil. Kč, jenom bych chtěl říct do toho zasněžování, tam šlo cca 10 mil. Kč.

A kdybychom měli ta děla půjčovat třeba na tu sezónu, tak v tom Plzeňském kraji nezůstane vlastní nic pro ten budoucí provoz a o moc levněji bychom na tom nebyli.

5:43:15

Kužilková: Já jenom doplnění, ano, na zasněžování šlo přibližně 10 mil. Kč a obdobná částka šla na vybudování bezplatného parkoviště ve Skiareálu Špičák. Proto řádově, bavíme se o řádových číslech, nikoli o konkrétních přesných, ale řádově tam bylo proinvestováno něco mezi 18 až 20 mil. Kč v dotacích.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 46 zastupitelů
Usnesení č. 454/25 je přijato

5:44:09

102. bod programu

Poskytnutí individuální dotace žadateli Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s., na podporu provozu nábytkové banky v roce 2026 - Petr Fišer

Fišer – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 2, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů
Usnesení č. 455/25 je přijato

103. bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 4/2025 - Petr Fišer

Fišer - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů
Usnesení č. 456/25 je přijato

104. bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer

Fišer - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 457/25 je přijato

5:46:45

105. bod programu

Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2026 - oblast Kultura a cestovní ruch - rastrové smlouvy - Ing. Libor Picka

Picka - komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 1, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 458/25 je přijato

106. bod programu

Dodatky zřizovacích listin - Galerie Klatovy/Klenová, p.o. a Muzeum Šumavy Sušice, p.o. - Ing. Libor Picka

Picka – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 459/25 je přijato

107. bod programu

Rozvoj turistické infrastruktury Plzeňského kraje 2025 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka - pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 2, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 460/25 je přijato

108. bod programu

Poskytnutí návratné finanční výpomoci a účelové dotace v souvislosti s realizací projektu Centrály cestovního ruchu Plzeňského kraje, z.ú. - Ing. Libor Picka

Picka - pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 461/25 je přijato

5:51:28

109. bod programu

IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje informativní zprávu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 462/25 je přijato

110. bod programu

IZ - Informace ve věci „Petice za výstavbu budovy Západočeské galerie v Plzni“ - Ing. Libor Picka

Picka – pronáší úvodní slovo k předkládané informativní zprávě.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 47 zastupitelů

Usnesení č. 463/25 je přijato

111. bod programu

IZ - Kulturní centrum Plzeňského kraje - Ing. Libor Picka

Picka – komentuje informativní zprávu

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 2, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 464/25 je přijato

5:55:50

112. bod programu

Předložení auditu Kulturního centra Plzeňského kraje Kontrolnímu výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Špoták: Tento bod předkládám já, jako předseda kontrolního výboru. My jsme tu situaci po zásahu NCOZ na kontrolním výboru probírali. Řešili jsme to, jestli kontrolní výbor by měl udělat kontrolu na tomto zařízení, respektive v této společnosti. Rada Plzeňského kraje nás v tom předběhla tím, že zadala audit, respektive výběrové poptávkové řízení k tomu auditu, které vyhrála společnost KPMG Česká republika s.r.o. My jsme si vlastně vyhodnotili, že než aby členové kontrolního výboru tu kontrolu sami prováděli, že pro nás bude jednodušší a respektive myslíme si, že efektivnější, když Rada Plzeňského kraje předloží výsledek té auditní správy kontrolnímu výboru a ten případně potom přijme nějaká následná stanoviska poté, co se s tím auditem seznámí.

Hejtman – otevírá rozpravu, konstatuje, že se nikdo do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 465/25 je přijato

5:57:39

113. bod programu

**Sklad pro Potravinovou banku Plzeň – finanční podpora –
Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. (nový bod)**

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Lodr – hlásí střet zájmu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 zastupitelů
Usnesení č. 466/25 je přijato

114. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Hegner: Já bych vás chtěl ještě požádat na **příští jednání zastupitelstva, abyste připravili informativní zprávu k vyhodnocení slev na jízdném, které platilo po dobu od 1. 7. 2025 do 31.12. 2025.** Děkuji. (úkol ze zápisu)

5:59:54

Hejtman: **Já jsem si to poznamenal.** Má ještě někdo dotazy, podněty, připomínky? Nikdo nemá.

115. Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Děkuje za spolupráci, přeje krásné svátky a pevné zdraví v novém roce a těší se na viděnou na příštím zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, které bude svoláno na 9. 2. 2026 od 9:00 hod.

ZPK končí v 15:05 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Jaroslava Šreková

Vyhotoveno v Plzni dne 22. 12. 2025

MUDr. Kamal Farhan
hejtman

Mgr. Lukáš Hegner
ověřovatel zápisu

Ing. Jan Vavříčka
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 53

Eliška Bartáková: přítomen
Martin Baxa: ---
Josef Bernard: přítomen
Jan Bostl: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Ivana Bubeníčková: přítomen
Andrej Červený: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Ondřej Dostál: přítomen
Kamal Farhan: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Michal Hána: přítomen
Michal Hausner: přítomen
Lukáš Hegner: přítomen
Luboš Hlačík: přítomen
František Jelínek: přítomen
Pavel Karpíšek: ---
Miroslav Kavij: přítomen
Milan Kochman: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Miroslav Kroc: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Daniel Kůs: přítomen
Lucie Kužílková: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Michal Marek: přítomen
Ivan Maštálka: přítomen
Michaela Opltová: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
David Procházka: přítomen
Ján Ridzoň: přítomen
Martin Rybár: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Michael Sinkule: přítomen
Tomáš Soukup: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Sýkora: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Miroslav Švarc: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jan Volný: přítomen
Michal Vozobule: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen