

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-DSH/15951/25
Spis. zn.: ZN/2432/DSH/25
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: 

Datum: 08. 10. 2025

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*zákon o pozemních komunikacích*“), rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení, v němž bylo přezkoumáváno rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, odboru výstavby, ze dne 04. 09. 2025, č.j. OV/18985/25 Tisj, sp.zn. OV/2470/2025-Tisj, podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*správní řád*“) takto:

rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, odboru výstavby, ze dne 04. 09. 2025, č.j. OV/18985/25 Tisj, sp.zn. OV/2470/2025-Tisj, se

ruší a věc se vrací k novému projednání Městskému úřadu Kralovice.

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „*nadřízený správní orgán*“) obdržel dne 15. 09. 2025 podnět Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, odboru služby dopravní policie, Nádražní 2, 301 00 Plzeň, k přezkumnému řízení rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, odboru výstavby (dále jen „*správní orgán I. stupně*“), ze dne 04. 09. 2025, č.j. OV/18985/25 Tisj, sp. zn. OV/2470/2025-Tisj (dále jen „*přezkoumávané rozhodnutí*“), kterým byla povolena změna záměru před jeho dokončením „*NOVÉ PŘEMOSTĚNÍ SILNICE I/20 V K.Ú. CHOTÍKOV*“ (dále jen „*záměr*“) a to na základě žádosti o změnu záměru před dokončením, kterou dne 05. 08. 2025 podala obec Chotíkov, IČO: 00257834, Chotíkov č.p. 118, 330 17 Chotíkov, v zastoupení společnosti Bridge Structures s.r.o., IČO: 09135481, Havlovská 1276/19, 160 00 Praha – Dejvice (dále jen „*stavebník*“).

Vzhledem ke skutečnosti, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, využil nadřízený správní orgán možnosti postupovat podle ustanovení § 97 odst. 3 a ustanovení § 98 správního řádu a rozhodnout ve zkráceném přezkumném řízení.

Nadřízený správní orgán jako věcně a místně příslušný správní orgán přezkoumal rozhodnutí správního orgánu I. stupně, spisovou dokumentaci a podnět Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, odboru služby dopravní policie, Nádražní 2, 301 00 Plzeň, který byl rovněž podkladem pro přezkumné řízení a zjistil následující.

Dne 05. 08. 2025 podal stavebník žádost o změnu záměru před dokončením. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení změny záměru před dokončením a správní orgán I. stupně následně vyrozuměl o zahájení řízení účastníky řízení a dotčené orgány. Oproti původnímu záměru byla nosná konstrukce oblouku lávky doplněna o sochu Svatého Jakuba... „socha o výšce 2,2 m a o celkové hmotnosti 750 kg bude umístěna na vrchol nosného oblouku uprostřed rozpětí, přikotvena bude přes ocelovou patní desku použitím 4 nerezových závitových tyčí M20, socha bude zhotovena z velmi vysokohodnotného betonu UHPC, který bude vyztužen betonářskou výztuží pevně propojenou s patní deskou, osazení sochy se předpokládá po dokončení stavby lávky mobilním jeřábem během 1 dne, lávka po svém dokončení bude převádět Svatojakubskou cestu, autorem sochařského díle je [REDAKCE]“, Stavebník k žádosti kromě jiného předložil též statický výpočet, vypracovaný [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 20. 06. 2025.

V souladu s ustanovením § 184 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), správní orgán I. stupně žádost přezkoumal a projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány.

Oprávněná vyjádření k předmětnému záměru sdělili: Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-venkov, Dopravní inspektorát (dále jen „PČR“), sdělení KRPP-159177-8/ČJ-2022-031106-47 ze dne 25. 08. 2025, ve kterém bylo odkázáno na nesouhlasné „vyjádření k PD změny stavby před dokončením“ KRPP- 159177-6/ČJ-2025-031106-47 ze dne 07. 07. 2025, kde bylo uvedeno: „DI Plzeň-venkov, po konzultaci s Krajským ředitelstvím policie, odborem služby dopravní policie, **nesouhlasí** s navrhovaným umístěním uměleckého díla (sochy) na nosnou konstrukci lávky přes silnici I/20, na vrchol jejího nosného oblouku, tedy nad hlavním dopravním prostorem komunikace. Zastáváme názor, že socha má potenciál nežádoucím způsobem odpoutávat pozornost projíždějících řidičů od provozu na pozemní komunikaci a při jakémkoliv porušení integrity sochy ohrozit provoz na silnici I/20.“ a Ředitelství silnic a dálnic s.p., Správa Plzeň (dále jen „ŘSD“) souhlasné „vyjádření k změně stavby před dokončením“ RSD-188065/2022-37/20-765/Kol ze dne 04. 08. 2025, kde bylo uvedeno: „Ředitelství silnic a dálnic s.p., Správa Plzeň jako majetkový správce stavby silnice I. třídy č. I/20 a silničního pozemku souhlasí se změnou stavby před dokončením spočívající v umístění uměleckého díla (sochy) na nosnou konstrukci překonávající silnici I/20 při dodržení následujících

podmínek: 1. doporučujeme sochu osvětlit, důvodu záměny s živou osobou, 2. dále doporučujeme po 2 měsících provozu vyhodnotit, zda socha nemá negativní vliv na pozornost řidičů.“

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně, jak sám uvedl v přezkoumávaném rozhodnutí, nesdílel nosnou obavu PČR z potencionálního negativního vlivu sochy na pozornost projíždějících řidičů a případného ohrožení provozu a silnici I/20 z důvodu porušení integrity sochy, vypořádal negativní vyjádření PČR, stanovením podmínek pro provedení záměru. Konkrétně se jednalo o podmínky, které byly uvedeny v souhlasném vyjádření ŘSD. Tedy, že socha, která je předmětem změny záměru, bude osvětlena z důvodu zamezení záměny s živou osobou a dále, že po dvou měsících od uvedení do provozu bude vyhodnoceno, zda socha nemá negativní vliv na pozornost řidičů jedoucích po silnici I/20. Správní orgán I. stupně tak neshledal důvody, které by bránily povolení změny záměru, a přezkoumávaným rozhodnutím záměr povolil.

Nadřízený správní orgán se dále zabýval souladem přezkoumávaného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Přestože ve větě první § 94 odst. 1 správního řádu se výslovně uvádí, že přezkum je na místě pouze tam, kde je důvodná pochybnost o souladnosti napadeného rozhodnutí s právními předpisy, tak stejně je u odvolání uvedeno, že základní zásady činnosti správních orgánů svým obsahem naplňují požadavky věcné správnosti a jsou součástí právního předpisu. Proto má nadřízený správní orgán za to, že ani v případě přezkumného řízení se nelze přezkumu správnosti v materiálním slova smyslu vyhnout. Názor, že v rámci přezkumného řízení dochází ke zkoumání kritérií spadající pod pojem správnost, podporuje i judikatura viz např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. května 2011, sp. zn. 1 As 36/2011 nebo Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. ledna 2016, sp. zn. 5 As 80/2016. Dle nadřízeného správního orgánu lze tak nezákonnost zcela zřejmě spatřovat i v diskreční pravomoci, neboť není neomezená, musí být v souladu se zákonem a vést k odpovídajícímu výsledku.

Správní orgán I. stupně postupoval v předmětném řízení v mezích správního řádu, stavebního zákona a zákona o pozemních komunikacích, přesto však pochybil a přezkoumávané řízení a rozhodnutí zatížil vadou, neboť při své diskreční pravomoci, nesprávně vyhodnotil situaci a nezohlednil relevantní faktory.

Předně nezohlednil a zcela se odchýlil od vyjádření PČR. V posuzovaném případě je postavení PČR poradní, odborné z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Jak přímo uvádí § 16 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích: *„Jsou-li záměry pozemních komunikací povolovány podle stavebního zákona, posoudí stavební úřad v řízení o povolení záměru také požadavky na plynulost a bezpečnost provozu na pozemní komunikaci. K žádosti o povolení záměru stavby pozemní komunikace stavebník připojí kromě náležitostí stanovených stavebním zákonem také vyjádření z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci. Jde-li o dálnici, je příslušné k vydání vyjádření*

Ministerstvo vnitra, v ostatních případech Policie České republiky.“ Zákon tedy přímo říká, že podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu je vyjádření PČR, které má formu a náležitosti vyjádření, nikoli stanoviska, či závazného stanoviska. To znamená, že stavební úřad vyjádření PČR potřebuje jako podklad pro vydání rozhodnutí, nemusí se jím však striktně řídit, může a nemusí ho zohlednit.

Přesto však obecně postupuje správní orgán tak, že pokud se z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích vyjádří PČR, tak i přesto, že není potřeba souhlasného vyjádření PČR z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, takové vyjádření PČR správní orgán obvykle nepřekonává. Vyjádření PČR z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích překonává v případě, kdy naopak správní orgán stanovuje „tvrdší“ podmínky z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu než PČR (např. snížením rychlosti dopravním značením před křižovatkou). V tomto případě může dojít k odchýlení a překonání vyjádření PČR, která ke snížení rychlosti zaujala negativní postoj. Ovšem dochází jednoznačně ke zpřísnění podmínek ze strany správního orgánu. Rozhodně však nelze takto analogicky postupovat v opačném případě, tj. překonat vyjádření PČR z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, konstatováním správního orgánu I. stupně, že nesdílí obavu z potencionálního negativního vlivu a případného ohrožení provozu a silnici I/20.

Dle nadřízeného správního orgánu má socha Svatého Jakuba, která je předmětem sporného záměru, zásadní vliv na bezpečnost a plynulost provozu, neboť svými rozměry připomíná postavu člověka na vrcholu mostní konstrukce, kde nikdo neočekává přítomnost takové sochy a proto je toliko matoucí a nebezpečná. O tom toliko svědčí i četné podněty projíždějících řidičů, hlásící PČR osobu na mostě. Podmínka správního orgánu I. stupně, že socha bude osvětlena z důvodu zamezení záměny s živou osobou, reaguje na popisované ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu pouze v noci (a i to je ve světle výše uvedeného dle nadřízeného správního orgánu velmi sporné), nikoli však přes den, kdy dochází k záměně s živou osobou taktéž. Rovněž nelze akceptovat ani druhou podmínku správního orgánu I. stupně a to, že pod dvou měsících provozu bude vyhodnoceno, zda socha, nemá negativní vliv na pozornost řidičů jedoucích po silnici I/20, nebo snad uvažovat, že si na umístěnou sochu lidé prostě zvyknou. Lze tedy uzavřít, že sporný záměr má zásadní vliv na bezpečnost a plynulost provozu a správní orgán I. stupně nezohlednil relevantní faktory, zcela se odchýlil od vyjádření PČR z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a překročil tak hranice své diskreční pravomoci, neboť nemá možnost zcela neomezené volby a nemůže ve svém rozhodování postupovat libovolně, nahodile, či v rozporu s veřejným zájmem.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem ke zjištěným skutečnostem dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že v rámci daného řízení a v postupu správního orgánu I. stupně byly zjištěny závažná pochybení, která jsou důvodem pro zrušení přezkoumávaného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání Městskému úřadu Kralovice.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k Ministerstvu dopravy, nábreží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1, do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 18, 306 13 Plzeň.

Dušan Pakandl
Plzeňský kraj
09.10.2025 08:08

Mgr. Dušan Pakandl
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Obdrží (datovou schránkou nebo doporučeně do vlastních rukou):

Účastníci řízení:

- Obec Chotíkov, Chotíkov č.p. 118, 330 17 Chotíkov, IDDS: ugwbey5
- Bridge Structures s.r.o., Havlovská č.p. 1276/19, 160 00 Praha 6 - Dejvice, IDDS: see5n7g
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň, Nerudova č.p. 2672/35, Plzeň 3 - Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1, IDDS: z49per3
- Ředitelství silnic a dálnic s.p., Správa Plzeň, Hřimálého č.p. 2464/37, Plzeň 3 - Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1, IDDS: zjq4rhz

Dotčené orgány:

- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň - venkov, Dopravní inspektorát, Anglické nábreží č.p. 1778/7, Plzeň 3 - Východní Předměstí, 301 00 Plzeň 1, č. j. KRPP-127179-1/ČJ-2025-0300DP, IDDS: sixai69

Na vědomí:

- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1, IDDS: zzjbr3p
- Městský úřad Kralovice, odbor výstavby, Markova 2, 331 41 Kralovice, IDDS: jidbxnx
- Město Touškov, stavební odbor, Dolní náměstí č.p. 1, 330 33 Město Touškov, IDDS: 7qcbhpc
- vlastní k založení do spisu