



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 6
Datum a hodina konání: 15.09.2025 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: dle prezenční listiny
Omluveni: Ing. Vladimír Kroc, František Jelínek
Hosté: dle prezenční listiny
Příloha: usnesení ZPK č. 289/25 – 353/25

Nejedná se o doslovný přepis - videozáznam naleznete na portále Plzeňského kraje v sekci Zastupitelé/Zastupitelstvo

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman MUDr. Kamal Farhan (dále jen „hejtman“). Přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námitky.

Požádal, aby se zastupitelé přihlásili pomocí čipové karty, kterou si vyzvedli u prezence.

Konstatuje, že v tuto chvíli je přihlášeno 47 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Ing. Vladimír Kroc a František Jelínek.

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení dnešního programu zasedání, který jste obdrželi v pozvánce. Pozvánku jste obdrželi mailem, podkladové materiály máte v souladu s jednacím řádem k dispozici elektronicky. Má někdo návrh na doplnění nebo změnu programu?

Šašek: Dovolte mi, abych navrhl jeden nový bod do dnešního jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje jménem našeho klubu ODS + TOP 09, který by byl nazvaný Situace kolem Kulturního centra Plzeňského kraje s.r.o. Asi všichni jsme si v poslední době přečetli články o aktivitě Policie ČR, která byla kolem Plzeňského kraje a některých jeho organizací v poslední době. Jsme přesvědčeni o tom, že by si tato situace zasloužila, abychom od vás měli nějakou podrobnější informaci, samozřejmě takovou, kterou víte, a kterou můžete poskytnout. Mimo jiné nás k tomu vede i to zařazení materiálu na červnovém zastupitelstvu, kdy jsme se tady také museli dotazovat na některé detaily, týkající se předchozí aktivity policie tady na Plzeňském kraji, tak

abychom se tomu vyhnuli, a abychom vám dali prostor, aby tady byly některé informace osvětleny a třeba byly podrobnější než ty, které jsme si mohli přečíst ve veřejných zdrojích. Proto si dovoluujeme dát návrh k tomuto novému bodu, aby tady ty informace od vás zazněly. Asi by se hodilo, kdyby to bylo jako bod č. 1, tedy ještě před zprávou o činnosti Rady Plzeňského kraje, který by tedy zněl Situace kolem Kulturního centra Plzeňského kraje s.r.o.

Hejtman: Děkuji za návrh. Má ještě někdo další návrh?

Čížek: (reakce na návrh zastupitele Šaška) Jsou určité možnosti buď to projednat v bodě různé, anebo případně v bodě zpráva o činnosti Rady PK.

Hejtman: Já to pane náměstků neberu jako protinávrh. V tuto chvíli to беру jako informaci, že by to bylo projednáno buď v bodě různé, nebo v bodě zpráva Rady PK. Máme tady jeden návrh na doplnění programu, a to jako bod č. 1, a jestli jsem si to správně zapsal, tak je to pod názvem Situace v KCPK. Jiné návrhy nebyly. Já bych v tuto chvíli dal hlasovat o tom, kdo je pro zařazení nového bodu č. 1 s názvem Situace v KCPK.

Procedurální hlasování o zařazení nového bodu, týkajícího se Kulturního centra PK do programu na návrh ODS:

Pro 22, proti 9, zdržel se 8, přítomno 51 zastupitelů

Návrh zařadit nový bod do programu nebyl přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o schválení programu tak, jak byl předložen.

Hlasování o programu, jak byl uveden v pozvánce:

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
2. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek
3. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje – Michael Sinkule
4. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář
5. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený

6. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková
7. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka
8. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
9. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl
10. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
11. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner
12. Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora
13. Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice - 2. část – Petr Vanka
14. Poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora bytového fondu malých obcí PK 2025 - Petr Vanka
15. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Plzeňského kraje 2025 – Petr Vanka
16. Strategie rozvoje lidského kapitálu v Plzeňském kraji - Petr Vanka
17. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Rokycany a zřízení věcného předkupního práva – PK – Základní umělecká škola, Rokycany, Jiráskova 181 x město Rokycany - Martin Záhoř
18. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Novákovice – PK - odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
19. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Všepadly - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Česká republika – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - Martin Záhoř
20. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Smolov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou – Martin Záhoř

21. Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
22. Výkup pozemků v k. ú. Chlistov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Repark Invest s. r. o. - Martin Záhoř
23. Výkup pozemku v k. ú. Bučí – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x L. P. - Martin Záhoř
24. Výkup pozemku v k. ú. Bučí – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x V. T. - Martin Záhoř
25. Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x B. M. - Martin Záhoř
26. Výkup pozemku v k. ú. Partoltice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x J. D. - Martin Záhoř
27. Výkup pozemků v k. ú. Rejštejn - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x J. R., L. R. - Martin Záhoř
28. Výkup pozemků v k. ú. Mochtín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x M. B., L. C., M. H., A. H. - Martin Záhoř
29. Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J. K., P. K., M. K. - Martin Záhoř
30. Výkup pozemku v k. ú. Strýčkovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x M. Š. - Martin Záhoř
31. Výkup ideálního spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x L. V. – Martin Záhoř
32. Prodej pozemku v k. ú. Kornatice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x T. R., L. T. - Martin Záhoř
33. Prodej pozemku v k. ú. Jemnice u Tisové – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x J. K. - Martin Záhoř
34. Prodej pozemku v k. ú. Polánka u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x M. S. a R. S. - Martin Záhoř
35. Prodej pozemku v k. ú. Bolevec, Plzeňský kraj, Základní umělecká škola, Plzeň, Sokolovská 54 x L. H., V. H. - Martin Záhoř
36. Směna pozemků v k. ú. Tachov - Centrum sociálních služeb Tachov, příspěvková organizace x M. K. - Martin Záhoř

37. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy - k. ú. Nedaničky, k. ú. Třebýcina a středisko Plzeň-jih – k. ú. Kokořov - Martin Záhoř
38. Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace – odejmutí dlouhodobého majetku z hospodaření organizace a jeho převod do vlastnictví města Stod – sadové úpravy včetně rybníčku a přístřešek k filtraci - Martin Záhoř
39. Zřízení práva stavby, uzavření Memoranda o spolupráci pro realizaci projektu výstavby Integrovaného výjezdového centra IZS Nepomuk – PK x ČR – HZS PK - Martin Záhoř
40. Schválení realizace akce SO 7 Lůžkový pavilon s laboratořemi a urgentním příjmem Klatovské nemocnice, vyhlášení veřejné zakázky a způsob financování - Martin Záhoř
41. Změna účelu využití finančních prostředků – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, Národních mučedníků 141 - Martin Záhoř
42. Dodatky k pověření výkonem SOHZ na rok 2025 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
43. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2025 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
44. Aktualizace Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2026 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
45. Dodatek č. 55 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
46. Schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektu Přestupní terminál veřejné dopravy v Klatovech - Ing. Pavel Čížek
47. Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2024 - Bc. Tomáš Soukup
48. Opětovné pověření Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup
49. Opětovné pověření Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup
50. Opětovné pověření Rokycanské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup

51. Opětovné pověření Klatovské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup
52. Opětovné pověření Stodské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup
53. Opětovné pověření Domažlické nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup
54. Pověření poskytováním zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření smlouvy o poskytování SOHZ - Mulačova nemocnice s.r.o. - Bc. Tomáš Soukup
55. Pověření poskytováním zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření smlouvy o poskytování SOHZ - PRIVAMED a.s. - Bc. Tomáš Soukup
56. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu Školní sportoviště v roce 2025 – prodloužení termínu realizace projektu Kožlany-technické zhodnocení a přístavba víceúčelového hřiště - Ing. Vladimír Kroc
57. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
58. Poskytnutí dotací z dotačního programu OBCHŮDEK 2021+ v Plzeňském kraji (4. výzva) - Mgr. Martin Rybár
59. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 3/2025 – Petr Fišer
60. Prodloužení termínů plnění u projektů obcí - Petr Fišer
61. Centrála cestovního ruchu Plzeňského kraje, z. ú. – darování nemovitých věcí nezapisovaných do KN - Ing. Libor Picka
62. Strategie rozvoje kulturních a kreativních odvětví v Plzeňském kraji (2025 - 2032) - schválení dokumentu - Ing. Libor Picka
63. IZ - Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje v roce 2026 - MUDr. Kamal Farhan
64. IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 a zásady pro přípravu rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2027 a 2028 - Bc. Pavel Strolený
65. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený

66. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

67. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman – konstatuje, že se dostáváme k volbě ověřovatelů zápisu. Za koalici navrhuje jako ověřovatele zápisu Ing. et Ing. Jana Bozděcha, Ph.D.

Za opozici navrhuje Mgr. Jan Šásek na ověřovatele zápisu MUDr. Richarda Piknera, Ph.D.

Oba navržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:07:20

1. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – přednáší úvodní slovo a otevírá k tomuto bodu rozpravu.

0:07:47

Šásek: No, ani dnes jste teda nevyužil příležitosti, abyste v rámci tohoto bodu alespoň stručně informoval k nedávnému zásahu policie na Plzeňském kraji. Já si nemyslím, jak jste před chvílí tady o tom mluvili, že to je věc, která by měla zaznít až v bodě různé. Je to přece jenom vážná věc, byť samozřejmě je třeba respektovat, že všechny osoby, jichž se to týká, jsou v tuto chvíli nevinné, ale dovoluji mi za náš klub vyjádřit určité zděšení nad tím, co se tady děje, a i určité hořké potvrzení našich varování, které jsme v minulosti měli. Já tím mířím samozřejmě k činnosti nebo aktivitám Kulturního centra Plzeňského kraje. Ty události v posledních dnech v Plzeňském kraji jsou bohužel už alarmující. Připomeňme si, že dne 13. května 2025 to bylo poprvé, kdy tady musela zasahovat Policie ČR nebo Národní centrála proti organizovanému zločinu, a teď dne 9. září 2025 to bylo opět, v podstatě po pěti měsících. Dočetli jsme se o 17 domovních prohlídkách, 9 zadržených osobách, některých firmách a podobně. Zadrženo mělo být i současné či bývalé vedení Kulturního centra Plzeňského kraje. My to považujeme za vážný signál u projektu, který počítá s 2 miliardovou investicí do bývalých městských lázní tady v Plzni. Jak jsme si přečetli, tak podezření jsou z podvodu při zadávání veřejných zakázek a veřejných nabídkových řízení v Plzeňském kraji, a to v letech 2022 až 2025. Nás překvapilo to, že jste zatím toto veřejně nekomentoval, alespoň tak, jak vám to samozřejmě umožňuje legislativa, tak abyste tu věc nějakým způsobem osvětlil. Musím tady na začátek ještě upozornit, že ODS a TOP 09 od samotného počátku upozorňovalo, že nákup chátrající budovy lázní a vznik nové krajské

společnosti byl krokem, který jsme považovali ekonomicky jako nevýhodný, netransparentní a dokonce rizikový. Připomenu, že jsme tehdy kritizovali absenci architektonické soutěže, havarijní stav objektu, nejasné budoucí využití, ale zejména, a to možná je věc, kterou prošetřuje teď policie, bylo riziko nehospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Připomenu chybějící audit rizik, a také jsme nesouhlasili s vysokou kupní cenou oproti účetní hodnotě firmy. Kupovali jsme celou firmu, nejenom nemovitost, bylo to tehdy oceněno jako bytový dům, takže to byly věci, které nám také nepřišly úplně správné. Kupovali jsme projekt na bytový dům, který jsme ani nevyužili. Bohužel dnes sledujeme, jak se naše obavy naplňovaly. Vyšetřovatelé tady hovoří o podezření z manipulování výběrových řízení a na špatné hospodaření ve veřejně vlastněné společnosti, čímž myslí právě asi Kulturní centrum Plzeňského kraje. Já bych vás proto chtěl poprosit, abyste na toto nějak reagovali, jaké kroky budete činit? My samozřejmě máme nějakou představu o tom, co by se asi mělo dít, o tom bych možná mluvil v dalším příspěvku.

0:11:33

Hejtman: Já než předám slovo panu radnímu Pickovi, tak na to jenom krátce zareaguji. První věc, když došlo k té koupi, nebyl jsem ani zastupitelem, ani jakkoliv angažován na kraji. A druhá věc je, tam zaznělo, že se k tomu nevyjadřuji, já jsem se k tomu vyjádřil a znova se k tomu vyjádřím a řeknu vám to takhle: policie mě nekontaktovala, nikdo mě nekontaktoval, nikdo se mnou nemluvil, nikdo se mě na nic neptal. Plzeňský kraj v tuto chvíli má k dispozici pouze stejné informace, které jsou dostupné veřejnosti z médií. Dle dosavadních poznatků se situace jeví jako selhání jednotlivců nikoliv systému jako celku. Celá věc je předmětem vyšetřování orgánů činných v trestním řízení. My samozřejmě budeme podnikat nějaké další kroky nad rámec toho, ale informace, co se týká této situace, my nemáme. Nikdo mi je nesdělil, nikdo mi k tomu nic neřekl, v tuto chvíli je to věcí policie.

0:12:52

Picka: Já bych jenom chtěl reagovat na ty první věci, to znamená zpochybnění nákupu, zpochybnění architektonické soutěže, zpochybnění kupní ceny, to vše, eventuálně nákup společnosti, to vše bylo na zastupitelstvu konzultováno, byla k tomu vydána závazná právní stanoviska, která nikterak nezpochybnila jediným bodem, dokonce některá byla vydána i několikrát, abychom se opravdu ujistili, že v tomto problému není. Já jsem taktéž nebyl nikým kontaktován, ani se mnou nikdo nemluvil, mám stejné informace z tisku, z médií jako všichni ostatní. Já bych tyto věci asi do toho nemíchal, pokud nebudou nějakým způsobem nadále prověřovány. Částka 2 miliardy Kč, to je částka na vypsání soutěže na zhotovitele a soutěž se neodehraje dříve než v lednu - únoru příštího roku, takže ta suma opravdu není to, o čem bychom měli diskutovat. Pokud se samozřejmě ukáže, že někdo selhal, a bylo to selhání jednotlivce nebo něco takového, tak samozřejmě Plzeňský kraj bude škodu vymáhat. Co teď uděláme, protože ta zpráva je z úterního rána a dnes je pondělí, tak budeme reagovat tak, že samozřejmě vybereme firmu na zpracování vnitřního auditu, přičemž bychom se měli dozvědět alespoň informace, které nám zatím nejsou ani nebyly sděleny a asi nebudou, abychom tedy prověřili přímo vnitřní hospodaření té společnosti.

0:15:20

Valenta: Já jsem tady na minulém zastupitelstvu vystupoval s tím, že došlo k návštěvě NCOZ už v květnu a podle mého názoru už tehdy mělo dojít k auditům, k auditům zřizovaných právnických organizací, protože ta situace je skutečně nazrálá. Sám jste

pane hejtmane řekl, že se to táhne už druhé volební období, protože jste tady to první volební období nebyl, myslím to předchozí. Pan Mach, který je jeden z hlavních podezřelých, tak v té době byl členem klubu STAN a TOP 09, takže ono to jde nejenom tedy za současnou koalici, ale i za tou minulou koalici. Myslím si, že tento problém je tak silný, že zasahuje až do evropských struktur, v podstatě ten podnět zadal úřad evropského veřejného žalobce (dále jen „EPPO“). Zadrženo bylo devět lidí, samozřejmě pak byli propuštěni, ale ty škody budou určitě do desítek milionů a já jsem tedy zvědav, jak kraj bude škodu vymáhat. Mně nejde o to, abych nějak ingeroval do činnosti orgánů činných v trestním řízení, mně spíš jde o to, aby kraj nastolil, a to pokud možno v co nejkratší době, nějaká systémová kontrolní opatření, aby už k takovým věcem nedocházelo, protože se to tady začíná skutečně množit. Audit se měl konat již po tom květnu, ale prostě k tomu nedošlo. Situace je skutečně vážná, navíc legislativa vám to jako radě v podstatě nakazuje, máte právo kontrolovat činnost zřizované právnické organizace, právnické osoby a v případě závažného porušení z její strany můžete tuto právnickou osobu i zrušit, a § 59 Zákona o krajích vás dokonce povazuje vykonávat zakladatelské a zřizovatelské funkce ve vztahu k právnickým osobám, které byly zřízeny. Já se obávám, že se tomu teď tak neděje.

0:17:39

Picka: Evropské dotace nebyly nikdy v souvislosti s tímto projektem ani žádány, ani o nich nebylo uvažováno, protože v té době, když se objekt řešil, tak nebyly žádné vypsány. O evropských dotacích se vůbec k tomuto projektu nehovořilo. O to je to zvláštnější, že se taková věc tady prezentuje, protože evropské dotace nikdy nebyly s tímto projektem spojovány.

0:18:20

Pikner: Já jsem znovu chtěl říct, pojďme se domluvit a my vyzýváme jako TOP 09 a ODS společně, a jsme připraveni kohokoliv z vás podpořit nebo jakoukoliv stranu, aby se do vyšetření záležitosti, která proběhla minulý týden v úterý, pozastavily veškeré věci, soutěžení spojené s tím, co se má dít v kulturním centru. A my se v každém případě znovu hlásíme o podporu toho, aby se vyhlásila architektonická soutěž na projekt a na jeho využití. Pokud tady v sále jsou příznivci tohoto, podle mého názoru, daleko čistšího veřejného řešení, tak samozřejmě se k nám prosím přidejte. V tuto chvíli žádáme, aby byly pozastaveny veškeré kroky, které směřují k tomu, že by v únoru příštího roku, v době, kdy třeba ještě nebude úplně jasno, kdo za co může, na kolik se to toho centra týká, jsme přistoupili k zásadním krokům, jako třeba k uzavírání smlouvy o výstavbě a podobně.

0:19:43

Vozobule: Pan kolega Picka říká, že vlastně o ty předchozí kroky nejde, ale ono o ty předchozí kroky jde, protože v celém tom procesu jste zároveň udělali řadu chyb. Řadu chyb společenských, politických, možná i ekonomických, které možná nejsou trestné, ale jsou to minimálně jaksi politicky trestné věci, když to řeknu tímhle způsobem, včetně toho, že jste jmenovali oba ty jednatele, kteří jsou nyní vyšetřováni. Proto se logicky vracíme i k věcem, které byly v minulosti a jsou součástí celého toho nešťastného procesu lázní, tak jak jste ho nastavili. Když bych začal úplně na tom začátku, tak samozřejmě člověk by vám možná i rád zatleskal, když jste přišli s tím, že konečně chcete vyřešit problém městských lázní. Co ale zároveň potom ten můj potlesk okamžitě ukončilo, bylo to, že jste de facto s tím spojili a zmařili spoustu práce a peněz, které byly vloženy do přípravy jisté části toho projektu. Přišli jste s tím, že

nekoupíte budovu lázní, ale celou firmu i s projektem, se stavebním povolením, které ale bylo na úplně jiné využití, možná jste chtěli dosáhnout nějakého kompromisu s vlastníkem, ale i to ukazovalo na poměrně zvláštní postup. Pak jste kolegu Bernarda jmenovali jednatelem, což bylo v rozporu se zákonem, když on jako člen rady nemohl být zároveň jednatelem. To jste si rychle uvědomili, a tak jste ho vyměnili za pana Glosera. Pojdme si říct, že tohle minimálně ukazovalo na obrovský chaos kolem celého procesu. Jednatelem jste jmenovali pana Glosera s jeho opravdu pestrým pracovním a politickým backgroundem. Tak jsem si říkal, dobře, tak mu asi důvěřujete, ale už mi to přišlo minimálně zvláštní. Pak jste pod rouškou snahy o takzvaný rychlý projekt nevypsali architektonickou soutěž, ale šli jste cestou zadání přípravy projektu této nové krajské firmě. To už vlastně nelze přejít jen tak, protože jste tím zničili všechny principy procesu kvalitní přípravy rekonstrukce významné historické budovy. Pan Gloser si pro projektování s vaším tichým souhlasem vybral svoji spolužačku. To cituji doslova pana Glosera tady z veřejného projednání toho záměru, když řekl, že jí důvěřuje, že to je jeho spolužačka, a že je to fajn. A pro mě zcela nepochopitelně krajské kulturní centrum si zároveň pronajímalo kanceláře v Praze, na projekt na budovu, která je v Plzni, zadáný krajskou firmou, si pronajímalo kanceláře v Praze i v Plzni. V Plzni je to alespoň trochu pochopitelné, kdežto v té Praze už moc ne. Pak jste ještě zvolili jako samosprávný subjekt zvláštní postup změny stavu před dokončením. Opět říkám, samozřejmě není to nic protizákonného, ale zároveň je to takový postup, který je poměrně zvláštní pro tak významnou instituci jako je kraj, měnit úplně za procesu vlastně celý proces toho povolování. A v neposlední řadě jste ještě rozhodli jmenovat bývalého starostu Domažlic pana Macha z hnutí STAN novým jednatelem firmy, přičemž prý má i nadále ve firmě působit pan Gloser, takže to vlastně byla jenom nějaká výměna, řekněme hlavy, ale nikoliv toho procesu. A tento absolutně zpackaný proces, jste zdůvodnili snahou o takzvané rychlé plnění volebních slibů a rychlé řešení. To vyústilo v to, že kvůli této firmě zasahovala na žádost EPPO na krajském úřadě NCOZ. Musím říct, že jste za to zodpovědní, proto zde popisuji celý ten proces. Někteří více, někteří méně.

0:24:20

Valenta: Já jenom v krátkosti na margo tady pana radního Picky. Možná mu uniklo vyjádření EPPO, že se akce týká podezření z podvodu při zadávání veřejných zakázek a veřejných nabídkových řízení na Plzeňském kraji v letech 2022 až 2025. Velký investiční projekt má být podpořen, to je asi myšlen ten projekt rekonstrukce lázní, má být podpořen z fondů Evropské unie. Jedná se i o špatné řízení v rámci společnosti ve veřejném vlastnictví odpovědné za realizaci projektu, uvedl úřad. To jenom pro doplnění pro pana Picku.

0:25:13

Čížek: Já odpovím na pár těch základních věcí, nebo spíš to shrnu, protože se tady vracíme do minulosti. Nikoho z nás opravdu netěší zásah NCOZ a ty naše informace jsou úplně stejné jako vaše, to znamená z médií. Jak říkal pan Valenta k Evropské unii, tak není nám jasné, čeho se to týká, protože KCPK o žádné evropské dotace nežádalo, takže to se jen můžeme něco domnívat. Informace máme úplně stejné jako vy. Co se týká KCPK, jak říkal pan Vozobule, tak pokud jsme chtěli zachránit tuto budovu, která tady v Plzni je problémem dlouhá desetiletí, tak ta byla ke koupi pouze s celou společností se stavebním povolením na rekonstrukci té vnitřní budovy s přístavbou a dalšího bytového domu vedle. Koupě proběhla zastupitelstvem, určitě je tady mnoho z vás, kteří jste byli při tom. A pak se pokračovalo tak, že ta organizace, kterou jsme

koupili, která se nyní jmenuje Kulturní centrum Plzeňského kraje, tak pokračovala změnou projektové dokumentace, to znamená částečně vlastními silami přijatých projektantů a částečně projekčními subdodávkami a na subdodávky byla vypisována výběrová řízení. V současné době je to před vydáním stavebního povolení a před vypsáním soutěže na prováděcí podrobnou dokumentaci. To je ten reálný stav teď v současné době. Je samozřejmě problém, jestli tam někteří zaměstnanci něco způsobili, to se dozvíme až později, jinak jsme o tom informováni nebyli.

0:27:34

Baxa: Já jsem se musel teda pousmát pane náměstkovi Čížku při komentáři, to je reálný stav. No reálný stav je ten, že podle veřejně dostupných informací tam zasahuje policie a koná. Tak to je reálný stav, ve kterém se teď nachází obchodní společnost Kulturní centrum Plzeňského kraje. Já bych se chtěl, pane hejtmane, pane radní, nebo pane náměstkovi Záhoří, či kdo má gesčně ty následující záležitosti na starosti, úplně jednoduše zeptat, co vy chcete v samosprávné působnosti tedy konat v tom kontextu? Samozřejmě nikdo nechce zasahovat do činnosti orgánů činných v trestném řízení, to samozřejmě z pozice zastupitelů nebo úředníků Plzeňského kraje nikdo dělat nemůže, ale současně asi ti, kdo sledují dnešní jednání zastupitelstva, by bezpochyby měli vědět, že Kulturní centrum Plzeňského kraje není žádná firma nebo společnost, která má stovky zaměstnanců a miliardové obraty. Je to prostě malá organizace, která v tuto chvíli nevyvíjí žádnou vnější činnost, byť se jmenuje Kulturní centrum Plzeňského kraje, je to společnost s ručením omezeným (dále jen „s.r.o.“), která v tuto chvíli má jediný hlavní úkol zajistit realizaci rekonstrukce městských lázní do projektu, jehož kontury nám nejsou ani přesně známy, tak já myslím, že není nic komplikovaného, teď veřejně říct, co chcete dělat. V tuto chvíli jsou jednotliví zaměstnanci tohoto s.r.o. evidentně podle veřejně dostupných informací vyšetřováni policií, to znamená, že něco tam není v pořádku. Je to současně organizace malá, není nějak narušena nějaká její vnější činnost, tak si myslím, že není komplikované říct, co teda chcete udělat s tím, že v současné době je tato organizace pod policejním vyšetřováním. Co vy ze samosprávné působnosti jako zakladatelé tohoto s.r.o. chcete dělat? Já, pane hejtmane rozumím tomu, že jste nebyli kontaktováni policií, jak jste říkal, to je věc, se kterou nikdo nic dělat nemůže, ale měl by konat ten, kdo je zakladatel této organizace.

0:29:51

Picka: Samozřejmě, jak už jsem tady řekl, my nebudeme čekat na výsledky vyšetřování a zadáme audit některé z významných společností, kterým necháme prověřit Kulturní centrum Plzeňského kraje, abychom věděli nebo zjistili nějaké potenciální problémy, co ten audit zjistit může, abychom se tímto způsobem alespoň posunuli o kousek dál, protože do doby vyšetření se těžko nějaké výsledky dozvíme.

0:30:40

Vozobule: Já se přímo zeptám pana radního, když to tady komentuje hlavně on a pokud se nemýlím on je zároveň členem nebo předsedou dozorčí rady toho s.r.o. Ten audit bude zadávat Plzeňský kraj nebo je to otázka dozorčí rady? Aby to bylo úplně jasné. Jaké kroky od té doby podnikla samotná dozorčí rada té společnosti, jestli byste nás mohli informovat, protože tam sedí poměrně významní členové tohoto zastupitelstva. Jak dozorčí rada fungovala? Co od té doby dozorčí rada udělala v této věci? Pak bych se chtěl zeptat, jaký přesně typ auditu to bude, který plánujete zadávat?

A pak se chci zeptat na to, jestli je pan Ing. Mach stále jednatelem společnosti a jestli je stále ještě zaměstnancem té společnosti pan architekt Gloser?

0:31:57

Picka: Audit bude zadán samozřejmě co nejkomplexnější, tak abychom získali opravdu pravdivý obraz o fungování společnosti. Pan Mach je zatím ještě pořád jednatelem společnosti, protože musí plnit některé věci, které vůči zaměstnancům jsme povinováni, to znamená mzdy a další věci, ale v nejbližší době bude samozřejmě o jeho dalším setrvání jednáno a bude vypsáno výběrové řízení na nového jednatele společnosti. A ptal jste se mě, kdo bude zadávat audit, samozřejmě audit bude zadávat Plzeňský kraj.

0:32:50

Baxa: Já jsem se jenom chtěl zeptat, kolik teda vlastně zaměstnanců ta společnost má? Aby ti, kdo to sledují, si udělali reálnou představu o tom, o jaké společnosti se bavíme. Policie zasahuje ve společnosti, která má na starosti pouze přípravu rekonstrukce, tak řekněte, kolik má ta společnost zaměstnanců?

0:33:16

Picka: Tato společnost má kolem deseti zaměstnanců. Samozřejmě je to v kompetenci jednatele, ale ta společnost, jak jste řekl, je malá.

0:33:34

Vozobule: Kolem deseti zaměstnanců je vynikající zpráva od předsedy dozorčí rady. Pane radní neodpověděl jste na otázku, jestli pan Gloser je stále zaměstnancem? U jednatele jste mohli udělat nějaké opatření, které by tu změnu třeba provedlo nějakým způsobem rychle, ale u pana Glosera, pokud je stále zaměstnancem, tak by mi přišlo zvláštní, že i on by měl vyplácet mzdy, to asi není úplně „na pořadu“, tak poprosím o doplnění na tuto otázku. Pak se vás chci zeptat, jestli si i nadále Krajské kulturní centrum plánuje pronajímat onu kancelář v hlavním městě? Já jsem nějak zaznamenal, že tam proběhla nějaká demolice budovy. Pokud už tam nějaké tyhle demoliční práce proběhly, tak by mě zajímalo na základě čeho? Protože právě ty veřejné zakázky jsou vypsány a archivovány, zatím je tam jedna stará zakázka na nějakou přípravu technických podkladů, teď je tam nově vypsána soutěž pravděpodobně na prováděcí projekt, který se má podávat 25. září 2025. Mě by zajímalo na základě čeho, pokud ta demolice nějaká proběhla, na základě čeho? A co bude s tou soutěží na prováděcí dokumentaci v momentě, kdy ta společnost je z hlediska řízení, řekněme v určitém rozkladu? A poslední věc, já abych to jenom kolegovi Valentovi dovysvětlil. Pan Mach byl sice členem klubu TOP 09 a STAN, ale bylo to v období 2012 až 2016, tedy nikoli v tom minulém období. Rozhodně to nebylo v době nákupu nebo jakéhokoliv procesu s krajskými lázněmi, tak to jenom na doplnění toho, co tady padlo.

0:36:04

Picka: Ptáte-li se na demolici, tak samozřejmě bylo vypsáno výběrové řízení na firmu. Demolice byla provedena v souladu s řádnou zakázkou, takže v tomto problém nevidím. Co se týká soutěže, bude zřejmě prodloužená o měsíc (podávání nabídek). Pan Gloser je stále zaměstnancem, myslím si, že bychom měli ctít presumpci nevinu a samozřejmě nemůžeme říct, že ho nebudeme vyplácet, to asi těžko jde, ale určitě podnikneme takové kroky, abychom se i s tímto vyrovnali.

0:37:02

Kužilková: Máme tady už podruhé záťah NCOZ na kraj a už poprvé, když jsme se tady na to ptali, tak reakce byly takové, že vlastně téměř nic se neděje, kraj nic neví a všechno je v naprostém pořádku. Já se obávám, že záťah NCOZ není žádná banalita. Pravda, pan Farhan, nebo respektive velká část zastupitelů je nová, ta kauza, nebo respektive ten projekt sahá i do předchozího volebního období, ale ta koalice nebyla o tolik jiná, než je v současnosti. Jediné, co se stalo, že Piráti jsou v opozici a nahradilo je Hnutí pro Plzeň. Co se týká opravy lázní, my jsme vás tady vyzývali, vyzývala vás odborná veřejnost, vyzývali vás i opoziční zastupitelé k tomu, abyste vypsalí architektonickou soutěž. Ne, v rámci rychlosti se vedení kraje, pravda předchozí vedení rozhodlo, že si vytvoří vlastní společnost, a přes tuto společnost bude nebo s ní bude podepisovat smlouvy, a jejím prostřednictvím bude realizovat celou rekonstrukci. Uzavíraly se smlouvy o dílo, dejme tomu na projektovou dokumentaci, samozřejmostí jsou dodatky, několik dalších smluv o dílo. Zatím projektová dokumentace není, chtěla bych alespoň vědět, kdy bude? Zaslouchla jsem informace, že koncem podzimu nebo v průběhu tohoto podzimu. Každopádně já se obávám, že celé toto dění opět poukazuje na to, že tento krok byl chybný, a když se udělá chyba, stane se to, ale dá se pořád ještě přehodnotit celá ta situace. Já bych vás chtěla vyzvat, abyste zvážili vypsalí architektonické soutěže. Jedině architektonická soutěž povede k tomu, že budete mít kvalitní, transparentní projekt. Já tady vidím, že to vzbuzuje určité emoce, když hovořím o architektonické soutěži, ale opravdu vyzvali vás veřejným dopisem odborníci, architekti, inženýři, ta škála těch odborníků byla poměrně pestrá, vyzývali vás k tomu, abyste uspořádali architektonickou soutěž. Vy zarputile trváte na tom, aby ta architektonická soutěž neproběhla. Já bych se chtěla zeptat, jestli nehodláte přehodnotit ten postup současný, jestli se nehodláte dopracovat k té architektonické soutěži, po které je tak usilovně voláno?

0:40:26

Picka: Architektonická soutěž by nevyřešila problém fungování společnosti, o kterém se tady bavíme. Architektonická soutěž by možná vyřešila problém vizuální nebo fungování baráku, ale my jsme zcela v souladu se všemi právními předpisy zadali regulérní fungování a tvorbu a postup přestavby budovy bývalých lázní na Kulturní centrum Plzeňského kraje. A ptáte se na dokumentaci, tak ta existuje.

0:41:08

Kužilková: Vy říkáte, že architektonická soutěž by řešila jenom vizuální podobu proměny lázní a obávám se, že nemáte pravdu nebo se bohužel tady neorientujete. Můžete mi vysvětlit, z jakého důvodu stále odborníci volají po té veřejné soutěži? Je to tedy proto, že nemají důvod? Je to jenom něco, co si oni usmysleli? Ne, je to proto, že jediné architektonická soutěž vám zaručí nějakou kvalitní projektovou dokumentaci a následně se transparentně vybere ten, který to bude zařizovat nebo ten, který bude provádět tu stavbu samotnou.

0:42:10

Picka: Jedna věc je zadání výběrového řízení na dodavatele stavby, ale to neřeší architektonická soutěž. To se teprve připravuje a bude připraveno na základě zhotovené dokumentace pro výběr dodavatele. Poprosím, abychom tyto věci oddělili. Pokud architektonickou soutěž vypíšete v úvodní části, tak vám řekne, jak bude barák

vypadat, jak bude funkční, prostě bude to pouze vizuál toho baráku a jeho funkčnost. Neřeší to obsah nebo transparentnost směrem k fungování. Je to pouze architektonická soutěž, která nám řekne, jak ten barák bude vypadat. Potom následují další kroky zadávání výběrového řízení na provedení stavby, stavební povolení a další věci. Prosím, nesměšujeme dvě věci, stavba ještě není ve stádiu, kdy byl vypsán dodavatel a zhotovitel stavby.

0:43:32

Kužilková: Opět slyším z úst pana Picky a pravděpodobně tedy chápu správně, že reprezentuje tedy komplet názor vedení kraje, že se nic neděje, že všechno proběhlo řádně, v pořádku. Na kraji proběhl zátaž NCOZ, bylo vyšetřováno nebo zatčeno devět lidí, a vy mi říkáte, že se nic neděje, že je všechno v pořádku, všechno tady běží, jak má. Jak tohle můžete s tím, co se tady dělo v uplynulých dnech, říct? Vy jste to řekli už v květnu, žádný politik nebyl schopen reagovat. Reakci jste přehodili na úřad, aby zareagoval úřad. Vy opět tvrdíte, vše je v pořádku, prostě NCOZ tady byla a podle vás nebyl důvod.

0:44:53

Picka: Já bych chtěl jenom sdělit to, že se nic neděje a nebyl důvod, říkáte pouze vy. Toto jste z mých úst nikdy neslyšeli a slyšet nebudete. Já jenom říkám, co budeme nebo nebudeme dělat, ale určitě jsme neřekli, že se nic neděje.

0:45:15

Vozobule: Ještě jenom k pochopení úplně těch procesů. Já myslím, že právě to, že jste se rozhodli neuspořádat veřejnou architektonickou soutěž a s ní spojený celý proces přípravy té rekonstrukce, tím jste významně vytvořili proces pro toto vnitřní zadání, které vlastně v té společnosti zůstalo a je s ním spojeno procesně tedy víc zakázek, včetně těch nájmů a dalších věcí, které podle mého názoru prostě nejsou správně. Proto to podtrhuji v tomto kontextu, protože to není jenom, jak to bude vypadat, jestli to bude hezké, ale je to i o tom, že to byl proces, který je jasně daný zákonem, a který de facto je tady v tomto případě z hlediska těch procesů méně rizikový. To je jenom poznámka na okraj. Já jsem se ještě nedozvěděl odpovědi na to, jestli si budete i nadále pronajímat kanceláře v Praze, resp. ta společnost jestli si bude pronajímat kanceláře v Praze? Proč si krajské kulturní centrum pronajímá kanceláře v Praze je pro mě v zásadě nepochopitelné. Já jsem jenom, pane radní, neřekl, že nemáte pana Glosera platit, nic takového jsem neřekl, já jsem jenom říkal, že mi přijde zvláštní, když došlo k těm věcem, že stále zůstává v procesu. Samozřejmě je tady presumpce nevin, ale existuje spousta možností, jak s takovou situací naložit, pokud máte pocit, že ho i nadále chcete platit, tak si ho platte, ale přijde mi to minimálně zvláštní. A doplním tedy otázku, jakou pozici pan Gloser vlastně v současné době v té společnosti zastává? A poslední věc, poprosím spíš možná klidně tedy o písemnou informaci, vy jste řekli, že tady na demolici proběhlo výběrové řízení, protože na profilu zadavatele krajského centra žádná takováto zakázka není, jestli jí dělal někdo jiný? Prosím o doplnění, můžete i písemně, ale vidím, že pan náměstek mi to zodpoví, budu rád, abych pochopil, proč jsem to nenašel v podkladech krajského centra. Ještě zopakuji otázky, jakou pozici má pan architekt Gloser v té společnosti? Jestli i nadále budete podporovat to, že si společnost bude pronajímat kancelář v hlavním městě? A ještě jednou poprosím o zpřesnění té demolice.

0:48:36

Záhoř: Co se týká bouracích prací a zadání zakázky, ta proběhla transparentně, ale ne přes KCPK, ale přes Plzeňský kraj. Tam byl zadavatelem Plzeňský kraj cestou Centrálního nákupu PK. Zakázka byla vypsána řádově na 14 milionů Kč, to byl předpokládaný rozpočet, konečná cena díla, teď mě neberte úplně za slovo, se pohybovala mezi 5 a 6 miliony Kč. Byli 3 uchazeči, vyhrál nejlevnější, takže to bylo naprosto transparentní na základě výkazů, výměr, byly tam standardní kontrolní dny, jsou z toho pořizeny zápisy, existuje stavební deník, takže tato záležitost je naprosto čistá.

0:49:31

Picka: Pan architekt Gloser je v současné době projektantem této stavby a co se týká kanceláří v Praze, tak na toto téma, jsme se tady už bavili několikrát, pokud většina projektantů do současné doby byla z Prahy, tak měli kanceláře v Praze. Po upozornění z vaší strany došlo k přehodnocení velikosti kanceláře, změnili jsme nájem, změnili jsme místa a snížili jsme náklady. Myslím si, že to, na co jste tady upozorňovali, jsme splnili.

0:50:11

Valenta: Já abych se trochu odlišil od názoru tady pravicové pozice, já projekt rekonstrukce lázní považuji za legální a legitimní, ostatně takhle to bylo schváleno i na zastupitelstvu kraje. Já osobně jsem hlasoval proti, a to z důvodu jisté finanční nestability kraje, aby taková dvoumiliardová investice v podstatě ten kraj finančně nepoložila. Ale opakuji, považuji to za legální a legitimní, samozřejmě pravicová opozice chtěla jiný projekt, proto teď proti tomu bojuje, to beru. Mně šlo spíš o to, aby ty disfunkční kontrolní mechanismy, které dnes na kraji panují, tak aby byly systémově napraveny, a to je to hlavní, proč já jsem k tomuto bodu vystupoval.

0:51:03

Kužilková: Já se vrátím k té architektonické soutěži. Máme tady představitele města, pana primátora a nějaké radní, a ti vypsali architektonickou soutěž na kulturní dům Peklo. Máme tady vedení města a vedení kraje, každé volí úplně diametrálně odlišný postup. Jedni říkají, architektonická soutěž je správná cesta, to říká pan primátor v Plzni a druzí říkají, a to říkáte vy tady na kraji, architektonickou soutěž nechceme, je to zdržení, což byl teda původní argument, obávám se, že ten čas běží a zdržení, kdybyste začali s architektonickou soutěží na začátku, tak si myslím, že ten čas vám to tolik nevezme ve srovnání s tím, jak to postupuje aktuálně. Mě by zajímalo, jak je možný takový rozpor, když koalice je velmi podobná na kraji i na městě?

0:52:26

Baxa: Ta debata tady má mnoho různých parametrů. Já myslím, že by bylo dobré to nějak písemně shrnout. Chtěl bych vás požádat, kdybyste na další jednání zastupitelstva připravili souhrnnou zprávu o dosavadní činnosti této organizace s důrazem na to, jak proběhly a probíhají kroky, které se týkají různých zakázek, zadávání při přípravě rekonstrukce a podobně. Myslím si, že by to bylo velmi užitečné **(úkol ze zápisu)**.

Hejtman: Děkuji vám za podnět.

0:53:08

Pikner: Já mám ještě jednu prosbu, a to se týká zpráv o činnosti Rady PK, které nám zasíláte. Jenom jsem chtěl požádat, jestli by nestálo za to, se nad tím zamyslet, aby přestaly být víceméně tak formální. Teď je to spíše výpis toho, kde kdo byl, ale v zásadě to skoro nic neříká o tom, co se tam projednalo. Chtěl bych vás požádat, jestli by bylo možné, aby příště v těch zprávách byly aspoň dvě věty. Myslím, že si to jako zastupitelé zasloužíme. Alespoň co se tam projednalo a případně s jakým výsledkem. Myslím si, že se to týká všech. Já se zajímám o zdravotnictví, tak mě ty body zajímají, ale když jsem procházel veškeré zprávy o činnosti, tak je to vždycky spíše pracovní výkaz, než zpráva o činnosti.

0:54:10

Hejtman: Děkuji za ten podnět, já jsem si to poznamenal.

0:54:15

Maštálka: Já bych měl poměrně jednoduchý dotaz na pana radního Picku. Kdy bude odvolán Ing. Mach z vedení kulturního centra? Já bych na to docela rád nějakou konkrétní odpověď. Myslím si, že s ohledem na nějakou péči řádného hospodáře není možné, aby tam nadále setrval člověk, o kterém jsou nějaké pochybnosti.

0:54:45

Picka: Pan Ing. Mach bude odvolán hned, jak to bude možné a bude vypsáno výběrové řízení na jeho místo.

0:55:00

Šašek: Mám ještě několik dotazů. Potvrdili jste, že pan Ing. Mach je pořád jednatelem společnosti. Myslím, že by se nabízelo, že mohl být dneska přítomen. Nezaregistroval jsem ho tady. Myslím si, že se mohlo předpokládat, že dotazy na činnost Kulturního centra Plzeňského kraje tady budou, tak mohl být přítomen. Dále si nemyslím, že je na místě relativizovat činnost EPPO ve vztahu ke kulturnímu centru, protože jestli člověk sleduje jejich činnost, tak oni se samozřejmě zaměřují i na špatné řízení, což nemusí být čistě jenom zakázky zneužívání dotace, ale může to být skutečně i nehospodárnost s veřejnými prostředky a činnost organizace, která třeba směřuje a potenciálně může být žadatelem evropské dotace, takže tam samozřejmě je na místě, že to může směřovat takto cíleně na činnost kulturního centra. Asi se shodneme na tom, že to byla akce oprava Domažlické školní jídelny, která byla pod dotací. Možná by bylo na místě, aby tady zazněla nějaká informace, jak velká ta zakázka byla a kolik činila v té době dotace. To jsou možná minimálně dvě informace, které by tady v této souvislosti zaznít měly. Předpokládám, že i tam samozřejmě jsou věci, u kterých se bude zjišťovat zapojení konkrétních lidí. Možná na to umíte odpovědět, jestli pan Ing. Mach byl nějakým způsobem aktivní v této zakázce? A úplně závěrem mi dovolu, samozřejmě my, jako ODS a TOP 09, budeme i nadále trvat na tom, aby tento projekt se připravoval s maximální otevřeností, odbornou kontrolou a řekněme i maximálním hospodařením veřejných peněz, se kterými disponuje Plzeňský kraj, a který je připraven je do té investice směřovat. Dovolte mi rozšířit požadavek, který tady měl pan kolega ministr Martin Baxa. My bychom rádi jako klub vedle toho, že dostaneme jako zastupitelé všichni nějaký podklad, kde uvidíme aktuální stav, tak si myslím, a berte to v tuto chvíli jako prosbu, že bychom pravidelně na každém zastupitelstvu měli informaci o této organizaci. Myšleno, kde sídlí, jaký je počet zaměstnanců, pokud tam budou nějaké změny v období těch 3 měsíců, kdy zasedáme jako zastupitelstvo,

to znamená mít aktuální přehled o té organizaci jako takové. A druhá věc by mohla být, abychom měli aktuální stav prací, které se týkají případné rekonstrukce nebo připravované rekonstrukce budovy městských lázní. Aby tyto dvě věci ten materiál obsahoval a měli jsme ho pravidelně každé jednání zastupitelstva k dispozici. Není to nic neobvyklého, jenom připomenu v minulosti, kdy se třeba stavěla nemocnice Klatovy, tak také bylo zastupitelstvo pravidelně informováno. Tam nebyla na to organizace, tam byl samozřejmě proces té realizace, tak zastupitelé také měli pravidelně na každém jednání souhrnnou zprávu. O toto bych chtěl poprosit. S tvůrcem jsem připraven se bavit o detailech, co by taková zpráva ideálně měla obsahovat. Děkuji předem **(úkol ze zápisu)**.

0:58:50

Hejtman: Co se týká té souhrnné zprávy, já jsem si to poznamenal a rozumím tomu. Co se týká těch ostatních věcí, které se děly, tak na to tady v tuto chvíli není pan náměstek Kroc za školství. Pokud se to opravdu toho týká, protože já mám informace pouze z novin a z médií, tak by vám na to odpověděl písemně **(úkol ze zápisu)**.

0:59:20

Maštálka: Já tomu tedy rozumím tak, že pan Ing. Mach bude odvolán. Vy jste uvedl hned, jak to bude možné. Mě by zajímalo to hned, jak moc je to hned. Jestli to je v řádech dnů, týdnů, měsíců? Já chápu, že ta společnost musí vzhledem k zaměstnancům nějak fungovat, ale to bychom jednatele nemohli asi odvolat vůbec. Zajímalo by mne to hned, jak moc hned to bude?

0:59:50

Picka: Vy jste si na to odpověděl sám. Společnost musí fungovat, a jakmile si budeme jistí, že funguje, tak okamžitě tento krok bude proveden.

1:00:03

Strolený: Já jenom několik reakcí na dotazy, které tady byly. Co se týká Kulturního centra Plzeňského kraje, tak Kulturní centrum Plzeňského kraje nečerpalo, ani nežádalo žádné evropské ani jiné dotace, to znamená, že pokud budete říkat něco o dotacích, tak se to zřejmě týká nějakého jiného projektu. Jediné, co vím z médií je, že se to týká pana Macha nebo případně pana Glosera. Kulturní centrum Plzeňského kraje žádné dotace národní ani nadnárodní nežádalo. Zaregistroval jsem požadavek na tu celkovou zprávu, tak budeme se tím určitě zabývat.

1:00:55

Hais: Já věřím, že valná hromada potažmo Rada PK k tomu učiní v krátké chvíli dostatečné kroky, které budou ve prospěch občanů tohoto kraje. Já mám dotaz na pana náměstka Tomáše Soukupa ke zdravotnictví. Já jsem minule poprosil, jestli bych mohl dostat informaci k projektu „Vietnam“, bylo mi přislíbeno, že to bude zasláno písemně, nebylo. Jestli je možné k tomu něco sdělit, případně jestli se na to zapomnělo, tak to doposlat. Potom mám otázku, která vede k jednání na VZP na téma změn v LSPP. Myslím si, že je to pro kraj dost důležité, jak na to nahlíží pojišťovna, jestli počítají s tím, že budou dělat pohotovostní službu jenom při urgentních příjmech, nebo bude nějaký konsenzus, kde se budou na tom podílet i finančně tam, kde jsou teď vypsané a podepsané smlouvy s krajem a jednotlivými provozovateli v regionu, protože kdyby to bylo jenom při urgentních příjmech, tak je to teď z důvodu rozlehlosti neakceptovatelné. A poslední třetí dotaz mě zajímá k jednání a podpoře zřízení

iktového centra v Klatovské nemocnici, protože k tomu se vede diskuze už delší dobu. Hlavní problém byl personální a pravděpodobně i s místem, tak co se teda povedlo vyjednat?

1:03:00

Soukup: Pokud jsme neposlali „Vietnam“, tak ho pošleme dneska. Já poprosím pana předsedu představenstva, já se s ní domluvím a během dneška ti přijde určitě celý projekt „Vietnam“. Co se týká LSPP, z jednání na VZP vyplynulo, že v podstatě LSPP bude pouze tam, kde budou urgentní příjmy 2. stupně, to znamená, že se nám potvrdila ta předchozí domněnka. Ty další pohotovosti bychom objednávali my, jako Plzeňský kraj, v tom nám nikdo zabránit nemůže, nicméně pojišťovna proplatí pouze to, co bude na urgentních příjmech. Součástí toho jednání bylo i LSPP pro zubní pohotovost. Tam momentálně ještě není pevně určeno, jak ta zubní pohotovost bude. Během podzimu nám to VZP oznámí, nicméně velmi pravděpodobně to bude tak, že v městě Plzni bude možné podpořit dvě pohotovosti a v Klatovech jednu. Musí se jenom říct, v jakém rozsahu, a ten zatím není znám. K iktovému centru proběhlo několik jednání, jak naše interní jednání o možnostech zřízení, nalezení prostor, které se potom našly v nové přístavbě Klatovské nemocnice, ale proběhlo i jednání s fakultní nemocnicí. A já bych k tomu iktovému centru dal slovo panu řediteli Klatovské nemocnice Ing. Ondřeji Provalilovi, MBA, který je určen pro řešení tohoto úkolu, aby nám k tomu řekl něco bližšího. Procházeli jsme si, jaké jsou tam podmínky, tak jestli nám k tomu řekne něco víc (**úkol ze zápisu**).

1:05:01

Ředitel Klatovské nemocnice Ing. Ondřej Provalil, MBA: K iktovému centru proběhlo, jak říkal pan náměstek, několik interních jednání, ale proběhlo i jednání v rámci nějakého nastavení spolupráce s neurologickou klinikou Fakultní nemocnice v Plzni. Ten problém, jak si sám zmínil, je pořád o tom personálu. Ze strany ministerstva má být v této době vyhlášena výzva k nějaké, řekněme, rekvalifikaci, případně zařazení nových pracovišť iktových center do sítě iktových center. V Klatovské nemocnici můžeme uvažovat o tom nižším stupni, který podle vyhlášky nazýváme iktovou jednotkou, nicméně registraci jako takovou bude udělovat ministerstvo. My se do té výzvy přihlásíme, veškeré dokumenty vyplníme přesně podle toho, co říká vyhláška a bude na posouzení ministerstvem, jestli ten statut iktové jednotky dostaneme či nikoli. Pravdou stále zůstává, že problém je v personálu, zejména v počtu kvalifikovaných a testovaných neurologů. My v tuto chvíli provozujeme lůžkovou stanici s 24 nasmlouvanými postelemi s minimálním počtem neurologů, které vyhláška VZP deklaruje, abychom nemuseli omezovat provoz. Iktové centrum je práce navíc, prostory pro ně jsou plánovány v nové přístavbě SO07. Ekonomický dopad - nárůst v případě výkonů, které jako iktová jednotka bychom dělali, a děláme již nyní, ne pod statutem iktové jednotky, tak ten nárůst je v jednotkách milionů, řekněme kolem 4 až 5 milionů, kdyby ta péče, kterou nyní poskytujeme iktovým pacientům na neurologii, byla zastřešena iktovou jednotkou.

1:07:30

Soukup: Děkuji, já jenom doplním, že jsme vedli i jednání s představiteli ministerstva, jak už zaznělo, do té výzvy se určitě přihlásíme a budeme na tom pracovat.

1:07:39

Hejtman: Já bych jenom ještě v krátkosti to doplnil, co se týká pohotovostí. Podle zákona, který definuje teď nově pohotovosti, tak pojišťovny mají povinnost zajistit pohotovosti, ale zajistit je jenom v rámci urgentních příjmů, což předpokládám, že pojišťovny budou dělat, to je první bod. Druhý bod je, my samozřejmě jako Plzeňský kraj jsme nesouhlasili s tím snižováním počtu pohotovostí, a jako Plzeňský kraj budeme dělat maximum pro zachování stávajících pohotovostí, protože chceme, aby ta dostupnost zdravotní péče byla zachována. Já jsem ještě svolal v rámci asociace krajů jednání s výkonným ředitelem asociace pojišťoven Mgr. Martinem Baladou a s náměstkem ředitele VZP ČR, PhDr. Mgr. Janem Bodnárem, LL.M., aby všem vysvětlili, jak oni si představují to, co budou dělat.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končím rozpravu, dávám hlasovat o vzetí zprávy na vědomí.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 289/25 je přijato

Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 2 – 12 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Má někdo jiný návrh? Jelikož nikdo nemá námitek, tak dávám procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 12 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 12:

(rozprava + hlasování)

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Návrh je přijat

1:09:50

2. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek

Hejtman – žádá předsedy výborů, zda chce někdo přednést úvodní slovo. Nikdo se nehlásí, otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 2 – 12.

1:10:12

Hais: Já jenom k bodu zdravotního výboru, tam jsem měl jeden požadavek a celý ten výbor se na tom shodl, věřím teda, že se shodl. Myslím si, že je v zájmu vynakládání veřejných prostředků do zdravotnictví, jestli by mohla pokračovat dál prezentace, která probíhala v předchozích letech, ona se jmenovala Vize 2028 ve zdravotnictví, pravidelně se prezentovala, byla natáčena, a byla i přístupná online. Byla to prezentace managementu, co se povedlo, co se nepovedlo, v čem se bude pokračovat dál, a na co se vynakládají tak vysoké finanční prostředky k zajištění dostupné péče v regionu. O toto jsem chtěl požádat, jestli je to možné, samozřejmě je to na rozhodnutí

pana náměstka, potažmo Rady PK, ale usnesení Rady PK je fakticky stále platné z toho předchozího období a myslím si, že by to bylo ku prospěchu věci.

1:11:28

Šašek: Já bych měl dotaz na tři výbory, jejichž informativní zprávy tady dneska nemáme předloženy. U finančního výboru, protože jsem členem, tak vím, že se nesešel, ale není tady ještě zpráva o činnosti kontrolního výboru a zpráva o činnosti kulturního výboru, tak jestli tyto výbory v tom mezidobí nezasedaly? A obecný dotaz, my dneska poměrně na zastupitelstvu máme několik rozsáhlých nebo strategických dokumentů, například úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Plzeňského kraje, strategii rozvoje lidského kapitálu v Plzeňském kraji, což jsou podle mě materiály, které by si zasloužily například projednat ve výboru pro regionální rozvoj nebo strategie rozvoje lidského kapitálu určitě v regionálním rozvoji, ale například i ve školském výboru. Stejně tak máme tady dneska strategii rozvoje kulturních a kreativních odvětví v Plzeňském kraji na roky 2025 až 2032. V případě těch předchozích dvou strategických dokumentů jsem si jistý, že tyto dokumenty výbory neprojednávají. Nejsem si jistý u dokumentu strategie rozvoje kulturních a kreativních odvětví, ale pokud ne, tak mi přijde škoda, že se takové významné věci předtím, než jdou do zastupitelstva, neprojednávají v odborných výborech. Považoval bych to za zajímavé, jak pro členy těch výborů, tak pro nás, abychom měli jejich stanovisko. Fakt mě to hodně zarazilo a chtěl bych vědět, proč se tak nedělo?

1:13:10

Soukup: Domnívám se, že by zastupitelé měli mít u sebe pozvánku na 21. 10. 2025 od 15:00 hodin, kdy by právě měl proběhnout meeting, který tady byl zmiňován. Poprosím, je to žádost o rezervaci toho termínu, pošleme vám ještě pozvánku. Samozřejmě bude i online, abyste se mohli případně online připojit.

1:13:50

Špoták: Potvřuji slova pana náměstka Soukupa. Mně pozvánka přišla, dostal jsem jí. V rámci zprávy o činnosti kontrolního výboru, tak Rada PK v letním období zasedala až dne 25. 8. 2025 a jednání kontrolního výboru bylo v tom předminulém týdnu a bylo to až po zámku zastupitelstva. My se vždycky snažíme plán činnosti schvalovat tak, aby to vycházelo, navazovalo na to, jakým způsobem má naplánováno zasedání Rada PK. Zprávu o činnosti dostanete do podkladů v příštím zastupitelstvu, ale není to z toho důvodu, že by se kontrolní výbor nesešel, je to z důvodu, že se sešel až po zámku, který byl pro podklady dnešního jednání.

1:14:50

Vanka: Já odpovím na dotaz pana zastupitele Šaška. Ano, máte pravdu, neposlal jsem to tam. Je to moje opomenutí. Moc se omlouvám a určitě se polepším.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 2 – 12.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 290/25 – 300/25 jsou přijata

3. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje – Michael Sinkule

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 291/25 je přijato

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 292/25 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 293/25 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 294/25 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 295/25 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 296/25 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 297/25 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 298/25 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 299/25 je přijato

12. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 300/25 je přijato

1:15:55

13. bod programu

Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice - 2. část – Petr Vanka

Vanka: V tomto bodě jde o poskytnutí dotací na stavbu a rekonstrukci požární zbrojnice. Jedná se o druhou část, kde tedy bereme na vědomí žádosti obcí, které jsou přílohou č. 1 návrhu usnesení. Schvalujeme poskytnutí dotací v souhrnné výši 5.360.775 Kč podle přílohy č. 2 návrhu usnesení a uzavření smluv. Jedná se tedy o to, že minulé zastupitelstvo jsme tady schválili první část, kde jsme tedy poskytli dotace na požární zbrojnice v obci Břasy, Bezručovice a Klatovy. Nyní přišly další žádosti nebo byly dodělané další žádosti, a to z obce Vejprnice a obce Babylon, kam tedy posíláme zbytek těch peněz, přičemž my poskytujeme dotaci ve výši dvou třetin toho, co poskytuje Ministerstvo vnitra ČR.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 301/25 je přijato

14.bod programu**Poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora bytového fondu malých obcí PK 2025 - Petr Vanka**

Vanka: Ve věci poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora bytového Fondu malých obcí Plzeňského kraje 2025, bereme na vědomí zápis z jednání komise dotačního programu, který je přílohou č. 1 návrhu usnesení, žádost o dotaci města Rejštejn, která je přílohou č. 3 návrhu usnesení a schvalujeme poskytnutí investiční dotace ve výši 3 200 000 Kč městu Rejštejnu na akci rekonstrukce vnitřních prostor budovy č. p. 44 na vybudování obecních bytů.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Hegner: Já mám k tomuto bodu pár poznámek. První moje poznámka směřuje k tomu, že v rámci dotačního programu, který podporuji, myslím si, že je smysluplný a byl projednáván opakovaně na výboru pro regionální rozvoj, jehož jsem členem. Nicméně trochu mě mrzí, že jsme nebyli jako opozice respektive jako členové výboru přizváni i k tomu samotnému hodnocení podaných žádostí. Vlastně nemáme žádné informace, zejména o těch žádostech, které jdou pouze do Rady PK. Tak bych chtěl požádat pana náměstka, jestli by pro příští období nezvažil nějakou změnu fungování té komise, případně jestli by se přímo výbor pro regionální rozvoj nemohl zabývat vyhodnocením těch podaných žádostí, abychom jako zastupitelé měli přehled o tom, kdo žádá a o co žádá. Těch 30 milionů Kč není úplně zanedbatelná částka. Druhá moje poznámka nebo spíš dotaz směřuje k samotné smlouvě. Tam jsem se dozvěděl, že neehospodárné a neefektivní nakládání s poskytnutými prostředky představuje méně závažné porušení rozpočtové kázně, které je sankcionované, tuším, maximálně 20 až 60 % poskytnuté dotace, tak jsem se chtěl zeptat, proč neehospodárné a neefektivní nakládání není považováno za zvlášť závažné porušení rozpočtové kázně, které by zakládalo povinnost vrátit celou dotaci? A v této souvislosti mám poslední dotaz, zda ten příjemce je vázán také pravidly pro zadávání veřejných zakázek Plzeňského kraje? Pokud to vyplývá ze samotné směrnice a z poskytnuté dotace, tak se omlouvám, a stačí mi toto vysvětlení. Jinak se domnívám, že by bylo vhodné to ještě do té smlouvy doplnit.

1:20:25

Vanka: Tak k té smlouvě, jedná se o úplně standardní smlouvu, kterou běžně používáme na odboru regionálního rozvoje. Smlouvu můžeme samozřejmě případně upravit podle toho, co vy k tomu máte za připomínky. Já v tom nevidím žádný problém, můžeme si k tomu sednout a můžeme si o tom popovídat.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 302/25 je přijato

15. bod programu**Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Plzeňského kraje 2025 – Petr Vanka**

Vanka: Projednáváme úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Plzeňského kraje 2025 v rozsahu rozboru udržitelného rozvoje území dle přílohy návrhu usnesení. Ukládáme odboru regionálního rozvoje jako pořizovateli krajských územně analytických podkladů ve spolupráci s odborem informatiky zajišťovat jejich další aktualizaci a ostatní činnosti vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 303/25 je přijato

16. bod programu**Strategie rozvoje lidského kapitálu v Plzeňském kraji - Petr Vanka**

Vanka: Bereme na vědomí strategie rozvoje lidského kapitálu dle přílohy č. 1 a 2 návrhu usnesení, manželské shrnutí této strategie dle přílohy č. 3 návrhu usnesení, která byla schválena řídícím výborem paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje dne 23. 10. 2024. Za druhé tedy bereme na vědomí priority přípravy aktiv projektů podle strategie rozvoje lidského kapitálu na rok 2026, schválené řídícím výborem paktu zaměstnanosti dne 28. 5. 2025, které jsou přílohou č. 4 návrhu usnesení. Souhlasíme tedy s potřebou a záměrem strategického řízení rozvoje lidského kapitálu na základě zpracovaného dokumentu, schvalujeme strategie a priority.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Kužílková: Já bych tedy přečetla jednu pasáž, která je podle mě stěžejní. Plzeňský kraj začal ztrácet své postavení mezi kraji v České republice z hlediska produktivity práce, což indikuje, že se zřejmě vyčerpал dosavadní hlavní zdroj ekonomického růstu. Já si myslím, že tahle jediná věta je pro nás poměrně alarmující. Já vím, že chcete vytvářet nebo vytváříte pod kuratelou pana Rybára nějaké inovační centrum, které by mělo propojovat firmy a start-up s vysokou školou. To kvituji. Myslím si, že vyšla i zpráva organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (dále jen „OECD“), že vzdělanost v České republice v terciálním stupni, tedy na vysokých školách, je okolo 20 %, na západě je to kolem 40 %. Měli bychom mít jako republika ambice se posunout právě směrem k tomu západu tak, abychom měli právě tu produktivitu vyšší. Díky vzdělání jsme schopni navýšit ekonomickou produktivitu práce. Byla bych tedy ráda, aby kraj opravdu zapojil všechny síly pro to, posílit a klást důraz na vzdělání, jelikož podle této zprávy vyplývá, že začínáme ztrácet pozici mezi kraji v rámci republiky. To zároveň souvisí s tím, že je kraj zřizovatelem středních škol, tak opravdu připravovat děti v kvalitě takové, aby na těch vysokých školách uspěly a nebyl potom problém s odlivem dětí z vysokých škol, s čím se Česká republika také potýká, když přibližně

40 % dětí vysokou školu v průběhu studia opustí. Myslím si, že díky tomu, že jsme zřizovatelé středních škol, tak to máme právě do značné míry v rukách a byla bych ráda, kdyby se opravdu na to kraj zaměřil.

1:26:49

Rybář: Já jsem moc rád, že paní zastupitelka zmínila právě naše aktivity v oblasti podpory inovací, ale je třeba říct, že toto není jenom o inovacích, které jsou vždycky tím základním etalonem nějakého hospodářského růstu a progresu, ale je to zejména o tom, že my v těch strategických dokumentech musíme popsat ten stávající stav, a to jsou právě strategické dokumenty, které nám mají pomáhat k tomu, abychom se někam pohnuli.

1:27:32

Kužilková: Já s tím naprosto souhlasím. Říkám, nebyla to kritika. Bylo to něco, čemu bychom měli vyloženě věnovat pozornost a řídit se tím. Vysoce vzdělaná společnost je cestou ke znalostní ekonomice, k vývojem, k ekonomice s vyšší přidanou hodnotou.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 304/25 je přijato

Hejtman: Můžeme přistoupit k dalšímu bodu. Tady mám avízo, že bychom mohli sloučit body č. 17 - 21. Zeptám se předkladatele, jestli to tak chce nebo nechce?

Záhoř – souhlasí se sloučením bodů č. 17 – 21 (bezúplatné majetkové transakce) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman – dává hlasovat o sloučení bodů č. 17 – 21 (procedurální návrh) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Procedurální hlasování o sloučení bodů č. 17 – 21:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Návrh byl přijat

1:29:36

17.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Rokycany a zřízení věcného předkupního práva – PK – Základní umělecká škola, Rokycany, Jiráskova 181 x město Rokycany - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 17 – 21, nikdo se nehlásí, dává hlasovat o sloučených bodech č. 17 – 21.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 305/25 – 309/25 jsou přijata

18.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Novákovice – PK - odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 306/25 je přijato

19.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Všepadly - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Česká republika – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 307/25 je přijato

20.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Smolov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou – Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 308/25 je přijato

21.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 309/25 je přijato

Hejtman: Dostáváme se k bodu č. 22 a i zde mám avízo, že může dojít ke sloučení bodů č. 22 – 31 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Zeptám se pane náměstků, chcete sloučit tyto body?

Záhoř – souhlasí se sloučením bodů č. 22 – 31 ke společnému projednání.

Omylem spuštěno hlasování, které bylo prohlášeno za zmatečné.

Hejtman – dává procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 22 – 31 ke společnému projednání (rozprava + hlasování)

Procedurální hlasování o sloučení bodů č. 22 – 31:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Návrh byl přijat

1:33:10

22.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Chlistov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Repark Invest s. r. o. - Martin Záhoř

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 22 – 31.

Hegner: Já jsem se chtěl jenom zeptat na systém, podle kterého se určuje kupní cena, protože u některých těch bodů v podstatě vycházíme z požadavků kraje, a u některých bodů je v důvodové zprávě napsáno, že cena vychází z požadavků prodávajícího. Zatímco u těch prodejů, které budou následovat v dalších bodech, tak se opíráme o znalecký posudek. Tak jestli by mi tohle mohl pan náměstek vysvětlit.

1:33:56

Záhoř – hlásí se o slovo a přednáší úvodní slovo ke sloučeným bodům č. 22 – 31. Dále uvádí: Pozemky Plzeňského kraje, které jsou pod komunikacemi, tak standardní cena je do 200 Kč za m², pokud se nejedná skutečně o nějaké super lukrativní pozemky, které by mohly sloužit k jinému využití. Jakmile je na tom silniční těleso, tak samozřejmě je problém pro zájemce říkat, že to bude využívat jiným způsobem. Co se týká dalšího bloku bodů, tak se jedná o to, že jsou tam ve většině případů odhady a pokud odhad je nižší než 200 Kč za m², tak prodáváme za minimální cenu 200 Kč za m².

1:35:05

Hejtman: Já bych to jenom ještě krátce okomentoval. Já jsem udělal krátkou poradou s vedoucím právního oddělení, panem JUDr. Kočím, MBA, MSc., a on řekl, že takhle můžeme postupovat, že nemusíme nic měnit.

1:35:24

Hegner: Jenom teda požádám o upřesnění, jestli jsem to pochopil správně. Pokud tedy požadavek ceny od těch prodávajících je do 200 Kč, tak to kraj akceptuje, pokud by byla cena vyšší, tak pak dochází k nějakému individuálnímu jednání, nebo jakým způsobem to probíhá?

1:35:41

Záhoř: Ano, pokud by byla cena vyšší, tak by došlo k individuálnímu jednání, ale musím říct, že za tu dobu, co jsem tady, tak nikdy nedošlo k výkupu za jinou cenu, než do 200 Kč za m².

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, dává hlasovat o sloučených bodech č. 22 – 31.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 310/25 – 319/25 jsou přijata

23.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Bučí – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x L. P. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 311/25 je přijato

24.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Bučí – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x V. T. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 312/25 je přijato

25.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x B. M. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 313/25 je přijato

26.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Partoltice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x J. D. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 314/25 je přijato

27.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Rejštejn - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x J. R., L. R. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 315/25 je přijato

28.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Mochtín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x M. B., L. C., M. H., A. H. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 316/25 je přijato

29.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J. K., P. K., M. K. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 317/25 je přijato

30.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Strýčkovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x M. Š. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 318/25 je přijato

31.bod programu

Výkup ideálního spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Vejprnice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x L. V. – Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 22)

Usnesení č. 319/25 je přijato

Hejtman: Mám zde opět návrh na sloučení bodů č. 32 – 35 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Je tomu tak, pane náměstků?

Záhoř – návrh na sloučení bodů č. 32 – 35 ke společnému projednání potvrzuje.

Hejtman – konstatuje, že na návrh náměstka Záhoře nechá procedurálně hlasovat o sloučených bodech č. 32 - 35, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Procedurální hlasování o sloučení bodů č. 32 – 35:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Návrh byl přijat

32. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Kornatice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x T. R., L. T. - Martin Záhoř

Záhoř: Já si dovolím předložit body č. 32 - 35. V prvním bodě č. 32 se jedná o prodej pozemku v k. ú. Kornatice o výměře 794 m² do vlastníků Tomáše Rygla a Lenky Terelmesové za celkovou cenu ve výši 158 800 Kč, tedy 200 Kč za m². Byl tam odhad na 30 500 Kč, ale to je ta záležitost, kterou jsme před chvílí komunikovali, minimální cena z hlediska Plzeňského kraje je 200 Kč za m². V druhém bodě č. 33 se jedná o prodej pozemku v k. ú. Jemnice u Tisové do vlastnictví Jiřího Krsičky za cenu ve výši 22 616 Kč, odhad byl ve výši 17 000 Kč plus tzv. bezdůvodné obohacení, jedná se o 78 m². V bodě č. 34 se jedná o pozemek, který je mezi silnicí a nemovitostí, takže dojde k propojení pozemků v k. ú. Polánka u Nepomuka, výměra 67 m², cena je 200 Kč za m² plus zápis do katastru nemovitostí ve výši 1 600 Kč. A v bodě č. 35 se jedná o výkup pozemku, kde dojde k demolici školy a následně k výstavbě nové ZUŠ, je tam cenový odhad, vlastníci manželé Ladislav Hellmayer a paní Hellmayerová s tím souhlasí, celková kupní cena je ve výši 38 927 Kč. Musím dodat, že tam bylo předkupní právo města Plzně, ale to se toho zřeklo.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 32 – 35, nikdo se nehlásí, dává hlasovat o sloučených bodech č. 32 – 35.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 320/25 – 323/25 jsou přijata

33. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Jemnice u Tisové – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x J. K. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 321/25 je přijato

34. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Polánka u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x M. S. a R. S. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 322/25 je přijato

35. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Bolevec, Plzeňský kraj, Základní umělecká škola, Plzeň, Sokolovská 54 x L. H., V. H. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 323/25 je přijato

1:39:36

36.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Tachov - Centrum sociálních služeb Tachov, příspěvková organizace x M. K. - Martin Záhoř

Záhoř: Jedná se o směnu pozemků v k. ú. Tachov, kde bude směňovat pozemky Centrum sociálních služeb Tachov a pan Michal Kožíšek. Jedná se o směnu 20 m² za 20 m², pan Kožíšek vlastní pozemek, který je hned u hlavního vstupu do tohoto našeho objektu a on by si tam chtěl udělat zásilkový (přepravní) box. Našli jsme vhodnou lokalitu tak, aby auta nezajížděla před náš hlavní vstup do centra a narovnali jsme majetkové poměry.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 324/25 je přijato

1:40:38

37.bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy - k. ú. Nedaničky, k. ú. Třebýcina a středisko Plzeň-jih – k. ú. Kokořov – Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 325/25 je přijato

1:41:30

38.bod programu

Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace – odejmutí dlouhodobého majetku z hospodaření organizace a jeho převod do vlastnictví města Stod – sadové úpravy včetně rybníčku a přístřešek k filtraci - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 326/25 je přijato

39. bod programu

Zřízení práva stavby, uzavření Memoranda o spolupráci pro realizaci projektu výstavby Integrovaného výjezdového centra IZS Nepomuk – PK x ČR – HZS PK
- Martin Záhoř

Záhoř: V rámci výstavby integrovaného výjezdového centra IZS Nepomuk, hasičský záchranný sbor jednal s naší záchrankou, dohodli se na tom, že vybudují společné centrum. My uzavřeme smlouvu o zřízení práva stavby mezi Plzeňským krajem jako nabyvatelem práva stavby a Českou republikou. Oni si postaví svůj objekt, budou provozovat hasičskou službu a my tam budeme mít záchranku, tady uzavíráme všechny právní kroky včetně toho, že tady bude vznikat memorandum o vzájemné spolupráci.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Pikner: Já se jenom chci zeptat, tam to bude náhrada za Vlčice nebo budou dvě výjezdová místa plzeňské záchranky?

Záhoř: Já vycházím z nějaké koncepce, předpokládám, že tam dojde k eliminaci na základě dohody mezi panem ředitelem MUDr. Bc. Pavlem Hrdličkou a tady panem náměstkem Soukupem, a s největší pravděpodobností jedno z těch okolních center zanikne a bude přesunuto do Nepomuka.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 327/25 je přijato

40. bod programu

Schválení realizace akce SO 7 Lůžkový pavilon s laboratořemi a urgentním příjmem Klatovské nemocnice, vyhlášení veřejné zakázky a způsob financování
- Martin Záhoř

Záhoř: Jedná se v podstatě o souhlas zastupitelstva Plzeňského kraje s financováním realizace akce SO 07 Lůžkový pavilon s laboratořemi a urgentním příjmem Klatovské nemocnice. Bereme na vědomí potřebu realizace a finančního zajištění s celkovými předpokládanými náklady ve výši cca 732 milionů Kč. V současné době dochází k nějaké supervizi projektové dokumentace, a jakmile všechny tyto záležitosti a malé nesoulady budou odstraněny, tak následně bude vypisovat nemocnice výběrové řízení s tím, že financování tam máte v letech naznačeno.

Hejtman – otevírá rozpravu.

1:45:59

Salvetr: Já bych rád k této věci zmínil, že ten stavební objekt, nebo Pavilon S07, byl jedním z těch, který byl součástí toho prvotního návrhu a projektu Klatovské nemocnice, kdy pak během stavby z nejrůznějších a nutno říct také finančních důvodů byl ten projekt trochu osekán, ať už to byl heliport, ať už to byl tento lůžkový pavilon. Ukazuje se, že Klatovská nemocnice skutečně tu lůžkovou kapacitu jako nemocnice středisková nebo spádová pro celou širokou oblast Šumavy a okolí Klatov prostě potřebuje. Jsem rád za to, že nakonec po několik let trvajících debatách tedy k té potřebě u Klatovské nemocnice docházíme, a myslím si, že je to skutečně pro zlepšení zdravotní péče v tom byť méně osídleném, nebo méně hustě zalidněném, ale rozlehlém kraji Klatovska, Sušicka, a koneckonců i části Domažlicka.

1:47:23

Záhoř: Já chci poděkovat za doplnění svému kolegovi, panu zastupiteli Salvetrovi. Já s tím naprosto souhlasím, také jsem rád, že v podstatě od studie, která byla zadána v říjnu 2022, jsme se dostali v současné době do fáze, kdy už zvažujeme vypsání výběrového zařízení. Velkým spouštěčem tam samozřejmě byl urgentní příjem, požadavky z hlediska financování urgentního příjmu. Původně v podstatě na urgentní příjmy v rámci Plzeňského kraje mělo jít cca 114 milionů Kč, které jsme soustředili do jiné akce, je to urgentní příjem ve Stodě, ale v této chvíli se jedná o peníze z rozpočtu Plzeňského kraje na Klatovy, v podstatě na jedno z hlavních center v rámci Plzeňského kraje.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 328/25 je přijato

1:48:37

41. bod programu

Změna účelu využití finančních prostředků – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, Národních mučedníků 141 - Martin Záhoř

Záhoř: Jedná se o to, že 15 milionů Kč vezmeme z akce Školní farma na Zemědělce, Činov - silážní a senážní žlaby a dáme je na investiční akci Modernizace - školní farma na Zemědělce, Činov. Cílem je udělat volné ustájení pro dobytek, něco podobného jako je v Horšově, ale pro větší počet dojníc a zlepšení stavu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

1:49:22

Hegner: Já nemám proti samotnému poskytnutí té dotace žádné námítky. Spíš mi překvapuje ten postup, kdy vlastně byl žádán nějaký účel, bylo žádáno o 15 milionů Kč ze strany školy a následně se ten účel zcela změnil s jediným zdůvodněním, že je tam jiná priorita. Překvapuje mě, že při podání žádosti o 15 milionů Kč neměla škola připravenou nějakou prioritizaci svých záměrů a investic, a že vlastně takhle v průběhu a po poskytnutí dotace žádá poměrně zásadním způsobem o změnu toho účelu? Já

tomu moc nerozumím a úplně se mi nezdá, že by to bylo jako hospodárné a efektivní nakládání s prostředky, pokud se takhle mění záměry v takovéto hodnotě v průběhu času.

1:50:25

Záhoř: Já si dovolím odvětit jako stavař. Za prvé, já určitě nejsem ten, který by měl odpovídat na věci školských zařízení. Byl jsem fyzicky na místě, proběhlo tam nějaké jednání, řešil se tam aktuální poměrně dost špatný stav stávajícího ustájení pro dobytek a zřejmě po dohodě s panem ředitelem, možná i s panem náměstkem došlo nějakým způsobem k přehodnocení této věci. Není to dotace, je to změna využití účelu prostředků a neumím to přesně zdůvodnit, ale myslím si, že je tam cílem zlepšení stavu ustájení dojníc, a zároveň dojde i ke zlepšení výuky studentů. Nový trend je volné ustájení dobytka se zajištěním veškerých náležitostí, jako jsou třeba silážní žlaby. Neumím přesně vysvětlit tuto změnu, ale je to v podstatě technická stavařská záležitost. Myslím si, že na tento dotaz se může následně odpovědět písemně, pokud s tím budete souhlasit (**úkol ze zápisu**).

Hegner: Ano, souhlasím.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 329/25 je přijato

1:52:27

42. bod programu

Dodatky k pověření výkonem SOHZ na rok 2025 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 330/25 je přijato

1:54:00

43. bod programu

Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2025 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 331/25 je přijato

1:55:05

44. bod programu

Aktualizace Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2026 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch: Bod č. 44 je aktualizace krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2026. K tomuto bodu bych doplnil, že jsme ještě v pátek zasílali emailem doplnění tohoto bodu, konkrétně o žádost města Nepomuk. V tomto bodě tedy bereme na vědomí informaci o předložených žádostech na změny v krajské síti sociálních služeb, a to od 1. 1. 2026, dle přílohy č. 1 návrhu usnesení, dále pak informaci o realizaci monitoringu sociálních služeb dle kapitoly 3.2. Pravidel krajské sítě sociálních služeb. Schvalujeme změny v krajské síti, a to účinné od 1. 1. 2026 a ukládáme vedoucímu odboru sociálních věcí zajistit zveřejnění těchto změn. V případě města Nepomuk jenom doplním, že se jedná o službu, která bude doplněna do rozvojové sítě, je to aktivizační služba pro rodiny s dětmi a žádost nemohla být podána dříve, protože dotace, která je potřebná pro tuto žádost, byla vyhlášena až dne 3. 9. 2025, kdežto termín podávání byl v červnu tohoto roku.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Šašek: Já jsem vás chtěl poprosit pane hejtmane, o pauzu na jednání našeho klubu před hlasováním k tomuto bodu v délce pěti minut.

Hejtman – vyhlašuje přestávku v délce 5 minut.

Zasedání pokračuje v 11:04 hod.

2:03:52

Bozděch: Po konzultaci se zástupci opozice jsme se dohodli, že budeme modifikovat jedno usnesení, a sice všechna zůstávají, tedy bereme na vědomí informaci o předložených žádostech, informaci o realizaci monitoringu a schvalujeme, teď to načtu přesně, změny v Krajské síti sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2026 dle přílohy návrhu usnesení, s výjimkou 9 lůžek do rozvojové sítě v případě blízkého souseda, konkrétně položka A8. Dále pak ukládáme vedoucímu odboru sociálních věcí realizovat toto usnesení. Toto bude finální usnesení, které teď předkládám ke schválení. Pardon, nejsou to lůžka, ale úvazky, děkuji za upozornění.

2:05:08

Vozobule: Já bych chtěl tady poděkovat panu náměstkovi za vstřícnost a rychlou dohodu. Díky.

2:05:19

Záhoř: Já bych chtěl znát veřejně ty důvody, protože jestliže tady nastiňujeme nějaké možné problematické záležitosti, já bych to chtěl pojmenovat, jestli je to ten důvod.

2:05:35

Bozděch: Ty důvody byly řečeny už na zasedání výboru pro sociální věci. Ale možná poprosím, jestli je ještě nějaký důvod ze strany opozice, který nezazněl?

2:06:00

Vozobule: Já myslím, že co jsme vlastně v zásadě chtěli, tak jsme již sdělili, zvlášť v momentě, kdy nám pan náměstek vyšel vstříc, což jsem opravdu velice rád. Je to věc do budoucna k dalším jednáním, a pro to tady máme odborná fóra. Já teď nehodlám k tomu nic dalšího říkat.

2:06:41

Valenta: Já bych chtěl konkrétně popsat celou situaci, a z jakého to je důvodu, protože úplně se v tom ztrácím a na jednání příslušného výboru jsem nebyl.

2:06:58

Bozděch: Jirko na tom výboru jsi nebyl přítomen, na výboru, co se to řešilo, byla zástupkyně vašeho klubu.

2:07:10

Valenta: A to je tak složitý, tady ty důvody zopakovat?

2:07:18

Lodr: Ta rozprava probíhala velmi silně na komisi pro sociální věci Rady města Plzně, kde sociální komise Rady města Plzně nepřijala k tomuto žádné usnesení ani doporučující. Ta organizace prostě nezískala dostatečnou podporu v rámci výboru kraje, ale i v rámci odbornosti odborné komise města Plzně.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o doplněném usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 3, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 332/25 je přijato

2:08:30

45. bod programu

Dodatek č. 55 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 333/25 je přijato

46. bod programu**Schválení navýšení celkové maximální částky NfV u projektu Přestupní terminál veřejné dopravy v Klatovech - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Předmětem bodu č. 46 je schválení navýšení celkové maximální částky návratné finanční výpomoci u projektu přestupní terminál veřejné dopravy v Klatovech. Jenom pro rekapitulaci, tato stavba probíhá, celkové náklady jsou ve výši cca 167 milionů Kč. Projevily se tam některé věci, které nebyly v projektové dokumentaci, a to úprava vedení kanalizace a inženýrských sítí, sanace podloží a hlavně dostavba informačních digitálních infopanelů a citylightů v celém přestupním terminálu. Předmětem je schválení navýšení návratné finanční výpomoci ve výši 10 milionů Kč.

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:10:15

Kužilková: Trochu mě zarazila ta zmínka pana Čížka o tom, že se projevila potřeba změny dostavby citylightů a digitálních informačních tabulí. Vy jste neočekávali, že bude třeba dát na nádraží informační digitální tabule? Můžete k tomu říct něco bližšího?

2:10:58

Čížek: Ono je to trochu komplikovanější, protože tam se staví jednak ten přestupní terminál a pak Správa železnic, s.o., provádí rekonstrukci nádraží, takže se ladily ty dva projekty. Ten náš projekt byl dřívější, a co se týkalo toho stavebního řešení, tak to samozřejmě bylo všechno řešeno v projektu, ale ty následné věci se prostě koordinují i s tím informačním systémem Správy železnic, s.o., takže ty definitivní digitální panely, tak nebyly součástí této zakázky a organizátor veřejné dopravy POVED připravil potom tu podrobnou dokumentaci, která se tam teď bude realizovat.

2:11:48

Špoták: Je to tedy navýšení návratné finanční výpomoci a většinou návratná finanční výpomoc se poskytne, a pak se následně vrátí, ale já jsem tedy pochopil, že těch 10 milionů Kč je změna projektu, tak jak jste ji představil. My tam pošleme o 10 milionů Kč navíc a těch 10 milionů Kč se nám opravdu vrátí? Jak jste to řekl, tak jsem pochopil, že je to změna projektu. Ty důvody, které jste tady řekl, jsou relevantní, ale rozumím tomu, že ta zakázka bude stát o 10 milionů Kč navíc, i když my je poskytujeme jako návratnou finanční výpomoc? Sice to je výpomoc, ale předpokládám, že ty peníze se Plzeňskému kraji nevrátí.

2:12:42

Čížek: Ano, je to navýšení celkové částky toho projektu, když máme někde evropskou dotaci, tak se provádí profinancování celé té stavby a potom samozřejmě přijde třeba dotace a ta je potom návratem. Dotace tady v tom případě tuším je cca 65 milionů Kč, ale ty celkové náklady stavby jsou výrazně vyšší. Jsou to prostě práce, které se buď projevily na stavbě, anebo byly dodatečně zadány, poté, co bylo jasné, jak bude vypadat projekt nádraží Správy železnic, s.o., a jak se to zkoordinuje s projektem terminálu.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 334/25 je přijato

2:14:04

47.bod programu

Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2024 - Bc. Tomáš Soukup

Soukup: V bodě č. 47 předkládám závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu (dále jen „SOHZ“) za rok 2024 a dovolím si poznámku, u Stodské nemocnice bude vratka 4 980 000 Kč, kdy se jedná o doplatek pojišťoven za předchozí roky, obzvlášť za roky 2022 a 2023. Jinak jsou splněny nároky na SOHZ dle předpokladu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:14:44

Dostál: Já bych se obecně, jak k tomuto bodu, tak i k těm dalším rád zeptal, které konkrétní zdravotní či další služby jsou nasmlouvány v rámci těch služeb obecného hospodářského zájmu? Zda jsou to smlouvy, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění, nebo jsou to služby, které jsou objednány zdravotními pojišťovnami, ale hrazeny pouze částečně? Případně zda je to oblast služeb, které jsou nasmlouvány zdravotními pojišťovnami a jsou formálně hrazeny plně, ale my je v podstatě kofinancujeme?

2:15:37

Soukup: Já se domnívám, že na tu otázku odpovídají přímo ty materiály. Tam jsou ty jednotlivé zdravotní služby na nemocnice vypsány.

2:16:00

Dostál: Já z toho mám pocit, že ve skutečnosti jsou to služby, které jsou hrazeny ze zdravotního pojištění, čili by měly být hrazeny zdravotními pojišťovnami. Teď všichni víme, o čem to je. Prostě jsou to služby hrazené pojišťovnami, které pojišťovny nedostatečně platí, a my používáme krajské peníze, abychom to sanovali, což s tím konceptem SOHZ nemá zas tak moc společného, ale prostě je to zažitá praxe. Ptám se proto, že v říjnu patrně už bude po volbách, tak k 30. 10. 2025 se bude vydávat úhradová vyhláška pro příští rok. Snad už ji bude vydávat někdo, kdo by měl zohlednit, aby služby, které ty pojišťovny objednají, taky zaplatily, a zda v takovém případě jsme schopni zbavit se tohoto konceptu, případně ho používat skutečně jenom na služby nehrazené ze zdravotního pojištění, které přesto z nějakého důvodu my za kraj chceme těm občanům koupit.

2:17:03

Soukup: Zdravotní služby jsou tam také popsány a samozřejmě pokud by vyšla nová úhradová vyhláška, která by dovolovala, abychom všechny služby z ní mohli uhradit a pokrýt tak, aby ta dostupnost a kvalita těch služeb neutrpěla, tak si myslím, že by to byla společná radost pro nás, pro všechny.

2:17:32

Hais: Já chci poděkovat managementu a všem v nemocnicích za to, co se vlastně povedlo od toho roku 2022 od COVIDu až do toho roku 2024, kdy si ten management doopravdy nějakým způsobem sednul, došlo tam ke změnám a začalo to směřovat i po stránce ekonomické ke stabilizaci. Samozřejmě s tím SOHZ sanujeme to, že tady v regionu na tak obrovský kraj není takové množství občanů, a tím pádem vlastně není ani takové množství výkonů. Samozřejmě si můžeme potom zhodnocovat, jestli takovou péči chceme nebo nechceme, ale k tomu jsme se zavázeli už dotačními tituly, vybavili jsme nemocnice, řekli jsme si, že tam chceme mít akutní péči.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 6, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 335/25 je přijato

Soukup: Navrhuje sloučení bodů č. 48 – 53 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman – dává procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 48 – 53 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Procedurální hlasování o sloučení bodů č. 48 – 53:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Návrh byl přijat

2:20:28

48. bod programu

Opětovné pověření Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup

Soukup: V těchto sloučených bodech č. 48 - 53 budeme hlasovat o opětovném pověření našich nemocnic o poskytování SOHZ na dalších pět let.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 48 – 53.

2:20:57

Dostál: Já v tom seznamu vidím, jak nemocnice, které jsou naše v tom smyslu, že nám patří, i nemocnice, které jsou naše pouze v tom smyslu, že jsou na území Plzeňského kraje, ale patří někomu jinému.

2:21:13

Hejtman: Já vás přeruším. Zatím se jedná o naše nemocnice a potom až v těch dalších bodech jsou jiné nemocnice. Tam jsme neslučovali, ty jsou samostatně.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu končí a dává hlasovat o sloučených bodech č. 48 – 53.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 336/25 – 341/25 jsou přijata

49.bod programu

Opětovné pověření Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)

Usnesení č. 337/25 je přijato

50.bod programu

Opětovné pověření Rokycanské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)

Usnesení č. 338/25 je přijato

51.bod programu

Opětovné pověření Klatovské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)

Usnesení č. 339/25 je přijato

52.bod programu

Opětovné pověření Stodské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)

Usnesení č. 340/25 je přijato

53.bod programu

Opětovné pověření Domažlické nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - Bc. Tomáš Soukup

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 48)

Usnesení č. 341/25 je přijato

2:22:05

54.bod programu

Pověření poskytováním zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření smlouvy o poskytování SOHZ - Mulačova nemocnice s.r.o. - Bc. Tomáš Soukup

Soukup: V bodě č. 54 a i v bodě č. 55 budeme hlasovat o pověření poskytování zdravotních služeb. V bodě č. 54 Mulačově nemocnici a v bodě č. 55 nemocnici Privamed. Ten důvod, proč o tom hlasujeme, tak je uveden v důvodové zprávě a jedná se hlavně o to, že podmínky evropských dotací jsou tak nastaveny. Ty evropské dotace získají pouze nemocnice, které mají to SOHZ uzavřeno, proto nás tyto nemocnice požádaly o uzavření smlouvy o poskytování SOHZ. Když se podíváte i do důvodové zprávy v těch materiálech, tak je tam napsáno, jaká ustanovení nebudou použita ve smlouvách, ale také, že ty společnosti se zavazují poskytovat SOHZ bez nároku na vyrovnávací platbu, že jim nic hradit nebudeme. Tyto smlouvy uzavíráme k tomu, abychom jim pomohli sáhnout si na evropské dotace, a tím pomohli ke zkvalitnění a lepší dosažitelnosti zdravotních služeb v našem kraji.

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:23:25

Dostál: Zde i pro záznam, ten přístup k těm námi vlastněným nemocnicím a k těm nemocnicím jiného vlastníka při plnění velice podobné oblasti služeb obecného hospodářského zájmu tedy bude shodný nebo rozdílný, a pokud bude rozdílný, tak z jakého důvodu?

2:23:51

Hejtman: Tak, já jenom jestli se k tomu můžu vyjádřit, je to na deset let a nás nic nenutí k tomu, abychom jim jakékoliv platby dělali, ale nevíme, co bude za osm let nebo za deset let. Samozřejmě jsou i kraje, kde to SOHZ je poskytováno i dalším

poskytovatelům, nejen krajským nemocnicím, alespoň podle mých informací, poskytují to i soukromým nemocnicím nebo nemocnicím na území kraje.

2:24:51

Pikner: Já bych jenom chtěl říct, že tím hlasováním dáváme především najevo to, že tyto dvě nemocnice patří mezi významné poskytovatele zdravotní péče v Plzeňském kraji. Plzeňský kraj si je toho vědom, a proto je zařazuje do nějaké sítě, která potenciálně, kdyby se dostala do nějakých problémů, může dostávat SOHZ a samozřejmě v tomto případě se přimlouvám, abychom se k nim chovali stejně, to znamená, když jsme to schválili ostatním nemocnicím, tak bychom to měli schválit Mulačově nemocnici i Privamedu a otázkou samozřejmě je, jestli ony budou někdy žádat o provozní dotaci, jako žádají naše nemocnice, jestli se nepletu, do teď žádaly snad jednou nebo nakonec vůbec.

2:25:38

Hejtman: Tohle jsou nemocnice, které poskytují péči celému Plzeňskému kraji, a tady jsme ve shodě a já netvrdím, že jim budeme poskytovat jakoukoliv dotaci nebo SOHZ jako takové, ale musíme na ně pohlížet, že poskytují péči v rámci našeho kraje, takže v tuto chvíli neschvalujeme, že bychom jim teď něco dávali.

2:26:10

Soukup: Já jenom připomenu, že ty smlouvy tam už běží od roku 2021. My je tady prodlužujeme, není to nějaká nová záležitost a samozřejmě pokud by se jednalo o nějaké vyrovnávací platby, které by pak byly nárokovány na Plzeňském kraji, pak by ty veškeré úpravy smluv a samozřejmě předložení těch nároků muselo jít do zastupitelstva.

2:26:36

Vozobule: Napadla mě otázka týkající se délky smluv. Pokud se nemýlím, tak u těch krajských jsme to uzavírali na pět let a tady je to na deset let. Tak jenom z jakého je to důvodu?

2:26:55

Soukup: Oni nás požádali o deset let a já předpokládám, že to je kvůli nějaké udržitelnosti těch projektů, aby si byli jisti, že po dobu té udržitelnosti se nevypoví smlouva. Oni to takto předkládají už při té žádosti. U krajských nemocnic, například u Stoda, kde bude probíhat podobná dotace, tak jsme tu žádost nedostali. Stodská nemocnice ji prozatím nepotřebovala a předpokládám, že buď se hlásí do nějakého jiného programu, nebo ji podali dřív. Smlouvu uzavíráme standardně na dobu 5 let a Stodská nemocnice má větší právní jistotu v tom, že jí to potom dále prodloužíme.

2:28:03

Hais: Já jen doplním, nestojí nás to ani korunu, oni to žádají z důvodu dotačních titulů. Je to na 10 let, já s tím nemám nejmenší problém, protože z té smlouvy vyplývá nula. Soukromé subjekty mají garanci a jistotu, že můžou bez problémů čerpat dotační titul a pro nás je to výhoda, že je v regionu zajištěná péče. Proč naše krajské nemocnice 5 let? My každých 5 let rozhodujeme o tom, na jaký rozsah péče chceme to SOHZ

činit. Je dost pravděpodobné, že ten vývoj a ta struktura, ten rozsah té péče, se bude v čase měnit. A vzhledem k tomu, že management je zavázáný smlouvou, tak my si po těch 5 letech můžeme říct, že ten rozsah péče změníme, 10 let by byla strašně dlouhá doba.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 342/25 je přijato

2:29:46

55.bod programu

Pověření poskytováním zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření smlouvy o poskytování SOHZ - PRIVAMED a.s. - Bc. Tomáš Soukup

Soukup – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 343/25 je přijato

Body č. 56 - 57 předkládá Martin Záhoř za Ing. Vladimíra Kroce.

2:30:30

56.bod programu

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu Školní sportoviště v roce 2025 – prodloužení termínu realizace projektu Kožlany-technické zhodnocení a přístavba víceúčelového hřiště - Ing. Vladimír Kroc

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 344/25 je přijato

57. bod programu**Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc**

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 345/25 je přijato

2:33:12

58. bod programu**Poskytnutí dotací z dotačního programu OBCHŮDEK 2021+ v Plzeňském kraji (4. výzva) - Mgr. Martin Rybár**

Rybár: V bodě č. 58 schvalujeme poskytnutí dotací z dotačního programu Obchůdek 2021+ v Plzeňském kraji (4. výzva). Jedná se o program vlády, který byl schválen už v červnu 2021. Jedná se o pomoc nejmenším obcím s provozováním jejich obchodů. Tyto peníze nejsou vypláceny přímo z našeho rozpočtu, respektive jsou, ale v rámci vratky z ministerstva průmyslu a obchodu se nám vrací. Rada Plzeňského kraje již rozhodla o přidělení dotací jednotlivým subjektům, když suma podpory nepřesahuje 1 milion Kč. V tomto případě se jedná o příjemce právních subjektů, kteří provozují obchody ve více obcích, typicky Jednota. Prosím tedy zastupitelstvo, aby toto usnesení, to znamená poskytnutí dotací a uzavření smluv, schválilo. Jsem připraven čelit jakýmkoliv dotazům.

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:34:34

Pikner: Já se jenom chci zeptat, jak to funguje, protože já rozumím tomu, že se snažíte udržet nějakou malou prodejnu pro jednotlivce, kde tam někde na vesnici je to obtížné. Proč to cpeme do plzeňského COOP, proč to cpeme do Konzumního družstva Sušice, proč to dáváme panu Štíchovi, který má v té dotaci sedm prodejen. To mi jako úplně jasné není, anebo pak pojďme to dávat na každou prodejnu, ať je vlastněna kýmkoliv, která bude třeba do 500 obyvatel, protože to jsou ty nejvíc rizikové obce. Jinak mně přijde, že to nemá logiku.

2:35:18

Rybár: V tomto případě dáváme dotace vždy na danou prodejnu, to znamená, že je poskytujeme přímo na prodejnu v dané obci. Ten klíč pro dané prodejny je úplně jednoduchý, a to podle velikosti obce. Seřadíme obce podle počtu obyvatel a dostává to žadatel přímo na tu danou prodejnu. Typicky je to dáno na energie, nájem a tak dále. Jak říkám, nejsou to peníze naše, jsou to peníze, které nám jsou pak proplaceny z MPO.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 346/25 je přijato

2:36:30

59.bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 3/2025 – Petr Fišer

Fišer – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 347/25 je přijato

2:37:33

60.bod programu

Prodloužení termínů plnění u projektů obcí - Petr Fišer

Fišer – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Usnesení č. 348/25 je přijato

2:38:21

61.bod programu

Centrála cestovního ruchu Plzeňského kraje, z. ú. – darování nemovitých věcí nezapisovaných do KN - Ing. Libor Picka

Picka: Jedná se o Centrálu cestovního ruchu Plzeňského kraje - darování nemovitých věcí, jedná se o bezúplatný převod a uzavření darovací smlouvy. Usnesením Rady PK byl odsouhlasen záměr bezúplatného převodu majetku věcí nemovitých, nezapisovaných do katastru nemovitostí. Záměr bezúplatně převést uvedené věci byl zveřejněn na úřední desce a seznam všeho toho majetku je součástí této zprávy.

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:39:00

Vozobule: V té smlouvě není vyplněna hodnota toho daru, nicméně jsem se tedy dočetl v důvodové zprávě, že se čeká na to, až nějakým způsobem k 30. 9. 2025 budou stanoveny odpisy toho majetku a jejich zbytková hodnota. Jenom se chci zeptat, jestli alespoň jste nějakým způsobem schopni říct, v jakém řádu se u toho majetku, který je tam vypsán, pohybujeme, nějakou přibližnou hodnotu, abychom věděli, o čem se bavíme. Vidíme, co to je konkrétně, ale jaká je hodnota toho daru?

2:39:42

Picka: Jsem připraven vám dopodrobna tyto věci vyčíslit, ale teď je tady úplně před sebou nemám.

2:39:56

Vozobule: Mě to teda tím pádem stačí, až v momentě, kdy to uzavřete, respektive před podpisem smlouvy, až budete mít tu reálnou hodnotu. Já jsem chtěl v tuto chvíli alespoň nějakou orientační představu, ale budu rád, když mi to pošlete, až budete znát hodnotu v té smlouvě **(úkol ze zápisu)**.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 349/25 je přijato

2:40:56

62.bod programu

**Strategie rozvoje kulturních a kreativních odvětví v Plzeňském kraji (2025 - 2032)
- schválení dokumentu - Ing. Libor Picka**

Picka: V bodě č. 62 se jedná o strategii rozvoje kulturních a kreativních odvětví Plzeňského kraje, schválení dokumentu, jedná se o znění dokumentu strategie rozvoje kulturních a kreativních odvětví Plzeňského kraje a manažerské shrnutí. Strategii rozvoje kulturních a kreativních odvětví schvalujeme a ukládáme zajistit zveřejnění strategie kulturních a kreativních odvětví na portále Plzeňského kraje.

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:41:30

Baxa: U tohoto bodu jsem vlastně současně jako zastupitel a současně jako ministr, protože ta strategie rozvoje kulturních a kreativních odvětví navazuje na projekt, který my jsme financovali nebo spolufinancovali prostřednictvím národního plánu obnovy, a teď myšleno jako ministerstvo, který musel splňovat poměrně přísná kritéria a myslím si, že je zpracován velmi dobře. Ta strategie je samozřejmě obecná, bude na ni navazovat teď státní kulturní politika, která má nyní za sebou uzavřené meziresortní připomínkové řízení a měla by v řádu týdnů mířit do vlády s tím, že naši ambicí nebo ambicí státní kulturní politiky mimo jiné je také mnohem užší propojení

veřejné správy v oblasti kultury státní a krajské úrovně. Myslím si, že kraje dneska už v mnoha ohledech kulturu významně podporují, mám na mysli mimo vlastní příspěvkové organizace, ale ta koordinace by sektoru velice pomohla. Zítra se koná konference v národním muzeu, kde předpokládám, bude zástupce Plzeňského kraje, kde se o těch strategiích bude hovořit a budou se ty jednotlivé části prezentovat. Určitě by se k té strategii daly najít nějaké konkrétní připomínky, výhrady, dokument s tak dlouhodobou perspektivou samozřejmě musí mít nějakou míru konkrétnosti, ale já teda jednoznačně podporuji to schválení a myslím, že na tom byl opravdu odvedený kus práce.

2:43:24

Šašek: Já na pana radního jenom zopakuji dotaz, který jsem tady říkal už v úvodu při projednávání materiálů z výborů, jestli jsem nehlídal špatně, tak si myslím, že tahle strategie se neprojednávala ve výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch. Tak jestli je to tak skutečně pravda, jako to bylo u těch předchozích jiných strategických dokumentů, který jsme tady projednávali, jak se k tomu vyjadřoval pan náměstek Vanka, tak jestli pane radní můžete říct k tomuto, jestli to skutečně neprojednával výbor a pokud to neprojednával, tak proč, u tak dlouhodobého dokumentu?

2:44:05

Picka: Myslím si, že výbor tento dokument určitě neprojednával, když ho nemáte zaevidovaný a myslím si, že to je, jak říkal pan ministr, dokument, který se nám zdařil, a který byl připraven krajským úřadem. Nemám nic, co bych k tomu dodal.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 53, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Usnesení č. 350/25 je přijato

Hejtman: Dostáváme se do bloku informativních zpráv, kde já bych navrhl sloučení bodů č. 63 – 65 (procedurální návrh) ke společnému projednání (rozprava + hlasování), otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, dávám procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 63 – 65 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 63 – 65:

(rozprava + hlasování)

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Návrh je přijat

63.bod programu

IZ - Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje v roce 2026 - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman: Na rok 2026 je opět plánováno 5 zasedání zastupitelstva a konkrétní termíny máte uvedené v informativní zprávě, začátek zasedání od 9 hodin. A body č. 64 a 65 tak vidím, že se k nim chce pan radní Strolený vyjádřit.

2:46:16

Strolený: Já bych chtěl jen upozornit v bodě č. 64 na datum 24. listopadu 2025, kdy se bude projednávat návrh rozpočtu Plzeňského kraje v Radě PK a potom bude pořádán od 16:00 hod. seminář pro zastupitele k návrhu rozpočtu. Součástí toho semináře bude i zasedání finančního výboru Plzeňského kraje, který potom případně může pokračovat a vyjádřit se k tomu navrhovanému materiálu. Proto bych vás chtěl požádat o to, abyste si na 24. listopadu 2025 od 16:00 hod. udělali čas.

Hejtman – otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 63 – 65.

2:47:00

Špoták: Já k tomu časovému harmonogramu, který tady pan radní představil, tak když vycházím z nějaké historické zkušenosti a z nějaké politické praxe, tak většinou rozpočet, jak je schválený radou, tak většinou rada jako reprezentant vládnoucí koalice, pak beze změny předkládá na zastupitelstvo. Chtěl bych se zeptat, jestli by nebylo možné ten seminář pro zastupitele udělat ještě předtím, než půjde do rady. Je možné, že tady při diskuzi zastupitelů vznikne nějaká věc, která se podaří nám opozičním, kteří jsme zde v menšině, vnuknout náměstkům a zástupcům v radě jako dobrý nápad, který bude pro dobro občanů Plzeňského kraje. Já si historicky moc nepamatuji, že by zde nějaký opoziční návrh při jednání zastupitelstva byl schválen, tak proto tento můj návrh. V minulosti bylo vždy zvykem i možnost přístupu online, tak jsem se chtěl zeptat, jestli tomu bude tak i letos?

2:48:34

Strolený: Já samozřejmě děkuji za nabídku toho, že nám doručíte v nějaké dohledné době vaše návrhy, které osvěží rozpočet Plzeňského kraje pro roky 2026 až 2028, které by se nechaly zakomponovat do rozpočtu, je na to pořád ještě čas. Co se týká toho druhého, tak od loňska jsme dělali možnost vzdáleného přístupu na jednání, na ten seminář. Požádal jsem techniky krajského úřadu o to, aby přístup byl aktivní tak, jak jsme zvyklí v okamžiku, kdy je zastupitelstvo a kdy máme přístup včetně toho, že můžeme spolu navzájem komunikovat.

2:49:25

Špoták: Děkuji za možnost online připojení. No a teď samozřejmě byly dvě možnosti, buď ty návrhy vzniknou tady zastupiteli při diskuzi, nebo ta diskuze bude muset být jednotlivě ze všemi členy rady, tímto chci upozornit členy rady, že v následujících týdnech přijde ode mě žádost s nimi o schůzku, abychom si nad tím rozpočtem sedli.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 63 – 65.

Společné hlasování o přijetí usnesení ke sloučeným bodům č. 63 - 65:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 zastupitelů

Usnesení č. 351/25 – 353/25 jsou přijata

64.bod programu

IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 a zásady pro přípravu rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2026 včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2027a 2028 - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 63)

Usnesení č. 352/25 je přijato

65.bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 63)

Usnesení č. 353/25 je přijato

66.Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Bez příspěvku.

67.Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Děkuje za spolupráci a těší se na viděnou na semináři k rozpočtu v termínu, jak zde bylo řečeno a dále na prosincové zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, které bude svoláno na 15. 12. 2025 od 9:00 hod.

ZPK končí v 11:53 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Jaroslava Šreková

Vyhotoveno v Plzni dne 22. 9. 2025

MUDr. Kamal Farhan
hejtman

Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
ověřovatel zápisu

MUDr. Richard Pikner, Ph.D.
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 53

Eliška Bartáková: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bostl: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Ivana Bubeníčková: přítomen
Andrej Červený: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Ondřej Dostál: přítomen
Kamal Farhan: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Michal Hána: přítomen
Michal Hausner: přítomen
Lukáš Hegner: přítomen
Luboš Hlačík: přítomen
František Jelínek: ---
Pavel Karpíšek: přítomen
Miroslav Kavij: přítomen
Milan Kochman: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Miroslav Kroc: přítomen
Vladimír Kroc: ---
Daniel Kůs: přítomen
Lucie Kužílková: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Michal Marek: přítomen
Ivan Maštálka: přítomen
Michaela Opltová: přítomen
Libor Picka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
David Procházka: přítomen
Ján Ridzoň: přítomen
Martin Rybár: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Michael Sinkule: přítomen
Tomáš Soukup: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Sýkora: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Miroslav Švarc: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jan Volný: přítomen
Michal Vozobule: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen

