



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 4
Datum a hodina konání: 07.04.2025 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 51, dle prezenční listiny
Omluveni: Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, Petr Kovařík, Mgr. Lukáš Hegner, Bc. Jitka Kylišová
Hosté: dle prezenční listiny
Příloha: usnesení ZPK č. 149/25 – 208/25

Nejedná se o doslovný přepis - videozáznam naleznete na portále Plzeňského kraje v sekci Zastupitelé/Zastupitelstvo

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman MUDr. Kamal Farhan (dále jen „hejtman“). Přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námítky. Oznámil, že případná přestávka bude vyhlášena cca v 11:30 hod.

Konstatuje, že minulý týden obdržel rezignaci na mandát člena zastupitelstva Bc. Stanislava Antoše a MUDr. Jiřího Klečky, Ph.D. (oba PRO NÁŠ KRAJ). Přivítal nové zastupitele Michaela Sinkuleho a Jiřího Uhlíka, MBA.

Požádal, aby se zastupitelé přihlásili pomocí čipové karty, kterou si vyzvedli u prezence. Upozornil, že v případě, že budou zastupitelé opouštět sál, je nutné, aby čipovou kartu zcela vyjmuli z hlasovacího zařízení, aby informace o hlasování a přítomnosti odpovídaly situaci v sále. Po návratu do sálu se opět přihlásí vložením karty. Sděluje, že po skončení zasedání je třeba kartu vyjmout a nechat ležet na stole.

Dále konstatoval, že zatím je přihlášeno 43 zastupitelů z celkového počtu 55 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Hejtman: Než začneme vlastní program, přistoupíme ke složení slibu nových zastupitelů.

Michael Sinkule a Jiří Uhlík, MBA skládají slib členů ZPK.

Hejtman: Než přistoupíme ke schválení dnešního programu, rád bych přivítal pana senátora Jana Látku. Nyní přistoupíme ke schválení dnešního programu zasedání, který jste obdrželi v pozvánce. Pozvánku jste obdrželi mailem, podkladové materiály máte v souladu s jednacím řádem k dispozici elektronicky. Noví zastupitelé mají dnes mimořádně materiály nakopírované na stole, než se dostanou do svých elektronických podkladů. E-mailem jste obdrželi tyto body na stůl – bod č. 15: Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje, bod č. 36: Centra duševního zdraví – rozdělení dotací v rámci individuálního projektu, změna pověření výkonem SOHZ.

Dále jste e-mailem obdrželi nové body do programu č. 59: Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2025 a nový bod č. 60: Změna předsedy Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje, který souvisí s rezignací zastupitele Bc. Antoše. Tento bod č. 60 navrhuji zařadit za blok výborů, tedy za bod č. 15 programu. Má někdo další návrh na doplnění nebo změnu programu?

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat nejprve o doplnění programu o bod č. 59 – 60 a předřazení bodu č. 60 za bod č. 15 programu

Hlasování o zařazení nových bodů č. 59 a 60 a předřazení bodu č. 60:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Zařazení nových bodů a předřazení bodu č. 60 je schváleno.

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o celém doplněném programu.

Hlasování o celém doplněném programu:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů

Doplněný program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
3. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Volný
4. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek
5. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

6. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka
7. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek
8. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner
9. Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora
10. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený
11. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář
12. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Stanislav Antoš
13. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
14. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl
15. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková
60. Změna předsedy Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje – MUDr. Kamal Farhan (nový bod)
16. Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2024 - MUDr. Kamal Farhan
17. Dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
18. Zadání Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka
19. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Čestětín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Nečtiny - Martin Záhoř
20. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Kubice a k. ú. Nový Spálenec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Česká Kubice - Martin Záhoř

21. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Staňkov-město, Horšovský Týn - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, stř. Domažlice x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
22. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ostrov u Tachova – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - Martin Záhoř
23. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků - Martin Záhoř
24. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x město Blovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice - Martin Záhoř
25. Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x S. R., J. Š. - Martin Záhoř
26. Výkup pozemků v k. ú. Česká Bříza - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J.K., B.Š. - Martin Záhoř
27. Výkup pozemku v k. ú. Holubín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x C.H. - Martin Záhoř
28. Prodej pozemku v k. ú. Červený Hrádek u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – město x H. K. - Martin Záhoř
29. Prodej pozemku v k. ú. Ledce u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x P.K. a E.K. - Martin Záhoř
30. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih - k. ú. Kokořov, středisko Plzeň-sever - k. ú. Čivice a středisko Tachov – k. ú. Bernartice u Stráže - Martin Záhoř
31. Budoucí koupě pozemků v k. ú. Tachov – okružní křižovatka „Sokolovská“ – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Lekvi Development 7 s.r.o. - Martin Záhoř
32. Dodatky k pověření výkonem SOHZ na rok 2025 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
33. Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2025 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
34. Program podpory projektů prevence v oblasti závislostí v Plzeňském kraji 2025 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

35. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Vlčice, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
36. Centra duševního zdraví – rozdělení dotací v rámci individuálního projektu, změna pověření výkonem SOHZ, převod dotací v rámci dotačního řízení dle § 101a zákona o sociálních službách - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
37. Dodatek č. 53 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
38. Dodatek č. 18 ke zřizovací listině Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, příspěvkové organizace - Bc. Tomáš Soukup
39. Uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci s Karlovarským krajem při zajišťování lékařské pohotovostní služby v oboru chirurgie - Bc. Tomáš Soukup
40. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2025 - mimořádné průběžné kalkulace - Bc. Tomáš Soukup
41. Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc
42. Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc
43. Poskytnutí účelové dotace Regionální rozvojové agentuře Plzeňského kraje, obecně prospěšné společnosti – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc
44. Poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc
45. Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2025“ - Ing. Vladimír Kroc
46. Poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc
47. Poskytnutí investičních dotací z programu/titulu „Školní sportoviště v roce 2025“ - Ing. Vladimír Kroc
48. Dodatky ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc
49. Záměr založení Inovačního centra Plzeňského kraje - Mgr. Martin Rybár
50. Poskytnutí individuálních dotací záchranným stanicím na podporu provozu záchranných stanic - Petr Fišer
51. Prodloužení termínů realizace projektů a u obce Semněvice také termínu pro aktualizaci Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Petr Fišer

52. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 1/2025 - Petr Fišer
53. Dodatky zřizovacích listin - Hvězdárna v Rokycanech a Plzni, p.o., Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech, p.o. - Ing. Libor Pícka
54. Poskytnutí účelové dotace – Biskupství plzeňské - Ing. Libor Pícka
55. Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury - Ing. Libor Pícka
56. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 28. 2. 2025 - Bc. Pavel Strolený
57. IZ - Informativní zpráva o aktuálním stavu individuálních projektů ve fázi Žádost o dotaci a Záměr - Bc. Pavel Strolený
58. IZ - Informace o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu za rok 2024 - Mgr. Martin Rybár
59. Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2025 – Ing. Pavel Čížek (nový bod)
60. **Zařazen za bod č. 15** (Změna předsedy Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje – MUDr. Kamal Farhan, nový bod)
61. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
62. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Dostáváme se k volbě ověřovatelů zápisu. Za koalici je na ověřovatele zápisu navržen Ing. Jan Vavříčka.

Za opozici navrhuje Mgr. Jan Šašek na ověřovatele zápisu svoji osobu.

Oba navržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

1. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – otevírá k tomuto bodu rozpravu.

0:06:35

Valenta – dotaz na náměstka Čížka: Předpokládám, že jste zaregistroval, že České dráhy nepodaly nabídku do soutěže Plzeňského kraje na zajištění provozu vlakové linky Plzeň – Domažlice město. Důvodem podle nich je objektivní nemožnost zajistit v požadovaném čase vozidla odpovídající požadavkům stanoveným zadávací dokumentací. Dovolil bych si přechystat závěrečné ustanovení odpovědi Českých drah, kde je napsáno, že České dráhy vnímají počínání Plzeňského kraje a šibeniční termín vypsání veřejné zakázky, vzhledem k začátku jejího plnění, za výrazně limitující pro dopravce, kteří již nyní nedisponují vozidly, která by mohla být na tento provozní soubor nasazena. Plzeňský kraj věděl o konci kontraktu dlouhou řadu let, a přesto se rozhodl vypsát soutěž na poslední chvíli, a to s parametry, které nejsou splnitelné pro dopravce, kteří už nemají vozidla dopředu připravená. České dráhy podaly proti takto nastaveným podmínkám námitky, které kraj ke dni podání nabídek nevyřídil. V případně negativního rozhodnutí o námitkách, nechají České dráhy nastavené parametry přezkoumat Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Co mě k této situaci můžete říct? Myslím si, že České dráhy jsou kvalitní národní dopravce, který by měl být zakomponován i v jednotlivých dopravních složkách jakéhokoliv kraje.

0:08:30

Čížek: Sdělím základní fakta. Na konci roku 2026 končí současný kontrakt. Asi od roku 2012 jezdí vozidla (nízkopodlažní jednotky), která byla tehdy pořízena z dotace ROPu Jihozápad. Musela být vypsána soutěž, jelikož ten kontrakt nelze na konci roku prodloužit. My jsme notifikovali, protože nebylo stále jasné, jaký bude postup té elektrizace trati Plzeň – Domažlice, proto jsme dlouho čekali s řešením. Nakonec bylo rozhodnuto, že se půjde do repasovaných motorových jednotek. Termíny realizace jednotlivých úseků se posouvaly a dali jsme to k notifikaci v roce 2023. Notifikace trvá rok, a proto nebylo možno soutěž vypsát dříve. Bezprostředně po uplynutí té notifikace toho oznámení, bylo upřesněno, že se bude jednat o tento typ jednotek a soutěž bude na 10 let. Doufáme, že v této době bude dostavěna trať, proto byla vyhlášena soutěž na konci roku 2024. Bylo relativně dost dotazů, na které bylo odpovězeno, někde došlo i ke změkčení tedy změně podmínek. Soutěž normálně probíhala. České dráhy podaly námitky, což je jejich právo. Jedna z námitek byla nedostupnost vozidel na trhu, která by se mohla repasovat do konce roku 2026 na námi stanovené podmínky. To znamená, aby byla vozidla nízkopodlažní, klimatizovaná, atd... Ze strany Českých drah bylo navrhováno prodloužení o rok s použitím prozatímních starých jednotek. Druhá námitka byla nezohlednění dotace v rámci nabídkové ceny. To byla námitka, že když má dodavatel nějaká vozidla, na která byla dotace, tak jestli se mohou ty roční odpisy vozidla, které jsou třeba na 30 let pořizovací ceny, počítat jakoby bez té dotace. My jsme říkali, že by to bylo neporovnatelné. Kdo někdy dostal dotaci na nějaké vozidlo, tak pro potřeby tohoto modelu, který se posuzuje, jsme chtěli, aby tam počítal cenu, jako kdyby tam dotace nebyla, abychom měli srovnatelné nabídky. Aby ten, kdo dostal dotaci z EU, nebyl zvýhodněn oproti ostatním při posuzování. Na námitky Českých drah bylo ve lhůtě řádně odpovězeno. Podat námitku na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je právo každého z uchazečů.

0:12:29

Valenta: Respektuji váš názor, ale neprodloužením termínu jsme se připravili podle Českých drah o super komfortní vlaky, které už v kraji a ke spokojenosti mnoha cestujících jezdí. Dokonce je možné, je provozovat i s příměsí HVO, což je nová generace biopaliv s menším dopadem na životní prostředí než jiná obdobná dieslová vozidla. Myslím si, že kdybychom to plnění posunuli o pár měsíců, tak jsme tady mohli mít mnohem komfortnější vlaky, než budeme mít takto.

0:13:19

Čížek: To už jsou určité spekulace. V každém případě by nastalo, že kdybychom to prodloužili o rok, tak by tady jezdila dočasně nějaká vozidla, která by vůbec neodpovídala ani tomu, co tam jezdí dneska. To by nás lidi určitě nepochválili. Vozidla musí být vybavena ETCS, protože existuje národní plán implementace tohoto evropského vlakového zabezpečovače a na tuto trať je daný v roce 2026. Právě České dráhy namítaly, abychom tady dali nějaká dočasná vozidla, která by tohle neměla. To my nemůžeme, jelikož národní plán je schválen. Kdybychom to udělali, tak by nám to někdo oprávněně napadl, že jsme tam tuto podmínku nedali. Teoreticky by nám po roce nasadili nová vozidla, my je tady už máme, jsou to RegioFoxy. Vozidla známe, ale za jakou cenu by to po tom roce bylo, to také nevíme. To je vždy výsledek výběrového řízení. Jsou to prostě jenom takové hypotézy. Nemohli jsme udělat to, že bychom řekli, že nepotřebujeme v roce 2026 ETCS, to jsme nemohli, protože to je takto dáno. Také jsme nechtěli, aby vozidla byla horší než ta, co tam jezdí dneska.

0:14:49

Pikner: Chápu to tak, že jsme v relativní tísní s vypsáním výběrového řízení, tak významně navyšujeme riziko toho, že omezujeme soutěž jako takovou. Je velmi pravděpodobné, že je současný provozovatel ve větší výhodě než ostatní. A pokud to tak je, tak bychom měli toto zvážit ve chvíli, kdy se bude toto výběrové řízení vypisovat. Měli bychom být připraveni ho zrušit, pokud se přihlásí pouze jeden uchazeč. Myslím si, že v tu chvíli to začíná být velmi ekonomicky neefektivní pro Plzeňský kraj. Pokud necháte soutěžit pouze jednoho uchazeče, tak už nejste schopni ovlivnit cenu. To bychom měli zvažovat v situaci, kdy budou výsledky výběrového řízení. Součástí výběrového řízení by měla být podmínka, že Plzeňský kraj v případě, že se bude hlásit pouze jeden uchazeč, toto výběrové řízení zruší a vypíše znovu.

0:15:58

Valenta: Mám před sebou prohlášení Českých drah a ty tvrdí, že k prosinci 2026 můžou poskytnout soupravy vybavené systémem ETCS. Postupem doby by je nahrazovali modernějším systémem.

0:16:27

Čížek: Nemám přesné vyjádření Českých drah. Beru to, co dávali vždy do soutěže. Mně připadalo dost nestandardní, že probíhá soutěž a jeden z uchazečů dává nějaké věci do novin. My jsme na to odpovídat nemohli, ta soutěž probíhala. Co se týká průběhu soutěže, tak soutěž byla ukončena, nabídky byly podány. Byla podána jedna nabídka, uchazeči byli tři, České dráhy podávaly dotazy a v určité fázi napsaly, že se nezúčastní. Celkově tam byli uchazeči tři, alespoň podle dotazů, které nám byly adresovány. Nabídka, která byla podána, odpovídá všem parametrům. Výběrovou komisí nám bylo doporučeno s tímto dodavatelem uzavřít smlouvu. Vzhledem k tomu, že jsme požadovali více vozidel, ve větším standardu, tak navýšení oproti staré

smlouvě bude v hodnotě něco málo přesahující pouze 10 %. Cena je dosažená, takže je doporučeno uzavřít smlouvu.

0:17:56

Pikner: Mně nezbyvá nic, než konstatovat, že se obávám, že pravidla soutěže byla zadána tak, že zvýhodňovala pouze toho jednoho. Na druhé straně nemůžete mluvit o tom, že je adekvátní cena ve chvíli, kdy se přihlásil pouze jeden uchazeč. Pouze veřejná soutěž, kdy se přihlásí více než jeden uchazeč, nám může ukázat, kolik je reálná cena. Toto vy jste zanedbal a myslím, že je to vaše selhání.

0:18:34

Čížek: Soutěž byla vypsána naprosto řádně. Byla notifikována Evropskou unií, byla vypsána a pro všechny platila naprosto stejně. My nevíme, kolik bylo uchazečů. Dotazy byly podávány celkem od 3 uchazečů a jeden podal nabídku. Nechápu, co je na tom nestandardního. A rozhodně soutěž nebyla vypsána nějak diskriminačně. My jsme připraveni, aby to posoudil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

0:19:09

Pikner: Soutěž o cenu neproběhla, protože se nepřihlásil více než jeden uchazeč. Žádná soutěž o cenu neproběhla. Jestli se budete snažit mě přesvědčit, že to tak je, tak je to nesmysl.

0:19:29

Čížek: Mám k tomu pouze jedno. Ať si pan zastupitel dostuduje zákon a podmínky výběrových řízení. Tvrdit, že soutěž neproběhla, je prostě nesmysl.

0:19:50

Záhoř: Soutěž proběhla, protože ta firma nevěděla, kolik nabídek přijde. Oni cenu nastavovali jako pro ně nejnižší možnou a lukrativní, aby byla zajímavá. Oni soutěžili s neidentifikovatelným počtem dalších uchazečů a z toho se musí vycházet. Soutěž byla. Byla soutěž o cenu a takto je nastavený zákon. Pokud nabídku dá pouze jeden a ostatní se nepřihlásí, neznamená to, že soutěž neproběhla.

0:20:35

Šašek: Mám dotazy ke zprávě o činnosti Rady Plzeňského kraje na tři členy Rady PK. První dotaz směřuji na vás, pane hejtmane: V materiálu je uvedeno, že jste se zúčastnil společného obědu rady s panem prezidentem při návštěvě kraje. Bývalo zvykem, že se hejtman zúčastnil celého programu. Zúčastnil jste se vy celého programu? Pak se chci zeptat pana náměstka Soukupa: Měl jste jednání v Sušici s vedením města i s vedením nemocnice, tak jestli byste tohle mohl konkretizovat a uvést nějaké podrobnosti? A třetí oblast se týká pana radního Picky: Zaregistroval jsem, že se prodává zámek na Zelené Hoře. My jsme v minulém volebním období tady vedli poměrně široké diskuze o tom, jak moc má být aktivní Plzeňský kraj v případě nákupu. Míří to k tomu, že by chtěl Plzeňský kraj zámek Zelená Hora kupovat? Nebo zda se jedná o sólo akci vlastníka? Jenom připomenu, že tehdejší vedení Plzeňského kraje chtělo s obcí spolupracovat. Bylo tehdy vyčleněno asi 1 500 000 Kč na posouzení stavu a věcí stávajícího areálu. Můj dotaz míří tam, zda je prodej zámku v koordinaci s vedením Plzeňského kraje? Zda jsou úvahy, že by Plzeňský kraj chtěl zámek kupovat? Nebo se čistě jedná o akci vlastníka?

0:23:00

Hejtman: Pokusím se odpovědět na první dotaz. Já jsem doprovázel pana prezidenta většinu času, přivítal jsem ho za Plzeňský kraj. Pan prezident chtěl navštívit radnici, tak jsme se společně odebrali na radnici, společně s radními jsme byli na obědě. Pak měl návštěvu dvou nebo tří firem, zajímala ho energetika, zdravotnictví a sociální služby. Poté, co skončil návštěvu těchto firem, tak jsem se odebral za ním do Klatov. Navštívili jsme zámek u Klatov, byli jsme na radnici v Klatovech a proběhlo setkání s občany Klatovska. Druhý den jsem s ním absolvoval celý den, kdy měl oběd s řediteli našich nemocnic, návštěva pak končila tiskovou konferencí. Poté musel zkrátit program a odjet do Prahy.

0:24:20

Soukup: Já bych zareagoval na naší návštěvu v Sušici. Návštěvy Sušice jsem se zúčastnil já, pan vedoucí odboru zdravotnictví místního úřadu a k tomu velká část Rady města Sušice se všemi místostarosty včele s panem starostou. Zúčastnilo se celé vedení Sušické nemocnice, diskutovali jsme nad několika záležitostmi. Naplňování memoranda vůči Plzeňskému kraji a vůči městu Sušice, kdy mi pánové představili svoji koncepci zdravotnictví. My bychom je mohli jako Plzeňský kraj podpořit. Já jsem je požádal, aby nám svoji koncepci sepsali a jejich nároky nám poslali. Přejde určitě žádost o dotaci, kterou po nás bude Sušická nemocnice požadovat. Ohledně převzetí Sušické nemocnice Plzeňským krajem, tak toto téma nezaznělo. Město nemá zájem, abychom nemocnici převzali. Město má zájem, abychom je podpořili a udrželi v místě pohotovost. Týká se to dětské pohotovosti, pohotovosti pro dospělé a chirurgické pohotovosti. Určitě se budeme zabývat jejich žádostmi o dotaci a podporu. Umístění výjezdové záchranky už je v podstatě vyřešeno, detaily řešil pan náměstek Záhoř. Záchranka bude v areálu nemocnice, řešili jsme technické věci ohledně heliportu. Město Sušice by si rádo nemocnici ponechalo, záchranka je tam vyřešena.

0:26:52

Picka: Pan Šašek položil otázku, zda-li je prodej zámku Zelená Hora sólo akce vlastníka. Moje odpověď je ano. Nikdo jiný o tom rozhodovat nemůže, přestože jsme v roce 2021 podepsali memorandum a Plzeňský kraj jako jediný ze všech účastníků ho naplnil - částkou 300 000 Kč i částkou 1 500 000 Kč. Za to vše byla odvedena práce, částka 1 500 000 Kč bude nyní vyúčtována a předána. Intenzivně jsem s obcí Klášter jednal. Zhruba před jedním měsícem, poté co jsme se po jednání rozešli, tak druhý den vypsali výběrové řízení na prodej. Bylo mě řečeno, že by si rádi otestovali, zda cena, kterou oni nabízejí je reálná, a že to nemyslí úplně vážně. Já tomu moc nerozumím, mé jednání s panem starostou a s celým zastupitelstvem bych rád dotáhl do nějakého konce. Tento způsob jednání není to, co bych si já představoval.

0:28:32

Špoták: Máme tady dva signatáře memoranda Plzeňského kraje a máme výhodu, že je tady pan ministr Baxa. Situaci, jak byla popsána radním Pickou, tak je ve své podstatě porušení memoranda, které všichni zastupitelé i ostatní subjekty odsouhlasili. Jakým způsobem se k tomu bude stavět Plzeňský kraj nebo Ministerstvo kultury? Záměr, který byl, tak jeden ze signatářů se vychýlil úplně jinam, bez jakékoliv konzultace. Já jako předseda kontrolního výboru mám na starosti petice, už se objevila elektronická petice za zachování zámku Zelená Hora v té původní funkci, jakou měl. Za 4 dny byla petice signována cca 200 000 občany a myslím si, že bude nadále rapidně narůstat dalšími podpisy. Jaké budou postoje Plzeňského kraje nebo

Ministerstva kultury k tomu memorandu a jaké budou postupy? Nebo zvolíme vyčkávací taktiku a počkáme, co s tím může provést legitimní vlastník objektu a pak se k tomu postavíme? Nebo jsou tam nějaké mezikroky, které budou signatáři podnikat?

0:30:27

Baxa: Jenom uvedu, že proběhla dobrá debata na toto téma výjezdního zasedání výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch. Za Ministerstvo kultury chci dodat, že teď nebudeme dělat razantní krok k odstoupení od memoranda, apod. Samozřejmě postup, jak ho pan radní popisoval, vyvolává na jednání zastupitelstva rozpaky ze strany obce. V memorandu se jednotlivé strany k něčemu zavazují a plán je velmi ambiciózní a na dlouhou dobu. Pokud jedna strana nabídne zámek k prodeji, tak to vyvolává velké rozpaky. Na přímou otázku říkám, že já ani Ministerstvo kultury nebudeme iniciovat odstoupení od memoranda, ale přecházíme do nějakého stavu hybernace. Je otázka, jestli se podaří najít kupce na tento objekt. To je hodně náročný úkol a uvidíme, jak budeme postupovat podle dalšího vývoje.

0:32:02

Picka: Jsme připraveni k jednání, ale s obcí Klášter je to velice komplikované. Teď tam byla v pátek akce a ani nás nikdo neinformoval, že se tam něco děje. Já samozřejmě pana starostu i zastupitelstvo oslovím. My jsme připraveni to nadále řešit. Zámek Zelená Hora není úplně ve špatném stavu, má nové střechy, je tam opravený vnitřek kostela. Ten stav není tak tristní, jak by se mohlo zdát. Dovedu si představit, že bychom se mohli o zámek ucházet nebo starat, ale musí být snaha ze strany obce Klášter. Obec nikdy nepožádala o dotaci na opravu Zelené Hory. O razantním vystoupení z memoranda neuvažujeme, spíš znova podniknu cestu do obce Klášter a uvidíme, co se s tím dá dělat. Historie Zelené Hory sahá do roku 1000, nejsou to pouze černí baroni, ale karty v ruce drží obec Klášter.

0:33:55

Vozobule: Má otázka se týká kulturního centra Plzeňského kraje, kde došlo ke změně jednatele. Chtěl bych se zeptat z jakého důvodu? A jestli Ing. Miroslav Mach, který má být novým jednatelem, je bývalý starosta Domažlic za STAN?

0:34:25

Záhoř: Pan Ing. Gloser skončil na pozici jednatele, jelikož Rada PK nebyla úplně spokojená. Došlo k nějakému vzájemnému konsensu. A jednatelem byl jmenován pan Ing. Mach.

0:35:01

Kužilková: Chtěla bych se zeptat na vaše programové prohlášení, kdy v souvislosti s lázněmi uvádíte, že do konce tohoto volebního období zahájíte rekonstrukci bývalých lázní. Současně v průběhu času prohlášení jednotlivých politiků v kraji bylo, že se dokončí v roce 2026. Ať už to byl zmiňovaný Ing. Gloser, kdy uvedl, že bude probíhat kolaudace v roce 2027. Pan Záhoř tady říkal, že v roce 2026 by mělo být hotovo, stejně tak svého času pan hejtmán Špoták. Chtěla bych se zeptat - časový horizont se značně posouvá, co se změnilo? Co k tomu vedlo? Jestli zvažujete, že znovu dáte do hry nějakou architektonickou soutěž, po níž volala odborná veřejnost? Slibovali jste, že bude zahájeno do konce roku 2024, ten argument proč nevyvolávat architektonickou soutěž z vašich úst zazníval, že to byla rychlost projektu, stihnout vše v co nejkratším

možném čase. Proto bylo rozhodnuto pro Design & Build, ale odborná veřejnost se stavěla proti tomu. Chci se zeptat, jestli jste se přiklonili k této variantě nebo co se děje?

0:36:59

Záhoř: Není na stole to, že by se vyhlašovala nová architektonická soutěž. Stupeň rozpracovanosti projektu je poměrně vysoký a máme i kladné stanovisko památkářů. Vycházíme z původního stavebního povolení, v současné době je požádáno o změnu v záměru (po staru – změna stavby před dokončením), dokládáme potřebné listiny, tak abychom se dostali ke změně záměru. Je schváleno rozšíření smlouvy s KCPK o prováděcí projekt a zároveň o výkaz výměr do standardní soutěže. Rada se nikdy nerozhodovala pro Design & Build, bylo to necháno tak, že je to preferovaná záležitost s tím, že pokud se najdou skutečnosti, které bychom zvážili, tak se můžeme kdykoliv rozhodnout pro vlastní „prováděčku“ a výkaz výměr. Jedná se o rozsáhlý projekt, byly tam i některé odvolávací záležitosti z hlediska třeba Ministerstva kultury. V určitých chvílích se některé věci pozastavily, ale o záležitosti za cca 2 miliardy Kč, to není tak jednoduchý průběh. Pokud se budeme bavit o časovém harmonogramu, tak se bude ještě vyvolávat další veřejná soutěž, tak by bylo cílem prováděcí práce a výkaz výměr uskutečnit do konce letošního roku, popřípadě na začátku příštího roku. Následně by měla být vyhlášena soutěž na zhotovitele této stavby, která bude minimálně půl roku. Pokud by se nám podařilo zahájit stavbu v druhé polovině příštího roku, tak to bude úspěšná záležitost. Musíme počítat s tím, že vlastní realizace stavby by měla být cca 3 roky. Některé práce budou poměrně technicky náročné. Chceme, aby se mohlo přihlásit co nejvíce zájemců a mohli jsme tlačit na snížení ceny.

0:39:37

Kužilková: Děkuji za kvalitní a vyčerpávající popis. Mně tam chybí ta rychlost. Mám pochopení, že jsou tam určité komplikace, ale s tím kraj musel počítat, když to kupoval. Pokud k tomu přistupuje člověk manažersky, tak většina věcí je známa. Architektonická soutěž je tedy minulostí. Já si prostě říkám, že ten argument, který stál v prvopočátku, se absolutně vytratil. Byla to rychlost, kterou jste většina vedení kraje, neustále akcentovala. Minimálně většina z vás pak stanovila nějaké termíny. Bylo to do voleb, že se začne. Do konce roku 2026 bude hotovo. Pak tam bylo nějaké odvolání Ministerstva kultury, to byly řádově měsíce. Teď už to začínají být řádově tři roky někde jinde, ve srovnání vedení kraje a současné vaše vyjádření. To i v rámci stavby tři roky už není krátká doba, takže ta rychlost, kterou jste argumentovali proč investici za 2 miliardy Kč (teď už se hovoří o vyšších částkách), tam není. Chtěli jste to mít rychle, tak jste zvolili variantu Design & Build, proti které se stavěla masivně odborná veřejnost, architekti, stavební inženýři. Ta vlna byla poměrně velká na to, aby kraj argumentoval tím, že je vše po právní stránce v pořádku, to ano. Jestliže tady máme odbornou veřejnost, která volá po tom, aby se udělala architektonická soutěž, vy říkáte, z důvodu rychlosti architektonickou soutěž nebudeme vypisovat, tak ta rychlost už tam není. Mně chybí ta logika, ten zdravý rozum, tak tohle už postrádá.

0:42:27

Záhoř: Nechci se vracet do minulosti. Já jsem neříkal, že to bylo kvůli rychlosti, že to je záměr, který nám tady prezentoval bývalý jednatel. Když se kupovali lázně tak se měla opravit hlavní část stavby do nějaké původní podoby. Myslím si, že z toho se vycházelo a ostatní je galerie, která bude schovaná ve vnitrobloku. U takto rozsáhlé nemovitosti nejste schopna udělat všechny průzkumy tak, abyste byla schopná

posoudit takto složitou stavbu. Statika, návaznost na vodu, atd. Je to poměrně složité prostředí, musely být domluvy s dalšími možnými stavebníky (společnost Ameside A.s.). Musí být provázanost. Je tam rozšíření o provedení teplovodu, musí se tam dělat pažící stěny do hloubky, abychom zajistili podzemí budoucí galerie. Nějakým způsobem nás ovlivnilo i vyjádření Národního památkového ústavu (NPÚ) a odvolání, což byl počin, který jsme nikdo neočekávali. V této chvíli projekt, ta vize je od památkářů přípustná. V této fázi budeme žádat o vyjádření NPÚ, protože byl požadavek v rámci změny, popř. nového stavebního povolení. Budeme projednávat detaily, které se budou zaměřovat na architektonickou strukturu tak, aby to odpovídalo památkové péči. Řešíme tam i spoustu věcí ohledně statiky. Bude se řešit odvodnění.

0:45:13

Lodr: Mě trápí to, že se povedlo prodat tento majetek města Plzně soukromému vlastníkovi. Soukromý vlastník na něj měl zpracovaný celý projekt na hotel. Přišlo referendum, které zablokovalo výstavbu po zbourané kulturní nemovitosti, do dneška je tam velká díra. Máme tam neuvěřitelný problém, jelikož se nedaří novému majiteli (investorovi) tam investovat. Kdyby mohl dříve investovat, mohl lázně opravit, měl tam být hotel. Já doufám, že se tyto věci vyřeší. Daleko horší a problematičtější pro Plzeň je ta hladová jáma, která tam takto vyzývá k řešení a pořád to někdo blokuje u soudu. Moc si přeji, aby toto území bylo řešeno, aby se mohlo investovat. Jedná se o nejkrásnější zónu města.

0:46:32

Pikner: Já mám jenom komentář, jestli s panem Lodrem mluvíme o tom samém. Díru směřoval po bývalém Domu kultury na Americké. Souhlasím s tím, že to není nic, co by se nám tam asi líbilo. Proběhlo tam referendum, ale nejsem takový pamětník, referendum možná proběhlo i k tomu domu lázní. Co mě mrzí je, že my jsme zaplatili projektovou dokumentaci na hotel a výstavbu těch bytů. To je škoda, ale je třeba to někam posunout, protože tato stavba je tady velkou ostudou. Myslím si, že jsme mohli mít hezčí galerii a jinde, ale pořád lepší něco než nic.

0:47:22

Zarzycký: Reaguji krátce na propojení těchto dvou projektů. Musím potvrdit, že s panem náměstkem Záhořem aktivně moji kolegové komunikují. To, co říkal Jiří Lodr, tak to s tím souvisí, pane zastupiteli Piknere, protože my jsme toho soukromého investora a Plzeňský kraj propojili v komunikaci tak, aby se řešilo nejen parkování ve společném zájmu, ale aby se také řešily propojovací cesty intraviánnem zástavby. Co se týká rozhodnutí, tak byli to zejména zástupci zdejší opozice, kteří prodali lázně asi za 20 mil. Kč. Co je ale určitě žádoucí, aby tento objekt byl opraven. My to podporujeme, máme dohodu s Plzeňským krajem, s panem hejtmanem, s panem náměstkem, že na to nebudeme dávat žádné finanční prostředky. Víme o všech krocích, které dělá přenesená působnost státní správy. Víme, že si v současné době Plzeňský kraj nechá validovat cenu celé akce. My to podporujeme. Celé toto území je nekultivované a lidé by si zasloužili, aby investice v řádu mnoha miliard korun vznikla. To se týká jak části, kde bude investovat Plzeňský kraj i části, kde by měla vzniknout administrativní zóna.

0:49:34

Záhoř: Potvrzuji, že s firmou Ameside A.s. pracujeme pravidelně. Stupně projektové dokumentace a další záležitosti jsou řešeny v souladu. Při koupi objektu byli přítomni

právníci, byl dodán znalecký posudek, cena byla garantována. Nekupovala se tak projektová dokumentace jako hlavně stavební povolení, ze kterého vycházíme, a které mělo dost vysokou nominální cenu. Výškově ani objemově se ten prostor nebude využívat v rozporu s tímto stavebním povolením. Nyní se dopilovávají nějaké technické změny v rámci popisu té záležitosti, která tam bude postavena. Je díky tomu možno žádat o změnu záměru.

0:50:37

Baxa: Chtěl bych vyjádřit potěšení, že pan náměstek Záhoř komentuje neutrálně a věcně postoj Národní památkové péče v této věci. Považuji to za důležité. Postupuje se podle předpisů, jak se postupovat má. Dále bych se chtěl zeptat: Chápu správně, že se stále plánuje kompletní realizace projektu, rekonstrukce lázní samotných i novostavba západočeské galerie v areálu?

0:51:31

Záhoř: Projekt dotvoříme. Jestli si budeme brát úvěr nebo ne, tak to bude další součástí rozhodování zastupitelstva. Jedná se o mimořádně vysoký finanční počín. Určitě budete dál informováni.

0:51:53

Kužílková: Požádala bych pana Kroce. Na minulém zastupitelstvu jsem se ptala na nějaký finanční rámec nebo předběžnou kalkulaci ohledně dětské zimní olympiády. Byla mi přislíbena písemně jak ze strany pana Kroce, tak to potvrdil i pan hejtman. Bohužel se mi dostalo jenom totožné odpovědi. Jsem ráda, že jste mi vyjmenoval všechny akce, které plánujete. Vzhledem k tomu, že se olympiáda koná za rok a 3/4, a jestli nemáte finanční rámec nebo plán, tak je to pro mě obrovsky alarmující záležitost. Vy nevíte, kolik a kam přijde peněz? Vy nebudete vědět, kolik a co bude stát? Tohle není běžný manažerský postup. Chtěla bych vás požádat, abyste mi to zaslal.

0:53:23

Hejtman: Já jsem si myslel, že to zaslané je. Předpokládám, že to doplníme.

0:53:31

Kroc: Pokud se týká opakovaného dotazu paní zastupitelky Kužílkové, my jsme několikrát řekli, že jsou dvě varianty finančního „řádu“ vloženého do přípravy Olympijských her dětí a mládeže pro rok 2027. První je daný složkou, která byla stanovena v přímé návaznosti na žádost, kterou jsme podávali. To je otázka, která byla schválena zastupitelstvem ve výši 36 mil., ta však nezahrnuje to, na co se ptá paní zastupitelka Kužílková. Paní Kužílková se ptá na rámec, který je stanovený zastupitelstvem pro jednotlivé investiční akce přípravu těchto zařízení, které budou sloužit následně pro organizaci a sportoviště v rámci her Děti a mládeže v roce 2027. Tam v současné době je zastupitelstvem stanovena výše 30 mil. na rok. My nestavíme dům, nestavíme něco, co má přesné parametry a nejsme schopni v současné době přímo vykázat náklady na jednotlivé akce. Můžeme postupně říci, jak se projednává otázka přípravy, otázky jednotlivých sportovišť a jak dochází k následnému investování těchto částek. V letošním roce nemůžeme proinvestovat víc, než je 30 mil. korun. Máme některé věci rozdělané, to se týká právě areálu Nýrsko, který je pro paní zastupitelku Kužílkovou nejzajímavější aktivitou. Máme další projekty, které jsou připraveny, ale nejsou ještě přesně stanoveny. Příští týden přijede výběr Olympijského

výboru, který bude projednávat otázky dalšího nutného vybavení nebo přestavění některých sportovišť. Týká se to sportovních hal v Klatovech, v Domažlicích, úpravy určitých šaten v Sušici. To jsou věci, které se postupně objevují a jsou nutné realizovat. V řadě případů investujeme do vlastních zařízení, investujeme do opravy domovů dětí a mládeže, do internátů a do řady dalších stravovacích zařízení tak, aby vše odpovídalo požadavkům. „Přímý“ rámec je stanovený výší 30 mil. korun pro letošní rok. Jednotlivé investice, které jsou vkládány, jsou řešeny společně s přípravným výborem. Ten se zabývá otázkami nutné investice, nutných vkladů. Na prvním místě je určitě účel, aby pro příslušný region něco zůstalo. Můžeme vám dát rozpis částek, které byly stanoveny při přihlášce na Olympijské hry dětí a mládeže. To ale jsou částky, které nejsou v souvislosti s investicemi, které jsou nutné vložit do přípravy jednotlivých sportovišť a zázemí.

V 10:05 hod. opouští hejtman zasedací místnost, zasedání zastupitelstva řídí Petr Vanka.

0:57:41

Kužílková: Já si nejsem jistá, jak to chápat. Znamená to, že máte budget, máte nějaké položky, ale kolik a kam půjde, to nevíte. To se prostě uvidí. To je jako salámová metoda. Mám salám a budu to krájet podle toho, jak se mi zrovna namane. Jak jste došli k těm 30 mil.? To jste tam došli stylem, teď se mi líbí 30 mil., vezmu si je a ono to nějak vyjde. Nedokážu si představit, že by postupoval tímto stylem soukromý subjekt. Veřejné peníze mají jiný princip fungování? Musíte mít nějaký finanční plán. Vy jste zmiňoval Nýrsko, kde se schvalovala dotace 6 mil. na základě kalkulace na halě. Kalkulace na halě na trasu, to jste měli rozpočítané do halě. V jiných položkách nejste schopni říct ani rámcově desetitisíce nebo zaokrouhleno na statisíce. Prostě máte 30 mil. pro tento rok a dál vás to nezajímá. Ono to nějak vyplyne. Doufám, že to tak není řízeno.

V 10:10 hod. se hejtman vrací do zasedací místnosti a opět řídí schůzi.

0:59:35

Záhoř: Možná byste se mohla zeptat paní kolegyně svého kolegy pana Salvetra, který je v přípravném výboru. Myslím si, že možná má víc informací. Spousta záležitostí, které vyjmenoval kolega Kroc, jsou v projektové přípravě. Budou se dělat výkazy výměr, budeme řešit cenu. Opravujeme spoustu věcí, které už jsou nyní v majetku kraje, které bychom museli stejně opravit. Tato akce by měla být pouze urychlovačem této opravy ve smyslu, že to bude připraveno pro tuto akci, ale bude to sloužit dál Plzeňskému kraji, občanům Plzeňského kraje. Co mě dále překvapuje, já jsem starostou města, ale nepamatuji si, že by někdo šel proti sportu, proti podpoře sportu, proti podpoře kultury. Jeden dotyčný řekl, že na sportu a kultuře se nevydělává, to se dělá pro lidi. Jsme přesvědčeni o tom, že až kolega Kroc bude mít konkrétní částky, tak vám je do detailu vyúčtuje. Částka 30 mil. jde do přípravy a uvidíme, kolik to bude stát dál. Nevěřím, že by přípravný tým nebo pan Kroc zbytečně rozhazoval peníze. Pro vás by mělo být zcela zásadní vyúčtování, abyste viděla, co a za kolik se zaplatilo, jestli to bylo soutěženo v rámci veřejných zakázek, zda byly splněny premise, které mají jediný cíl: udělat tady sportovní akci, která bude sloužit dětem. Bude to v podstatě fungovat jako propagace sportu a možná některé děti i díky tomu začnou sportovat. Já bych nechal přípravný tým pracovat, až se dostanou k bližším částkám, tak jsem přesvědčen, že pan Kroc a spol. vám je rádi poskytnou. V této době konkrétní částky

nedostanete, všechno se bude vyvíjet a postupně se všechno bude schvalovat Zastupitelstvem Plzeňského kraje.

1:02:41

Salvetr: U té přihlášky jsem byl ještě po dobu mého působení na kraji a chtěl jsem, aby nové vedení kraje v ní pokračovalo. Příprava zimní olympiády je skutečně kontinuální věcí a není možné ji připravit za půl roku, za rok ani za 2 roky. Je to dlouhodobý proces včetně přihlášky. Po celou dobu jsme v úzkém kontaktu i s Českým olympijským výborem. Jsou některé finance, které se odhadují špatně, konkrétně provozní záležitosti. Podstatné věci jsou ty investiční. Sjezdové disciplíny máme připravené úpravou svahu, tréninkový svah Lubák na Špičáku. Proběhla tam investice cca 10 500 000 Kč do zasněžování, které bylo třeba ke snowboardcrossu, vzhledem k nedostatku sněhu. To je naprosto jasná investice v rámci výběrového řízení, která je uzavřená. Pak je tam běžecký areál, už se nebavme o tom, proč to není na Belvederu. Byla to neochota Železné Rudy se na tom spolupodílet nebo nemožnost. Nějaká záloha je běžecký areál na Javoru, kde pravděpodobně bychom udělali olympiádu levněji, ale nezůstalo by tam nic. Jeden z cílů byl, aby zůstalo nějaké sportoviště v rámci Plzeňského kraje, aby se pomohlo české části Šumavy. To považuji za správné. Tady ta částka není skutečně známa, protože neproběhlo výběrové řízení na dodavatele, úpravy areálu v Nýrsku, úpravy šaten na zimních stadionech, které se projíždějí s olympijským výborem a úpravy proběhnou jak v Klatovech, tak v Sušici i v Domažlicích s ohledem na standardní požadavky pořádání této akce. Tato města jsou také pořadatelská města, která se budou nějakým způsobem podílet právě přes ta svá sportoviště, ale také přes program pro děti, který ve městech bude. Najít ubytovací kapacity není jednoduché, probíhají debaty i snaha se dohodnout s ubytovateli na rozumných cenách, zejména v horské části Šumavy. V podhorské části bude řešena ve vlastních krajských internátech a tam také spadnou do úpravy určité finanční prostředky. Beru to jako sdruženou investici zimní olympiády a zlepšení podmínek pro studenty v Plzeňském kraji. Příští rok by měly proběhnout závody na zkoušku, což se před takovými akcemi dělá. Ten rámec, který byl před několika lety schválen, byl z důvodu, abychom nemuseli řešit jednu opravu internátu v Domažlicích, jednou Nýrský areál či něco jiného. Věřím, že i další investice, stejně jako zasněžování v Nýrsku bude možné v průběhu jednotlivých zastupitelstev představit.

1:08:32

Zarzycký: Děkuji panu Salvetrovi, že to paní Kužílkové vysvětlil. Jsem přesvědčen, že pořádání olympiády je správné. Když jsem byl jako ekonomický náměstek na Plzeňském kraji, tak už v té době byla alokována v těch střednědobých výhledech částka cca 30 mil. do zimní olympiády. Do sportu politika nepatří a je evidentní, kdo z vás to dělá pro politické body a kdo to dělá pro podstatu věci.

1:09:45

Kroc – děkuje za vystoupení zastupiteli Salvetrovi. Komentuje vleklé neshody ohledně zimní olympiády se zastupitelkou Kužílkovou. Doplnuje, že okolo olympiády se pohybuje velká skupina lidí, nezávisle na politické příslušnosti, kteří řeší zásadní otázku, aby z investice na Šumavě něco zůstalo pro rozšíření sportovních možností. Byla možnost přistoupit na nabídku německé části Šumavy a olympiádu pořádat tam. Na to nebylo přistoupeno s tím, že by bylo dobré, aby vznikl areál, který bude možno používat celoročně. Dále komentuje nedostatek sněhu a uvádí, že vyjma Alpských

oblastí, se bez zasněžování umělým sněhem nikde neobejdou. Uvádí, že tato akce je podporována lyžařským svazem i sportovní veřejností. Vysvětluje, že se nejedná o politiku, ale o to, aby bylo postaveno něco, co bude pro stávající generaci sportovců přínosem.

1:13:35

Hejtman – upozorňuje na stanovené tři minuty na vystoupení a žádá o dodržování délky výstupu.

1:13:38

Kužilková: Když se nejedná o politiku, tak o co se jedná? Je to ve vašem případě třeba business? Tady jsme zvoleni všichni političtí kandidáti, takže je to prostě politika. Co se týče sportu, tak se ptám na to - kolik a kam půjde peněz. To neznamena, že jsem proti sportu. Vy si myslíte, že když budete házet peníze, a bude to všechno v pořádku jenom proto, že když se něco zaplatí, tak se vlastně nemůže nic říct, protože je to sport. Takhle to přece nefunguje. Já jsem se jenom chtěla zeptat, kolik peněz do čeho hodláte investovat a jaký máte rámcový plán. Regulérně se zeptat, na tom nevidím nic špatného. Mě to spíš přijde, že chcete, aby nějaké věci zůstaly v klidu, bez dotazů. Na stole máme další bod investice do sportovišť, investice do sportovních klubů, respektive dotace. Dejme jim vše, co si žádají, proč jste jim zamítli žádost? Jste proti sportu? Proč jste jim je zamítali? Protože jim nechcete dát to, co žádají. To je vaše argumentace.

1:15:55

Záhoř: Měla byste si srovnat, co je krajský majetek, do kterého můžeme volně investovat v rámci našich věcí a na co se dělají dotační tituly. Ty jsou vesměs do cizího majetku, proto jsou tam nějaká omezení. Samozřejmě nemůžeme vyhovět všem, to by nám z toho rozpočtu nezůstalo vůbec nic. Já vás neobviňoval, že byste byla proti sportu, ale je to akce, kterou podporovalo předchozí zastupitelstvo. Pan Kroc vám již několikrát odpověděl vzhledem k tomu, co vám odpovědět může. Vy stále očekáváte něco víc, nějaká čísla, nějaké maličkosti. V podstatě každé zastupitelstvo řešíme to samé. Jsem přesvědčen, že vám pan Kroc tyto informace ve chvíli, kdy budou podrobnější, sdělí.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 2, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 149/25 je přijato

Hejtman – navrhuje sloučení bodů č. 2 – 15. Dotazuje se, zda má někdo ze zastupitelů jiný návrh.

Dostál: Já se obávám, že sloučení zprávy výboru pro zdravotnictví se zbytkem není žádoucí, protože ve zdravotnickém bodu se bude projednávat SOHZ a tam jde o poměrně veliké peníze. Myslím si, že by to bylo dobré odhlasovat separátně.

Hejtman: Já vím, že to bude ještě samostatný bod.

Soukup: Není potřeba u výborů, protože SOHZ máme přímo bod č. 40.

Hejtman: Jelikož nikdo nemá námitek, tak dávám procedurálně hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 15 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 15:

(rozprava + hlasování):

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Návrh je přijat

2. bod programu

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Rudolf Špoták**

Hejtman – žádá předsedy výborů, zda chce někdo přednést úvodní slovo. Nikdo se nehlásí. Otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 2 – 15.

1:19:34

Dostál vystupuje k bodu 15 – Pohotovost: Zaznamenal jsem, že se projednávala otázka pohotovosti včetně on-line pohotovostí. Měl bych jednu otázku, ty dálkové služby nejsou úplně náhradou skutečného zajištění pohotovostí. Je tam otázka kvality diferenční diagnostiky a je to i otázka odpovědnosti zdravotníků, kteří na základě něčeho takové poskytnou radu nebo doporučení pokračovat v další péči nebo nepokračovat. Ptám se, zda toto máme vyjasněno?

1:20:22

Hejtman: Já souhlasím, že v současné chvíli je to jen doplňková služba. Probíhá výběrové řízení na dodavatele on-line pohotovosti, která už běží v jižních Čechách nebo v Karlovarském kraji, kde je to pozitivně kvitováno. Do 9. 4. 2025 bude výběrové řízení ukončeno a uvidíme, kdo se zúčastní. Souhlasím s vámi, že se jedná o doplňkovou službu a z toho co vidíme i jinde, tak dochází k poklesu počtu návštěv na klasické pohotovosti. Ve chvíli, kdy vejde v platnost zákon o zdravotních službách a kdy pohotovosti budou jen v rámci urgentů, tak určitě i tento doplněk pro občany Plzeňského kraje, bude vnímán pozitivně. Není to služba v odpoledních hodinách, ale je to služba 24 hodin a 7 dní v týdnu.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 2 – 15.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 150/25 – 163/25 jsou přijata

3. bod programu

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Ing. Jan Volný**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 151/25 je přijato

4. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 152/25 je přijato

5. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Bc. Karel Pressl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 153/25 je přijato

6. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Mgr. David Procházka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 154/25 je přijato

7. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch
Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 155/25 je přijato

8. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 156/25 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 157/25 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 158/25 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 159/25 je přijato

12. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Stanislav Antoš

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 160/25 je přijato

13. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 161/25 je přijato

14. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 162/25 je přijato

15.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková – Na stůl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 163/25 je přijato

1:21:58

60. bod programu

Změna předsedy Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje – MUDr. Kamal Farhan (nový bod)

Hejtmán – konstatuje, že předsedou výboru může být pouze člen zastupitelstva. Dále uvádí, že vzhledem k rezignaci pana Bc. Antoše, byl přeložen návrh na uvolněný post předsedy Výboru pro sport zvolit pana Michala Sinkuleho. Vyzývá jmenovaného, aby se vyjádřil, zda souhlasí s nominací.

Sinkule – souhlasí se svojí nominací na post předsedy Výboru pro sport.

Hejtmán – otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 164/25 je přijato

Hejtmán – blahopřeje nově zvolenému předsedovi Výboru pro sport panu Michalu Sinkulemu.

1:23:07

16.bod programu

Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2024 - MUDr. Kamal Farhan

Hejtmán – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 165/25 je přijato

1:23:55

17.bod programu

Dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtmán – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu.

Šašek: Tuto akci podporuji. Před lety jsem se byl podívat na podobném výcvikovém zařízení ve Zbirohu. Mám dotaz, zda ten prostor tam je nedostatečný nebo

nevyhovující nebo se tam neškolí naši hasiči? Vycházel jsem z toho, že to zařízení už tady máme.

Hejtman – uvádí, že tuto informaci nemá a předává slovo zastupiteli Hausnerovi.

Hausner: Zbiroh funguje na té širší bázi, kde se cvičí hasiči, policie a další složky. Středisko je dost vytížené. Nové výcvikové středisko má sloužit pro profesionální i dobrovolné hasiče, zejména některý z těch prvků je právě výcvik v dýchacích přístrojích v zakouřeném prostředí. V oblasti Třemošné je již další školicí středisko a chemická laboratoř.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 166/25 je přijato

1:27:13

18.bod programu

Zadání Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka: Dne 16. 12. 2024 na zasedání zastupitelstva jsme rozhodli ve věci případné výstavby polygonu na testování a vývoj autonomních vozidel společnosti Accolade. Připustíme společnost Accolade do této změny s tím, že společnost sama žádat nemůže, tak to budeme pořizovat z vlastního podnětu. Je to podmíněno úplnou úhradou nákladů ze společnosti Accolade. Plzeňský kraj nebude platit nic, nejsou tam žádné finanční nároky na rozpočet Plzeňského kraje. Dále odkazuje na předložené materiály.

Hejtman – otevírá k tomuto bodu rozpravu.

1:28:33

Šašek: Jsme připraveni podpořit tento projekt, zahájit případnou změnu zásad územního rozvoje Plzeňského kraje v této lokalitě pro tento účel. Myslím si, že všichni, co tady jsme, si uvědomujeme, že tady chceme lokality, které budou inovativní a budou mít přidanou hodnotu. Zatím jak se ten projekt jeví a podle stanovisek, které tady jsou, by to tak mohlo být. V dalším procesu nás bude zajímat, jestli jsme schopni zajistit, aby lokalita sloužila tomu původnímu záměru. Chtěl bych poprosit starostu města Stříbra, pana Záhoře, jestli jsou stanoviska města Stříbra k tomuto záměru? Nedohledal jsem stanovisko obce Těchlovice, která s tím územím sousedí? Nekoukal jsem na územní plány, tak nevím, jestli je to část Stříbra? Jestli máme stanoviska oficiálních samospráv nebo nějakých občanských sdružení, jestli máme stanoviska občanů? Jsou to lokality, které nás jako kraj musí zajímat, tak to je samozřejmě v momentě, kdy tam bude nějaký počet zaměstnanců, tak zda se řeší třeba ubytování v areálu nebo v nejbližší lokalitě? Jsou to řekněme nějaké socioekonomické problémy, které takové území může generovat. Jestli jsou už nyní nějaké záměry, jak se jim vyhnout, jak je eliminovat? Jak zajistit, aby stavba v momentě, kdy tam bude stát, tak aby odpovídala původnímu záměru tak, aby to co nejméně narušovalo soužití se stávajícími obyvateli? Aby areál byl skutečně přidanou hodnotou pro Plzeňský kraj. Budeme sledovat, kam se ta věc bude vyvíjet, a uvidíme, co tady budeme mít na stole v momentě, kdybychom

skutečně rozhodovali o zadání té Změny č. 7 zásad územního rozvoje Plzeňského kraje.

1:31:39

Záhoř: Rozhodovalo v tom již dvakrát zastupitelstvo, kde vyjádřilo podporu tomuto projektu. Obec Těchlovice je místní částí města Stříbra. Bylo už dvakrát setkání s občany jak v Těchlovicích, tak i ve stříbrském kině, kde byla poměrně rozsáhlá diskuse. Až na ojedinělé názory některých lidí, tam byl souhlas. Město Stříbro zahájilo změnu územního plánu, kdy proběhlo již první čtení. Je tam problematická záležitost, vynětí z půdního fondu kategorie 1 a 2, kdy se musí prokázat vyšší veřejný zájem než je ochrana půdního fondu ze zákona. Jedná se o cca 8 – 10 ha půdy kategorie 1 a 2, která je v bloku 400 ha. Bohužel toto je přímo v centru, kde by měla jet rychlostní dráha. Tento polygon má být nájemní. Pokud bychom měli ve městě pocit, že místo polygonu s malým počtem zaměstnanců, by tam měla vzniknout jakákoliv výrobní hala, tak tento projekt spadne. Zvláště ve městě nepodporujeme zaměstnávání bez přidané hodnoty. Všechny socioekonomické otázky jsou řešeny přímo v polygonu v rámci toho území. My počítáme, že pokud by se to rozjelo jako ILIAD (polygon poblíž Barcelony), tak by i město Stříbro vytvořilo nějaké bytové záležitosti. Máme k dispozici asi 16 ha, kde bychom mohli stavět bytová zařízení popřípadě i další zařízení, které by sloužilo v rámci podpory. Jsou i prostory, kde by mohly být budoucí výzkumná centra. Cílem je to rozpravit. Všechno ostatní uvidí budoucnost. Cíl je zaměřit se na autonomní technologie.

1:34:23

Rybář: Chci upozornit, že záměr vyhovuje současné regionální inovační strategii, tedy třem bodům z pěti, ve které to probíhá i v plánované aktualizaci v bodu mobilita. V tomto kontextu to dává smysl.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 1, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 167/25 je přijato

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 19 – 24 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika – bezúplatné majetkové transakce.

Hejtman: Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 19 – 24 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 19 - 24: (rozprava + hlasování)

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Návrh je přijat

19. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Čestětín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Nečtiny - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 19 – 24.

Hejtman – otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 19 - 24, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 19 - 24.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 168/25 – 173/25 jsou přijata

20. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Kubice a k. ú. Nový Spálenec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Česká Kubice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)

Usnesení č. 169/25 je přijato

21. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Staňkov-město, Horšovský Týn - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, stř. Domažlice x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)

Usnesení č. 170/25 je přijato

22. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ostrov u Tachova – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)

Usnesení č. 171/25 je přijato

23. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)

Usnesení č. 172/25 je přijato

24.bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x město Blovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 19)
Usnesení č. 173/25 je přijato

1:37:43

25.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x S. R., J. Š. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 174/25 je přijato

1:38:40

26.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Česká Bříza - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J.K., B.Š. - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů
Usnesení č. 175/25 je přijato

1:39:25

27.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Holubín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x C.H. - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 zastupitelů
Usnesení č. 176/25 je přijato

1:40:05

28.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Červený Hrádek u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – město x H. K. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 177/25 je přijato

1:40:55

29.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Ledce u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x P.K. a E.K. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 1, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 178/25 je přijato

1:42:20

30.bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih - k. ú. Kokořov, středisko Plzeň-sever - k. ú. Čivice a středisko Tachov – k. ú. Bernartice u Stráže - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 179/25 je přijato

1:43:05

31.bod programu

Budoucí koupě pozemků v k. ú. Tachov – okružní křižovatka „Sokolovská“ – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Lekvi Development 7 s.r.o. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č.180/25 je přijato

1:44:13

32.bod programu

Dodatky k pověření výkonem SOHZ na rok 2025 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 1, zdržel se 3, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 181/25 je přijato

1:45:32

33.bod programu

Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2025 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 182/25 je přijato

1:46:54

34.bod programu

Program podpory projektů prevence v oblasti závislostí v Plzeňském kraji 2025 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

V 10:50 hod. přichází do zasedací místnosti Ing. Josef Bernard.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 183/25 je přijato

1:48:18

35.bod programu

Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Vlčice, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 184/25 je přijato

1:49:20

36.bod programu

Centra duševního zdraví – rozdělení dotací v rámci individuálního projektu, změna pověření výkonem SOHZ, převod dotací v rámci dotačního řízení dle § 101a zákona o sociálních službách - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. – Na stůl

Bozděch - uvádí, že se jedná o převod části sociální služby Sociální rehabilitace, poskytovatele sociálních služeb Ledovec, z.s. na nově vzniklé dvě sociální služby Centrum duševního zdraví Plzeň a Centrum duševního zdraví Klatovy. Obě služby jsou poskytované stejným poskytovatelem a s tím souvisí převod finančních prostředků poskytnutých v rámci individuálního projektu Plzeňského kraje. Dále komentuje předkládané materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 185/25 je přijato

1:52:00

37.bod programu

Dodatek č. 53 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 186/25 je přijato

1:52:48

38.bod programu

Dodatek č. 18 ke zřizovací listině Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, příspěvkové organizace - Bc. Tomáš Soukup

Soukup - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 187/25 je přijato

1:53:39

39.bod programu

Uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci s Karlovarským krajem při zajišťování lékařské pohotovostní služby v oboru chirurgie - Bc. Tomáš Soukup

Soukup - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 188/25 je přijato

1:54:26

40.bod programu

Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2025 - mimořádné průběžné kalkulace - Bc. Tomáš Soukup

Soukup - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Sděluje, že jde o navýšení částky, kterou na SOHZ kraj alokuje. Jedná se o navýšení o 97 900 000 Kč. Žádá hejtmana o svolení zahrnout do rozpravy pana předsedu představenstva Ing. Zdeňka Švandu, případně Ing. Ondřeje Provalilu, MBA, který by mohl poskytnout detailní finanční a ekonomické informace. Uvádí, že celé navýšení se skládá z 2/3 navýšení, které je reakcí na požadavky odborů, (navýšení tarifních platů ve zdravotnictví 1 400 Kč/měsíčně) a 1/3 z celkově navýšené částky představuje příplatky - sloučení nočních a víkendových služeb.

Hejtman – souhlasí s přizváním obou navržených, pokud nebudou námitky. Otevírá rozpravu.

1:56:43

Dostál: Vidíme zde zásadní nedostatek v řízení rezortu zdravotnictví, který dopadá na náš rozpočet a na občany Plzeňského kraje. My nejsme povinni financovat nemocniční péči. My tady diskutujeme o drobných na sport a pak přijde ředitel obchodní společnosti, která by měla generovat přiměřený zisk, anebo být alespoň neutrální. Řekne si o částku 489 500 000 Kč, kterou máme dát z našeho rozpočtu na nemocnice.

Kraj není od toho, aby tyto částky dával. Soustavu zdravotnických zařízení financují zdravotní pojišťovny, není žádoucí, abychom si cenově konkurovali s fakultní nemocnicí nebo se státními nemocnicemi, jak je v tom dopise, který nám byl předložen. Tyto nemocnice by měly spolupracovat a náklady, které stát uzná jako žádoucí ve spolupráci s odbory na navýšení, musí být pokryty zdravotními pojišťovnami, neboť tvoří náklady poskytnutých zdravotních služeb. Toto je záležitost, kterou musíme řešit, nemůžeme nechat být, nemůžeme zůstat pasivní. Já tak můžu učinit osobně, jako občan a opoziční zastupitel, ale rád bych požádal o vaši součinnost, protože je to věc nadstraničná. Nejprve řeknu pět výzev (bodů) vůči vedení kraje a pak si dovolím načíst návrh usnesení.

O co bych rád požádal vás:

1. Žádám pana hejtmana a Radu Plzeňského kraje, abyste vyjádřili kritiku vůči zdravotním pojišťovnám, zejména VZP, kde řediteli byla schválena velká odměna, ale přitom není zajištěno profinancování péče, což je pan ředitel a jeho pracovníci povinen.
2. Rád bych vyzval hejtmana i Radu Plzeňského kraje, abyste podali podnět k odboru dohledu nad zdravotními pojišťovnami na Ministerstvu zdravotnictví a analogickému odboru Ministerstva financí, neboť není profinancována péče poskytovaná v nemocnicích ze zdroje k tomu určenému, tedy ze zdravotního pojištění, ale musí být financována z rozpočtu kraje, který k tomu není určen, což je nepořádek ve veřejných financích,
3. Rád bych vyzval pana hejtmana a pana náměstka pro zdravotnictví, abyste vyzvali zejména VZP, ale i další pojišťovny k jednání o úhradovém dodatku mezi VZP a jednotlivými nemocnicemi Plzeňského kraje podle § 17 odst. 5 zákona o veřejném zdravotním pojištění, jehož předmětem by bylo dohrazení pro rok 2025 těch částek, které nyní žádají nemocnice po nás jako po kraji,
4. Rád bych vyzval přítomné členy správní rady VZP, což jste vy pane hejtmane a nevím, jestli ještě někdo další, aby na příštím zasedání VZP na tento problém poukázali a nám jako kraji o tom podali zprávu,
5. Rád bych vyzval pana hejtmana a náměstka pro zdravotnictví, aby o výsledcích veškerých těchto jednání podali zprávu na příštím zastupitelstvu.

Je tomu tak, že krajem vlastněná soustava nemocnic nemůže jen tak pasivně přijít a říct si o peníze, které jim chybí v rozpočtu, které jim nezaplatili jejich smluvní partneři zdravotní pojišťovny. Hlavní rolí ředitele nemocnice je sehnat peníze na to, aby mu zaplatily služby, které byly řádně poskytnuty. Pokud je nesežene, tak musí toho smluvního partnera žalovat, musí to nějak řešit. Nemůže si říct, aby mu to zaplatil vlastník. **Nyní načtu návrh na doplnění usnesení:**

Zastupitelstvo Plzeňského kraje vyzývá zdravotní pojišťovny k tomu, aby postupem dle § 17 odst. 5 zákona o veřejném zdravotním pojištění uhradily smluvním poskytovatelům zdravotních služeb vlastněným Plzeňským krajem skutečné náklady poskytnutých zdravotních služeb včetně přiměřeného zisku ve smyslu zákona a soudní judikatury. Pokud bude zájem seznámit se s tím, co v té judikatuře je, tak jsem k dispozici, ale přesahovalo by to možnosti tohoto příspěvku. Prosím o zvážení tohoto doplnění usnesení.

2:01:53

Pikner: Chtěl bych poznamenat jeden společný návrh našeho klubu ODS+TOP09, který se týká požadavku navýšení o 1 400 Kč. Požadavek je plošný, směřuje na všechny zdravotnické potencionálně nezdravotnické pracovníky. Domníváme se, že to není úplně správné. V minulém roce došlo k navýšení platů u lékařů, to představuje

relativně procentuální minimální navýšení a myslím si, že v tuto chvíli to není úplně fér. Pokud bychom měli někomu navyšovat a směřovat někam navýšení prostředků, tak bychom měli především udržet zřízence, zdravotní sestry, fyzioterapeuty, ale i nezdravotnický personál, který pomáhá zabezpečovat chod nemocnic. Dovolte mi, abych za ODS+TOP09 a doufám, že i za řadu z vás podal **protinávrh**:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje ukládá Radě Plzeňského kraje, aby navýšení tarifních mezd bylo určeno pro střední zdravotnický personál (NLZP) a nezdravotnické pracovníky. Celková výše prostředků se nemění.

Hejtman – žádá o předložení obou návrhů v písemné formě.

2:03:46

Hais – souhlasí s oběma příspěvky, jak s příspěvkem JUDr. Dostála, tak s příspěvkem MUDr. Piknera. Uvádí, že zastupitelstvo by mělo tyto kroky podpořit. Myslí si, že podstata toho bodu jako takového, je mimořádná průběžná kalkulace, tedy fakticky se jedná o zálohovou platbu a je na SOHZ. Principiálně argument o navýšení platů nebo příplatků se mu zdá, že není na místě. Uvádí, že důležité je zajistit odpovídající péči. Předpokládá, že v budoucnu se bude platba na SOHZ navyšovat. Konstatuje, že se navyšovalo převážně lékařům, ale dle jeho názoru by bylo dobré peníze dát nejen střednímu, ale i nižšímu nebo nekvalifikovanému personálu, bez kterých nemocnice nedokážou do budoucna fungovat. Poukazuje na to, že si tuto záležitost uvědomují i odbory.

2:06:18

Pošarová: Za náš klub SPD souhlasíme s předchozími dvěma návrhy. Měli bychom učinit větší tlak na zdravotní pojišťovny, aby měly naše nemocnice peníze za jednotlivé výkony ve stejné výši, jako mají vyjednané fakultní nemocnice. Tam jsou nějaké smlouvy, a proto si myslím, že na návrh pana Dostála, tam bude negativní stanovisko, protože jsou nějaké smlouvy za výkony již podepsány. Těžko po nich chtít, když zdravotní pojišťovny mají smlouvy s různými nemocnicemi, aby doplácely ještě větší finance. Do budoucna by měl být vytvořen z kraje tlak, aby zdravotní pojišťovny zaplatily za výkony větší částky, nebo alespoň to vyrovnat, protože každá nemocnice má za výkony různé ceny a s tím my absolutně nesouhlasíme.

2:07:30

Valenta: Možná jsem se přeslechl, ale situace je taková, že návrh mimořádných kalkulací vyrovnávacích plateb pro služby obecného hospodářského zájmu na rok 2025 ani Výbor pro zdravotnictví Plzeňského kraje nepřijal. Jestli by paní předsedkyně výboru pro zdravotnictví mohla k tomu něco říct? Nejsem členem výboru a zajímalo by mě, jaká tam probíhala na výboru pro zdravotnictví diskuze?

2:08:13

Špoták: Moje otázka bude stejná jako pana zastupitele Valenty. O tlaku na zdravotní pojišťovny, zejména na VZP se bavíme pravidelně vždy od doby, co já tady sedím. Máme výhodu, že tady mezi námi sedí jediný člověk, který má faktický dosah na fungování VZP, a to je pan hejtman, který je členem správní rady VZP. Máme výhodu v tom, že tady máme člověka, který rozhoduje o tom, jak VZP funguje, jak hospodaří a jaké odměny generální ředitel VZP dostává. Možná návrh zastupitele Dostála tedy padne na úrodnou půdu a bude to věc, která nám opravdu pomůže. Souhlasím, co se týče peněz pro střední zdravotnický personál a nelékařské profese, protože víme, že

ty nůžky se nám opravdu rozevírají a rád bych se zeptal předsedy představenstva pana Švandy, protože jsem pochopil, že to byl požadavek a návrh představenstva na toto navýšení, co je vedlo k navýšení takto plošné částky? Na konci loňského roku se uzavíraly smlouvy s VZP na 5 let, které mají nějaký inflační proces, devalvační proces v rámci smluv, takže neočekáváme nějaké extrémní navýšení plateb minimálně od VZP. Pokud nyní jsme na 500 mil., tak vám garantuji, a to nejsem finančním odborníkem, že pro výpočet na rok 2026 budeme na částce 600 až 620 mil. Ve střednědobém výhledu v roce 2027 budeme více jak přes 3/4 miliardy, která půjde z rozpočtu Plzeňského kraje a bude suplovat veřejné zdravotní pojištění. Z nějakého důvodu se ta spirála roztočila, a pokud s tím neudělají zdravotní pojišťovny nic, tak v roce 2027 jsme na 3/4 miliardy z rozpočtu PK, která bude suplovat veřejné zdravotní pojištění.

2:12:35

Dostál: Na vaše referáty s VZP jsem velmi zvědav. Ztotožňuji se s názory kolegů, bohužel i s obavami kolegy Špotáka, kam to půjde dál. Já neupírám zdravotníkům právo na růst mezd, toto je věc tripartitních jednání, kterých se jako kraj úplně neúčastníme. Pokud k něčemu takovému dojde, tak pro následující rok by to správně mělo být započteno Ministerstvem zdravotnictví do nákladů pro příští rok, a mělo by to být promítnuto do úhradové vyhlášky. To se objektivně nestalo. Pokud dojde v běžném roce, tzn. už v roce 2025 k navýšení tarifů, tak v takovém případě to v úhradové vyhlášce být zohledněno nemůže, nicméně právě proto existuje § 17 odst. 5, věta poslední zákona o veřejném zdravotním pojištění (dále jen „Zo VZP“), která umožňuje, dle mého názoru ukládá zdravotním pojišťovnám, aby o toto navýšení, o kterém rozhodli na úrovni státu, bylo promítnuto do úhrad, neboť toto navýšení platů zvýší náklady poskytovatelů a tedy i úhradu, kterou může zdravotní pojišťovna v tom běžném roce navýšit tím specifickým úhradovým dodatkem. My víme, že se tak pravidelně děje u poskytovatelů, kteří jsou dostatečně draví a mají ostré lokty. Ke smlouvám, které byly uzavřeny na 5 let, je dobré vědět, že tyto smlouvy nemají cenové ujednání. Cenové ujednání v dlouhodobých smlouvách se pro každý rok doplňuje až úhradovou vyhláškou a úhradovým dodatkem, a proto musíme každý rok jednat o tom, aby tu půl miliardu, která chybí, nezaplátil kraj, který k tomu není povinen, ale aby to zaplatily zdravotní pojišťovny.

2:15:15

Hejtman: Jak fungují zdravotní pojišťovny po právní stránce, asi víte lépe než já, pane europoslanče. Nejsme povinni dotovat zdravotní služby, ale pokud budu já hejtmanem, tak udělám vše proto, abychom zajistili zdravotní péči v rámci Plzeňského kraje. To SOHZ budeme používat a jsou i kraje, které mají SOHZ vyšší, ale to neříkám, že je to správné. Jsem členem správní rady VZP. Jednání s radou VZP jsou neveřejná. Správní rady určí rámec a považuji za největší výhodu správní rady, aby odvolala ředitele nebo jmenovala ředitele VZP nebo jakékoliv jiné pojišťovny. Co se týká fungování správní rady, tady zaznělo, že se roztáčí spirála, ale tu finanční spirálu roztáčí současná vládní koalice. Říkáte, že byly odměny u VZP, tak to se podívejte, kdo a jak hlasoval a mě tam nenajdete. Já jsem pro tu odměnu nehlasoval. Co se týká té spirály, tak problém je v úhradové vyhlášce, která je psána Ministerstvem zdravotnictví, v současné chvíli ji podepsalo asi 31 senátorů napříč politickým spektrem. Úhradová vyhláška poškozují krajské, malé a střední nemocnice. Já jsem jeden z 16 poslanců, který podpořil písemně ústavní žalobu, kterou tito senátoři podávají. Rozdíl v jednotlivých platbách mezi našimi malými a fakultními nemocnicemi

je v řádech desítek tisíc. Nejsem šťastný z toho, že SOHZ máme takto vysoké a děláme k tomu kroky, které ho alespoň budou mírně brzdit nebo snižovat, ale pokud nedojde k určité nápravě a snižování rozevírání těch nůžek, které se rozevřely v posledních 4 letech a na to směřuje ta ústavní žaloba senátorů, tak my tu situaci můžeme brzdit, anebo pak můžete ty zdravotní služby začít v rámci kraje rušit, ale pokud tady budu já, tak to dělat nebudu.

2:21:23

Soukup – odkazuje na odpovědi hejtmána. Konstatuje, že zde máme jeden protinávrh a jedno doplnění návrhu. Žádá o vyhlášení přestávky po ukončení rozpravy, aby bylo možné návrhy seřadit a poté o nich hlasovat. Navrhuje vystoupení předsedy představenstva Klatovské nemocnice Ing. Zdeňka Švandy.

2:22:13

Kůs: Já bych chtěl apelovat na to, abychom si opravdu jasně od těch navrhovatelů vyjasnili přesné znění těch jednotlivých návrhů, abychom věděli, o čem budeme hlasovat a s jakými důsledky. Já nejsem přítelem navržených opatření, tzn. hlasovat o něčem, o čem jsme předtím nevěděli, a sám zastupitel Dostál říkal, že je to složitý právní problém. Já se ptám proč nám ty věci, pokud takový návrh měl, nerozeslal všem zastupitelům předem, kdy jsme se mohli seznámit blíže s těmi jednotlivými právními aspekty. Také si uvědomme, že vyzývat člena správní rady k tomu, aby zde veřejně informoval o nějakých záležitostech, my nepřijde úplně košer, je to spíše populismus a stejně vnímám i ten návrh. Návrh MUDr. Piknera, Ph.D., se mi zdá jednoduchý a logický, ale opravdu si vyjasněme, co budou znamenat ta hlasování. Zde pokud se bude například hlasovat o návrhu europoslance JUDr. Dostála, Ph.D., LL.M., tak přijetí takového návrhu bude znamenat, že se už nebude hlasovat o bodu č. 40 jako samostatném návrhu? A jaké to prostě bude mít důsledky, kdybychom ten návrh přijali. Bude to mít důsledky takové, že bychom ty peníze nerozdali?

2:24:20

Hejtmán – konstatuje, že každý ze zastupitelů může přednést protinávrh, o kterém lze hlasovat. Opětovně se vrací k úhradové vyhlášce. Uvádí, že je v parlamentu na stole návrh, kdy nemocnice fungují se zpětnými bonusy, ve kterých je cca 5 miliard Kč, to jsou příjmy nemocnic. Dále uvádí příklady, jak fungují jednotlivé bonusy. Dále sděluje, že VZP řídí vládní koalice, má správní radu o 30 lidech, 10 lidí tam nominovala vláda ČR. Dalších 20 míst je obsazeno na základě výsledků voleb.

2:27:00

Dostál: Přednesl jsem 5 výzev, ale nejedná se o návrh usnesení, právě z těch důvodů, které zde říkal i pan hejtmán. Pokud jde o ten návrh usnesení, kdo se seznamoval se závěry zdravotního výboru minule, tak toto jsem tam říkal opakovaně. Záležitost to není nová, stejně jako není nová ústavní stížnost. Pokud jde o důsledky načeného usnesení, to neříká nic jiného, než že kraj jako veřejná instituce vyzývá zdravotní pojišťovny, jakožto taktéž veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky, aby aplikovaly zákon, který platí pro ně stejně jako pro nás, to je ten § 17 odst. 5. Zo VZP tak, že v důsledku zaplatí tu nemocniční péči ony a ne kraj. Pokud jde o rozsah mlčenlivosti členů správní rady, tak jsem přesvědčený, že pokud jde o tvorbu politiky, právě proto, že je to veřejná instituce, tak toto je možno na tomto fóru diskutovat, kdy po panu hejtmánovi nechci, aby šel do detailů obchodních záležitostí VZP, ale do těchto politických záležitostí. Dovolím si i v rámci přestávky seznámit kohokoliv, kdo

bude chtít, s obsahem načteného usnesení. Podstatou není nic jiného, než aby skutečně vzniklé náklady nemocnic Plzeňského kraje nehradil kraj, ale aby to hradily zdravotní pojišťovny, neboť tuto půl miliardu potřebujeme na jiné věci, které kraj je povinen činit. Já za sebe a říkám to nerad, patrně podpořím žádost o dolítí peněz do nemocnic, ne že bych s tím souhlasil, ale protože je to nouzová záležitost k záchraně nemocnic.

2:30:01

Bernard: Rád bych pár věcí upřesnil. V roce 2018 jsme byli u té ústavní žaloby senátorů, bylo to shozeno ze stolu, bylo ústavním soudem řečeno, že se touto záležitostí nebude zabývat. S problémem úhradové vyhlášky, a že se nám navyšují náklady na SOHZ se potýkáme 15 let. Neslibujme si nic od toho, že teď přijdeme a opakovaně půjdeme za zdravotními pojišťovnami, že nám dají 500 mil. korun. Jsou 3 faktory, které působí na ztrátovost našich nemocnic: špatná úhradová vyhláška, efektivita nemocnic a faktor Plzeňský kraj. Plzeňský kraj je řídce osídlen, zajišťujeme zdravotní služby tam, kde by je žádná privátní nemocnice nezajistila. Tak se podívejme na příklad Sušické nemocnice. My chceme, aby naše nemocnice byly efektivní, ale pokud bychom neměli pro Šumaváky zajištěnou dostatečnou péči v naší Klatovské nemocnici, tak to určitě nechceme. Nevyhýbám se ani tomu usnesení, které bude tlačit na člena správní rady, možná je to na základě toho pane hejtmane, že vy sám jste na začátku řekl, že využijete toho postavení ve správní radě, ale fakticky si s tím problémem budeme muset poradit my sami.

2:32:10

Hejtman: Děkuji pane zastupiteli, že jste to řekl a jak jste zmínil Sušickou nemocnici, kam kraj dává kolem 20 mil. korun, a neříkám, kolik desítek mil. tam dává město v rámci fungování.

2:32:40

Špoták – uvádí, že rozumí tomu, že vládní opozice je v menšině ve správní radě VZP, ale u výboru pro zdravotnictví, kde jsou odborníci, je to naopak. Pozastavuje se nad tím, že výbor pro zdravotnictví usnesení nepřijal. Uvádí, že není členem výboru pro zdravotnictví a proto vyjádřil zájem o konkrétní body, proč toto nebylo podpořeno.

2:34:45

Zarzycký: Byl bych rád, kdyby byl představen návrh, aby byly řečeny rezortním náměstkem důvody, proč se k tomu uchylujeme. Zdravotní výbor nepřijal usnesení, což je zcela něco jiného, než je zamítnutí návrhu usnesení. Diskuze měla podle paní předsedkyně proběhnout na fóru, což je toto fórum. Jsem připraven toto podpořit, jelikož jsem s náměstkem mluvil, je to o tom představit návrh. Já jsem pochopil, že těch téměř 100 mil. korun bude určeno na podporu zdravotnického a nezdravotnického personálu, ale také lékařů, aby se zajistila v celém regionu dostupná péče. Jsem přesvědčený, že přidat do systému cca 100 mil. Kč, aby byla zajištěna zdravotní péče v celém regionu, je správné. Chápu pana europoslance Dostála, ale my potřebujeme řešit situaci teď a tady, nikoliv systémově. Ano to také, ale až za dva až tři roky. Musíme se rozhodnout, jestli ohrozíme zdravotní službu v tomto regionu anebo ne.

2:36:43

Pikner: Pokusím se interpretovat to, co se dělo na výboru, jehož jsem členem. To, že jsme se neusnesli, bylo proto, že jsme tam vážně diskutovali o tom, kam má podpora směřovat. Někteří z nás zastávali stanovisko, že má jít na střední zdravotnický

personál a zdravotnické pracovníky. Myslím si, že se nás valná většina zdržela, byla tam část koaličních zástupců, kteří hlasovali pro. Pár výjimek hlasovalo proti, jak jsem to vnímal, tak z principu, že to je obecně nepřiměřená podpora směřující do zdravotnictví na výplaty. Chtěl bych vás požádat, abyste zvážili náš protinávrh během přestávky, protože 2/3 z 97 milionů směřují na navýšení tarifních mezd (1 400 Kč/měsíčně) a z toho část prostředků je směřována na lékaře. Myslím si, že by velmi pomohlo, i při vnímání toho, jak došlo k navyšování prostředků nebo tarifních mezd u lékařů v minulém roce tak, aby těch 1 400 Kč se přesunulo k těm zdravotnickým pracovníkům a zároveň i k těm nelékařským zdravotnickým pracovníkům, tzn. sestry, sanitáři, ale i technické zázemí těch jednotlivých nemocnic. Myslím, že to budou vnímat jako velkou pomoc od tohoto kraje, ale také vzhledem k tomu, že v minulém roce k navýšení nedošlo a pro ně to bude výrazný počín.

2:39:19

Bernard: Já bych plédoval za to, abychom tady měli na příští zastupitelstvo jasnou tabulku, jak nám rostlo, případně klesalo SOHZ. Myslím si, že k celkovým příjmům Plzeňského kraje, tak se o žádnou spirálu a něco, co by zásadně kraj nebyl schopen plnit, nejedná. Abychom neděsili občany, musíme čísla říkat tak, jak jsou. **(úkol ze zápisu)**

2:40:01

Hejtman: Určitě, čísla jsou zajímavá, ale musí tam samozřejmě být nejen obyčejný graf, ale chtěl bych tam vidět, kolik šlo z kompenzační vyhlášky, kolik šlo za covidu a kdy se platilo. To jsou úplně jiná čísla, o kterých se pak budeme bavit, to je oddlužení nemocnic vládou Andreje Babiše 6 miliard a další. To jsou věci, které musí být k tomu grafu přičleněny, pak nemám problém se na ten graf z tohoto kontextu podívat.

2:40:29

Valenta - reakce na příspěvek primátora Zarzyckého: Jistá forma usnesení v zápisu je, a to, že tento výbor nedoporučuje Zastupitelstvu Plzeňského kraje tento návrh přijmout. Nevím, odkud čerpáte to, že žádné usnesení nebylo přijato. Je to v ověřeném zápisu.

2:40:56

Bubeníčková: Dle mého, usnesení nebylo zamítnuto, ale skutečně jsme se neusnesli, to znamená, že nebylo přijato. Beru to tak, že výbor pro zdravotnictví je poradní orgán Zastupitelstva PK. Z důvodu toho, že jsme skutečně k tomuto bodu vážně diskutovali velkou část jednání výboru a v závěru se hlasovalo tak, jak se hlasovalo, tak bych byla ráda, aby toto nebylo vnímáno jako zamítavé stanovisko, ale pouze jako výstup z výboru pro zdravotnictví, o kterém bych byla ráda, aby tady bylo hlasováno.

2:41:45

Dostál: Dle mého názoru není sporu o tom, že je zapotřebí přidat do systému krajských nemocnic peníze na pokrytí zvýšených nákladů. Ta otázka pouze zní, kdo má tyto peníze poskytnout, zda to má být kraj nebo zda to má být zdravotní pojišťovna, která je k tomu dle zákona povinná. K tomu co řekl pan zastupitel Bernard, povinná by k tomu zdravotní pojišťovna byla pouze tehdy, pokud by bylo dáno, že ty nemocnice ve skutečnosti nejsou řízeny efektivně, a že zaplatí pouze tu část, kterou považuje za náklady dobře řízeného podniku. Ovšem v takovém případě bychom museli mít tvrdou debatu s panem předsedou správní rady a s jednotlivými řediteli, proč nehospodaří

efektivně. Ani toto na pořadu jednání není. Buď zdravotní pojišťovna neplatí, co má platit, nebo nehospodaří naše akciová společnost elektivně. Víme, že podle § 17 odst. 5 Zo VZP nečinilo problém zdravotní pojišťovně VZP přidat stamilionovou částku za tohoto období soukromé klinice SurGal Clinic pana premiéra Fialy v Brně a stejně tak to bylo i v minulém vládním období. Je možné, že pokud toto mohou dostat soukromé entity, tak nevidím důvod, aby podobné peníze nemohla VZP poslat nemocnicím Plzeňského kraje.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a žádá o předložení protinávrhů v písemné podobě. Vyhlašuje přestávku na dobu cca 30 minut (od 11:50 hod. do 12:20 hod.).

V 12:25 hod. je pokračováno v zasedání.

Hejtman – konstatuje, že rozprava byla ukončena a žádá o případné návrhy. Na původním návrhu na vystoupení předsedy představenstva Švandy, zastupitel Špoták netrvá. Dále konstatuje, že všichni mají na stole dva návrhy. První bude hlasování o doplnění usnesení MUDr. Piknera, Ph.D., (nejedná se o protinávrh, ale o doplnění předloženého návrhu usnesení k bodu č. 40). Druhé hlasování se bude týkat doplnění návrhu JUDr. Dostála, Ph.D., LL.M. a třetí hlasování se bude týkat celého návrhu usnesení k bodu č. 40.

Špoták – ujišťuje se o tom, jak a o čem se bude hlasovat.

Hejtman – přednáší doplňující návrhy:

NÁVRH ZASTUPITELE MUDr. Richarda Piknera

Zastupitelstvo Plzeňského kraje ukládá Radě Plzeňského kraje, aby navýšení prostředků SOHZ bylo určeno pro střední zdravotnický personál (NLZP) a nezdravotnické pracovníky. Celková výše určených prostředků na navýšení SOHZ se nemění.

Hlasování o návrhu MUDr. Piknera

Pro 16, proti 10, zdržel se 14, přítomno 50 zastupitelů

Toto hlasování hejtman prohlašuje za zmatečné, jelikož nebylo vyžádáno stanovisko předkladatele.

Soukup – nesouhlasí s takto předneseným doplněním z procesních důvodů. Stanovisko je ne.

Hlasování o návrhu MUDr. Piknera, Ph.D.

Pro 17, proti 6, zdržel se 18, přítomno 51 zastupitelů

Doplnění MUDr. Piknera nebylo přijato

NÁVRH ZASTUPITELE JUDr. Ondřeje Dostála

Zastupitelstvo Plzeňského kraje ukládá hejtmanovi, aby vyzval zdravotní pojišťovny k tomu, aby postupem dle § 17 odst. 5 Zo VZP uhradily smluvním poskytovatelům zdravotních služeb vlastněným Plzeňským krajem skutečné náklady poskytnutých zdravotních služeb včetně přiměřeného zisku ve smyslu zákona a soudní judikatury.

Soukup – nesouhlasí, stanovisko je opět ne.

Hlasování o návrhu JUDr. Dostála, Ph.D., LL.M.

Pro 16, proti 8, zdržel se 17, přítomno 51 zastupitelů

Doplnění JUDr. Dostála nebylo přijato

Hejtman – konstatuje, že doplňující návrhy nebyly přijaty, nyní bude hlasováno o původním návrhu usnesení předloženém předkladatelem.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 2, zdržel se 8, přítomno 51 zastupitelů

Usnesení č. 189/25 je přijato

3:28:44

41. bod programu

Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předložené materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 190/25 je přijato

3:30:08

42. bod programu

Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předložené materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 191/25 je přijato

3:31:43

43.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Regionální rozvojové agentuře Plzeňského kraje, obecně prospěšné společnosti – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předložené materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 1, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 192/25 je přijato

3:33:01

44.bod programu

Poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - komentuje předložené materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 193/25 je přijato

3:34:13

45.bod programu

Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2025” - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předložené materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Záhoř – hlásí možný střet zájmů.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 194/25 je přijato

3:36:28

46. bod programu

Poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předložené materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Kužilková: Chtěla bych se zeptat, vidím tam tréninkové centrum běžeckého lyžování, tréninkové centrum Sokol Špičák nebo TJ Špičák, tedy alpské a běžecké disciplíny. Chci se zeptat, kde je snowboarding?

Strolený: Předpokládám, že si nepodali žádost. To nejsou žádosti, které bychom brali plošně, ale pokud si podají žádost, tak je i posouzena.

Kroc: Snowboarding je zahrnutý na Špičáku, je součástí té akademie. Toto jsou žádosti investičních dotací, které si podaly příslušné subjekty. Některé jsou jednorázové. Snowboarding o individuální dotaci nepožádal.

Hejtman – nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 195/25 je přijato

3:39:45

47. bod programu

Poskytnutí investičních dotací z programu/titulu „Školní sportoviště v roce 2025“ - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – pronáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Záhoř – hlásí střet zájmů.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 196/25 je přijato

3:41:24

48. bod programu

Dodatky ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předkládané materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 197/25 je přijato

3:42:38

49. bod programu**Záměr založení Inovačního centra Plzeňského kraje - Mgr. Martin Rybár**

Rybár – jedná se o záměr vybudování kapacit pro regionální podporu výzkumu, vývoje a inovací, které reaguje na posílení vzdělanosti, pro zaměstnanost a uplatňování výsledků výzkumu a vývoje na ekonomice Plzeňského kraje. Dále komentuje předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu.

3:44:24

Pikner: Město Plzeň má svoje inovační centrum, je asi logika, že i kraj by mohl mít svoje inovační centrum. Ta centra budou spolupracovat, nebo my je nějak doplníme úvazky? Jak bude odlišená činnost, jelikož předpokládám, že krajské centrum by mělo směřovat na aktivity na oblast mimo Plzeň. Je to tak, nebo jaký je plán?

3:44:52

Kůs: Město Plzeň má svůj tzv. BIC (Business Innovation Centre). Jednání týkající se Inovačního centra PK probíhala s panem náměstkem Rybářem, a pokud vznikne samostatný subjekt, což je naším cílem, tak chceme, aby si nekonkurovaly. Mým cílem je, abychom vytvořili třeba jeden společný. Konkrétní forma je předmětem jednání, ale chceme, aby tady vznikl subjekt, který bude silným hráčem, a bude schopen se vyrovnat třeba i JIC na jižní Moravě. Ten má velké slovo a dokáže pro ty své projekty vyjednat poměrně dost peněz. Určitě nekonkurovat si s BIC, ale spolupracovat.

3:46:00

Rybár: Je to přesně tak, jak říkal pan zastupitel Kůs. Celým smyslem je to, aby BIC nemusel suplovat fungování inovačního centra podpory inovací pro celý kraj, protože zřizovatelem BIC je město Plzeň a primární náplň práce je pro město Plzeň. Nicméně říkám, že spolupráce s BIC bude jedna ze zásadních bodů „DNA“ toho nově vzniklého centra. Pokud vznikne nové centrum, pořád se ještě bavíme o nějakých dalších možnostech v rámci spolupráce s BIC, ale smyslem tady toho je diskuzi začít a mít něco uchopitelného, mít nějaký záměr k tomu, abychom mohli k něčemu takovému přistoupit.

Hejtman - nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č.198/25 je přijato

3:47:12

50.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací záchranným stanicím na podporu provozu záchranných stanic - Petr Fišer

Fišer – komentuje předkládané materiály včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 199/25 je přijato

3:48:07

51.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů a u obce Semněvice také termínu pro aktualizaci Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Petr Fišer

Fišer – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Vavříčka – hlásí střet zájmu.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 200/25 je přijato

3:49:25

52.bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 1/2025 – Petr Fišer

Fišer - přednáší úvodní slovo a odkazuje na předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 201/25 je přijato

3:50:12

53.bod programu

Dodatky zřizovacích listin - Hvězdárna v Rokycanech a Plzni, p.o., Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech, p.o. - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo a odkazuje na předkládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 202/25 je přijato

3:51:00

54.bod programu

Poskytnutí účelové dotace – Biskupství plzeňské - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 1, zdržel se 4, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 203/25 je přijato

3:51:54

55.bod programu

Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 204/25 je přijato

Hejtman – navrhuje sloučení bodů č. 56 – 58. Dává hlasovat o sloučení bodů č. 56 – 58 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 56 – 58:

(rozprava + hlasování)

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Návrh byl přijat

3:53:28

56. bod programu

**IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 28. 2. 2025
- Bc. Pavel Strolený**

Hejtman – otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 56 – 58.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 56 – 58.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 205/25 – 207/25 jsou přijata

57. bod programu

IZ - Informativní zpráva o aktuálním stavu individuálních projektů ve fázi Žádost o dotaci a Záměr - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 56)

Usnesení č. 206/25 je přijato

58. bod programu

**IZ - Informace o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu za rok 2024 -
Mgr. Martin Rybár**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 56)

Usnesení č. 207/25 je přijato

3:54:18

59. bod programu

Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2025 – Ing. Pavel Čížek (nový bod)

Čížek – komentuje překládané materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 0, přítomno 49 zastupitelů

Usnesení č. 208/25 je přijato

60. bod programu

Zařazen za bod č. 15 (Změna předsedy Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje – MUDr. Kamal Farhan, nový bod)

61. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Hejtman – otevírá rozpravu.

Špoták: Musím se vrátit k našemu hlasování k SOHZ. Mně celou dobu vrtalo hlavou, proč pan náměstek Soukup zvolil ten zamítavý postoj, tak jak ho zvolil. Chtěl bych se ho veřejně zeptat, jestli jeden z důvodů nebyl to, že již v nemocnicích byly podepsány nebo jsou ve vysoké fázi rozpracovanosti kolektivní smlouvy s odbory? Kdy tady bylo interpretováno, že to s nimi bylo řešeno, já doufám, že tomu tak není, protože v ten okamžik by se naše nemocnice zavazovaly k něčemu, co není pravda. Tak doufám, že mi to pan náměstek vyvrátí, protože to by byla věc, která by byla velice nepříjemná.

3:56:45

Soukup: Není to kvůli tomu, mohu to vyvrátit. Ten první návrh, který nám dal pan MUDr. Pikner, si myslím, že procesně nebyl správný. Procesně není možné, aby zastupitelstvo nařídilo radě, a rada potom nařídila managementu, jak využívat SOHZ. Ta diskuse tady byla vedena, to znamená, že procesně by to doplnění toho usnesení v podstatě bylo nicotné, proto tam bylo to ne. A to druhé ne, tak můžu tady veřejně říct, že jsme s panem JUDr. Dostálem o tom jednali a já rád využiji těch jeho rad k tomu, abychom se obrátili na zdravotní pojišťovnu. Samozřejmě využijeme jakékoliv možnosti k tomu, abychom SOHZ snížili. V rámci koalice jsme se domluvili, že nebudeme takto doplňovat usnesení a necháme ho v původní formě. Tak na vaši otázku, nebylo to tím, co vy jste říkal.

3:57:46

Valenta – pokládá dotaz na hejtmana: Jistě všichni, co tady sedíme, víme, že bezpečnostní situace v našem regionu není vždy úplně ideální. Asi největší problémy jsou v okrese Plzeň-město. Poslední dobou vznikají velké bezpečnostní problémy v okrese Tachov. Tachovsko pojímá asi 42 000 obyvatel, z toho 10 000 cizinců. Přes každý den tam pracuje v průmyslových zónách na 20 000 cizinců. Problémy se tam neustále kupí a pokračují. A vy jste pro média prohlásil, že je třeba, abychom táhli za jeden provaz, aby táhl za jeden provaz stát, kraj i obce. Mě by zajímalo, jakým směrem to táhnutí za jeden provaz pokračuje, protože zatím mně připadá, že se tam nedělá skoro nic. Na Tachovsku chybí podle mých informací 23 policistů, je tam vyslaná nějaká mobilní jednotka cizinecké policie, ale mně to připadá nedostatečné. Zajímalo by mě, jak vy si představujete nápravu tohoto žalostného stavu na okrese Tachov?

3:58:52

Hejtman: Já s dovolením odpovím. Máme tady tři věci, pane zastupiteli. První věc je, že budu rád, když dohledáte větu, že jsem řekl, že máme táhnout za jeden provaz v rámci bezpečnosti. Souhlasím s ní, ale zajímá mě, kde jsem to řekl. Já vím, kde jsem to řekl, ale podle mě v jiné situaci. Co se týká města, já si myslím, že v Plzni je bezpečnostní situace celkem dobrá, jsou tam určité věci, které řeší pan primátor, ale tím, že je řeší, tak jsou více vidět. Kdyby je nechal být, tak o tom nikdo neví. Co se týká okresu Tachov a těchto zón, tak jsme měli setkání někdy před 3 týdny, kdy jsem k jednomu stolu dostal starosty dotčených obcí na Tachovsku, byl tam krajský policejní ředitel generál Macháček, byl tam generál Pavlas od hasičů, byl tam ředitel Krajské hygienické stanice Mgr. Bartoš a řešili jsme to. Co může dělat kraj? Kraj vám nedodá policisty, kteří vám v současné chvíli chybí, to musí udělat vláda, musí to udělat ministr

vnitru a je to jeho kompetence. Kraj nemá jakoukoliv kompetenci, aby dělal nábor Policie ČR. To je věcí vlády, vládní koalice a ministra vnitra. Kraj má koordinační funkci, apelační funkci, může vypisovat dotační titul, který tady máme na nějaké kamerové vybavení a ten jsme navýšili oproti minulému roku. Na jednání minulý týden v pátek ráno, kdy jsem tady měl ředitele Krajské hygienické stanice Mgr. Bartoše, jsme se bavili o tom, že zvýší aktivitu. Zrovna tak půjde ta zvýšená aktivita ze strany Policie ČR, nejenom těmi mobilními jednotkami, které tam budou zajíždět. My si ty policisty nevyrobíme. Já ani sám to nevím, kdy ty koordinované akce budou nějakým způsobem probíhat, možná se to dozvím těsně před tím, že budou probíhat. V pátek mám setkání se starosty, bude tam i starosta Stříbra, zase přijedou zástupci krajské hygienické stanice a v těch regionech se nějakým způsobem snažím, aby se zvyšovala aktivita těch složek. Nezvýšíme počet policistů, nezvýšíme počet lidí na hygienických stanicích. To jsou věci státu. Já mohu pouze apelovat na to, aby tam ti policisté zajížděli a takto mi to slíbili ti účastníci řízení. Zvýší se počet dohledů a kontrol a my jsme zvýšili dotační titul, který je vypsaný na bezpečnost jako takovou. Samozřejmě poskytujeme peníze na další dotační tituly.

4:02:58

Valenta: Pane hejtmane, vy jste se mě ptal, kde jste to řekl, tak jste to řekl na oficiálních webových stránkách Plzeňského kraje a článek se jmenuje „Kraj chce zvýšit na Tachovsku pocit bezpečí“ a budu vás citovat: „Úlohou Plzeňského kraje je podle hejtmána Farhana především zajistit, aby se všechny složky státní správy a policie a místní samosprávy spojily a táhly za jeden provaz“, z tohoto důvodu jsem se vás na to zeptal.

4:03:30

Hejtmán: Děkuji, já jsem se tohoto prohlášení vůbec nevzdal, akorát jsem si vzpomněl, že jsem to říkal v jiném kontextu, kdy jsme s panem primátorem někde hovořili a říkali jsme, že potáhneme spolu za jeden provaz, takže nejen s panem primátorem táhnu za jeden provaz, ale i s policií, krajskou hygienickou stanicí a hasiči.

4:03:50

Kroc: Ještě jednou se vracím k zabezpečování olympijských her, protože to vzbudilo celkem zajímavou reakci z řady sportovní veřejnosti, trenérů, atd. V žádném případě se nejedná o to, že bychom chtěli zastavit, nedotovat nějaké aktivity. Byla tady diskuze, když každý z nás má nějakou formu vyjadřování a hledá a sleduje nějaké svoje otázky. Nejde tady o osobní spor mezi mnou a paní zastupitelkou Kužílkovou. Plzeňský kraj ve financování rozvoje dotčených míst připravených pro hry dětí a mládeže v roce 2027 bude nadále pokračovat. Nejedná se o to, že bychom se postavili proti postavení běžeckého areálu v Nýrsku. Chci poděkovat všem, kteří se podílí na těch aktivitách, ať už členové kolektivů, kteří se s námi podílí na přípravě, i dotčené územní orgány. My v současné době máme dvě možnosti, kde investovat. První je, kde jsou neinvestiční části, které jsou nějakým způsobem naplánované, ať je to ubytování, stravování, atd. Ta druhá část, která je v zájmu zastupitelky Kužílkové, jakým způsobem budeme nakládat s těmi 30 mil., které máme stanovené i pro tu roční aktivitu. Tam je samozřejmě těžké přímo určit, kam ty prostředky v tom daném momentě budeme nuceni dávat, protože na to nelze ani vypracovat projekt. Tento týden přijedou pracovníci Olympijského výboru a budou se procházet po jednotlivých budoucích sportovištích, z toho vyjde, co a kde budeme muset dofinancovat. Můžete si být jisti, že ta účelnost a ten přínos tady pro Plzeňský kraj bude. Ještě jednou bych

chtěl poděkovat všem, kdo se na těchto aktivitách podílí a chtěl bych veřejně prohlásit, že v každém případě počítáme s tím, že tyto investice budou věnovány na rozvoj sportovních aktivit na dotčených místech.

4:07:36

Dostál: Mám ještě jedno téma, a to dostupnost léčiv v lékárnách, kdy nedostupnost některých léků může být absolutní, někdy ten nedostatek léků vidíme na SÚKL nebo relativní, a to tehdy nejsou-li léky dodávány do některých lékáren a do některých jsou. V tento moment proběhl seminář v poslanecké sněmovně, kde nezávislí neřetězcoví lékárníci tvrdí, že tomu skutečně tak je, a proto se do některých komunit v republice, kde je neřetězcová lékárna ty léky nedostávají a pacienti musí dojíždět. Pak druhá strana říká, že tomu tak rozhodně není. Pan eurokomisař Várhelyi byl s touto záležitostí seznámen, uskuteční se k tomu ještě nějaké debaty, ale proč to otevíráme zde? Pokud by takový problém vznikl na úrovni našich lékáren v nemocnicích, anebo měl třeba takové zprávy některý ze starostů, kde je lékárna, která takto zásobena není, tak je to určitě něco, čím je zapotřebí se zabývat. Je to i téma pro případnou lékárenskou pohotovost, aby vždy to plné spektrum léků měla. Toto je spíš takové téma pro budoucnost.

4:08:54

Zarzycký: Chtěl jsem potvrdit, že my dva s panem hejtmanem stojíme na správné straně. Máme před další schůzkou, na kterou pan hejtman zapomněl. Je to ve středu setkání na Krajském ředitelství Policie ČR se všemi starosty ORP a i tam budeme řešit bezpečnostní situaci. Zároveň mohu potvrdit, že pan hejtman mě jmenoval a jsem stálým hostem Bezpečnostní rady Plzeňského kraje. My se bavíme zároveň na úrovni krajské policie, já jsem asi jediný primátor v ČR, kterého ministr vnitra jmenoval do skupiny Integrace. Měsíčně se scházíme se zástupci složek PČR. V současném stádiu chybí přes 200 policistů v Plzeňském kraji, z toho 110 je jich na úrovni města Plzně. Zároveň statistiky města Plzně nejsou takové, že je nebezpečno, ale je snížený pocit bezpečí, jak to vnímají lidé. To jsou dvě různé intuitivní složky. Znamená to že, je potřeba říkat lidem, co děláme, a proč to děláme. Odeslal jsem na ministerstvo vnitra paragrafové znění změny trestního zákoníku, kdy žádám ministra vnitra a také mám s ním nějakou debatu v odborných kruzích, že přenesu na ministra spravedlnosti tento legislativní návrh. Je to několik řádek, není to složité, doplňuje to trestní zákoník, tuším, že to je § 308, aby se doplnil o písmeno a), kdy se z několika přestupků stane trestný čin. Ta debata je za kolik přestupků. Na sociálních sítích lidé samozřejmě velmi často píšou, že to má být 3 krát a dost. Já budu spokojen, i kdyby to bylo 10, 20 nebo 30 přestupků, které se přetaví na trestný čin a bude se takto také postihovat, nikoli vězením, ale jakýmkoli alternativním trestem. Míříme tam, že pokud někdo bude opakovaně odsouzen za trestný čin, tak je to takový právní „bypass“ k tomu, abychom s tím mohli pracovat vykazováním z toho území, protože pozice trestného činu a pozice přestupku je jiná. Já potvrzuji, že jednáme s panem hejtmanem ve shodě a táhneme za jeden provaz.

4:12:48

Záhoř: Děkuji panu hejtmanovi i panu primátorovi za aktivitu v rámci bezpečnosti. Konečně si od roku 2014 někdo všiml, že Tachovsko je poměrně dost zatížené, zejména sníženým pocitem bezpečí, že tam chybí 23 policistů, ono jich chybí podstatně víc, protože se uměle snížily tabulky. Ten lék je úplně jednoduchý, ministerstvo vnitra by tam mělo dát policistům víc peněz. Jestliže soutěží policie jako

veřejný sektor s tržním prostředím, kde standardní zaměstnanec s nulovou odpovědností má 1,5 násobek platu toho policisty nebo jsou tam zaměstnanci mající nástupní plat 50 – 55 000 Kč hrubého, tak jak chce Policie ČR soutěžit jinak, než penězi. Myslím si, že ti lidé, jak jich je tam málo, tak jsou více zatíženi, řeší spoustu přestupků. Přestupků i z toho důvodu, že se trestní hranice zvýšila limitově, takže některé věci, které by dříve byly trestným činem, tak jsou v současné době v rámci přestupků. Nemyslím si, že by obce nepodporovaly navýšení policistů, my jsme připraveni jim dát určitě služební byty, atd. Ti mladí policisté, kteří by tam mohli přijít, potřebují ty peníze hned, dost často mívají ženy, dost často je mívají na mateřské dovolené a slib výsluhy a navýšení platů, když pojedou do takovéto oblasti, je pro ně nicotný. Ještě o tom, co mluvil pan hejtman ohledně hygieny. Hygiena může tam, kde jsou legální ubytovny. My trpíme hlavně problémem nelegálních ubytoven, nelegálního zaměstnávání, je tam spousta agentur, které vám tam přivezou lidi, kteří jsou chvíli v pracovním poměru a následně tito lidé opouštějí pracovní poměry a zůstávají nám tam jako osoby bez přístřeší. Ty obce mimo náš katastr, které z toho mají příjmy, nám nemusí odvádět do rozpočtu města vůbec nic, a my tam máme tento „bezpečnostní“ problém. Myslím si, že přechodný pobyt, navýšení peněz policistům a pak v podstatě zvýšení počtu tabulkových míst, tak ledacos by se tím vyřešilo.

4:15:31

Špoták: K tomu pocitu bezpečí, tak pořád je to emocionální, senzitivní věc, pocit. Když západočeská galerie koupí obraz, tak všichni z něj máme nějaký pocit. Někomu se to líbí, někomu se to nelíbí. Někdo má pocit bezpečí, někdo naopak. Kriminalita v Plzeňském kraji se poslední dva roky snížila, to je reální fakt. Majetková kriminalita se přehoupla z velké části do kriminality digitální, vzniká více trestných činů na internetu, už se to dostává nad 50 % a my se neustále bavíme o pocitu. Pokud všichni budeme vyprávět o tom, že je tady nebezpečno, tak určitě nám jako veřejným činitelům to občané uvěří a budou se cítit stejně. Proč někdo nemluví veřejně o těch datech. O tom, že se kriminalita snížila za poslední roky. Já jsem neslyšel ani jedno veřejné vyjádření, že se kriminalita snížila. Co se týká města Plzně i Tachovska, já musím městu Plzeň poděkovat za to, jakým způsobem funguje Městská policie v Plzni. Přestože to nebylo účelem vzniku obecní policie a zákona o obecní policii, tak dneska v těchto velkých aglomeracích a městech Klatovy, Domažlice, Stříbro, Tachov a tak dále, městské policie suplují reálně práci státní policie. Každý velitel obvodního oddělení velice rád poděkuje, že obecní nebo městská policie tam funguje, přestože to není povinností. Je to stejné jako u těch nemocnic, není to povinností kraje a pokud my odhlasujeme, že zrušíme od zítřka všechny nemocnice Plzeňského kraje, tak nikdo nemůže udělat nic. Pokud pan primátor se zastupiteli města se rozhodne, že zruší od června městskou policii, může se to tak stát, ale ta bezpečnost totálně zkolabuje. My jsme v tomto státě rezignovali na to, abychom navyšovali kapacity v rámci státní policie, a necháváme to opět suplovat samosprávou, v tomto případě městskou policií. Co se týká budoucna, rozumím tomu, že politická situace ve světě je taková, že se budeme muset zaměřit na vnější obranu. To je reálný fakt a kdo říká, že ne, tak lže. Nesmíme zapomínat, že lidé, kteří vstupují do složek, ať už jsou to hasiči, policie, armáda, tak jsou stejného ražení a pokud zvýhodníme to, že lidé vstupující do armády v rámci těch nástupních bonusů, atd., tak nám zase do té policie ti noví příslušníci přicházet nebudou. Pokud si někdo myslí, že zvýšíme pocit bezpečí tím, že se bude více policistů pohybovat v ulicích, tak chci upozornit, že pokud budou policisté jenom v ulicích, tak nebudou řešit třeba trestné činy.

4:19:49

Hejtman: Myslím si, že pocity jsou důležité. Souhlasím s vámi a řekl jsem to někde veřejně, že počet přestupků nebo trestných činů klesá. Také jsem řekl, že je důležitý pocit bezpečí. Pokud nežijete jako robot, nebo v nějaké bublině, tak žijete i pocity. Myslím si, že pro občany je důležité, jak se cítí. Pan primátor by nemusel dělat nic, nemusel by se zabývat pocity těch lidí, nebo pocity o těch lidech bez domova. Mohl by si říct, tabulky klesají milí spoluobčané, nebudeme dělat nic, my jsme spokojeni. Takhle já neuvažuji.

4:21:20

Bernard: Já to doplním třemi čísly, které jsou myslím jednoznačné pro tuto debatu. Počet trestných činů na území Plzeňského kraje klesá. V naší zemi máme 341 policistů na 100 000 obyvatel, to je vysoko nad průměrem Evropské unie. Třeba ve Finsku je to 137, v Dánsku 194, ve Švédsku 206 policistů. Pokud vás zajímá mezinárodní srovnání, doporučuji se na ten index podrobně podívat. Je to Global Peace Index, hodnotí 163 zemí ve světě a zde jsme na 7. místě a za námi jsou daleko země, o kterých bychom si mysleli, že jsou v životní úrovni i v pocitu bezpečí před námi. Přesto souhlasím s tím, že je neustále potřeba přesvědčovat obyvatele o tom, aby se u nich zvýšil pocit bezpečí, proto chci navrhnout, že dne 17. 5. 2025 je v plánu v Plané u Mariánských Lázní „Den houkaček“. Budou se zde prezentovat hasiči, zdravotníci, policisté, vojáci, celníci, lesníci a vodohospodáři. Jedná se o akci, která v našem kraji nemá obdoby. Minulý rok byla ve Středočeském kraji a já bych strašně plédoval za to, abychom tam jako Plzeňský kraj nebyli za otloukánka. A stali se obcí Planá důstojným partnerem při pořádání této akce, ať už se jedná o nějakou finanční pomoc popřípadě o účast našich složek IZS.

4:23:55

Valenta: Já si připadám, že posledních 10 minut žiji v jiném světě. Občané na to mají diametrálně odlišný názor než politická reprezentace kraje, která občanům chce namluvit, že chyba je v jejich subjektivním uvažování. Ve skutečnosti je to jinak, je to objektivní nápad trestné činnosti, který je pouze nesprávně vykazovaný nebo jinak vykazovaný než byl vykazovaný dříve. Dneska tisíce lidí vám řeknou, že se bojí vycházet, to je subjektivní pocit nebezpečí. Ale objektivně jdou ven a skutečně je někdo zabije.

4:24:51

Hejtman – reakce na příspěvek zastupitele Valenty: Já nevím, jak to mám komentovat. Určitě jsem s vámi v jedné věci v souhlasu, že jste z jiné planety. Jinak si myslím, že na to ostatní můj souhlas nemáte.

4:25:07

Zarzycký: Pane hejtmane a pane PhDr. Valento, faktem je, že se v roce 2020 změnil trestní zákoník. Trestná činnost se začala charakterizovat 10 000 Kč, takže bagatelní trestná činnost se setřela ve změně posuzování, z 5 000 Kč na 10 000 Kč. V tuto chvíli jsme dosáhli 15 letého maxima za město Plzeň, kdy máme více než 300 městských strážníků. Moje povinnost jako primátora není zřizovat městskou policii, ale je to správné a my v tom pokračujeme, a proto i pro letošní rok do přebytku dáváme dofinancování městské policie (více než 300 mil. korun do fungování městské policie). Nástupní plat strážníků se snažíme mít na bázi, abychom si vzájemně nekonkurovali.

V loňském roce jsme přijali více než 40 strážníků a je to historicky nejvíc. Emoce jsou nepochybně důležité, co se týká práce s daty, tak není to malý vzorek, náš UKR (útvár koncepce a rozvoje) dělal výzkum, když 2500 respondentů se vyjadřovalo asi k 66 otázkám, jedna z nich byla snížený pocit bezpečí, výsledkem bylo, že snížený pocit bezpečí mělo zhruba 90 % dotazovaných. Je to určitě něco, co se nesmí podcenit. Město Plzeň na přání městské opozice představilo sérii opatření, co bylo učiněno za poslední 2 roky. Opozice se s tím ztotožnila, poděkovala a minule na Zastupitelstvu města Plzně řekla, že nás budou podporovat ve všem, co na bázi bezpečnosti děláme. Já jsem o tom mluvil minule, lidé reagují na tři spouštěče: a) lidé na ulici, bezdomovců je tady 400, ne všichni dělají nepořádek, ale těch 10 % nepřizpůsobivých stačí, aby lidé neměli pocit bezpečí, b) je tady několik desítek lidí, kteří přišli s válkou na Ukrajině a když jsou lidé na kulturní nebo sportovní akci ve městě, tak vedle sebe slyší cizojazyčnou konverzaci, a to vede k tomu, že se necítí úplně komfortně a za c) je tady několik lidí, kteří narušují veřejný pořádek. My si s nimi nevíme rady, proto žádáme vládu ČR i konkrétní ministerstva, aby změnily ten legislativní prostředek k tomu, aby nebyli frustrovaní městští policisté, protože když přijdou k jednomu bezdomovci 15 krát za den, 80 krát za týden a jediné co mu můžou říct, že mu udělí smluvní sankci, ta není vymahatelná, tak co mají policajti na té ulici dělat. Pro mě jako pro primátora by bylo nejjednodušší, abychom měli nástroj na to, že ten člověk bude postižen, že bude vymahatelná sankce, že ho budeme moci vykázat z perimetru obce.

4:32:25

Kužilková: Zazněla tady fakta, statistiky, pocity. S čísly kouzlit nelze, pro mě je bezpečnost extrémně důležitá a myslím si, že pro každého z nás. Hnutí ANO šlo do voleb s heslem „Vrátíme vám, co vám vláda vzala“ a teď slyším tesknění, že nemůžete nic dělat, že máte nějakou iniciativu, ale že máte svázané ruce. Říkal jste, že vyčistíte Plzeň, když jste šel do voleb. Nepřijde mi, že by byla čistší, místy je ta situace tristní, a že s vámi přijde bezpečná Plzeň. Teď si opět stěžujete, jak je ten pocit bezpečí v Plzni na nízké úrovni. Já bych byla ráda, aby v čele města, kde žiju, byl člověk, který je schopen něco konkrétního dělat a nejenom říkat něco o pocitu bezpečí. Slíbil jste, vyčistíme Plzeň, bezpečnou Plzeň a teď říkáte, že to nejde, a že pocit bezpečí je špatný a na nízké úrovni, tak bych byla ráda, aby se to změnilo.

4:36:28

Hejtman – reakce na zastupitelku Kužilkovou: My vám vrátíme, co vám vláda vzala, ať už je to v sociální oblasti, v důchodech. My vracíme, nevím, jak jste hlasovala, ale v oblasti zdravotnictví nenecháme nemocnice padnout, když ministr současné vlády jim to bere. My se staráme o dopravu i další věci. Já vám to klidně sepíšu do tabulky, abyste věděla, co my vracíme, to co jim ta vaše vláda vzala.

4:37:05

Bernard: Pane Valento, my si asi tak 40 let nerozumíme, ale já bych nechtěl, aby někde zaznělo, že chyba je v občanech. Shrnuli jsme fakta, navzájem se edukujeme a doufám, že každý rozumný zastupitel, když se potká s nějakým občanem, tak bude ta fakta vysvětlovat tak, jak jsou. Vy jste úplně překroutil má slova. Já jsem tady plédoval za to, abychom podpořili akci na Tachovsku, kterou jsem tu zmiňoval, která velmi výrazně posílí důvěru v naše bezpečnostní složky. To jsou ty „Houkačky“. Vůbec už si nemyslím, že stovky tisíc lidí v Plzni se bojí vyjít na ulici.

4:38:05

Zarzycký: Já řeknu paní Kužílkové nějaká fakta. Neměl jsem heslo „Vrátíme vám, co vám vláda vzala“, to měl v opozici lídra pan MUDr. Farhan a taky to naplňuje. On má nejlepší možnost naplňovat ten program a já jsem tady řadový zastupitel. Sliboval jsem, že vyčistíme Plzeň, a já můžu říct, že jsme dofinancovali svozovou službu na Čisté Plzni o 20 mil. korun. Svozová služba je 3 - 4 krát levnější než v okolních obcích. Má to dopady v ukrajinské krizi, kdy sem přiteklo několik desítek tisíc lidí a my za ně tu službu musíme platit. Když se ptáte, jak vyčistíme Plzeň, tak řeknu 3 věci mimo odpady, díky tomu, že ODS je v opozici, město Plzeň neřídí kmotři - to je první věc. Druhá věc je, že jsme zrušili hazard a vymetli jsme ho po 25 letech z Plzně. A ta třetí je, že budeme schvalovat vizuální smog a vaše parta o tom všem jen mluvila. My odřežeme ty velké plachty ve městě a uklidíme Plzeň. To jsou tři věci, které naplňují motto toho billboardu. Musím se omluvit, odcházím.

4:40:18

Rybár: Původně jsem vám chtěl všem poděkovat, byť jsme ve volebním roce, tak jsme po celé zastupitelstvo s výjimkou pana Dostála řešili věci, které náleží Zastupitelstvu Plzeňského kraje, že jsme neřešili věci, které náleží Evropskému parlamentu, které náleží do Poslanecké sněmovny, Zastupitelstvu města Plzně. Musím vyjádřit určité politování, že v rámci tohoto posledního bodu jsme se dostali do bodu, kdy řešíme všechno, jenom ne věci, které náleží Plzeňskému kraji. To je i apel na vás, myslíme na to, na které půdě sedíme a na to, co reálně můžeme a nemůžeme řešit. My máme pracovat pro dobro obyvatel a ne si tady plácát játra.

4:41:14

Hausner: Také bych se rád vrátil na úroveň krajskou a na oblast bezpečnosti. Zaznělo toho hodně, kraj nemůže za to, že policisti a hasiči, a tyto složky jsou tak mizerně placené, že ti lidé odchází. My si pojdme říct, co jako kraj můžeme dělat a co děláme v rámci zajištění bezpečnosti nebo podpory obcím v oblasti bezpečnosti. My můžeme podporovat obce při zřízení městských policií, můžeme podporovat, když si městskou policii najímají z nějaké sousední obce, můžeme jim dávat příspěvek na bezpečnostní agentury, nemusí mít bezpečnost zajištěnou formou městské policie, přispíváme obcím na měření rychlosti, na kamerové systémy, na zabezpečení škol a další. A tohle je ta role kraje, my jsme se dostali úplně někam jinam. Máme dokonce v programu podpory obcí Plzeňského kraje v rámci bezpečnosti lehce navýšenou podporu obcím do 2000 obyvatel, kdy přispíváme až 75 % na všechno, co jsem zmínil. Obce nad 2000 obyvatel mají 50 % podíl kraje. Skutečně se to děje, od letošního roku jsme tu podporu navýšili z 10 na 12 mil. korun. V loňském roce byl tento dotační program celkem vyčerpán bez pár desítek tisíc na těch 10 mil. a navýšili jsme to na 12 mil. Uvidíme, kam se to bude vyvíjet, kolik těch žádostí bude. Myslím, že jich bylo celkem z obcí 49 na různé typy podpory. Tohle je role Plzeňského kraje.

4:43:32

Valenta: Já budu rád, když veřejnosti ve městě i v kraji veřejně oznámíte, že tady je bezpečno, že se pouze jedná o jejich špatný pocit. Pane hejtmane, když jsem se vás zeptal na základě vašeho článku, jak bude postupovat v součinnosti se státní sférou a s obcemi, tak vy jste z toho udělali takové divadlo. Zkuste těm lidem říct, že je tady bezpečno, já vím, že statistiky jsou takové, ale bezpečno tady není.

4:44:18

Hejtman: Já jsem vám na to pane zastupiteli odpověděl to za první. Za druhé já nebudu lidem vyvracet jejich pocity. Já budu dělat eventuálně to, aby je neměli. Nevidím jiný důvod, proč bych jim říkal, že mají mít jiný pocit. Takhle já nefunguji. Já myslím, že těmi kroky a statistikami oni musí ten svůj pocit změnit, a pokud ho nezmění, tak musíme dělat víc. Nebo musí po nás přijít jiní, třeba vy, kteří to změní.

4:45:00

Kůs: Chci se vrátit k jednomu bodu, mluvil o tom pan primátor Zarzycký, když mluvil o bagatelních trestných činech. Takový termín trestní zákoník vůbec nezná, jsou tím myšleny přečiny, jejichž horní trestní sazba jsou 3 roky. To je to, co má vliv na ten pocit bezpečí, který opravdu existuje, to nemůžeme popřít. Je to ryze subjektivní záležitost, ale dost často vychází právě z toho, že vezmeme jenom ten určitý úsek přečinů a ty které ovlivňují ten pocit bezpečí nejvíce. Myslím si, že taková hospodářská trestná činnost či jiné druhy trestné činnosti vůbec nemají vliv na pocit bezpečí a ty mohou klesat a zároveň tak mohou tu celkovou statistiku naprosto měnit.

4:47:17

Dostál: Připomeňme si, že když někdo mluví o kompetenci kraje, tak by si to měl přečíst i v tom zákoně. On ten zákon o zdravotních službách není špatné čtení. O tom, o čem jsem mluvil ve svém posledním příspěvku, se týká § 110 o povinnosti kraje zajistit dostupnost lékařské pohotovosti, a to takové, ve které budou dokonce léky, které nejsou doplatkové, ale kde je ten lék, který nebyl z nějakého důvodu dodán. Neříkám, jak to máte řešit, já chci mít nejenom pocit, ale i reálnou dostupnost toho léku mezi sobotou a nedělí, když děcko něco potřebuje. K tomu směřoval i můj příspěvek.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se v rámci tohoto bodu nehlásí. Bylo přistoupeno k projednání bodu č. 62.

62. Diskuse, různé

Hejtman – konstatuje, že požádal zástupce veřejnosti s možností přednést příspěvek, týkající se městského bytu v Plzni. Dává hlasovat, zda pan Štefan Puška má vystoupit v zasedací místnosti se svým příspěvkem, který se týká městského bytu v Plzni.

Hlasování o vystoupení veřejnosti ohledně městského bytu (pan Puška):

Pro 19, proti 7, zdržel se 9, přítomno 41 zastupitelů

Návrh nebyl přijat

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se nehlásí.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 13:55 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Jaroslava Šreková

Vyhotoveno v Plzni dne 14. 4. 2025

MUDr. Kamal Farhan
hejtman

Mgr. Jan Šašek
ověřovatel zápisu

Ing. Jan Vavříčka
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 51

Eliška Bartáková: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bostl: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Ivana Bubeníčková: přítomen
Andrej Červený: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Ondřej Dostál: přítomen
Kamal Farhan: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Michal Hána: přítomen
Michal Hausner: přítomen
Lukáš Hegner: ---
Luboš Hlačík: přítomen
František Jelínek: přítomen
Pavel Karpíšek: ---
Miroslav Kavij: přítomen
Milan Kochman: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: ---
Miroslav Kroc: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Daniel Kůs: přítomen
Lucie Kužílková: přítomen
Jitka Kylišová: ---
Jiří Lodr: přítomen
Michal Marek: přítomen
Ivan Maštálka: přítomen
Michaela Opltová: přítomen
Libor Picka: přítomen
Richard Píkner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
David Procházka: přítomen
Ján Ridzoň: přítomen
Martin Rybár: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Michael Sinkule: přítomen
Tomáš Soukup: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Sýkora: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Miroslav Švarc: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jan Volný: přítomen
Michal Vozobule: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen