



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 3
Datum a hodina konání: 10. 02. 2025 od 9:00 hod. v sídle KÚPK (skutečné zahájení od 9.04 hod.)
Přítomni: 54, dle prezenční listiny
Omluveni: Libor Picka
Hosté: dle prezenční listiny (bod č. 1 přisedící: Mgr. Barbora Choulíková, Anna Kanická, Olga Králová, JUDr. Rudolf Tomášek)
Příloha: usnesení ZPK č. 101/25 – 148/25

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman, přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Konstatoval, že zatím přítomných 49 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Hejtman: Chtěl bych upozornit, že zasedání je vysíláno online přenosem, je z něj pořizován video záznam. Na začátek připomenou povinnost hlásit případný střet zájmů podle zákona o krajích. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Máte před sebou program spolu s ostatními materiály, prosím, zda někdo má návrhy na doplnění nebo změnu programu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o programu.

Hlasování o programu:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan
2. Dovolba člena Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
3. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
4. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
5. Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Rudolf Špoták

6. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
7. Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Karel Pressl
8. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek
9. Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - František Jelínek
10. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner
11. Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Michal Hausner
12. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková
13. Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Ivana Bubeníčková
14. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka
15. Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Mgr. David Procházka
16. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Stanislav Antoš
17. Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Stanislav Antoš
18. Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora
19. Plán činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Jiří Sýkora
20. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek
21. Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Mgr. Michal Marek
22. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl

23. Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Jan Bostl
24. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
25. Plán činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Josef Bernard
26. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář
27. Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - František Konvář
28. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený
29. Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Andrej Červený
30. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Zavlekov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Zavlekov - Martin Záhoř
31. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Osek u Vodokrt, Starý Plzenec, Vrčeň, Štěpanice - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Plzeň-jih, Klatovy x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
32. Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, Domažlice, Plzeň – sever, Kralovice, Plzeň – jih, Plzeň – město a Tachov x Česká republika – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - Martin Záhoř
33. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x městys Kolinec, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kolinec. - Martin Záhoř
34. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nevolice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nevolice - Martin Záhoř
35. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků - Martin Záhoř
36. Plzeňský kraj – Bezúplatný převod, bezúplatné nabytí pozemků k.ú. Plzeň, Skvrňany, Nýřany – Střední odborné učiliště elektrotechnické Plzeň, Odborná škola, Základní škola a Mateřská škola, Plzeň, Macháčkova 45, OŽP KÚPK - Martin Záhoř

37. Výkup pozemků v k. ú. Sušice nad Otavou, Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice x Otavské strojírný a. s. - Martin Záhoř
38. Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2025 - rozdělení dotací - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
39. Dodatek č. 10 zřizovací listiny Domov pro osoby se zdravotním postižením Bystřice nad Úhlavou, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
40. Souhlas s poskytnutím neinvestiční dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc
41. Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc
42. Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2025 - rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport, správce rozpočtu Tělovýchova a sport - Ing. Vladimír Kroc
43. Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer
44. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 2/2024 - Petr Fišer
45. Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2025 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Pícka
46. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 31. 12. 2024 - Bc. Pavel Strolený
47. IZ - Informativní zpráva o aktuálním stavu Individuálních projektů - Bc. Pavel Strolený
48. IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2023/2024 - Ing. Vladimír Kroc
49. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
50. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovateli zápisu. Za koalici navrhuji Ing. Jiřího Lodru, za opozici se zeptám pana předsedy Mgr. Jana Šaška, zda někoho navrhne.

Mgr. Jan Šašek (dále jen „Šašek“): Navrhuji pana Ing. Mgr. Pavla Karpíška.
Návrh na ověřovatele zápisu: Ing. Jiří Lodr, Ing. Mgr. Pavel Karpíšek.
Oba ověřovatelé s nominací souhlasili.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

1. bod programu**Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan**

Hejtman: Volba přísedících Krajského soudu v Plzni. Krajský soud nás požádal o volbu kandidátů do funkce přísedících. (Odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy). Odsouhlasili jsme si, že se budou zvat pouze přísedící, kteří jsou nově navrženi. Prosím tedy jednotlivé kandidáty, o krátké představení. Máme jich 5. Budu postupně číst jména kandidátů za sebou. Paní Martina Tolarová se omluvila.

Mgr. Barbora Choulíková: Jmenuji se Barbora Choulíková, jako přísedící jsem byla u Okresního soudu od r. 2018 a byla bych velice ráda, kdybych mohla v této funkci pokračovat u Krajského soudu v Plzni a byla součástí této funkce.

Anna Kanická: Jmenuji se Anna Kanická, přísedící na Krajském úřadě jsem ještě nedělala, teda na soudě, omlouvám se. Ráda bych touto cestou to zkusila, pracovala jsem, chodila jsem na soudy i na úřady, touto cestou bych to chtěla zkusit.

Olga Králová: Jmenuji se Olga Králová. U obvodního soudu jsem pracovala cca 2 roky. Veřejně se podílím, co se týče vedení kroužků dětí, a ráda bych pracovala u Krajského soudu, abych byla společností co platná.

JUDr. Rudolf Tomášek: Jmenuji se Rudolf Tomášek, mám právnické vzdělání, v současné době pracuji u Okresního soudu v Plzni - město v senátu pracovně právním s předsedkyní soudu Plzeň – město a byl bych velmi rád, kdybych mohl pokračovat ve funkci přísedícího i u krajského soudu.

Hejtman - Děkuje kandidátům za krátké představení a otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování společně o všech přísedících:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 46 zastupitelů)

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 1, přítomno 50 (hlasovalo 46 zastupitelů)

Usnesení č. 101/25 je přijato

Hejtman – Poblahopřál všem zvoleným přísedícím a poděkoval za účast.

2. bod programu**Dovolba člena Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan**

Hejtman: Na prosincovém zasedání zastupitelstva byli zvoleni členové výboru, včetně předsedy se jedná o 12 členů, zbývá zvolit posledního člena. Navržena na toto místo

je paní magistra, Lucie Kantorová, která s nominací souhlasí. Máme podepsaný souhlas k nahlédnutí. Otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Ing. Lucie Kužílková (dále jen „Kužílková“): Já bych se chtěla zeptat, na minulém zastupitelstvu jste paní Kantorovou, paní radní plzeňskou, která určitě bude přínosem pro výbor, tak jste jí stáhli z nominace, za hnutí ANO, s tím, že odůvodnili jste to tím, že paní Kantorová se dobrovolně vzdává své účasti ve výboru, a teď ji znovu nominujete, tak chtěla bych se zeptat, co to je za manévr nebo jestli je to zmatek nebo co se stalo?

Hejtman: Poprosím, aby se k tomu vyjádřil pan zastupitel Kroc.

Vladimír Kroc (dále jen „Kroc“): Máte pravdu, musím se omluvit za jistý zmatek, který vznikl v souvislosti s odvoláním paní magistry Kantorové, z toho důvodu, že ona podala žádost o uvolnění z funkce členky školské rady a došlo k záměně, protože to bylo narychlo předložené na stůl a byla tedy odvolána špatně. Došlo k nápravě touto formou, že se předkládá návrh a její znovuzvolení do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost.

Hejtman - Nikdo se nehlásí. Rozpravu končí. Dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 (hlasovalo 50 zastupitelů)

Usnesení č. 102/25 je přijato

3. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman - Otevírá rozpravu k tomuto bodu.

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen „Valenta“): Zajímalo by mě, pane hejtmane, co jste dojednal s panem ministrem Výborným při vaší činnosti, respektive před měsícem, a pak co jste dojednal se zástupci kliniky EUC.

Hejtman: S klinikou EUC jsme jednali o tom, abychom otevřeli v kraji další zubařskou pohotovost, protože v tuto chvíli máme více přeplněnou pohotovost, jednu v kraji, máme ji na nábreží, tam se odbavilo více než 9 tisíc lidí v rámci pohotovosti. Předběžná konzultace jestli vůbec se najde v tomto kraji někdo, kdo by byl schopen toto zajistit. To byla předběžná konzultace s tím, že do měsíce nám dají vědět, samozřejmě oslovíme i další subjekty. Ideální by bylo, kdybychom ji mohli otevřít v jiném městě než je Plzeň, to je má představa, ale budu samozřejmě rád, pokud by se vůbec podařilo otevřít druhou zubní pohotovost. Pak bychom vypsali transparentní výběrové řízení na to, kdo by tu pohotovost v budoucnu provozoval. Ministr Mgr. Výborný navštívil Plzeňský kraj, krátce jsme pohovořili o prioritách kraje a pak už se mu věnoval kolega Mgr. Martin Rybár.

00:14:59

Mgr. Martin Rybár (dále jen „Rybár“): Absolvovali jsme setkání s členy rady, jejichž gesce jsou nějakým způsobem v kontaktu s ministerstvem zemědělství, mimo jiné jsme se bavili o krajinných prvcích, o podpoře zemědělských škol, vzdělávacích

programů, v tomto kontextu možnosti dalšího financování propojování vodárenských soustav. Zejména šlo o setkání se zemědělci Plzeňského kraje.

Mgr. Michal Vozobule (dále jen „Vozobule“): Mám otázku na pana náměstka Kroce: Mě se dostala do ruky petice zaměstnanců Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy elektrotechnické v Plzni, kde podporují výzvu asi 9 zástupců ředitele, aby pan ředitel odstoupil ze své funkce s tím, že součástí toho jsou různé podklady i nějaké externí hodnocení vnitřních procesů školy, které si zadal sám pan ředitel, a které ukazují na to, že to řízení není v optimálním stavu. Petice je podepsána 147 zaměstnanci, z toho 120 učiteli. Nechci hodnotit, jestli má pan ředitel okamžitě odejít, ale je to velký signál, který na té škole běží a který dostáváme prostřednictvím petice. Pokud vím, byla informována i školská rada, instituce. Chci se zeptat, jakým způsobem na to reagujete? Může to být složité na té instituci, protože ředitel pan Volák je ve funkci prakticky 2 roky, už předtím odcházela paní ředitelka, takže chápu, že v té instituci může být situace specifická, ale na druhou stranu takto obrovské číslo od zaměstnanců, je velký signál směrem k zřizovateli, tak se chci zeptat, jak na to hodláte reagovat?

00:17:55

Kroc: Bohužel máte pravdu pane zastupiteli, v posledním období vznikla velice složitá situace na této naší největší střední vyšší odborné škole, kterou tady v Plzeňském kraji zřizujeme. My jsme jako zřizovatel této školy nebyli informováni o problémech, které tam vznikají, až náhle v souvislosti se vzniklou peticí a postavením se proti stávajícímu řediteli od zástupců kolektivu. V současné době se snažíme hledat otázku vlastního propojení, mám od zítřka připraveny určité pohovory s vedoucími nebo se zástupci ředitele, komunikoval jsem s ředitelem. V současné době vám nejsem schopen říci, do jakého stavu se dostaneme, v každém případě je problém v tom, že se blíží maturity, přijímací zkoušky. Je velice nutné obezřetně přistupovat k celé záležitosti i k řešení. Je nutné si vypovídat jednotlivé názory, jednotlivé přístupy tak, abychom buď našli kompromis, našli cestu k tomu, jakým způsobem tu školu oživit, aby fungovala, protože naším enormním zájmem je, aby tato škola byla jednou z nejlepších škol na našem území. Pan ředitel má v každém případě řadu pozitivních věcí, které do školy přinesl a jsou to otázky projektů, její opravy, je tam projekt za víc jak 200 milionů Kč, oprava jídelny, ve velice havarijním stavu byla tělocvična, on zařídil finanční částku přes 100 milionů Kč, aby tělocvična byla opravená. Školu dostal do stádia, kdy je dneska i na úrovni mezinárodních kontaktů, mezinárodních vztahů. Je vidět, že je tam jistý problém v komunikaci mezi ním a stávajícími vedoucími a jeho zástupci. Faktem je, že na této škole to není případ první, protože právě i podobnou aktivitou a podobnou akcí došlo k odvolání 2 předchozích ředitelů a určitý podíl to mělo i na poslední paní ředitelce Mauleové, byla odvolána, byť tam ještě potom visely jisté problémy charakteru pochybení v řídicí činnosti a v hospodářské ekonomice. Víme o problému a snažíme se ho řešit. Samozřejmě vás budeme v následných obdobích informovat, jakým způsobem tuto největší školu, a školu, kterou bychom chtěli postavit na úroveň velice prestižní školy, budeme řešit.

00:21:31

Šašek: Já jsem se na ustavujícím zastupitelstvu ptal na koaliční smlouvu, resp. mě zajímalo programové prohlášení vaší koalice, vy jste tehdy avizoval příslib, že byste rád do 100 dnů dostal prohlášení vaší koalice, nezaregistroval jsem, že byste zveřejnili programové prohlášení. Jaký je aktuální stav, jak to vypadá s vaším programovým prohlášením? Kdy ho zveřejníte, abychom se mohli případně bavit i o něm? Kdy tak bude učiněno?

Hejtman: Minulý týden jsme dokončili toto prohlášení. Prohlášení je podepsáno mnou a předsedy zastupitelských klubů. Zveřejníme ho, takže do 100 dnů jsme to sepsali a podepsali, ještě jsme ho nezveřejnili, ale je na sekretariátu. Pokud byste ho chtěl ještě dneska, můžete si ho tam vzít.

00:23:03

Pavel Hais (dále jen „Hais“): Musím zareagovat na záležitost zubní pohotovosti, velmi kvituji tu záležitost, že je zájem o rozšíření té služby. Musím lehce poopravit, aby to neznělo vůči těm zubařům z jiných regionů špatně, ta pohotovost je a slouží se o víkendech i na okrese Klatovy a Domažlice, nejen v Plzni. My jsme tuto záležitost probírali již na prvním jednání zdravotního výboru a kvitoval jsem i tu záležitost, že je zájem o to, abychom hledali nějaké společné řešení, a jedno z těch společných řešení je, aby ti zubaři, kteří férově slouží, jako se sloužilo dřív na okrese Klatovy, abychom to rozšířili i v jiných okresech a střídali se v jednotlivých ambulancích. Oni za to dostávají mimo jiné mnohem nižší finanční ohodnocení než EUC klinika, ale hlavně se nám to nekoncentruje tady v Plzni, což je jeden ze zásadních problémů. Samozřejmě na druhé straně jestli bude vůle, aby nesloužil pořád jeden lékař, protože pak řekne, že to dělat nebude. Když tam férovost mezi nimi je, bude k tomu i odpovídající finanční ohodnocení, tak věřím, že by to šlo. Aby to nevyznělo špatně, že nám pak řeknou, vy ani nevíte o tom, že sloužíme pohotovost.

Hejtman: Máte pravdu, ten systém se snažíme kultivovat a narovnat, tímto se chci omluvit, že jsem to opomněl. Soustředil jsem se na jednání s EUC klinikou, ale vím, že to běží i jinde.

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen „Karpíšek“) – na p. Kroce: Co se týká průmyslovky elektrotechnické, děkuji, že tady zmínil a slíbil, že si vyslechne obě nesvářené strany. Vnímám to jako velice ožehavý problém, protože jsem absolventem této školy a byl jsem taky členem školské rady, ale to, že je tam nezdravá atmosféra, mi vyplývá nejen, že je podepsána petice, téměř 120 pedagogů, což je nemalé číslo, ale může to ohrozit výuku a prestiž této školy, ale obrací se na mě i někteří rodiče, jejichž děti tu školu navštěvují. Takže problém tam je a já bych apeloval na to, aby se to řešilo rychle, aby potom nebylo pozdě a ta škola se nedostala ještě do větších problémů. Takže děkuji za to, že jste to tady slíbil, že vyslechnete obě strany. Děkuji a věřím, že se to ke klidu podaří. Druhý dotaz bych měl na pana náměstka Čížka: Zaznamenal jsem, že ŘSD vytáhlo z klobouku novou variantu obchvatu 26, nebo napojení tady z Plzně, tak jsem se chtěl zeptat na stanovisko kraje, jestli kraj bude podporovat variantu, která je technicky připravena, 30 let projednávána, odsouhlasená obcemi, protože jakákoliv jiná varianta je víceméně nepřijatelná, protože by zase vedla přes další obec a nestala by se obchvatem, a za druhé by to protáhlo už avizovaný začátek, což je rok 2028. Chtěl jsem se zeptat, jestli by mohl potvrdit, že bude stát za obcemi v tomto, jako zástupce Plzeňského kraje, který má na starosti dopravu.

00:28:11

Ing. Pavel Čížek (dále jen „Čížek“): K záležitosti obchvatu 26: Víte, že na 26 tlačíme dlouhodobě, aby byla v celé trase, její část je hned tady u Plzně, předpokladem toho, je napojení na dálnici 26, a toho že by se prodloužila zóna, kde se neplatí mýto. Jedná se o obchvat Líně a Zbůch, s obcemi se to opakovaně projednávalo, a to co zmiňuješ, je to, že vlastně to proběhlo jen na posledním jednání, že ŘSD tam u jedné z těch křižovatek nevychází nějaké výpočtové parametry, ale víceméně se dohodlo, že se bude tláčit na to, aby to technicky vyřešili. Já nemůžu mluvit za ŘSD, ale jsem určitě

za obcemi, aby se to nekomplikovalo a neprodlužovalo, takže budou muset najít nějaké jiné řešení té křižovatký. Kromě toho tam chceme zařadit křižovátku na Nové Hospodě, aby se zmodernizovala nebo rozšířila a potom cílem by bylo, že by Plzeňský kraj, ta dohoda je, že by převzal tu původní silnici, ale požadujeme, a to jsem psal dopis právě ministroví a ŘSD, aby do té doby ŘSD napřed udělalo ten obchvat, potom udělalo takovou rekonstrukci původní silnice, aby se tam snížil průjezd vozidel. To je to zásadní, a takhle to vlastně chceme po ministerstvu, a aby se to stalo i standardem. Protože nemá cenu opravovat, ono většinou ŘSD opravuje silnici napřed jako objížďku a objížděnou trasu a tady to nejde, tady je takové zatížení, že to musí zůstat tak, jak to je, po dobu stavby a poté tak, aby to uvedli do stavu silnice II. třídy, kterou se to potom stane. Tak uvidíme, jaká bude reakce, ale určitě jsme tady ve shodě s obcemi, abychom neprodlužovali zahájení.

JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M. (dále jen „Dostál“): Mám 2 dotazy: První se týká zdravotnictví: Minule jsme zde řešili vyrovnávací platby za služby obecného hospodářského zájmu pro krajské nemocnice, tyto vyrovnávací platby jsou propojenou nádobou s úhradami od zdravotních pojišťoven a začátek roku je obdobím uzavírání úhradových dodatků i tzv. individuálních úhradových ujednání podle § 17 odst. 5 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Chtěl jsem se zeptat, zda se podařilo v rámci těchto jednání dosáhnout toho, aby nám zdravotní pojišťovny daly něco navíc, abychom mohli platit méně? Případně zda alespoň tato jednání probíhají? Druhý dotaz se týká spíše vládní části krajské koalice, my jsme jako europoslanci měli setkání s panem ministrem životního prostředí, už je tomu 2 měsíce a on říkal a obecně tam panovala otázka, **kdo zaplatí ETS 2. Chtěl jsem se zeptat, jestli v tento moment už vláda ví a krajům říká, jakým způsobem bude dotováno, či zda vůbec pokrytí těch nákladů nastane nebo jestli se o tom neví vůbec nic?**

Bc. Tomáš Soukup (dále jen „Soukup“): Poprosím písemně zadat to jako interpelaci k nám a já bych samozřejmě našel všechny informace, bohužel tady nemám pana předsedu představenstva nebo pana ředitele klatovské nemocnice, který by věděl detaily. Nechci o tom spekulovat. Tak poprosím písemně, respektive my vám na to písemně odpovíme.

Rybár: Bohužel v tomto konceptu jsem přesvědčen o tom, že tohle je půda krajského úřadu, pokud pan radní Fišer nemá náhodou jiné informace než já, tak v tomto kontextu kraj žádnou informaci od ministerstva životního prostředí nedostal. Předpokládám, že vaše dotazy byste měl spíše směřovat na Ministerstvo životního prostředí, případně na vládní úroveň, protože v tomto kontextu vám určitě nepomůžeme. Z médií víme, že se v rámci EUET chystá nějaká změna, předpokládám, že máte možná více informací než my, protože to stejně bude muset projít vaším schvalovacím procesem na úrovni evropského parlamentu.

Valenta: Chci se vrátit k té zprávě (o činnosti RPK), a probíráme to tady už dost často, a to je kvalita zpráv od členů rady a od hejtmana: Mě připadá, že je poměrně nedostatečná, jsou tam různé chyby, takže je to informace absolutně zbytečná. Prosím, aby ta zpráva byla zpracovávána důsledněji a přesněji.

00:36:16

Mgr. Lukáš Hegner (dále jen „Hegner“): Já mám 2 dotazy: První dotaz bude směřovat přímo na pana hejtmana: Byl bych rád, kdybyste aspoň mohli jednu věc nám tady

prozradit na dnešním jednání, a to je, jaký bude další vývoj s lázněmi? Jak postupuje projekt, jakým způsobem? Co máme od vás očekávat? Druhý dotaz na pana Záhoře: Vy jste jednal s paní ředitelkou Hospice sv. Lazara, pokračování projektu, já ten projekt velmi podporuji, a jestli byste mohl nějakým způsobem okomentovat, kam se ten projekt posouvá, jakým způsobem se bude na něm Plzeňský kraj podílet a kdy tedy bychom mohli očekávat, že by se mohlo kopnout?

Hejtman: Projekt probíhá, dohodli jsme se v rámci koalice, že budeme pokračovat nebo pokračujeme v rekonstrukci lázní, dostali jsme nějakou dokumentaci, a já prosím o časovou osu a předpokládám, že až bude vše hotové, budeme budovat nebo stavět.

Martin Záhoř (dále jen „Záhoř“): V současné době pan hejtman v podstatě popsal situaci, kdy toto máme v programovém prohlášení. Aktuálně je zažádáno o změnu záměru, podle dřívější změny stavby před dokončením, máme návrh projektové dokumentace v rozsahu pro stavební povolení a čekáme na vyjádření orgánu státní správy k této dokumentaci. Hospic u sv. Lazara: mluvil jsem s paní Helíškovou, vím, že primátor společně s hejtmánem deklarovali podporu tomuto projektu, já také deklaruji podporu tomuto projektu. V současné době máme společně naplánovanou cestu, myslím někdy v dubnu, s paní Helíškovou na Moravu do nějakého vzorového hospice. Budeme se domlouvat rozsáhleji ještě s Plzní o případném umístění záměru a samozřejmě budeme se bavit o financování. Chceme také nějakým způsobem oslovit firmu, která by nám nakreslila v podstatě první studie, které bychom předkládali dál zastupitelstvu ke zpracování.

00:39:33

Karpíšek: na pana náměstka Čížka: Chtěl jsem se zeptat: Zaznamenal jsem, že bylo vypsáno výběrové řízení na ředitele naší největší příspěvkové organizace, což je SÚS. Kdy předpokládáte, že bude pan ředitel vybrán a jmenován do funkce? Ještě v době, kdy jsme probírali a měl jsem na starosti majetek a finance, tak probíhala stavba západního okruhu, diskutovalo se o konečné ceně, byly tam nějaké nároky od zhotovitelů, jestli to už je vyřešené nebo v jaké je to fázi a k jakému řešení se kloníš ty jako ten, kdo má na starosti dopravu?

00:40:31

Čížek: Co se týká západního okruhu tak ano, byly nějaké dodatečné požadavky na ceny, proto si všichni asi vzpomenete, ta stavba byla celkem 3 letá a v době kdy začala, tak nastala velká inflace, ceny šly obrovsky nahoru. Trvali jsme na konečné ceně tak, jak byla zadána předtím, a pokud bychom přistoupili k nějakým dodatečným pracím, tak to musí být dostatečně doloženo. Nechali jsme si udělat naše posudky, jak rostly ceny, celkem asi od 3 nezávislých institucí, takže ten obecný nárůst cen některých materiálů, kterých se to týká, hlavně teda ocel a beton, tak byly doložené, ale my jsme to chtěli ještě konkrétně. Nakonec firmy svůj požadavek formulovaly a daly zaplacení k soudu. Soudce vyzval nás, čili Plzeňský kraj, nebo Správu údržby silnic, investorský útvar Plzně a nás vlastně jako přidruženého účastníka řízení k tomu, aby proběhly dohody, aby proběhlo dohádovací řízení, které už je asi ve 3 etapách. Já věřím tomu, že pokud budou některé věci naprosto konkrétně doloženy, že potom k té dohodě s přivolením soudu dojde, ale ještě si to vyžádá nějaký čas. Co se týká ředitele Správy a údržby silnic, tak generální ředitel pan Ing. Doležal odešel do důchodu, v současné chvíli vede organizaci náměstek generálního ředitele pan Ing. Velíšek a proběhlo výběrové řízení na nového generálního ředitele, celkem přihlášeno 8 uchazečů, 2 nesplňovali podmínky, takže ti byli vyřazeni. V současné chvíli je 6 uchazečů, ti měli povinnost absolvovat psychologické testy, to teď probíhá, a někdy

v průběhu února by mělo být jednání s těmi jednotlivými uchazeči a bude vybrán nový generální ředitel.

00:43:12

Mgr. Roman Zarzycký (dále jen „Zarzycký“): Poděkování je vůči vám pane hejtmane, za aktivitu, kterou vyvíjíte ve snaze zajistit další zubní pohotovost. To je věc, která nás v Plzni trápí i celý region. Byl to předmět našich rozhovorů. Druhým předmětem byla veterinární péče pro celý kraj, kde Plzeň schválila 3 miliony Kč a kraj taky 3 miliony Kč, takže tady patří poděkování pane hejtmane vám a Petru Fišerovi za to, že tu aktivitu se teď snažíte vysoutěžit prostřednictvím Plzeňského kraje. V neposlední řadě bych chtěl poděkovat za to, že se dál Plzeňský kraj rozhodl pokračovat v opravě lázní, protože pro nás je to kulturní památka, takže já vás v tom budu podporovat, peníze na to dávat nebudeme. K Hegnerovi: Když se ptáte pane kolego Hegnere a říkáte, že podporujete projekt hospice, tak se bojím, aby nevzniklo podobné video jako náměstí a u adaptace náměstí, kde kolegové s TOP 09 pro to nic neudělali, respektive pro to alespoň hlasovali, ale ti, kteří pro to neudělali vůbec nic, tak teď natáčejí oslavná videa. Tak vás jenom varuji, netočte prosím žádné video k tomu, že zachráníte hospic, ale řeknu, jak je to v tuto chvíli. V tuto chvíli mám setkání s panem hejtmánem, 17. 3., včetně pana otce biskupa, kde jsme rozhodnutí tento projekt podpořit, na úrovni města i kraje a budeme se bavit, že vznikne mimochodem veřejná sbírka, pak se do ní můžete zapojit i vy, jako zástupci lidu a předpokládám, že ho budeme realizovat buď na obvodě č. 6, u Michala Hausnera, je tam ta dohoda, děkuji za poskytnutí tohoto pozemku, ale ještě máme i jinou variantu, kterou budeme rozvíjet. Já jsem připraven za město Plzeň buď zaplatit na tuto investici projektovou dokumentaci, anebo tuhle úlohu převezme kraj s tím, že bychom se dohodli, že každý z nás, jak municipalita, tak kraj, by přispěly několik desítek milionů korun a vlastně město by ještě na to vložilo pozemek pro tuhle šlechetnou činnost.

00:45:38

Rudolf Špoták (dále jen „Špoták“): Já bych se chtěl zeptat k vaší účasti na jednání Asociace krajů, v sestavení nové Rady Asociace krajů, při ustanovení těch odborných skupin byla zrušena komise pro kulturu, byla zařazena jako pod komisí nebo subkomisí komise pro regionální rozvoj. Chtěl jsem se zeptat, co Asociaci krajů vedlo k tomuto nezvyklému kroku, který mě osobě mrzí, ale respektuji to, a ty stížnosti musím říct, že jsem nedostal od politické reprezentace z jednotlivých krajů, ale bylo to především z těch odborných částí, jako jsou vedoucí odborů nebo vedoucí destinačních společností, atd. Tak jsem se chtěl zeptat, proč k tomuto kroku došlo?

00:47:14

Hejtmán: Není pro mě jednoduché na to odpovědět, asi by otázka měla být směřována na předsedu Asociace krajů nebo na ředitele kanceláře Asociace krajů, já to můžu popsat jako jeden z účastníků toho setkání, takže to berte spíš jako pohled člověka, který tam byl. Tam došlo ke shodě, že ta komise bude, jako kultura nezaniká, jen byla začleněna do jiné komise. Takže došlo i k určitému zefektivnění nebo restrukturalizaci těch komisí. Neznačená to, že pokud by byl v budoucnu zájem, komise samozřejmě může pokračovat samostatně a věřím, že by se na tom kolegové nebo hejtmáni shodli. V tuto chvíli kultura nezanikla, jen je součástí jiné komise. Pokud byste to chtěli více vysvětlit, obraťte se na ředitele nebo na kancelář Asociace krajů.

00:48:57

Hegner: Já bych se chtěl ohradit proti vyjádření p. primátora. Já jsem žádná videa o rekonstrukci náměstí netočil, takže nevím, proč mě s tímto spojujete. Druhá poznámka - téma hospice, což si myslím, že je poměrně vážné téma, je to zařízení, které velmi pomáhá desítkám, stovkám občanů města Plzně a Plzeňského kraje. Chtěl

bych se ještě zeptat znovu obecně k té věci. Mě by zajímalo, já vím, že existuje projekt, respektive studie, kterou už hospic má zpracovanou. Teď jsem úplně nepochopil, jestli od té studie se ustoupilo, bude se připravovat nová studie nebo jestli ta studie je stále ve hře? Druhá věc: Víím, že bylo vybráno konkrétní místo v Liticích, to je asi to, o kterém hovořil pan primátor, teď jsem pochopil, že je ve hře ještě další varianta, tak jenom jestli byste to mohli upřesnit. Třetí věc: Jakým způsobem plánujete, že by se na financování podílel Plzeňský kraj? Rozumím tomu, co říká pan primátor, Plzeň nemůže platit takto velkou akci, může přispět na projektovou dokumentaci, může se podílet vkladem pozemku a jakým konkrétním způsobem tedy vaše rada. Pokud to máte v programovém prohlášení, předpokládám, že už jste o tom hovořili a zamysleli se nad tím, jakým způsobem se na tom financování konkrétně bude podílet Plzeňský kraj? Kdo by v tom výsledku mohl být případně vlastníkem toho zařízení? Protože víím, že tyto debaty už také probíhaly, je podepsané memorandum mezi městem Plzní, Plzeňským krajem a hospicem, tak jestli v tomto směru se ty úvahy nějak mění nebo jestli jdete stále stejnou cestou?

00:51:04

Hejtman: Chtěl jsem deklarovat, že my budeme podporovat výstavbu toho hospice, a já věřím, že 17. 3. až se sejdeme s panem biskupem Holubem, že dojde k nějaké konkrétnější podobě.

Záhoř: Původní studie, tak jak byla navržena, byla poměrně drahá záležitost. Bavili jsme se o částce mezi 200-250 miliony Kč, což pro hospic, který by měl mít v řádově 33 – 36 klientů, je poměrně dost. My uvažujeme o částce tak 140 mil. Kč, že bude stát celý projekt, samozřejmě abychom teď říkali, když jsme na začátku a studie se bude měnit, jakým způsobem se bude podílet Plzeňský kraj versus město, to si myslím, že bude vyvstávat na základě schůzky, kterou vám zmínili oba 2 představitelé jak města, tak kraje. Následně potom až uvidíme rozpočet, uvidíme určité vklady, tak se dá s tím pracovat, ale my vííme, že je tady konsensus to podpořit a já si myslím, že Plzeňský kraj určitě nebude stát opodál.

00:52:31

Mgr. Martin Baxa (dále jen „Baxa“): Přiznám se, až teď jsem zachytil informaci, že pan generální ředitel Doležal odešel do penze, tak bych chtěl využít tady i toho fóra k tomu, abychom mu všichni jako kolektiv poděkovali. Já když jsem se vrátil do primátorské funkce, tak jedno z velkých témat, které jsme řešili, bylo právě druhá etapa západního okruhu. Bylo to velmi komplikované a pan generální ředitel Doležal s urputností sobě vlastní na straně jedné hájil zájmy Plzeňského kraje, ale na druhé straně myslím si, že bez jeho koordinace by město Plzeň společně s krajem tuto akci jenom obtížně dokončilo a věřím tomu, že byl velice úspěšný ředitel i v těch dalších činnostech, které se týkaly celého Plzeňského kraje, tak jak říkám, asi za nás všechny bych rád generálnímu řediteli poděkoval za roky jeho skvělé práce v čele SÚS.

00:53:38

Zarzycký: Co se týká studie na stavbu hospice, ta studie není moc platná v dnešní době. Ona byla dost předimenzovaná, teď se uvažovalo o tom, že by mohla stát někde kolem kampusu, byla neusazená do terénu, tak mi pracujeme v tuto chvíli, abych odpověděl jednoznačně, s tenzí na tento projekt, že pokud vznikne, projekt změním na katastru Litic u pana starosty Hausnera, my tam musíme vyřešit přípojnou infrastrukturu. Za mě jsem připraven na tom jednání říci panu biskupovi a panu hejtmanovi, že vkládáme pozemek, je to odhad, že nominální hodnota té tranše je někde kolem 20 mil. Kč, tj. že takhle by zhruba měla vypadat zasíťovaná bonita půdy pro ten pozemek, který je necelých tuším 5 tisíc m². Budeme postupovat po dohodě

s Plzeňským krajem a já jsem vás Lukáši vůbec nespojoval s tím videem, já jsem říkal vaši kolegové, vy jste to přeslechl, jednalo se o zástupce TOP 09.

00:55:08

Vozobule: Já jsem video o náměstí natočil taky, takže to není o tom, že by to tak nebylo. Já jsem chtěl směřovat jinam, na začátku tohoto roku, konkrétně 6. ledna, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže udělil Centrálnímu nákupu pokutu za postup v zakázce, která se týkala pevné telefonie Plzeňského kraje, kdy v roce 2024 vlastně došlo k tomu, že bylo zadáno jednacím řízení bez uveřejnění a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže toto označil, respektive řekl, že k tomu nebyly zákonné důvody, že by neměla proběhnout soutěž pro tu pevnou telefonii a že neměla být uzavřena rámcová smlouva s tím, že ano, pokuta je víceméně symbolická, protože samozřejmě se to obrací do minulosti, je to 50 tisíc Kč, nicméně jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem jste na to reagovali? Jestli jste tu pokutu zaplatili nebo jestli Centrální nákup tu pokutu zaplatil? Nebo jakým způsobem bylo vyhodnoceno to, že došlo tehdy k tomu postupu, který se ukázal jako nevyhovující zákonu, tj. mělo se soutěžit, nemělo se zadávat v jednacím řízení bez uveřejnění, což samozřejmě vždycky vzbuzuje otázky, proč k nějakému upřednostnění nějakého dodavatele dojde, apod. Jak v té věci postupujete? Jestli z toho budou vyvozeny nějaké závěry, apod.?

00:57:07

Bc. Pavel Strolený (dále jen „Strolený“): Ano, je tomu tak. Centrální nákup tu pokutu ve výši 50 tisíc Kč dostal a zaplatil ji. Vzhledem k tomu, že tam probíhá ještě další audit tak ty závěry budou součástí včetně toho auditu v řešení toho problému.

Ing. Jiří Lodr (dále jen „Lodr“): S potěšením vnímám komunikaci ohledně Hospice sv. Lazara, jehož jsem měl tu čest být zakladatelem a zároveň předsedou správní rady u sv. Lazara jsem tu dnes. Vnímám to, že je důležitý mít skutečně největší průnik možného a je jasné, že uvidíme, jak se pováží možná ekonomická příprava pozemku v Liticích, ale každopádně současný hospic je v majetku města Plzně, nikdy jsme nezpochybňovali, že hospic nepotřebuje vlastnit, hospic potřebuje provozovat, a tam si myslím, že najdeme všechny průniky, a ta shoda mezi městem je na tom, najít tuto plochu, nebo možná i jinou vhodnou plochu, kde by došlo k menším nákladům na investice, je třeba takovým způsobem, aby se věc mohla posunout, a je pravda, že původní odhad byl 400 milionů, což je neskutečný náklad a je třeba najít jasný konsensus, provozuschopné zařízení v dané kvalitě, v daném místě, na to doprovázení rodiny v této tíživé situaci a já jsem vděčný za to, že tu cestu hledáme a že ji najdeme. Takže uděláme pro to všichni všechno.

00:58:55

Čížek: Já se připojím ke sloům pana ministra k řediteli Správy údržby silnic, že nastupoval v době, kdy ta organizace byla v docela velkých personálních problémech, kdy hrozily výpovědi právě mnohých techniků hlavně investičních, takže byla trošku ohrožena i investiční výstavba. Pan ředitel tu organizaci velice dobře stabilizoval, provedl i některá základní opatření na efektivitu zimní údržby, protože se snížil počet okruhů, které tam byly a celkově investiční činnost pokračovala tak, že dneska máme připraveny stavby za několik miliard projekčně a západní okruh byl asi jednou z nejviditelnějších věcí, kdy se to muselo skutečně operativně řešit na každodenní bázi, že to nebyla jednoduchá stavba, takže panu řediteli jsme opravdu poděkovali a myslím si, stejně tak jako pan ministr, že byl velice úspěšným ředitelem Správy údržby silnic.

Kužilková: Vy se tady odkazujete na programové prohlášení, já se na něj vyloženě těším. Jen mě mrzí, vy jako vládnoucí koalice víte, o čem mluvíte, ale nemůžeme se o nic opřít, o nic konkrétního. Já bych se chtěla zeptat pana Kroce: Já jsem viděla v jeho zprávě o činnosti, že navštívil podobně jako velká delegace tady z Plzeňského kraje zimní dětskou olympiádu a chtěla bych se zeptat, protože za 2 roky to čeká Plzeňský kraj, **tak bych se chtěla zeptat v rozpočtu je 30 mil. na tento rok, pokud se mýlím, tak mě samozřejmě opravte. A chtěla bych se zeptat, co konkrétně, v jakých částkách chce Plzeňský kraj investovat a do jakých lokalit?**

Kroc: Pokud se týká olympiády, tak samozřejmě můžeme říci, že když se vrátíme zpátky k naší účasti na Olympiádě v Moravskoslezském kraji, tak je to jedna z nejlépe reprezentujících delegací, kterou jsme postavili. Skončili jsme na 9. místě v počtu bodového součtu všech krajů. Chtěl bych poděkovat všem, kteří se skutečně podíleli na tom, trenérům, vlastním účastníkům, pro všechny je to akce obrovská. Připravujeme ještě u medailistů, kteří velice dobře reprezentovali náš kraj, že se ještě s nimi na úrovni Plzeňského kraje setkáme. Co se týká přípravy naší olympiády, to znamená tedy olympiády, která proběhne v Plzeňském kraji v roce 2027, v lednu, prakticky v kritickém období jako bylo teď v Moravskoslezském kraji, tak my už dneska jsme ve fázi, kdy řadu těch sportovišť, která budeme využívat, již máme ve stádiu přípravy toho tak, abychom během letošního roku maximálně příštího roku mohli nějakým způsobem vyzkoušet aktivity na těchto sportovištích. Sjezdové lyžování neboli alpské disciplíny budou samozřejmě na Špičáku, protože jiný kopec nemáme, takže tam jsme nějakým způsobem společně zabezpečili, že se opravily sjezdovky, dala se tam i nová tak, aby bylo možné ji využívat i pro snowboarding. Pokud se týká hokejových utkání, tak ty proběhnou v Domažlicích na zimním stadionu a v Klatovech na zimním stadionu, oba 2 tyto stadiony ještě pomůžeme upravit ve formě kabin tak, aby odpovídaly skutečným záměrům. Běžecké lyžování v současné době je ve stádiu přípravy, již jsme se o tom bavili na minulém zastupitelstvu, upravujeme in-line dráhu v Nýrsku tak, aby splňovala mezinárodní parametry. Od původního záměru rozšířit tuto dráhu o jednu stopu jsme přistoupili k tomu, že ji prodloužíme, aby nějakým způsobem skutečně splňovala parametry, a dochází tam i k tomu, že na této dráze musí být takzvaný náběhový kopec, neboli změna terénu, čili i toto řešíme a tady bych chtěl poděkovat přístupu nýrského starosty a vůbec nýrskému zastupitelstvu k celé té otázce přípravy, takže i tam na jejich pozemcích máme možnost tuto aktivitu zabezpečit. Jinak jsou tam takové speciality, jakože v rámci zimních olympijských her se pořádají šachy, takže šachy a krasobruslení budou v Sušici, dále jsou tam jiné aktivity. Biatlon, který nejsme v současné době schopni zabezpečit na našem území, tak máme zabezpečený i v Německu na sjezdovkách na Javoru a je to i zároveň otázka toho, že je to jistá rezerva v případě, že bychom se dostali do situace, že by nebylo možné ani zasněžit naše trasy běžecké, máme s Němci dohodu, že bychom to mohli využít i pro tyto aktivity.

Kužilková: **Já jsem ale chtěla ještě ty částky, jestli by bylo možné, samozřejmě můžeme písemně, já nelpím na tom, aby to tady bylo řečeno aktuálně, a chápu, že to teď nemusí mít z patra, není schopen to říct, takže na ty částky jsem se chtěla zeptat, jenom doplním: Tuším, že je tam ještě lezení z těch sportů...?**

Kroc: Ano, lezení bylo na letošních zimních olympijských hrách, musím říct, že pro nás velice úspěšné, protože jsme tam získali 2 zlaté medaile. Pokud se týká částek, takže předpokládáme, že v těch částkách se pohybujeme někde kolem 40 mil. Kč. A teď se

nám na posledním jednání s Olympijským výborem podařilo nebo dohodli jsme, že bychom od Olympijského výboru měli dostat 20 mil. Kč, jako spolupodíl na zabezpečení těchto her.

01:06:23

Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen „Salvetr“): Já si dovolím jen doplnit, že pan náměstek popsal stav, který byl v tom Moravskoslezském kraji a snad jen na doplnění, provedli jsme řadu jednání, ať už s úsekem lyžařského sportu, tak i biatlonu, to jsem považoval za velmi zásadní, protože zazněla ta informace k Javoru, logicky vybudovaná střelnice, vybudovat celou novou střelnici v tuto chvíli by bylo nesmírně nákladné, mohli bychom se pohybovat v jiných částkách, a to co je podstatné, je jakási záloha vyšší nadmořské výšky, v Bílé proběhla olympiáda ve výšce 530 – 760 m, přeci jenom ten biatlonový areál je přes 1000 m vysoký, čili považujeme to za záložní variantu pro biatlon jako první. Druhá věc: Část financí už investována byla, pokud si vzpomenete, tak do areálu na Šumavě, který dneska slouží i jako jedno z dvou tréninkových míst pro snowboard - cross v rámci republiky sjízdných v tuto chvíli, tak tam padlo cca 10 – 10,5 milionů Kč, to byly první investice. Víím, že jsme jednali i s některými středními školami ohledně internátů, úprav a podobně, čili i ty prostředky k ubytování musí být připraveny a předpokládám, že pan náměstek bude mít přehlednější přehled.

Kužilková: Asi si nerozumíme v té komunikaci. Vy jste tady vyjmenoval investice, celkovou částku, jestli byste byl schopen třeba písemně mi odpovědět na to, jaká investice, jakou částku tam hodláte alokovat? Dejme tomu, tady pan Salvetr, kolega zmiňoval investici do Špičáku, do sjezdařských tratí, zmiňoval hokejové kabiny nebo tribuny... Jestli máte v tomto směru nějakou strategii nebo studii nebo plán, předpokládám, že ano, tak jestli takto byste mi byl schopen odpovědět?

Kroc: Samozřejmě vám písemně odpovíme, v současné době tak jak říkal pan starosta Salvetr, jsme v nějakém stádiu přípravy a ono je třeba potom říci, že ty finanční prostředky, které investujeme, jsou dvojí. Ty které jdou přímo do těch sportovišť a ty, kdy si opravujeme vlastní zařízení, tj. kdy si opravujeme naše internáty tak, aby byly využitelné potom pro ty účastníky, ale dáme to nějakým způsobem dohromady, my se domluvíme a částky vám dáme.

01:09:42

Hejtman - Nikdo se nehlásí, rozpravu končí. Dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 51, proti 0, zdržel se 0, přítomno 53 (hlasovalo 51 zastupitelů)

Usnesení č. 103/25 je přijato

Hejtman - Návrh na sloučení bodů č. 4 – 29. Ptá se, zda má někdo nějaký jiný návrh. Nikdo se nehlásí. Dává hlasovat o sloučení bodů 4 – 29 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 4 – 29:

(rozprava + hlasování)

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomni 53 (hlasovalo 50 zastupitelů)

Návrh je přijat

4. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman: Chce někdo z předsedů výboru uvést úvodní slovo? Otevírám rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 4 – 29.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno zastupitelů 53 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 104/25 – 129/25 jsou přijata

5. bod programu

Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Rudolf Špoták

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 105/25 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 106/25 je přijato

7. bod programu

Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Karel Pressl

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 107/25 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Jelínek

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 108/25 je přijato

9. bod programu

Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - František Jelínek

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 109/25 je přijato

10.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Hausner

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 110/25 je přijato

11.bod programu

Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Michal Hausner

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 111/25 je přijato

12.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Ivana Bubeníčková

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 112/25 je přijato

13.bod programu

Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Ivana Bubeníčková

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 113/25 je přijato

14.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. David Procházka

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 114/25 je přijato

15.bod programu

Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Mgr. David Procházka

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 115/25 je přijato

16.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Stanislav Antoš

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 116/25 je přijato

17.bod programu

Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Stanislav Antoš

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 117/25 je přijato

18.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Sýkora

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 118/25 je přijato

19.bod programu

Plán činnosti Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Jiří Sýkora

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 119/25 je přijato

20.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Michal Marek

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 120/25 je přijato

21.bod programu

Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Mgr. Michal Marek

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 121/25 je přijato

22.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Bostl

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 122/25 je přijato

23.bod programu

Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Jan Bostl

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 123/25 je přijato

24.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)
Usnesení č. 124/25 je přijato

25.bod programu

Plán činnosti Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Josef Bernard

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)
Usnesení č. 125/25 je přijato

26.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - František Konvář

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)
Usnesení č. 126/25 je přijato

27.bod programu

Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - František Konvář

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)
Usnesení č. 127/25 je přijato

28.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Andrej Červený

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)
Usnesení č. 128/25 je přijato

29.bod programu

Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Bc. Andrej Červený

(Společné rozprava a hlasování u bodu č. 4)
Usnesení č. 129/25 je přijato

Záhoř – Navrhuje sloučení bodů č. 30 – 35 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman – Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí. Dává hlasovat o sloučení bodů č. 30 – 35 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Společné hlasování o sloučení bodů č. 30 - 35:

(rozprava + hlasování)

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 (hlasovalo 46 zastupitelů)

Návrh je přijat

30.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Zavlekov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Zavlekov - Martin Záhoř

Záhoř - Přednáší úvodní slovo k předloženým materiálům pod body č. 30 – 35.

Hejtman – Otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 30 – 35.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 130/25 – 135/25 jsou přijata

31.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Osek u Vodokrt, Starý Plzenec, Vrčeň, Štěpanice - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Plzeň-jih, Klatovy x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 30)

Usnesení č. 131/25 je přijato

32.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, Domažlice, Plzeň – sever, Kralovice, Plzeň – jih, Plzeň – město a Tachov x Česká republika – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 30)

Usnesení č. 132/25 je přijato

33.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x městys Kolinec, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kolinec. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 30)

Usnesení č. 133/25 je přijato

34.bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nevolice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nevolice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 30)

Usnesení č. 134/25 je přijato

35.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 30)

Usnesení č. 135/25 je přijato

36.bod programu

Plzeňský kraj – Bezúplatný převod, bezúplatné nabytí pozemků k.ú. Plzeň, Skvrňany, Nýřany – Střední odborné učiliště elektrotechnické Plzeň, Odborná škola, Základní škola a Mateřská škola, Plzeň, Macháčkova 45, OŽP KÚPK - Martin Záhoř

Záhoř: Jedná se o vzájemné darování s městem Plzní. My městu budeme předávat pozemek a starou budovu v loděnici. Loděnice v Doudlevcích, samozřejmě podmínka je, že to bude poskytováno dalších 10 let, město nám daruje pozemky a budovy ve Skvrňanech, kde již působí naše organizace, Odborná škola, Základní škola a Mateřská škola Plzeň, Macháčkova 45 a dále pozemky u Janovského mokřadu, máme povinnost 10 let využívat pro pedagogické záležitosti Janovských mokřad, rozšiřujeme pozemky, které v současné době už vlastníme.

Hejtman - Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končí a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 136/25 je přijato

37.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Sušice nad Otavou, Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice x Otavské strojírny a. s. - Martin Záhoř

Záhoř - Odkazuje na předložený materiál.

Hejtman - Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 (hlasovalo 46 zastupitelů)

Usnesení č. 137/25 je přijato

38.bod programu

Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2025 - rozdělení dotací - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. (dále jen „Bozděch“) - Odkazuje na předložený materiál a přílohy.

Hejtman - Otevírá rozpravu.

Bc. Karel Pressl (dále jen „Pressl“): Já jsem se chtěl zeptat, zda nahlásili všichni zastupitelé střet zájmů? Já to upřesním, rád bych slyšel pana Karpiška, který je členem správní rady Baculusu o.p.s.

01:19:57

Hejtman: Na začátku jsem upozorňoval na to, že pokud někdo má střet zájmu, tak ho má nahlásit.

Lodr - Hlásí střet zájmů.

Pressl: Dovolím si vznést nějaké dotazy k organizaci Baculus o.p.s., která je financována víc jak z 50 % ze státních zdrojů, jsem si vědom, že ty finanční prostředky, které poskytuje Plzeňský kraj, jsou pouze průtokem, jsou dané na základě registrace služeb. Trošku jinak je už na tom město Plzeň, to podle mého zjištění dává tyto finanční prostředky ze svých zdrojů. Každopádně já jsem si na základě podnětu prostudoval veřejně dostupné informace, z nichž je patrné, že poslední zveřejněná účetní závěrka je z roku 2021. Zjistil jsem, že zveřejnění zdrojů v r. 2020 obdržel Baculus o.p.s. 13 082 000 Kč, tj. 10 173 000 Kč bylo od Plzeňského kraje, 2 909 000 Kč bylo od města Plzně. Dále obdržel Baculus v roce 2020 úhrady od zdravotních pojišťoven ve výši 1 453 362 Kč, příspěvek od úřadu hlášený jako 0 a dary ve výši 30 000 Kč. Co je velmi zarážející, je, že ač z těchto veřejných prostředků nelze vyplácet na ostatních osobních nákladech, např. příspěvek na důchodové pojištění, tak podle přílohy k účetní uzávěrce je zde napsáno, že příspěvek na důchodové připojištění je poskytováno členu správní rady. Mě by zajímalo komu a kolik? Když to vezmu podle státních příspěvků, tak k 30. 12. 2016 to bylo 30 000 Kč ročně na 1 rodné číslo, od 1. 1. 2017 je to 50 000 Kč. Velmi zarážející je dále skutečnost, že obecně prospěšná společnost minimálně od roku 2020 poskytla členu správní rady o.p.s. půjčku ve výši 3 miliony Kč. Rád bych na to obdržel nějakou odpověď od člena správní rady. Dále mám rozpracovaný ještě rok 2021.

01:23:47

Hegner: Pokud je člen zastupitelstva vyloučen z projednávání bodu pro střet zájmů, nemůže odpovídat ani na otázky jiných zastupitelů. Prostě v tom bodě nesmí vystupovat.

Pressl: Jelikož je ten přístup, který je, a sám si jsem vědom, že my nemůžeme vyloučit v tuhle chvíli vlastně projednání nebo schválení ani finančních prostředků pro Baculus o.p.s., chtěl bych tímto vyzvat zastupitele, aby doporučili kontrolním orgánům kraje, a nemůžeme sice městu, ale aby proběhla společná kontrola v tomto zařízení.

Bozděch: Já jen Karla poprosím, jestli by to ještě zvážil, protože přidělení této dotace o.p.s. Baculus je zcela v souladu s právními pravidly, které schválilo celé Zastupitelstvo Plzeňského kraje v r. 2022 a pokud se týká konkrétních věcí, které zmínil, tak to samozřejmě můžeme prověřit, ale kontroly v rámci naší sítě probíhají pravidelně, a pokud mám správné informace od našeho odboru, tak nebyla zjištěna žádná pochybení v tuto chvíli.

01:25:39

Baxa: Na mou otázku odpověděl pan náměstek, já myslím, že jsme v bodě, co se týká rozdělení dotací podle zákona o sociálních službách, to znamená, že toto zařízení musí splňovat zákonné podmínky podle tohoto zákona, to je podle mě jako zásadní záležitost. Já se musím přiznat, že detaily vystoupení pana zastupitele Pressla mi

nejsou srozumitelné, neznám žádný z těchto dotazů, asi by měl pan zastupitel Pressl tedy upřesnit, jestli jeho připomínky a výhrady se týkají poskytování sociálních služeb, o čem tady jednáme. Já jsem nějak zachytil váš dotaz, který se týkal pojištění pro členy správní rady, na to neumím odpovědět, nejsem si jistý, zda to souvisí se zákonem o sociálních službách, podle kterého se rozdělují tyto dotace. Já myslím pane zastupiteli Pressle, jestli i v kontextu toho textu, co zde řekl pan náměstek Bozděch, tak se můžete jako člen zastupitelstva Plzeňského kraje obrátit na statutárního zástupce té obecně prospěšné společnosti s žádostí odpovědi na tuto věc. Já mám za to, že tady pan náměstek Bozděch říkal, že ta společnost nejspíš, splňuje podmínky pro poskytnutí dotace podle zákona o sociálních službách, a to je ten relevantní moment, o kterém my tady jednáme a ke kterému bychom se měli vyjádřit.

Pressl: Jenom na upřesnění, já jsem předesílal, že jsem si vědom, jaký bod projednáváme, vím, že byly splněny veškeré podmínky pro to, aby tuto dotaci obdržel. Také budu hlasovat pro schválení tohoto bodu, ale vyvstaly určité pochybnosti, které by bylo dobré prověřit.

Hejtman: Ještě než ukončím rozpravu, neslyšel jsem žádný protinávrh, slyšel jsem jen tady vznešenou nějakou prosbu na zastupitelstvo. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 2, přítomno 51 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Usnesení č. 138/25 je přijato

39.bod programu

Dodatek č. 10 zřizovací listiny Domov pro osoby se zdravotním postižením Bystřice nad Úhlavou, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch: Dochází zde ke 2 změnám, jednak je to zařazení pozemku 590/6 Bystřice, který Plzeňský kraj nabyt a předáváme ho k hospodaření příspěvkové organizaci a úprava v katastru nemovitostí, a sice bydlení na stavbu pro občanskou vybavenost.

Hejtman - Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 139/25 je přijato

40.bod programu

Souhlas s poskytnutím neinvestiční dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - Odkazuje na předložený materiál.

Hejtman - Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končí a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 50 zastupitelů)

Usnesení č. 140/25 je přijato

41.bod programu

Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - Odkazuje na předložený materiál ohledně Odborné školy, Základní školy, Mateřské školy v Plzni v Macháčkově ulici, došlo tam k dohodě mezi námi a Magistrátem města Plzně ohledně pozemku.

Hejtman - Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končí a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 50 zastupitelů)

Usnesení č. 141/25 je přijato

42.bod programu

Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2025 - rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport, správce rozpočtu Tělovýchova a sport - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman - Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končí a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 142/25 je přijato

43.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer

Petr Fišer (dále jen „Fišer“) - Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman - Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Usnesení č. 143/25 je přijato

44.bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 2/2024 - Petr Fišer

Fišer - Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman – Otevírá rozpravu.

Hegner: Já bych se chtěl zeptat v souvislosti s tímto projednávaným bodem, jak se koalice staví k plánovanému, spíše zamýšlenému, propojení vodárenských souborů, jednalo se zejména o vodárenský soubor Nýrsko – Plzeň. Víím, že město Plzeň k tomuto projektu mělo dlouho rezervovaný postoj, vodárna Plzeň měla rezervovaný

postoj, ale zase vím, že starostové z Klatovska a okolí Plzně – severu měli i o tento projekt zájem. Tak bych se chtěl zeptat, jak se k tomu stavíte a jestli se to nějakým způsobem projevilo nebo do budoucna projeví právě v tom plánu rozvoje vodovodů a kanalizací?

Fišer: My tuhle problematiku budeme podrobně projednávat, takže na další zastupitelstvo podám podrobnější zprávu, jestli to takto stačí?

Hejtman - Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 144/25 je přijato

45. bod programu

Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2025 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Picka

(Tento bod předkládá Ing. Čížek za Ing. Libora Picku)

Čížek: Myslím si, že málokterý bod navazuje přímo na prezidenta Masaryka, jako tenhle, kdy zavedl knihovnu naprosto v každé obci, to byla povinnost, Zastupitelstvo Plzeňského kraje podporuje dlouhodobě regionální funkce, aby si každá ta knihovna nemusela nakupovat všechny knihy znova, ale aby některé knihovny vykonávaly regionální funkci. Vyniká tam zejména knihovna v Domažlicích, která obsluhuje 84 regionálních knihoven.

Hejtman - Otevírá rozpravu.

Záhoř – Hlásí střet zájmu.

Hejtman - Nikdo se nehlásí. Rozpravu končí a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Usnesení č. 145/25 je přijato

Hejtman - Návrh na sloučení bodů č. 46 – 48. Dává hlasovat o sloučení bodů č. 46 – 48 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 46 – 48:

(rozprava + hlasování)

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Návrh byl přijat

46. bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 31. 12. 2024 - Bc. Pavel Strolený

Hejtman - Otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 46 - 48:

Vozobule: k bodu č. 47 – Já jsem doufal, že budeme mít podrobnější informaci, v jakém stádiu jsou zejména ty záměry, poprosil bych v zásadě zejména u těch investičních věcí, jestli by bylo možné doplnit už jenom ty záměry informací o tom, v jakém stavu projektové přípravy jsou, případně povolovacího procesu jsou. Protože to tam vlastně není, tak jenom doplnění: Děláte společné povolení, dokumentaci, má být případně tehdy a tehdy, bylo by to optimální, ale zejména by bylo dobré, v jakém stádiu přípravy záměr je, abychom věděli, jak v tom čase je s tím uvažováno, jestli se to stihne podle toho finančního plánu.

01:41:52

Valenta: k bodu č. 46 na pana Stroleného: Musím poděkovat, že růst daňových příjmů v loňském roce, to znamená v roce 2024, narostl o 1,9 %, ale zajímalo by mě, proč jenom tak málo, když ty 3 roky předtím to rostlo o dvouřádkové položky, např. v roce 2021 12,9 %, v roce 2022 14,8 % a v roce 2023 16,4 %, takže pane radní, můžete mi to nějakým způsobem vysvětlit, proč je ten nárůst takto malý?

Strolený: To směřování, vzhledem k tomu, že se jedná vesměs o rozpočtové určení daní, tak byste měl spíše adresovat na vládní kolegy, kteří vybrali možná o trochu méně, než předpokládali.

Kužilková: na pana Kroce: k bodu č. 48: Koukala jsem na základě té analýzy, tak vychází, že letos byla kapacita gymnázií 4 letých něco málo přes 500 míst, a pro příští rok ta prezentace nám nebyla zaslána. Z prezentace, kterou nám tam odprezentovala paní Havlíčková, vedoucí odboru školství, tak vyplývá, že pro příští rok bude kapacita gymnázia nižší než letos. Chtěla jsem se zeptat, jestli je to tak, a pokud ano, tak proč?

Kroc: Prezentaci, kterou jste měli tedy na výboru, tak ta přesně určuje ten rozdíl mezi tím stavem, který je. My v současné době, kromě toho, že některá gymnázia v minulém období nebyla naplněna, pochopitelně i z toho důvodu vycházíme, navíc pro příští školní období otevíráme 2 lycea, lyceum všeobecného charakteru a rovněž tam se budou přijímat další děti, takže i v souvislosti s tím požadavkem, který je, jsme schopni zabezpečit veškeré požadavky tak, jak byly stanoveny, protože máme prakticky pro příští období víc jak 5 tisíc dětí, které budou vycházet a nabízíme přes 7 tisíc míst a samozřejmě ta otázka toho klasického zaměření, to znamená do těch jednotlivých studijních oborů, budeme vycházet i z toho hodnocení minulého období. Já si myslím, že tam nebude problém, navíc samozřejmě se dostáváme i do toho problému kapacitního charakteru, protože už prakticky nejsme schopni rozšířit stávající počet tříd a když to vezmeme, tak letošní a příští rok jsou ještě z hlediska kapacitního, generačního tak, jak ty děti budou odcházet, maximálně potom dochází k nějakému tedy poklesu těch ročníků, takže toho počtu těch dětí v těch ročnících. Jsou tam 2 faktory. První zájem těch studentů nebo rodičů ty děti umístit, v loňském roce se nám ne úplně všechna gymnázia podařilo naplnit, druhá otázka je otevírání 2 nových oborů, to znamená lyceí všeobecného vzdělávání a třetí otázka je, že v současné době máme naplněny stavy a máme dost velký problém nějakým způsobem rozšiřovat možnosti kapacity nabíráním dalších a zvyšování kapacity těch jednotlivých škol.

01:46:38

Kužilková: Vzhledem k tomu, jaká je strategie Ministerstva školství 30 na 30, to znamená navyšování kapacit škol všeobecného vzdělání. Registrovala jsem, že máte pokusný projekt, pokud tedy zmiňujete lycea, tak patrně mluvíte o tom, o všeobecných

lyceích, to kvitují, ale právě ten pokles kapacit na gymnáziích si myslím, že není žádoucí, vy zmiňujete, že není zájem rodičů a tedy i dětí o gymnázia. Já si to nemyslím, argumentujete tím, že nebyl zájem o určitá gymnázia, já to registrovala, bylo to zmiňováno i na výboru školském, ale to jsou gymnázia, jako je Sušice, přičemž vy máte v dlouhodobé strategii školské nebo vývoji školství, máte uvedeno, že chcete zachovávat gymnázia v regionech tak, aby bylo dostupné to všeobecné vzdělání i pro děti z odlehklých koutů regionu. V Plzni je problém naprosto opačný, tady je obrovský přetlak, zájem o ty gymnázia. Děti chodí do Plas, na gymnázia se hlásí právě proto, aby tam našly to, co hledají, to znamená to všeobecné vzdělání na gymnáziích, protože patrně vzhledem k tomu, že minulý rok se na gymnázium hlásilo, nebo v roce 2023, tak se hlásilo na gymnázia 57 % dětí. Je to tedy za celou Českou republiku, ale nemyslím si, že Plzeňský kraj bude nějak významně vybočovat, a jestli my se chceme posouvat ke vzdělanostní ekonomice, nikoli k montovnám, tak si myslím, že to není dobrý směr. A říkat, že rodiče o to nemají zájem, vzhledem k tomu jaká je nabídka úzká a malá, ve srovnání s jinými kraji, a to nemyslím Prahu a Středočeský kraj, myslím Vysočinu, Jihočeský kraj, Jihomoravský kraj, všechny kraje se směřují k navyšování kapacit gymnázií a my jdeme opačným směrem, v rozporu s doporučením a strategiemi Ministerstva školství a v rozporu se současným vývojem na poli zaměstnanců.

01:49:40

Kroc: Já v podstatě znova musím jen potvrdit to, co jsem řekl. My nesnižujeme počet gymnázií, samozřejmě máte pravdu v tom, že v Plzni je obrovský přetlak. Ale to nejde, pokud se všichni přihlásí do Plzně a bohužel, nebo bohudík, jsou to i děti, které v Plzni nemají bydliště. Takže my musíme rovnoměrně nějakým způsobem zabezpečit to rozdělení. Říkáte Sušice, ano, sušické gymnázium, klatovské gymnázium, dokonce i v Plzni jsme měli na jistém gymnáziu neobsazená místa. Rokycanské gymnázium. Takže všechny, když to řekneme takhle, budu vyjmenovávat, tak skutečně gymnázia nebyla naplněna v tom požadavku, který byl stanoven. Pokud se týká zájmu všeobecného vzdělávání z hlediska ministerstva, já i teď na posledním jednání, když jsme byli, si myslím, že to není dobrý trend, protože v každém případě zejména my v Plzeňském kraji v momentě, kdy gymnazista ukončí gymnázium a nedostane se na vysokou školu, tak má obrovský problém, aby se někde uchytil. Poslední číslo, které máme, je, že víc jak 10 % absolventů gymnázií nenajde uplatnění po absolvování gymnázia. Když jsme tuto otázku současně řešili a právě ta otázka, kterou vy jste tady zmínila, kdy je ministerstvem určeno, že mají vznikat tzv. lycea všeobecného zaměření, tak co toto lyceum přinese? Přinese jenom opětovně absolventa se všeobecným vzděláním bez odborné znalosti a problém bude, jakým způsobem ho umístíme na trhu. A odpověď byla ano, když se neumístí na trhu práce, tak si udělá nástavbu. Nástavbu si udělá, ale za své peníze nebo za peníze, které mu bude případně dávat společnost, která o něj bude mít zájem. Ale ta společnost má zájem o jiné kvalifikační schopnosti, které třeba ze škol vycházejí. Takže ano máte pravdu, pokud se týká Plzně, nejsme schopni rozšířit kapacitu, protože nemáme místa, když se snažíme, zvýšit počet učeben, tak se dostanete už pod střechu, protože ty staré budovy se nijakým způsobem nafouknout nedají. Náš zájem je komunikovat s firmami, které jsou tady, hledáme tedy obory, hledáme potom i možnost jakým způsobem změnit ten výukový systém, nebo tu nabídku toho příslušného oboru tak, aby odpovídal, aby absolventi byli schopni na trhu se v tom kraji potom uplatnit.

01:52:58

Špoták: Paní kolegyně, tady se nebavíme o kapacitách gymnázií, které jsou odpovídající. My se bavíme o tom, že vy byste všechno nejradši nahrnula do Plzně, to

znamená zvýšit gymnázia v Plzni, protože tady je přebytek, to znamená, že ta gymnázia budeme mít v regionech naplněné z poloviny, protože samozřejmě spousta těch dětí by radši šla do Plzně, protože samozřejmě těch příležitostí je tady třeba jako volnočasových aktivit daleko více, ale samozřejmě místa na gymnáziích máme, máme je prostě v regionech. A vy byste chtěla ta gymnázia navyšovat v Plzni, tak přesuneme všechno do Plzně, vy byste to všechno nejradši zrušili v těch jednotlivých regionech a všechno byste udělali v Plzni. My ta gymnázia máme, v některých aspektech ta venkovská gymnázia dosahují daleko lepších výsledků než některá gymnázia plzeňská. Já jsem členem školské rady na domažlickém gymnáziu, velice dobře vím, jaké úspěchy studenti dokázali na domažlickém gymnáziu, a odbor školství se snaží maximálně v místech, kde je převis studentů, navyšovat ty kapacity i na výjimky, ale víc to nejde. Máme to regionálně rozděleno, pokud se někdo chce vzdělávat, ty možnosti v Plzeňském kraji má, pokud někdo chce studovat Střední rybářskou školu, musí do Třeboně, to jako nelze, aby v každém kraji byla rybářská škola, to je fakt. Pokud chce někdo studovat farmacii, musí jít do Hradce Králové, to je jednoznačný fakt, že se někomu za tím vzděláním nechce cestovat. Tady jste od pana náměstka slyšeli, že ty kapacity jsou, jsou v těch regionálních gymnáziích a teď si kladme otázku, jestli studentům stojí za to, aby se na gymnáziích vzdělávali, nebo jim stojí jen za to, aby studovali v Plzni.

01:55:23

Kužilková: Na počátku jsem řekla, pokud jste ji četl, strategii dlouhodobé vzdělávání, tak z dlouhodobé strategie vyplývá, že kraj chce udržet gymnázia v regionu. A já to kvitovala. Já jsem paradoxně absolventkou gymnázia v Sušici, a myslím si, že to je dobré gymnázium a právě to se potýká s tím, že se tam potýkají s nezájmem nebo s nižším zájmem těch žadatelů nebo zájemců. Mě jde ale o to, co dělá kraj pro to, aby to tak nebylo? Já jsem se tady bavila s kolegou Salvetem o tom, že investice do toho gymnázia jsou opravdu nízké, a to gymnázium vypadá podle toho. To znamená, je to, gymnázium z počátku minulého století a příliš se tam nezainvestovalo. Mě by zajímalo, když nám tady říkáte, že děti nemají zájem o gymnázia v regionu, tj. zmiňoval jste rokycanské, sušické, co děláte, pro nějakou tu popularizaci těch gymnázií v regionu, které chcete udržet? Vy to máte v dlouhodobé strategii, že je chcete udržet, já s tím souhlasím, ale když je chceme udržet, tak potřebujeme ty děti, říct jim, že tady to gymnázium je. A za další jsem se teda chtěla zeptat, vy zmiňujete, že není třeba měnit strukturu školství, já to respektuji váš názor, takže je to tak, a to se ptám: Piráti říkají, ano pro příští rok je správně, že se má snížit kapacita gymnázií v Plzeňském kraji a stejně tak to říká i hnutí ANO?

01:58:00

Špoták: Vždycky jsem se řídil na plénu tohoto zastupitelstva 2 věcmi, že neexistuje rozhodnutí koaliční a opoziční, ale existuje rozhodnutí pouze dobré a špatné.

Salvetr: Vzhledem k tomu, že školství je mi logicky blízké, tak vím, jak těžce se potýkají odlehlejší části regionu s naplňováním některých tříd, padlo tady sušické gymnázium. Je drobná potíž, a to drobné ve velkých uvozovkách, ta budova, ve které sídlí. A to co tady pan náměstek Kroc zmiňoval ohledně plzeňských gymnázií, ono je to podobné v té Sušici. Byl bych velmi rád, pokud bychom se zaměřili na investice do této budovy, potřebovala by opravu, ale jen pouhá výměna oken, a o tom jsme s paní kolegyní mluvili, je takřka nepřekonatelnou překážkou, která se tam odehrávala. Hřiště venkovní, velký problém směrem k památkové péči, prostě ta budova je zapamátkovaná a prostě jakákoliv oprava složitá. Nicméně pokud najdeme nějakou shodu na tom, že půjdeme i přes tyto kroky, a třeba zdlouhavé procesy, tak si myslím,

že gymnázium v Sušici nějaké opodstatnění má a bylo by lepší, než aby studenti, dojížděli do Klatov 30 – 40 km nebo do Strakonice, tak aby nám zůstávali v Sušici, ale musíme se připravit na to, že ten proces by tam byl velmi dlouhodobý.

01:59:57

Kroc: Víte, já kdybych tady předložil čísla, která investujeme do oprav budov, je možné, že by se řada z vás divila. My v současné době, máme naprojektováno, připraveno přes 4 miliardy Kč, které bychom potřebovali do školství vložit. Jsem rád a musím říct, že jsem vděčný i členům rady, že dokázali nějakým způsobem odsouhlasit částku 1 300 000 Kč, kterou máme připravenou jako investice do škol. Kde to jde, tam investujeme. Investujeme do rozšíření, do vybavení. My nejsme schopný, nemůžeme díky památkářům, tím my nemůžeme tam udělat ty nové věci. Snažíme se tam nějakým způsobem pohybovat v tom, kdo co nám povolí, a to co bude reálné. To je Sušice, přesně to tu bylo řečeno. To samé je Tachov, dneska investujeme obrovskou částku do opravy gymnázia v Rokycanech, a to je z toho důvodu, že to je nová budova. A pokud opravdu by někdo chtěl, tak si najde místo, může se do gymnázia dostat. Takže tolik na doplnění té části, která tady je a znova říkám osobně, a myslím, že i všichni, kteří se nad tím zamyslíte, nejsem zrovna nadšený z toho, že budeme mít obrovské množství dětí, které budou mít všeobecné vzdělání, tady ten podobný případ už jednou byl. Budeme mít obrovské množství středoškoláků nebo v malém případě budou realizovatelní na trhu a bude se na ně dělat další nástavbové studium.

02:02:40

Kužilková: Vy tady zmiňujete tedy nezaměstnanost dětí, kteří vystudují gymnázium, procentuální. A pokud všichni víme, tak procenta vychází ze základu. Záleží, jaký je ten základ těch dětí, ta kladná, ten počet absolutní, který se vztahuje k tomu počtu, který neuspěje na trhu práce. Jak jsem řekla: 50 % dětí jde na vysokou školu, celorepublikově. Takže pravděpodobně základ těch dětí, který z gymnázia dál neuspěje, a nepokračuje na vysokou školu, bude vzhledem k tomu takový, jak nízký je počet dětí, absolventů kolem 500, tak je ta základna extrémně nízká a potom každý jednotlivec se propíše do těch procent výrazně víc než u absolventů ze středních škol s určitým zaměřením, tak ta čísla jsou daleko vyšší. Já vás jenom vyzývala k tomu, abyste nějakým způsobem, když kraj chce respektovat gymnázia, a chce je udržet v tom regionu, tak ať dělá něco pro to, aby ta regionální gymnázia byla atraktivní pro ty děti, které jsou třeba z jiné oblasti. Další věc, co se týče zrovna Sušice, pokud vím, když tak mě opravte, tak je problém jenom s kapacitou internátu, například. Dostat se na intr v Sušici je velmi náročné. Kapacity jsou tam naplněné, takže když chce někdo dojíždět z širšího okolí a chce tam být na stálo, tak je to problém. Nedostala se mi ještě odpověď na to, jestli prosazujete buď stálou kapacitu gymnázií, jaká je teď, nebo budete navyšovat gymnázia. Jenom chci podotknout, že v jižních Čechách třeba gymnázia navyšují kapacity, nejen do úrovně toho, jakou kapacitu mají ty budovy, ale staví nová, respektive staví určité přístavby, nějaké nové pavilony. Já bych chtěla vědět, jak jsme na tom u nás v kraji? Pochopila jsem, že jste tady zmínil, že rodiče a děti takový zájem nemají o gymnázia jako v jiných regionech. Já bych teda chtěla vědět a chtěla bych to od vás slyšet, co kraj hodlá dělat, jestli teda hodlá místa udržovat nebo pro příští rok snižovat, a výhledově dál co se týče 4 letých gymnázií.

02:05:47

Kroc: Já už jsem to tu několikrát řekl, my nesnižujeme kapacitu, byli bychom rádi, kdyby šla navýšit tam, kde jde navýšit. Tam kde jde modernizovat, se o to snažíme, postavilo se teď nové gymnázium ve Stříbře, v Plasích, takže v Plasích jsme navýšili. My si asi rozumíme, ale prostě vy to skutečně spíš vidíte z hlediska Plzně. V Plzni je velký problém, jsou to historické budovy, a je tu obrovský problém tu kapacitu navýšit.

Samozřejmě můžeme i do budoucna respektovat demokratický vývoj, který nějakým způsobem půjde. Takže ano, hodláme investovat, i když jak říkám, v našem kraji je větší zájem o vyučence s maturitou než o speciální obory, které jsou bezprostředně zařazené do výrobního procesu firem, které tady v našem kraji působí.

Marie Pošarová (dále jen „Pošarová“): Já bych se taky ráda vyjádřila k té kapacitě gymnázií. Tak, jak tady bylo již zmíněno, v některých městech gymnázia mají místa, někde ne. Ale podívejme se, jak je to se středními školami, jsou studenti, kteří jezdí i do jiných krajů, a my tady řešíme, jestli mají dojíždět 20 – 30 km. Jsou jiné kraje, kde střední školy prostě řeknou, Pražáci dojíždí do Středočeského kraje nebo ze Středočeského kraje dokonce jezdí i do Olomouce. A pak, jak jste tady řešili, jak vypadají budovy, já si myslím, aby hlavně byly budovy čisté a důležité je spíš kdo a co tam učí a co z těch studentů nakonec bude. Protože tady zaznělo, že 57 % studentů gymnázia chodí na vysoké školy. A já se taky ptám, kam jinam by šli z gymnázií? (Připravují studenty na VŠ). A pokud bychom se měli spíše zaměřit, tak bychom spíš měli řešit učňovské obory, protože co potřebuje stát, to jsou určitě učňovské obory a potřebuje to hlavně Plzeňský kraj.

Zarzycký: Za 2 roky, co jsem primátorem, mohu potvrdit, že pan náměstek Kroc i paní doktorka Havlíčková jednají naprosto v souladu se zájmem našeho města, není nic, co bych po nich chtěl vyřešit z hlediska kapacity školy případně zhojit nějakou řekněme synergii, co by nedokázali. Jsou v tom velmi zodpovědní a velmi důslední. Za druhé bych chtěl říci, jak se tady zaklínáte vždycky tím, co jste měli na billboardech. Vy jste tam měli, nechceme montovny, tak jenom připomínám zejména zástupcům ODS a sociální demokracii, že jste to vy, kteří sem od roku 2006 – 2014 pustili nejvíc montoven, dokonce jste sem chtěli pustit i giga faktory, až na výjimky z vašich řad, takže vy jste ti, kteří sem ženou tu sníženou kvalitu pracovní síly na trhu.

Hejtman – Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 46 – 48.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno zastupitelů 53 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Usnesení č. 146/25 – 148/25 jsou přijata

47. bod programu

IZ - Informativní zpráva o aktuálním stavu Individuálních projektů - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 46)

Usnesení č. 147/25 je přijato

48. bod programu

IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2023/2024 - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 46)

Usnesení č. 148/25 je přijato

49. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Karpíšek: Chtěl bych reagovat na podnět od p. Pressla na bod č. 38. Nemyslím si, že jsem ve střetu zájmu, na druhou stranu, nemyslím si to proto, že je tady v našem zastupitelstvu řada aktivních zastupitelů a řada z vás je členy různých spolků, tělovýchovných jednot, hasičů, holubářů, a pokud hlasujeme o nějakých dotacích, tak já si nemyslím, že to je střet zájmů, protože to bychom pak nahlásili všichni a neměl by kdo hlasovat. Ale vyřešil jsem to už historicky tak, pane Pressle, že já se odhlašuji při projednávání těchto bodů a neúčastňuji se ho. Čili tam žádný střet být nemůže, ani kdyby byl, přesto, že si to nemyslím. Co se týče kontroly našeho zařízení Bakulusu, všechny vás tam zvu, můžete tam určitě udělat třeba výjezdní zasedání sociálního výboru, abyste viděli, jak se pečuje u nás o seniory, to pozvání platí pro všechny zastupitele, samozřejmě pane Pressl pro vás ne. A poslední věc, kterou jsem chtěl říci, Karpíšek si jako člen správní rady žádnou odměnu ani půjčku nevyplácí.

02:11:34

Hejtman: Předpokládám, že i kdybychom byli ve střetu zájmu nebo kdo je, tak to nahlásí, jak jsem vás žádal na začátku.

Valenta: Já mám takový zvláštní dotaz, respektive připomínku, a jsem rád, že tady je i kolega Zarzycký, takže se to bude trochu vztahovat i k němu. Plzeňská aglomerace, to znamená Plzeň a nejbližší okolí, čítá asi 300 000 obyvatel. Plzeňský kraj 600 000 obyvatel, takže je jasné, že jde o polovinu obyvatelstva. Zaregistroval jsem v poslední době iniciativu pana primátora Plzně, že by chtěl změnit trestní zákon, konkrétně se jedná o trestní zákon § 358, a myslím, že kdo spáchá víc jak 10 přestupků, měl by být už trestán za trestný čin. Já samozřejmě s ním souhlasím, ta situace v Plzni je co se týče kriminality neúnosná, je to správná iniciativa, na druhé straně jako poslat dopis na Ministerstvo vnitra a dát od toho ruce pryč, mi nepřipadá úplně dostatečné, ale trochu mi to připomíná jako takový populismus před volbami. Protože tady každý ví, že prostě radu kraje a radu města ovládá jedna velká strana, ale proč se ty 2 zástupci nedohodnou? Mám na mysli teď synergický efekt, protože jak jistě víme, tak Zastupitelstvo Plzeňského kraje má zákonodárnou iniciativu, to znamená, že v případě kdybyste se dohodl s panem hejtmanem, a v tomhle smyslu jste něco iniciovali, mělo by to daleko větší váhu a závažnost, než nějaký dopis panu Rakušanovi, kterému je bezpečnostní situace v Plzni úplně lhostejná a když tady byl a jednal s ředitelem městské policie nějak před 3 měsíci, tak oba dva z jednání odcházeli spokojení, že je všechno v pořádku. Takže v tomhle ohledu si myslím, jestli by nebylo třeba vejít v jednání s vaším kolegou ze strany, panem hejtmanem Farhanem, něco iniciovat, protože to se určitě vztahuje na celý kraj, nejen na Plzeň, my bychom to rádi odhlasovali a poslali to někam výš do Parlamentu.

02:14:15

Zarzycký: Pane kolego Valento, teď se mýlíte, a já vám řeknu, proč se mýlíte. Mýlíte se ze 3 důvodů. Za prvé jsem poprvé v tuto chvíli asi před 2 měsíci přišel do bezpečnostní rady našeho kraje, kam mě pozval pan hejtman, já jsem za to rád, protože to má synergický efekt, a pan hejtman Farhan si uvědomuje, že skutečně více než třetina, téměř polovina žije v té aglomeraci, takže my se o tom bavíme na denní bázi, někdy na týdenní bázi jsme ve spojení s panem brigádním generálem Macháčkem, oba dva jsme ve spojení s městským ředitelem policie a také s velitelem městské policie. Co jste řekl jako nepravdu, neměl velitel městské policie setkání s panem Rakušanem. Měl ho se mnou na Ministerstvu vnitra, pak se to přesunulo do poslanecké sněmovny a mohu vám říct, že jsme se s ministrem Rakušanem velmi

konkrétně dohodli na 2 věcech, a to, že prostřednictvím pracovní skupiny, kterou nazval Integrace, dodáme legislativní návrh. To jsem udělal minulý týden, skutečně měním výtržnictví § 358 a navrhuji dodat písmeno a), je v tom shoda s legislativci, shoda s vedením magistrátu, shoda s městským velitelstvím policie a také Policií České republiky. Oni koneckonců se mnou společně s panem policejním prezidentem Ondráškem byli také na místě, takže ta linka je jasná a byla dohodnuta s panem ministrem. Druhá věc je, jestli nám vyhoví nebo ne, to je samozřejmě na dneska už čtyřkoalici, neříkám pětikoalici, jestli nám bude chtít vyhovět či nikoliv. A pan doktor Farhan mě v této iniciativě podporuje. My jsme o tom opakovaně mluvili, mluvil jsem o tom také se zástupci Bezpečnostního výboru Poslanecké sněmovny České republiky, např. s panem poslancem Langem, který je přímo v Bezpečnostním výboru a v poslední řadě jsem o tom mluvil se zástupci opozice, konkrétně s panem senátorem Aschenbrennerem, tuším s panem kolegou Salvetrem, který je pořád ve sněmovně, pokud se nemýlím. My jsme se o tom bavili, bavili jsme se o tom systému vykazování, kdy se chceme vrátit k legislativě tak, jak byla do roku 2017 nebo 2019, než vypadla prostřednictvím novelizace Občanského zákona pod ministerským vedením pana ministra Hamáčka, a to paragrafové znění je velmi jednoduché. My jsme navrhli něco, a jenom pro vaši orientaci pane Valento, mohu říct, že první den, kdy jsem tuto informaci vyřknul, tak se ke mě připojilo 202 starostů a primátorů v obcích během několika málo hodin, a pak se budou připojovat další. To znamená, nepracujete s úplně validními informacemi, my jsme si tu linku komunikační dohodli na ministerstvu a policejním prezidiu a podle ní naprosto postupuji a mohu vám říct poslední informaci, že 11. 2. 2025, to je i pro novináře v sálu, se tady potkáme na úrovni vedení Policie České republiky, v kanceláři brigádního generála Macháčka, tam se budeme bavit o dalších limitacích pro změnu toho zákona, tam bude přímo zasedat ta skupina Integrace, tady na Krajském ředitelství policie. To jsou fakta a my nechceme jít cestou té zákonodárné iniciativy, protože ta bohužel v tomto složení v Poslanecké sněmovně nemá oporu. Takže já se k tomu stavím obráceně, komunikuji nejenom s panem hejtmanem, tak se senátorskými kluby, tak i komunikuji se sněmovnou a také jsem k tomu videu dodával, pokud to nezmění tato vláda, tak to změní jejich rozumný nástupce.

02:18:12

Pošarová: K tomuto bodu dodám, že zítra bude zasedat Poslanecká sněmovna, já tam budu navrhovat bod i k odebrání dočasné ochrany, tak uvidíme, jestli to projde. Přepokládám, že díky koaličním poslancům nikoliv, může to být takový námět, třeba ještě něco zpřísnit. Ale můj dotaz byl hlavně, jak to vypadá v Tachově, co se týče nemocnice v Tachově, k té projektové dokumentaci, protože bylo řečeno, že vykoupené pozemky jsou, projektová dokumentace je také, tak jak to teď vypadá?

Pressl: na p. Karpíška: Já jsem se nikdy nehlásil ani k hasičům ani k myslivcům, tak nevím, jak jste to myslel, jak jste k tomu názoru došel. Já jsem se pouze pozastavoval nad některými vykázanými účetními věcmi, obecně prospěšné společnosti, kde jste členem správní rady. Přejde mi velmi nestandardní, aby obecně prospěšná společnost, která funguje převážně z dotací, darů, apod., aby si člen správní rady, nikdy jsem neřekl, že jste to vy, aby si půjčil 3 miliony Kč. Není zřejmé, jestli jsou z toho placené nějaké běžné úroky v místě a čase a dále jsem se pozastavil nad věcí vyplácení členu správní rady příspěvku na důchodové pojištění nebo připojištění.

Kužilková: Když bych se zvedla na tu úroveň celostátní politiky, kterou jste tady otevřel, vy jste říkal, že vyhláška byla zrušena v době, kdy byl ministrem Hamáček, tuším, že jste říkal rok 2019, tak ministr Hamáček, jenom bych chtěla připomenout, že v té době jste právě byli v koalici s hnutím ANO. Já si myslím, že všechno to má nějaký vývoj, vy jste k tomu měl nějaký důvod a teď, ať se to změní, já budu jediné ráda, vychovávám děti, samozřejmě budu ráda, když Plzeň bude bezpečnější, ale pocit bezpečí je extrémně subjektivní záležitost. Můj pocit bezpečí nyní je daleko horší než v minulosti a když se podívám na statistiky, tak ty hovoří naprosto opačně. V roce 2013, 2014 nebo 2011 byla výrazně vyšší kriminalita v Plzni, než je tomu nyní. Kleslo to v roce 2020, když byl covid, pak teď to nějakým způsobem zesiluje, ale nevím, já chodím běhat po Plzni a mnohdy tedy potkávám různé lidi, ale potom když vidím chlapa, jako jste vy, když nám říká, jak je to strašný, to já bych nemohla ani vytáhnout paty z domu. Nevím, chápu, že máte děti, ale někdy si myslím, že to přesahuje určitou mez, kterou já jako žena nechápu.

02:22:57

Valenta: pro p. Zarzyckého: vyjádření z médií pana ministra Rakušana – cituji: „Sešel jsem se s primátorem Romanem Zarzyckým kvůli jeho obavám o bezpečnost v Plzni. Rozumím jeho starosti o bezpečí ve městě a je legitimní, protože chápu, že u některých obyvatel může konkrétní incident vyvolat pocit ohrožení, celková bezpečnostní situace v Plzni je dobrá. Dokládají to policejní statistiky a potvrdil to i ředitel městské policie, který byl na schůzce také přítomný“ uvedl ministr vnitra Vít Rakušan.

Zarzycký: paní zastupitelko Kužilková a pane zastupiteli Valento: Fakta jsou křivka trestné činnosti, skutečně neroste, má to několik důvodů, jedním z nich je zvýšení odpovědnosti, kdy vzniká trestní čin a dokdy je to přestupek, to se stalo za vaší vlády, z 5 na 10 tisíc korun, to znamená, že se setřelo několik desítek procent této bagatelní trestní činnosti nebo závadné činnosti, to je první fakt. Druhým faktem je, že pan ministr Hamáček použil veto koaliční, v tehdejší vládě, což ale není nic proti ničemu, jestli v tu dobu to bylo racionální řešení či nikoliv. V tuto chvíli jsou spouštěče pro snížený pocit bezpečí 3. Nemají v tom vůbec odůvodnění, jestli někdo z nás má děti či nikoliv. Pociť bezpečí je míra, míra toho, jak to lidé vnímají, je to odlišné od tabulek, které tady citoval pan poslanec Valenta, ty jsou skutečně takto, ty tabulky. My když jsme dělali výzkum, tak skutečně 66 otázek bylo na bezpečnost. Respondenty bylo 2500 lidí, čili dost značná míra a velmi validní vzorek. Skutečně to trápí většinově populaci v Plzni. A ty body, je to: dopad agenturních pracovníků, jak jsem už říkal v minulém příspěvku, tak nejvíc montoven tady implementovala ODS a sociální demokracie v době, kdy tady byly daňové změny, to byl první faktor, agenturní pracovníci, kteří neodjíždí, není tady právní ani jiná odpovědnost těch agentur, takže tady v tom regionu setrvávají. Druhým faktorem je: lidé v bezdomoví, ty se samozřejmě rekrutují zejména z těch agenturních pracovníků, já když chodím s velitelem městské policie a policií na kontroly, tak vám mohu říci konkrétní příklad: z 11 kontrolovaných osob, jsme kontrolovali 1 Moldavanku, několik Slováků, nemůžete zjistit v rámci EU lidi mimo EU, takže tam kde nejsou členové EU, tak je můžete poté, co spáchají trestní čin, vymístit. Proto já žádám o úpravu legislativy, protože skrze tento nástroj bychom dokázali docílit stavu, kdy někdo by měl 10, 20, 30 trestních činů, pro vaši informaci průměrný stav je zhruba 128 od těch 18 nejčastějších delikventů, deliktů na osobu, takže 2318 způsobuje 18 největších přestupců. A to by se tím vyřešilo, a ve chvíli, kdy bychom dokázali tento stav definovat do té doby trestného činu, tak to není o vězení, jak tu říkáte, ale je to o potrestání ze strany soudu. To znamená, máte celou škálu různých alternativních

trestů, a vy to zřejmě nechápete, a proto proti mě váš městský předseda Pavel Šindelář neustále píše, že takhle se k tomu nemá přistupovat, a nesmíme říkat, že tady jsou lidé v bezdomoví. My jim pomáháme, dáváme desítky milionů korun na úrovni našeho města do pomoci, a to je třetí faktor: je to výskyt obrovské komunity lidí, kteří sem přišli s dopadem války na Ukrajině, s tou ukrajinskou vlnou, kterým my chceme pomáhat a pomáháme jim, ale já bych více chtěl pomáhat těm starcům a maminkám s dětmi, nikoliv těm chlapcům ve věku 18 – 26, kteří se mi tady každodenně prohání na náměstí autem za 3 - 4 miliony, závodí tady, porušují každý den protialkoholní vyhlášku, každý den tady v létě loví nedovoleně ryby, zapalují ohně v Borském parku, případně v jiných rekreačních oblastech, tak to jsou ty 3 důvody, které my se snažíme řešit. Všechno ostatní, pokud vy to nevnímáte, povede pouze k tomu, že prohrájete dokonce bez cti volby.

02:27:57

Pošarová: Já bych chtěla dodat ještě jeden fakt, to že policie, bohužel je tady příkaz i seshora, aby se tady neřešily řekněme přestupky nebo trestné činy, ale aby se to převážně řešilo dohodou. A nevím, jestli o tom víte, nebo nevíte, ale je tady tlak na policii. Převážně jsou problematické pořád jedny a ty samé skupiny obyvatel. Co se týká bezdomovectví, je pravda, že nemůže nebo je to problematické vykázat některé, kteří jsou mimo EU, zároveň je tady organizace v rámci migrace. Nevím, jestli ji využívá i Plzeňský kraj, popřípadě Plzeň – město, kdy lidé můžou, ať už jsou to třeba, bezdomovci z Rumunska, využít organizaci, která právě se zabývá migrací a kde ta organizace vlastně jim zaplatí i peníze, třeba řeknu cestu zpátky do Rumunska, Bulharska a dokonce dostanou i nějaké kapesné na cestu. Takže nevím, jestli vy, takhle využíváte organizace nebo tuto konkrétní organizaci.

Zarzycký: Já se omlouvám, tady jsme ale na půdě Plzeňského kraje, já si nemyslím, že bychom tady měli diskutovat o těch problémech, ale rád vám budu odpovídat. My využíváme veškerých nástrojů, dokonce na denní bázi komunikuji s ředitelem policie městské, i té státní, také na týdenní bázi komunikuju s generálem Macháčkem. V zásadě se dokážu paní poslankyně Pošarová ohradit proti tomu, že by tady v tom kraji byly porušovány principy padni komu padni. Já jsem velmi obezřetný tady v té komunikaci. Říkám věci, tak jak jsou, jsem za to dost často kritizován, dost často mě různé instituce odpojují z vysílání. Já pouze říkám, že se snažíme řešit ty 3 spouštěče, které tady vyvolávají u lidí, tedy občanům města Plzně a našeho kraje, snížený počet bezpečí. A ty jsem řekl, agenturní pracovníci, lidé v bezdomoví a také dopady ukrajinské vlny. A ne jen ukrajinské. Je tady celá řada institutů, nebo institucí, které nám dál vozí ty agenturní pracovníky. Já si myslím, že tady je to skutečně k zamyšlení další vlády, tak aby existovala primární ochrana pro ty lidi, kteří sem přijedou, protože ten trh práce to kolikrát může požadovat a já neříkám, že za tím stojím, ale může to požadovat. Některé speciální profese na trhu prostě nejsou a my jsme strojnické město, historicky. A vždycky to tak bude, pokud se něco nestane. Tak je potřeba, aby byl zajištěn akt toho příchodu do České republiky a pokud ti lidé tady setrvávají, tak aby ve chvíli, kdy je vyhodí, aby se o ně postarala pracovní agentura nebo aby měla někde nějaký depozit, o které by ta pracovní agentura v jednotkách milionů korun, jako je to například u hazardu, tak aby o něj přišla. To je prostě legitimní požadavek, ale zákonodárci jste vy, nikoliv já, tak to musíte řešit. A ideálně v konstelaci, kdy tam nebudeme mít bublinu té současné vlády, která si myslí, že všechno dělá dobře. Nedělá. Ty problémy, a proto jsem tu výzvu posílal, opakovanou, ty problémy trápí

všechny obce, všechny města, ale my jsme v extrémním tlaku, stejně jako Mladá Boleslav nebo Praha nebo Ústí a další průmyslové aglomerace a je potřeba se opravdu ptát i u vašich starostů. A jinak jsou tam taky lidé, kteří se mnou souhlasí. Bohužel pouze v soukromých diskuzích.

02:31:43

Rybár: Paní poslankyně, vy jste zmiňovala, že máte nějaké informace o tom, že existuje tlak na příslušníky policie či městské policie na to, aby se řešily věci, přestupky, trestné činy pouze dohodou. Já bych chtěl vědět, jestli máte nějaké důkazy, k tomuto tvrzení nebo jestli se pohybujeme na půdě dezinformací.

Pošarová: Nepohybujeme se, a myslím si, že to je takové nepsané pravidlo.

Hejtman - Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu.

50. Diskuse, různé

Nikdo se nehlásí. Bez příspěvku.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání a děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.
ZPK končí v 11. 37 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Olga Alblová

Vyhotoveno v Plzni dne 20. 2. 2025

MUDr. Kamal Farhan
hejtman

Ing. Jiří Lodr
ověřovatel zápisu

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 54

Stanislav Antoš: přítomen
Eliška Bartáková: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bostl: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Ivana Bubeníčková: přítomen
Andrej Červený: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Ondřej Dostál: přítomen
Kamal Farhan: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Michal Hána: přítomen
Michal Hausner: přítomen
Lukáš Hegner: přítomen
Luboš Hlačík: přítomen
František Jelínek: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
Miroslav Kavij: přítomen
Jiří Klečka: přítomen
Milan Kochman: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Miroslav Kroc: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Daniel Kůs: přítomen
Lucie Kužílková: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Michal Marek: přítomen
Ivan Maštálka: přítomen
Michaela Opltová: přítomen
Libor Pícka: ---
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomna od 10.50
Karel Pressl: přítomen
David Procházka: přítomen
Ján Ridzoň: přítomen
Martin Rybár: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Tomáš Soukup: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Sýkora: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Miroslav Švarc: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jan Volný: přítomen
Michal Vozobule: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen