



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 2
Datum a hodina konání: 16.12.2024 od 09:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 52, dle prezenční listiny
Omluveni: 3 (Milan Kochman, Ing. Michaela Opltová, Miroslav Švarc)
Hosté: dle prezenční listiny (bod č. 21 Ing. Jitka Bednářová, vedoucí OKHE, bod č. 74 Mgr. Jan Karásek, vedoucí odboru zdravotnictví KÚPK; bod č. 75 Ing. Ondřej Provalil, MBA, člen představenstva Klatovské nemocnice, a.s.)
Příloha: usnesení ZPK č. 12/24 – 100/24

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman MUDr. Kamal Farhan (dále jen „hejtman“). Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námítky. Oznámil, že přestávka bude vyhlášena v 11:30 hod.

Požádal, aby se zastupitelé přihlásili pomocí čipové karty, kterou si vyzvedli u prezence. Upozornil, že v případě, že budou zastupitelé opouštět sál, je nutné, aby čipovou kartu zcela vyjmuli z hlasovacího zařízení, aby informace o hlasování a přítomnosti odpovídaly situaci v sále. Po návratu do sálu se opět přihlásí vložením karty. Sděluje, že po skončení zasedání je třeba kartu vyjmout a nechat ležet na stole.

Dále konstatoval, že je přihlášeno 48 zastupitelů z celkového počtu 55 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Miroslav Švarc, Milan Kochman, Ing. Michaela Opltová.

Nyní přistoupíme ke složení slibu zastupitelů, kteří se nezúčastnili ustavujícího zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Přečtu text slibu a následně budu číst jména pěti zastupitelů, kteří po přečtení jména řeknou do mikrofonu slovo „slibuji“, a tím složí slib.

Hejtman čte slib člena zastupitelstva. Zastupitelé Mgr. Martin Baxa, Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, Ing. Mgr. Miroslav Kroc, Ing. Ján Ridzoň a Mgr. Rudolf Salvetr skládají slib.

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání, který jste obdrželi v pozvánce. Pozvánku jste obdrželi mailem, podkladové materiály máte v souladu s jednacím řádem k dispozici elektronicky.

Na stole všichni máte návrh na zařazení nového bodu č. 89 - Dodatek č. 17 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, novou verzi návrhu usnesení k bodu č. 86, přehled nominací k volbám do jednotlivých výborů a návrhy usnesení. Otevírám rozpravu k programu. Má někdo návrh na doplnění nebo změnu programu? Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Nejprve dávám hlasovat o zařazení nového bodu č. 89.

Hlasování o zařazení nového bodu č. 89:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Nový bod č. 89 je zařazen do programu

Hejtman: Dávám hlasovat o programu jako celku, včetně nového bodu č. 89.

Hlasování o doplněném programu:

Pro 49, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Doplněný program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan
2. Dovolba členů Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
3. Volba členů Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
4. Volba členů Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
5. Volba členů Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
6. Volba členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
7. Volba členů Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

8. Volba členů Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
9. Volba členů Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
10. Volba členů Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
11. Volba členů Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
12. Volba členů Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
13. Volba členů Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
14. Volba členů Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
15. Volba členů Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)
16. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan
17. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Volný
18. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Jan Volný
19. Stanovení odměn neuvolněným členům ZPK, nečlenům ZPK, kteří jsou členy výborů od 1. 1. 2025 - MUDr. Kamal Farhan
20. Stanovení náhrady ušlého výdělku neuvolněných členů zastupitelstva od 1. 1. 2025 - MUDr. Kamal Farhan
21. Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2025 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2026 a 2027 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený
22. Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - MUDr. Kamal Farhan
23. Prodloužení termínů dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

24. Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje - rozpočtová oblast Zastupitelé - MUDr. Kamal Farhan
25. Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2019 a 2020 - Petr Vanka
26. Podnět na pořízení Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka
27. Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Martin Záhoř
28. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Újezd u Domažlic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Újezd - Martin Záhoř
29. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Skvrňany – stavba „Atletický tunel – SOUE Vejprnická 56, Plzeň – design & build“ – Střední odborné učiliště elektrotechnické, Plzeň x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
30. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Kubice a k. ú. Nový Spálenec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Česká Kubice - Martin Záhoř
31. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Medový Újezd – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Medový Újezd - Martin Záhoř
32. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Tachov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Tachov - Martin Záhoř
33. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Předenice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Předenice - Martin Záhoř
34. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Přívozec – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Blížejev - Martin Záhoř
35. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Mutěnin – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mutěnin - Martin Záhoř
36. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Velký Malahov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Velký Malahov - Martin Záhoř
37. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Plzeň, Bolevec, Dobřany, Nýrsko, Pačejov, Úborsko, Vochoz – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř
38. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Plzeň a k. ú. Bolevec – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Plzeň - město x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - Martin Záhoř

39. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolany u Plzně, Mítov, Chockov, Dražovice u Sušice, Štichov, Chotíná, Křečov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
40. Plzeňský kraj – Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice, Správa a údržba silnic PK x město Sušice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Sušice nad Otavou - Martin Záhoř
41. Výkup pozemku v k. ú. Krašovice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x H. P. - Martin Záhoř
42. Výkup pozemku v k. ú. Radinovy – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P.Č. - Martin Záhoř
43. Výkup pozemku v k. ú. Bezvěrov II. – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Z. T. - Martin Záhoř
44. Výkup podílu pozemku v k. ú. Prašný Újezd – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x F.K. - Martin Záhoř
45. Výkup bytové jednotky v k. ú. Nepomuk pro projekt „Nákup a rekonstrukce bytu pro rodinnou skupinu – Dětský domov, Nepomuk“ x město Nepomuk - Martin Záhoř
46. Výkup pozemků (spoluvlastnických podílů) v k. ú. Klenová – PK x Galerie Klatovy / Klenová, p.o. - Martin Záhoř
47. Výkup nemovitosti v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, Střední škola živnostenská a Základní škola Planá x J. B. - Martin Záhoř
48. Výkup pozemků v k. ú. Horšov - PK, Střední odborná škola a Střední odborné učiliště Horšovský Týn x ČR - Lesy ČR, s. p. - Martin Záhoř
49. Výkup ideálního spoluvlastnického podílu na pozemku v k. ú. Doubravka – PK – Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 x J. K. - Martin Záhoř
50. Koupě pozemků Velkého Jemnického rybníka v k. ú. Jemnice u Tisové – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x P.D., L.K. a L.N. - Martin Záhoř
51. Prodej pozemků v k. ú. Přimda – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x G. De B. - Martin Záhoř
52. Prodej pozemku v k. ú. Bořice u Domažlic – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x O.P. - Martin Záhoř
53. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice - k. ú. Tlumačov u Domažlic a k. ú. Trhanov a středisko Klatovy – k. ú. Malonice - Martin Záhoř

54. Budoucí majetkoprávní vypořádání v souvislosti s dokončením stavby „Novostavba ZUŠ, U Jam 14“ - Základní umělecká škola, Plzeň, Sokolovská 54 x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
55. Změna termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř
56. Zrušení zadávacího řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby s názvem „Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín“ - Martin Záhoř
57. Dodatky k pověření výkonem SOHZ na rok 2024 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
58. Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2025 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
59. Vyrovnávací platby na rok 2025 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
60. Individuální dotace OSV 2024 - Armáda spásy v České republice, z. s. - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
61. Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2025 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
62. Dodatek č. 29 zřizovací listiny Centra sociálních služeb Stod, příspěvkové organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
63. Dodatek č. 9 zřizovací listiny Domov pro osoby se zdravotním postižením Bystřice nad Úhlavou, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
64. Dodatek č. 10 zřizovací listiny Domu sociální péče Kralovice, příspěvkové organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
65. Akční plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na rok 2025 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
66. Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2025 - Ing. Pavel Čížek
67. Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2025 - Ing. Pavel Čížek
68. Výhledový rozsah železniční dopravy na trati 162 v úseku Kralovice u Rakovníka – Mariánský Týnec - Ing. Pavel Čížek
69. Žádost města Klatovy o poskytnutí účelové dotace na financování stavebních objektů města Klatovy v rámci realizace přestupního terminálu veřejné dopravy v Klatovech - Ing. Pavel Čížek

70. Dodatek č. 52 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
71. Poskytnutí individuální investiční dotace žadateli PRIVAMED a. s. - Bc. Tomáš Soukup
72. Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2023 - Bc. Tomáš Soukup
73. Dotace schvalované jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2025 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví - Bc. Tomáš Soukup
74. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2024 - mimořádné průběžné kalkulace - Bc. Tomáš Soukup
75. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2025 - Bc. Tomáš Soukup
76. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
77. Dodatek č. 1 smlouvy o poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni – změna podpořených projektů - Ing. Vladimír Kroc
78. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Školní sportoviště 2024“ – prodloužení termínu Základní školy Domažlice - Ing. Vladimír Kroc
79. Obec Brod nad Tichou – udělení souhlasu k vložení vodárenského zařízení do majetku dobrovolného svazku obcí Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech - Petr Fišer
80. Poskytnutí individuální dotace žadateli Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s. na podporu provozu nábytkové banky v období leden - prosinec 2025 - Petr Fišer
81. Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer
82. Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2025 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - Ing. Libor Picka
83. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Ing. Libor Picka
84. Změna účelu použití individuální dotace – obec Klášter - Ing. Libor Picka
85. Dodatky zřizovacích listin - Galerie Klatovy/Klenová, p. o. a Muzeum Šumavy Sušice, p. o. - Ing. Libor Picka
86. Založení zapsaného ústavu s názvem Centrála cestovního ruchu Plzeňského kraje, z. ú. - Ing. Libor Picka (nová verze)

87. IZ - Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - MUDr. Kamal Farhan
88. Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
89. Dodatek č. 17 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Bc. Tomáš Soukup (nový bod)
90. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
91. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Dostáváme se k volbě ověřovatelů zápisu. Za koalici je za ověřovatele zápisu navržen Martin Záhoř (ANO 2011).

Mgr. Jan Šásek: Za opozici je za ověřovatele zápisu navržena Ing. Lucie Kužílková (ODS+TOP 09).

Oba navržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:17:45

1. bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman: Krajský soud v Plzni nás požádal o volbu níže uvedených kandidátů do funkce přísedících. Všechny informace máte v podkladech. Zároveň eviduji návrh předsedy klubů Pirátů, aby přísedící nebyli napříště již zváni na zasedání zastupitelstva, neboť veškeré podklady a dokumenty o nich, máme v předložených materiálech a většinou se naše zasedání kryje s jejich povinností pracovní nebo mají nařízené soudní jednání jako přísedící. Na dnešní jednání byli všichni přísedící pozváni, písemnou omluvu zaslalo celkem 9 kandidátů. Paní ředitelkou byli osloveni všichni předsedové klubů zastupitelů, aby se vyjádřili, zda trvají na osobní účasti přísedících při jednání zastupitelstva. Písemné vyjádření zaslal klub STAČILO!, který by chtěl zachovat i nadále osobní účast všech přísedících na jednání. Klub STAN se kloní k variantě zvát pouze nové přísedící, klub ANO 2011 k návrhu nezvat přísedící k osobní účasti právě z důvodu, že všechny informace jsou uvedeny v podkladových materiálech. Prosím o vyjádření klub ODS a TOP 09 - SPOLEČNĚ DO KRAJE, klub SPD, klub PRO NÁŠ KRAJ – PRO PLZEŇ, KDU-ČSL. Otevírám k tomuto bodu rozpravu.

0:19:13

Mgr. Jan Šašek za klub ODS a TOP 09 – SPOLEČNĚ DO KRAJE (dále jen „Šašek“): Naše stanovisko je takové, že bychom rádi pokračovali v určité tradici, minimálně v tom, aby byli zváni noví kandidáti na funkci přisedící/ho a trvat na tom, že by podstupovali hlasování v momentě, kdy jsou přítomni. Pokud by nebyli, tak by se takové jméno odsunulo na příští jednání.

0:20:15

Ing. Marie Pošarová za klub SPD (dále jen „Pošarová“): Trvali bychom také na tom, aby byli zváni pouze noví kandidáti.

0:20:30

Mgr. Martin Rybár za klub PRO NÁŠ KRAJ – PRO PLZEŇ, KDU-ČSL (dále jen „Rybár“): Podporujeme návrh, aby byli zváni pouze noví kandidáti.

0:20:55

Rudolf Špoták za klub Česká pirátská strana (dále jen „Špoták“): V minulém volebním období zde bylo více jak dvacet pět návrhů ve věci Volba přisedících Krajského soudu v Plzni. Nikdy z řad zastupitelů nezazněla ani jedna otázka na tyto kandidáty. Respektuji, že předsedové ostatních klubů požadují jejich osobní přítomnost, ale jsem zvědavý, jak bohatá ta diskuse bude.

0:21:44

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (dále jen „Pikner“) – reakce na příspěvek Rudolfa Špotáka: V minulém funkčním období opravdu nedošlo k žádné kontraverzi, ale v předchozím volebním období jsme jednoho člena nezvolili, a to právě na základě dotazů a špatného projevu.

0:22:47

Petr Vanka za klub ANO 2011 (dále jen „Vanka“): Na základě dnešní dohody jsme změnili stanovisko a jsme toho názoru, že by měli být zváni pouze noví kandidáti na funkci přisedící/ho.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Písemnou omluvu zaslali tito přisedící: Vladislav Bezděk, Mgr. Michal Červenka, PhDr. Mgr. Bc. Petr Mašek, MBA, LL.M., DBA, Mgr. Michael Novotný, Mgr. Filip Santini, Mgr. et Mgr. Jan Straka, Jiřina Švábová, Dana Vaníková, Bc. Ivan Schwarcz.

0:24:23

Nyní prosím přítomné přisedící, aby se krátce představili. JUDr. Alena Koutná, Marie Pacandová, Ing. Radmil Podlaha a Vojtěch Soukup se k žádosti pana hejtmána krátce představují.

Hejtman dává prostor k dotazům na přítomné přisedící. Dotazy nejsou.

Hejtman – navrhuje hlasovat o všech navržených kandidátech najednou. Dává o návrhu hlasovat.

Procedurální hlasování (hlasovat o všech navržených kandidátech najednou):

Pro 46, proti 0, zdržel se 2, přítomno 50 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení – zvolení všech navržených přisedících.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 2, přítomno 50 (hlasovalo 46 zastupitelů)

Usnesení č. 12/24 je přijato

Hejtman blahopřeje všem zvoleným předsedícím a děkuje za účast na zasedání.

Hejtman: Nyní na základě rozpravy budeme hlasovat o tom, jak příště zvat kandidáty na funkci předsedící/ho krajského soudu. Poslední návrh, který zazněl, a je to i návrh většiny klubů, zní, aby byli zváni pouze nově navržení předsedící. Pokud tento návrh bude přijat, tak již nebudeme hlasovat o dalších návrzích. Dávám hlasovat o tom, že budou zváni k osobní účasti pouze nově navržení kandidáti na předsedící.

Hlasování o návrhu: osobní účast pouze nově navržených předsedících:

Pro 47, proti 1, zdržel se 2, přítomno 50 zastupitelů

Návrh je přijat

0:30:37

2. bod programu

Dovolba členů Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

Hejtman: Na stole máte seznam navržených kandidátů. 10 členů výboru a předseda byli zvoleni na ustavujícím zasedání. Zastupitelstvem bylo zároveň stanoveno, že výbory budou mít celkem 13 členů včetně předsedy. Dnes se jedná o dovolbu dvou zbývajících členů výboru. Kandidáti jsou Lukáš Krejčí a Ing. Ivana Bubeníčková. Další návrhy nejsou.

Lukáš Krejčí souhlas s kandidaturou předložil. Žádám Ing. Ivanu Bubeníčkovou, aby potvrdila, zda souhlasí s nominací na členku Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Ing. Ivana Bubeníčková: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen „Valenta“) – žádá, aby byla k dispozici informace, koho jaký subjekt nominoval.

Hejtman – odkazuje na materiál, který mají zastupitelé na stole (přehled nominací k volbám do jednotlivých výborů), kde jsou tyto informace uvedeny.

Valenta – sděluje, že po dohodě s kolegou z klubu České pirátské strany navrhuje, aby se o všech členech všech výborů hlasovalo jedním hlasováním.

Hejtman: Chtěl jsem navrhnout to samé. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Navrhuji hlasovat o všech kandidátech společně, a to ve všech volbách, které nás dnes čekají.

Procedurální hlasování (hlasovat o všech kandidátech společně, a to ve všech dnešních volbách):

Pro 50, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 (hlasovalo 50 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman: Dovolím si přečíst návrh usnesení ve znění: Zastupitelstvo Plzeňského kraje v souladu s ust. § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, volí do funkce člena výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - tato část je společná pro všechny volby

do výborů, mění se pouze názvy výborů. V dalších bodech programu proto již nebudu načítat znění návrhu usnesení, protože jej máte na stole.

O slovo se hlásí Ing. Marie Pošarová. Pan hejtman jí uděluje slovo.

Pošarová: Chtěla bych upřesnit nominaci do Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje (bod č. 12). Daniela Švába nahrazuje Jiří Maule. (bod č. 12)

O slovo se hlásí Ing. Vladimír Kroc. Pan hejtman mu uděluje slovo.

Ing. Vladimír Kroc (dále jen „Kroc“): Upozorňuji, že v bodě č. 6 Volba členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje dochází ke změně. Mgr. et Mgr. Lucie Kantorová zaslala písemnou rezignaci. Nebudeme tedy v tomto bodě hlasovat o její nominaci a prozatím bude mít tento výbor pouze dvanáct členů (včetně předsedy).

O slovo se hlásí Bc. Tomáš Soukup. Pan hejtman mu uděluje slovo.

Bc. Tomáš Soukup (dále jen „Soukup“): Upozorňuji na změnu v bodě č. 12: Volba členů Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje. Ing. Tomáš Hejtmánek bude nahrazen Mgr. Eliškou Bartákovou.

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 2 dnešního programu: Dovolba členů Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 13/24 je přijato

Usnesení č. 13/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje:

Lukáš Krejčí

Ing. Ivana Bubeníčková

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

0:36:15

3. bod programu

Volba členů Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

Hejtman: Na stole máte seznam navržených kandidátů a návrh usnesení. Všichni předložili souhlas s kandidaturou. Navrženi jsou:

1. Bc. Michal Hána
2. Oto Černohorský
3. Jiří Sládek
4. Mgr. Alena Rumanová
5. Mgr. Světlana Budková
6. Mgr. Václav Červenka
7. Mgr. Ivana Bartošová
8. JUDr. František Podlipský
9. Bc. Pavlína Vaněrková - Koutníková
10. Ing. Viktor Krutina
11. Pavel Hais
12. Ing. Vladislav Vilímec

O slovo se hlásí Rudolf Špoták. Pan hejtman mu uděluje slovo.

Špoták: Děkuji kolegům z opozičních zastupitelských klubů (ODS+TOP 09, STAČILO!, SPD) za konstruktivní debatu poté, co se na ustavujícím zastupitelstvu odhlasovalo rozšíření výborů. Byly zde zmíněny některé změny nominací ve výborech. Pochopil jsem, že nikdo z ostatních kolegů k tomu nemá připomínek, všichni to máme v podkladových materiálech. **Navrhuji sloučení bodů č. 3 – 15** (procedurální návrh) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Dávám hlasovat o návrhu zastupitele Špotáka: sloučit body č. 3 – 15 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 3 – 15:

(rozprava + hlasování):

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Návrh je přijat

Všichni nominovaní pod body č. 3 – 15 předložili souhlas s kandidaturou.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 3 – 15. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o bodech č. 3 – 15.

Hlasování o přijetí usnesení k bodům č. 3 – 15:

Pro 52, proti 0, zdržel se 0, přítomno 52 zastupitelů

Usnesení č. 14/24 – 26/24 jsou přijata

Usnesení č. 14/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Bc. Michal Hána
2. Oto Černohorský

3. Jiří Sládek
4. Mgr. Alena Rumanová
5. Mgr. Světlana Budková
6. Mgr. Václav Červenka
7. Mgr. Ivana Bartošová
8. JUDr. František Podlipský
9. Bc. Pavlína Vaněrková – Koutníková
10. Ing. Viktor Krutina
11. Pavel Hais
12. Ing. Vladislav Vilímec

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

4. bod programu

Volba členů Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 15/24 je přijato

Usnesení č. 15/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Marianna Lang Gajanová
2. Jan Šmídl
3. MUDr. Václav Hejda
4. Mgr. Martina Němečková
5. Pavel Javorský
6. MUDr. Věra Pavlíčková
7. Zuzana Hrabá
8. Ing. Martina Dostálová
9. Ing. Ján Ridzoň
10. Pavel Hais
11. MUDr. Richard Pikner, Ph.D.
12. MUDr. Jakub Mach

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

5. bod programu

Volba členů Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 16/24 je přijato

Usnesení č. 16/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Radek Wiesner
2. Zdeněk Vavříčka
3. Ing. Vladimír Šmolík
4. Ing. Martin Barták, MBA
5. Mgr. Václav Bernard
6. Mgr. Václav Cinádr
7. Ing. Jiří Knížek
8. Ing. Karel Šidlo
9. Ing. Jan Šneberk
10. Ing. Martin Ptáček
11. Mgr. Ing. Pavel Karpíšek
12. Bc. Martin Leška

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

6. bod programu

Volba členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl, nová verze v průběhu)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 17/24 je přijato

Usnesení č. 17/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Mgr. Lukáš Rada
2. Mgr. Matěj Brznica
3. Mgr. MgA. Roman Černík
4. Bc. Karel Lukeš
5. František Vojtěch
6. Jiří Uhlík, MBA
7. PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA

8. Eliška Skupienová
9. Ing. Lukáš Bartoň, Ph.D.
10. Ing. Lucie Kužílková
11. Mgr. Michal Vozobule

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

7. bod programu

**Volba členů Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje -
MUDr. Kamal Farhan (na stůl)**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 18/24 je přijato

Usnesení č. 18/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy
Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Mgr. Miloslava Rutová
2. Oldřich Hádlik
3. Mgr. Radek Vyhnálek, MBA
4. Bc. Jitka Kylišová
5. Ladislav Nový
6. Libuše Hubáčková
7. Ing. Josef Štícha, MBA
8. RSDr. Zdeňka Hornořová
9. Jarmila Turková
10. Milan Kochman
11. Bc. Lukáš Denk, DiS
12. Štěpán Smatana

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

8. bod programu

**Volba členů Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje -
MUDr. Kamal Farhan (na stůl)**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 19/24 je přijato

Usnesení č. 19/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Libor Žmiják
2. Ing. Zdeněk Hrubý
3. Mgr. Jana Procházková
4. Ing. Jan Vavříčka
5. Mgr. Matěj Frouz
6. Hana Hoffmannová
7. Mgr. Xenie Begerl
8. František Trhlík
9. Michaela Klímová
10. Ing. Marek Habruň
11. Mgr. Lukáš Hegner
12. Mgr. Miroslav Hlaváč

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

9. bod programu

Volba členů Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 20/24 je přijato

Usnesení č. 20/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. František Jánský
2. Miroslav Švarc
3. Mgr. Radek Hlad
4. Mgr. Eliška Bartáková
5. PhDr. Pavel Kroupa
6. Mgr. Libor Janíček
7. Mgr. Eva Kantor Pořádková
8. RSDr. Ing. Karel Kvit
9. Miroslava Petrtýlová Hřebejková
10. Mgr. Tomáš Hraběta
11. Mgr. Martin Baxa
12. Mgr. Jan Kacíř

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

10. bod programu

Volba členů Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 21/24 je přijato

Usnesení č. 21/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Jan Kostříž
2. Ing. Marcela Martínková, Ph.D.
3. Ing. Gustav Vacek
4. Pavel Barák, DiS.
5. Mgr. Miroslav Kříž
6. David Bača
7. Bc. Vlastimil Pech
8. Miroslav Vild
9. Ing. Lubomír Porvich
10. Pavel Jambor
11. Mgr. Jiří Pek
12. Vojtěch Kuna

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

11. bod programu

Volba členů Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 22/24 je přijato

Usnesení č. 22/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Bc. Michal Hána
2. Bc. Pavel Kalina
3. Mgr. David Procházka
4. Ing. Michaela Opltová
5. Bc. Hana Valachovičová
6. Petr Pich
7. Lumír Kadlec
8. Mgr. Miroslav Kavij
9. Libor Sulánský
10. Tomáš Zalabák
11. Gabriel Fabry
12. Mgr. Gabriela Levorová

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

12. bod programu

Volba členů Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl, nová verze v průběhu)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 23/24 je přijato

Usnesení č. 23/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Jiří Aulík
2. Mgr. Eliška Bartáková
3. Karel Neuberger, MBA
4. Václav Kočí
5. Ing. Martin Kříž
6. Ing. Miroslav Mach
7. Ing. Roman Bílek
8. František Hlásek
9. Jiří Maule
10. Ing. Marie Pošarová
11. Mgr. Daniel Kůs

12. Dominik Houdek

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

13. bod programu

Volba členů Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 24/24 je přijato

Usnesení č. 24/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Martin Pivoňka
2. Věra Fenclová
3. Ing. Lucie Frank Kristová
4. Ing. Jan Volný
5. Bc. Jitka Kylišová
6. Mgr. Eva Volfová
7. Ing. Petr Kaiser
8. Václav Heřman
9. PaedDr. Vladislav Krumer
10. Kateřina Skýpalová
11. Luboš Hlačík
12. Jiří Vintř

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

14. bod programu

Volba členů Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 25/24 je přijato

Usnesení č. 25/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Mgr. David Pauler
2. Jan Rožánek
3. Pavel Trampota
4. Petr Kovařík
5. Mgr. Alena Rumanová
6. Bc. Aleš Tolar
7. Michael Sinkule
8. Luděk Švácha
9. Jan Kůrka
10. Jiří Štengl
11. Mgr. Rudolf Salvetr
12. Veronika Flieglová

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

15. bod programu

Volba členů Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje
- MUDr. Kamal Farhan (na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 26/24 je přijato

Usnesení č. 26/24

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Volí

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro IT a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Jan Binko
2. Ing. Vlastimil Hebr
3. Mgr. Karel Filipčík
4. Ing. Vlastimil Gola
5. Milan Brož
6. David Liška
7. Ing. Oldřich Rozšafný
8. Lenka Šímová
9. Mgr. Vladimír Frouz
10. Mgr. Jakub Miller
11. JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
12. Lukáš Tesař

Termín: 16. 12. 2024 **Zodpovídá:** MUDr. Kamal Farhan

16. bod programu**Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan**

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu.

0:41:00

Pikner: Pane hejtmane, jednal jste na Lékařské fakultě v Plzni. Rád bych se Vás zeptal, jaké jsou připraveny nové benefity pro studenty lékařských fakult, předpokládám, že to nebude jen v Plzni, oproti těm stávajícím, popřípadě o čem se jednalo.

0:41:21

Hejtman: Jednal jsem s panem děkanem Jindřichem Fínkem. Bavili jsme se o možnosti kooperace s Lékařskou fakultou. Přesně jak jste řekl, tak se to nebude týkat jen Lékařské fakulty v Plzni. Stipendijní program v tuto chvíli připravuje odbor zdravotnictví a náměstek pro oblast zdravotnictví Bc. Tomáš Soukup. Podle informací, které mám od pana náměstka, tak by měl být připravený v prvním kvartále příštího roku. Prosím náměstka Soukupa, aby se blíže vyjádřil k přípravě stipendijního programu.

0:42:06

Soukup: Mělo by se jednat o společnou platformu, kterou bychom chtěli vyřešit několik věcí. Jednou věcí jsou stipendia, která v Plzeňském kraji momentálně běží ve spolupráci s Lékařskou fakultou, resp. běží tak, že přímo naše nemocnice spolupracují s mediky. Mělo by zřejmě dojít k navýšení stipendijních programů, k jejich parametrové úpravě. Rádi bychom pak diskutovali o tom, jakým způsobem upravit i praxi, kterou medicíci mohou v nemocnicích absolvovat. Byli bychom také rádi, aby nemocnice Plzeňského kraje ukázaly možným budoucím lékařům, a nejen lékařům, i nelékařskému personálu, dali bychom do toho i záchranku, v čem jsme dobrý zaměstnavatel, a proč by k nám měli přijít. Měla by to tedy být společná platforma, a jak již říkal pan hejtman, měli bychom ji představit v prvním kvartále roku 2025.

0:43:32

Pikner: Již v tuto chvíli běží podpora toho, že se vzdělávají studenti Lékařské fakulty v Plzni v některých zdravotnických zařízeních Plzeňského kraje. Máte v plánu stipendijní programy poskytovat všem?

Jeden z důvodů, proč to poskytují nemocnice napřímo je, že to byl jediný možný způsob, jak zabezpečit, že ti studenti nastoupí do nemocnic Plzeňského kraje, protože pokud to vyhlásí kraj, tak s velkou pravděpodobností to vyhlašuje na jakékoliv místo, nebo může na jakékoliv místo, lékařské i sesterské, když se domluvíte, ale v jakémkoliv zdravotnickém zařízení.

0:44:28

Soukup: Máte pravdu, že momentálně ta spolupráce existuje, i jsem to zmiňoval. Chtěli bychom povýšit ten program, který nyní je, na otázku, zda to bude pro všechna zařízení. Počítáme, že to pořád bude pro nemocnice Plzeňského kraje. Tu smlouvu by tedy podepisovaly stále nemocnice Plzeňského kraje tak, abychom si mohli jednotlivé studenty zavázat na to, jak to nyní funguje, kdy je to v podstatě tři plus dva roky a podle toho jim vyplácet stipendium. Momentální předpoklad je ten, že v tom bude pokračovat praxe pouze pro nemocnice Plzeňského kraje.

0:45:12

Valenta: V médiích jsem zaregistroval, pane hejtmane, že jste nosičem myšlenky zavést v Plzeňském kraji tzv. online pohotovost a že v prvním pololetí příštího roku by tato online pohotovost měla být v našich nemocnicích, po Jihočeském kraji, jako

druhá v republice. Byl bych rád, kdybyste mi to více okomentoval, jak by to mělo fungovat. Nejsem úplně zastánce této myšlenky a jsem ve shodě i s některými odborníky, kteří se k tomu vyjadřují poměrně negativně, protože bez toho, aniž by ten pacient došel na odborné vyšetření nebo alespoň k praktickému lékaři, nějaký rezultat udělat nejde.

0:46:45

Hejtman – reakce na příspěvek zastupitele Valentý: Máte pravdu, že jsem byl nositelem té myšlenky. Jedná se o doplňkovou službu. Zákon o zdravotních službách, který je připravován v Parlamentu vládou ČR, resp. ministrem zdravotnictví, v současné chvíli říká, že zodpovědnost za vytvoření pohotovosti už nebudou mít kraje, ale budou v rámci urgentních příjmů, a lékaře nebo ten personál budou muset zajistit pojišťovny. V České republice a Plzeňském kraji by měly být podle toho zrušeny některé pohotovosti a bude jen na kraji, pokud ten zákon projde, aby zajistil dostupnost péče pro pacienty a obyvatele Plzeňského kraje. Jsme připraveni i tam, kde nemáme urgentní příjmy, po diskusi s panem náměstkem a s Mgr. Karáskem (vedoucí odboru zdravotnictví Krajského úřadu Plzeňského kraje), řešit, abychom pohotovosti nějakým způsobem zachovali a kraj je dotoval. Co se týká online pohotovostí, tak to není vše spása. To je jen dodatek. Dneska to běží ve třinácti zemích, statistiky ukazují, že se jedná o pokles návštěv na pohotovosti ve srovnávaných obdobích až o dvacet procent. Ano, jako první s tím začal Jihočeský kraj, nyní se připravuje Karlovarský kraj a další kraje, takže si myslím, že online pohotovosti projdou republikou, protože nedostatek lékařů a zdravotnického personálu bude třeba nějakým způsobem doplňovat a sanovat. Říkám, že je to jen doplněk. K tomu bude nějaká páteří síť, kterou si připravuje zachovat stát a my jako kraj se budeme snažit zachovat a rozšířit tu dostupnost nějakou dotací a tohle je další doplňková služba, která pokryje až dvacet procent lidí. Připravuje se to, zadal jsem to Mgr. Karáskovi a panu náměstkovi, aby to připravili a připravili na to i výběrové řízení.

0:49:35

Pikner: Chtěl bych kraj pochválit, protože si myslím, že je to jedna z cest, kterou máme jít, protože to opravdu může pomoci části pacientů, kteří by zbytečně jeli na pohotovost, nebo nebudou mít dostatečné informace. Myslím si tedy, že tato služba je důležitá. To, co je třeba si uvědomit, že v tuto chvíli tuto službu poskytují všechny zdravotní pojišťovny. Čili první krok, který můžeme udělat je, udělat jen webový portál, kde se klienti podívají a mohou si zavolat své zdravotní pojišťovně na službu „Lékař na telefonu“.

0:50:18

Europoslanec JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M. (dále jen „Dostál“): Také bych se přikláněl k tomu, aby kraj, ale vlastními silami, vytvářel tyto služby, protože kraj zatím je a bude za poskytování zdravotních služeb na svém území přinejmenším politicky zodpovědný a jsem skeptický vůči tomu, co předkládá v posledním roce své činnosti tato vláda. Naopak jsem přesvědčen, že bychom měli být připraveni na to, že kraje budou mít tu roli větší, bude to určitě předmětem debat o budoucnosti zdravotnictví. Takže jak online, tak i fyzické pohotovosti bychom měli držet a vyčlenit na to příslušné rozpočtové položky. Druhá věc, která s tímto souvisí a kterou bych hned v úvodu naší práce rád zmínil, byť je možná trochu nad rámec, je, že jsem k velkému zděšení zastihl v médiích plán označený jako Plán zdravotních pojišťoven a odborné společnosti gynekologicko-porodnické na rušení porodnic. Rád bych zde zcela jasně řekl, i v souladu s tím, co mi píše voliči, že nějaká Purkyňka ani zdravotní pojišťovny, nejsou způsobilé k tomu dělat takto velká politická rozhodnutí a kraj by se měl proti tomu jednoznačně vymezit. V jakési mapce, jejíž validitu nedokáži ověřit, ale vyšla

v celostátních denících, byly i některé naše porodnice, takže rád bych, pane hejtmane, i další kolegové, znal Vaše stanovisko, co s tím budeme dělat.

0:52:10

Valenta – reakce na příspěvek zastupitele Piknera: Jako doplňková služba v oblasti zdravotnictví je to samozřejmě velice vítané, to nepopírám, ale ne všichni odborníci jsou za jedno, že se sníží počet pacientů v čekárnách a ordinacích. Mám zde před sebou některé výstupy z médií, kdy někteří primáři toto kritizují.

0:52:47

Hejtman: Počkal bych na ta data, která dostaneme, ať už je to reakční čas na to, když někdo zavolá na pohotovost. Dnes v jižních Čechách je to do devadesáti sekund. To je statistika, to se nepíše v novinách. Ne všemu co se píše v novinách, vždycky věřím.

0:53:10

Mgr. Michal Vozobule (dále jen „Vozobule“): Pane hejtmane, máte ve svém programu, že jste 11. 11. 2024 jednal s panem biskupem Holubem ohledně nové výstavby Hospice svatého Lazara. Chtěl jsem se zeptat, co bylo výstupem tohoto jednání a jak se k celé situaci stavíte.

Druhou otázku mám na kolegu Martina Záhoře, který měl tři jednání týkající se dalšího postupu při přípravě stavby Revitalizace objektu městských lázní v Plzni. Dne 18. 11. 2024 jste schválili usnesení Rady Plzeňského kraje č. 42/24, kterým odročujete schválení návrhu projektové dokumentace a odkládáte platbu, předpokládám za ní. Pomohl byste se nás, pane náměstků, zorientovat, co tato jednání a toto usnesení rady konkrétně v otázce lázní znamená?

0:54:14

Pošarová: Souhlasím s předřečníky, že dostupná pohotovost by měla být zachována a kraj by měl udělat všechno pro to, aby to tak bylo a možná i více využívat umělou inteligenci, protože vidíme, že i v jiných státech se začala více využívat.

0:54:40

Ing. Lucie Kužílková (dále jen „Kužílková“): Chtěla bych se zeptat Ing. Vladimíra Kroce na jeho návštěvu areálu pro běžecké lyžování v Nýrsku, jak to pokračuje, co tam viděl a jestli jeho očekávání ohledně sněhu, ať přírodního nebo technického, je pozitivní, protože jako závodní běžkařka se na to velmi těším a pozoruji to s mírným znepokojením.

0:55:22

Martin Záhoř (dále jen „Záhoř“) – reakce na dotaz zastupitele Vozobuleho: V současné době nám byla předložena projektová dokumentace pro stavební povolení – bílá kniha a zároveň text zadávací dokumentace. V souladu se smlouvou jsme udělali kontrolu, zjistili jsme tam nějaké nedostatky a z toho důvodu, protože není zatím dokumentace kompletní, jsme nemohli proplatit dle smluvních podmínek tuto záležitost.

0:55:57

Soukup - reakce na příspěvek zastupitele Piknera: Online pohotovost by se neměla stát stěžejní službou, která by nahrazovala ostatní služby. Je to služba, která je bude doplňovat. Určitě je to směr, který se bude rozvíjet. Karlovarský kraj by se měl připojit k online pohotovosti, momentálně soutěží a soutěž by měl dokončit do konce roku. Další dva nebo tři kraje se na začátku příštího roku k té službě připojí.

Reakce na zastupitele Dostála: Bylo na mne několik dotazů ohledně uzavření porodnice v Domažlicích. Momentálně se neplánuje uzavření porodnice v Domažlicích. S pojišťovnou smlouvu máme, nicméně je pravda, a určitě to zaznělo v mediálním prostoru, že tendence na snižování porodnic jsou.

0:57:21

Kroc – reakce na příspěvek zastupitelky Kužílkové (areál Nýrsko): V souvislosti s přípravou olympijských her dětí a mládeže v roce 2027 jsme se snažili vytvořit

podmínky na Šumavě. Byla i logická snaha k tomu, abychom vytvořili běžecké trati na Šumavě, které by zde případně zůstaly. Bohužel rok jsme nebyli schopni pohnout se z místa. Byly tam problémy, jak územní rozhodnutí, tak především otázka státní ochrany. Nakonec jsme couvli a musíme velice akčně přejít k tomu, co nám navrhlo Nýrsko, kde je v současné době in-line dráha, která je zpevněná asfaltem. Dohodli jsme se, že tuto dráhu prodloužíme tak, aby odpovídala parametru mezinárodních požadavků pro tyto sportovní činnosti a Nýrsko k tomu velice aktivně přistoupilo. Za naší podpory budeme tuto dráhu v současné době připravovat do finální úpravy. Pochopitelně, tak jak je vedle i sjezdovka, která má sněžná děla, tak počítáme, že do budoucna se bude muset i tato trať vybavit nějakým zasněžováním umělého charakteru. Všechno to bude připraveno tak, abychom v lednu 2027 mohli nejen zahájit tu vlastní olympiádu, kde budou probíhat běžecké závody, ale aby tam tato trasa pak zůstala pro veřejné využívání.

0:59:07

Dostál: Děkuji panu náměstkovi za jeho reakci a rád bych poprosil a vyzval vás jako radu, zda byste mohli dementovat zcela jasně, jakékoliv prohlášení o rušení zmíněných porodnic s tím, že naopak kraj za všech okolností tato zařízení zachová. Malé zdůvodnění. Ten návrh vzešel ze zdravotních pojišťoven a odborných společností. Odborné společnosti oproti obecnému přesvědčení nemají naprosto žádnou politickou ani demokratickou legitimitu, to jsou sdružení desítek, maximálně stovek lidí ani ne všech gynekologů nebo porodníků, jsou to všechno pobočné spolky jakéhosi nestátního spolku, které si hrají na tvůrce zdravotní politiky, k čemuž nebyly nikým zmocněny. Pokud jde o zdravotní pojišťovny, dle mého názoru, ani ty nemohou takový krok udělat, protože v některých místech, a nejsem si jistý, jestli by to nebylo i v Domažlicích, by se dostaly nad povinnou šedesátiminutovou dojezdovou vzdálenost pro porodní služby. Čili toto je naprosto špatně a občané potřebují uklidnění, že se něco takové nestane, a i kdyby zdravotní pojišťovny usekly peníze, tak kraj, než dojdou k rozumu, toto nepřipustí. Děkuji za to.

1:00:32

Pikner: Mám otázku na pana Soukupa, který se účastnil jednání o umístění výjezdového stanoviště Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje v Sušici, kde byl z minulého zastupitelstva záměr umístit toto výjezdové místo směrem do Sušické nemocnice. Mám dotaz, jaký je plán nové Rady Plzeňského kraje se Sušickou nemocnicí.

Komentář k panu Dostálovi: Je to čistý populismus. Během posledních deseti let zde zanikly tři porodnice – v Rokycanech, Sušici, ve Stodě. Nemám pocit, že by došlo ke zhoršení péče o pacientky. Naopak bych řekl, že některá zdravotnická zařízení profitují nyní finančně lépe.

1:01:26

Poslanec Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen „Salvetr“) – reakce ohledně Nýrska. Zde je opravdu třeba poděkovat Nýrsku za vstřícnost a kooperaci, protože logicky nám přišlo, a pan náměstek to zmínil, že by to mělo být například v bývalém areálu na Belvederu, ale nehnuli jsme se tam z místa díky jiné součinnosti Železné Rudy. To je jednoznačně třeba říct. Proč nakonec v Nýrsku? Ten areál by měl být využitelný i v letních měsících na přípravu a díky inverznímu charakteru na severním úbočí toho kopce nad tím, věříme, že se podaří dostatek technického sněhu zabezpečit. Nestačili jsme si to říci, protože jsem byl ráno v nemocnici, takže odpovídám takto.

Jednu otázku bych měl trochu mimo i směrem k panu náměstkovi. Vzhledem k tomu, že se chystá převod nepedagogických pracovníků na kraje od 1. září, předpokládám, že nebude, rád bych byl o tom ujištěn, problém v rámci rozpočtového opatření toto provést na některém z krajských zastupitelstev. Na to bych tedy rád ujištění.

1:03:10

Kužilková – reakce na vystoupení náměstka Kroce: Je krásné, že tam bude in-line dráha. Na Šumavě jsem každý víkend a kolem Nýrska jezdím. Víme, jaké je počasí v uplynulých letech, se sněhem je potíže, s technickým, nahoře na Šumavě, natož v Nýrsku. Tím, že jsem běžkařka, tak mám zkušenost s lyžařským areálem Vesec. Je to poblíž Liberce. Bylo to investováno v době před deseti, patnácti lety, možná ještě déle. Investovali úžasný běžecký areál, přibližně 450 metrů nad mořem. Dnes je to in-line areál, ale představa, že se snažíme vybudovat lyžařský areál s mezinárodními standardy, kde nebude sníh, tak to je tristní situace a nejsem si jista, sama nevím hodnotu investic, ale plánujete na příští rok třicet milionů do investic do zázemí na zimní olympiádu dětí a mládeže, takže patrně něco z toho padne na tento areál. K situaci v Železné Rudě – samozřejmě jsem registrovala nějaké informace, není to nic oficiálního, ale pokud z toho bude in-line dráha, tak pak si to řekneme rovnou, ale obávám se, že běžecký stadion z toho nebude. Koukala jsem i na ČHMÚ a statistiky, jaký byl přírodní sníh, jsou téměř nula, jednotky centimetrů. Když se zpětně podíváme na ten Vesec, tak tam udělali jedno mistrovství světa, pak se tam běželo pár závodů na úrovni republikových závodů, a to bylo všechno. Nyní se tam půjčují in-line brusle, nic jiného se tam nedělá. Teď je otázkou, jestli to kraj potřebuje v takovéto úrovni. Lyžařský areál Vesec jediné k čemu přistoupil, je to, že v loňském roce z důvodu vysokých cen energií nezasněžoval a přirozený sníh nebyl, takže ten areál vůbec nefungoval, takže je otázkou, jestli je to pro běžkaře anebo pro in-listy.

1:06:00

Šašek: Z vybraného výčtu Vašich činností, pane hejtmane, konkrétně ve Vašem případě, jsem zaregistroval návštěvy nemocnic, jednání k různým problematikám, ať už to byla Rokycanská nemocnice, Klatovská nemocnice, jednání ohledně Zdravotnické záchranné služby PK, o online pohotovosti, o které byla řeč, nebo Letecké záchranné služby v Líních, což je velmi chválihodné. Jsou to témata, která jsou regionálně důležitá, oblast zdravotnictví je mimořádně důležitá, asi i k Vaší profesi a zájmu je to logické, na druhou stranu mě zarazilo ve výčtu činností u náměstka Soukupa, že se těch akcí pravděpodobně neúčastnil. Jediné asi společné jednání jste měli v případě letecké záchranky. Jeto tedy spíše dotaz na náměstka Soukupa, proč se těch jednání neúčastnil.

Doktor Pikner se ptal na Sušickou nemocnici. Máte nějaké stanovisko, co se Sušickou nemocnicí? Jestli ho již umíte dnes prezentovat, buď svoje vlastní anebo v rámci koalice, jestli jste nějak domluveni.

1:07:28

Mgr. Lukáš Hegner (dále jen „Hegner“): Chtěl bych využít tento příspěvek k tomu, že se omlouvám zhruba do 12:00 hod. po tomto mém vystoupení.

Nyní přejdu k mým dotazům. Jeden dotaz bych měl na náměstka Petra Vanku. Dne 7. 11. 2024 se zúčastnil Stálé komise senátu pro rozvoj venkova. Chtěl jsem se zeptat, co bylo průběhem a jaký byl výstup tohoto jednání.

Dále bych měl dotaz na náměstka Mgr. Martina Rybára, který se v Turíně zúčastnil Výročního zasedání Evropské aliance polovodičových regionů. Mohl byste mi říci, s jakým výsledkem jste z Turína přijel?

1:08:15

Soukup – reakce na příspěvek zastupitele Šaška: Co se týká těch jednání, tak jsem byl s panem hejtmánem například v Rokycanské nemocnici. Do výčtu u sebe uvádím většinu toho, kde jsem aktivní držitel toho úkolu. Pokud chcete, tak na to dám příště větší pozor a uvedu tam všechny.

Co se týká Sušice, tak jsme došli ke společnému závěru, kde by měla být výjezdová záchranka. Měla by být v areálu nemocnice a prověříme, jakým způsobem ji tam

umístit. Na to asi odpoví více náměstek Záhoř. Pokud se jedná o další postup v Sušické nemocnici, tak prozatím jsme nevedli jednání. Plzeňský kraj přišel s řešením, které se v Sušici nesetkalo s přijetím. Momentální situace je pro Plzeňský kraj stabilizovaná. Nemám žádnou novinku, kterou bych Vám k tomu uvedl.

1:10:00

Dostál: Musím reagovat na to, co zaznělo od zastupitele ODS + TOP 09. Soustava zdravotnických zařízení vystavěná na okresních nemocnicích, jako na základních stavebních kamenech, není žádný populismus. Jak víme, toto je poslední koncepce zdravotnictví, kterou ještě někdo dělal a díky které naše zdravotnictví ještě nějak funguje, protože se to současným vládám nepodařilo zničit. To platí jak pro soustavu porodnic, tak i pro bývalé okresní nemocnice, jako umírající Sušici nebo zaniklý Tachov. Dle mého názoru rolí kraje je toto začít postupně obnovovat, nikoliv ničit, ale uznávám, že je to stanovisko politické, ale bylo vhodné, aby jak členové ostatních klubů, tak i pan hejtman a náměstek jednoznačně stanovili, jaká je jejich politika zde konkrétně, zda jsou Pro či Proti plánu rušení porodnic, jako je ta domažlická, a pokud jsou Proti, jako klub STAČILO! tak, aby i ve správní radě VZP, kde někteří z vás zasedají, bylo toto jednoznačně a otevřeně konstatováno, čímž s tímto pojím i dotaz na pana hejtmana, jako na člena správní rady VZP, zda se s tímto stanoviskem, zachování Domažlické nemocnice, ztotožňuje, nebo je proti.

1:11:43

Špoták – reakce k zastupiteli Dostálovi. Nedokáží si představit, jakým způsobem kraj bude určovat, jakým způsobem bude vypadat péče v České republice, minimálně v Plzeňském kraji. Nevím, jakým způsobem se provozuje zařízení, které nemá smlouvu se zdravotní pojišťovnou, a zde jednoznačně nositelem zdravotní péče v České republice jsou zdravotní pojišťovny, a ty si kupují od zdravotnických zařízení zdravotní péči. Jestli se chcete dostat do fáze, že budeme kompletně bez zdravotního pojištění hradit provoz, nedokáží si představit. Pokud se zdravotní pojišťovna rozhodne o tom, že smlouvy nedá, dobře víme, že to bylo v jednání, ať už se to týkalo domažlické porodnice, pan hejtman by mohl hovořit jakým způsobem to vypadalo v Rokycanské nemocnici, kde jsme společnými silami vybojovali to, že dětské oddělení se rušit nebude a v okamžiku, kdyby zdravotní pojišťovna smlouvu u Rokycanské nemocnice nedala, tak by zaniklo, protože systém v České republice je nastaven tak, jak je nastaven a divím se, kolego Dostále, že Vy s Vaší odborností zde říkáte takové věci, co by kraj měl a neměl dělat.

K náměstku Soukupovi. Raději bych tam napsal všechno, protože pak se budeme hádat o tom, co to je aktivní účast.

K zastupitelce Kužilkové. Zde se nikdo nerozhodl, že bude stavět běžecký areál, protože jsme se rozhodli, že budeme stavět běžecký areál. Úplně na začátku zaznělo, že Plzeňský kraj má tu čest v roce 2027 pořádat zimní hry dětí a mládeže v České republice. Zimní hry, které se nikdy v historii v Plzeňském kraji nekonaly, a proto budujeme tu infrastrukturu. Je to o tom, že Plzeňský kraj se zavázal k tomu, že jako jeden ze 14 krajů v České republice tuto olympiádu uspořádá a vytvoří k tomu případnou infrastrukturu. Zde si moc vážím toho, že náměstek Kroc přistupuje k tomu tak, že když už něco budujeme, tak aby to mělo do budoucna užitek. To, že je úbytek sněhu na horách, to je prostě fakt a jestli v lednu 2027 bude nebo nebude sníh, nevěřím tomu, že Vám zde na to někdo odpoví.

1:14:54

Rybář – reakce na dotaz zastupitele Hegnera – účast v Turíně. ESRA je Evropská asociace regionů polovodičových, která si klade za cíl sdílet know-how a plánovat aktivity v rámci polovodičového výzkumu a průmyslu. Iniciátorem vstupu do této asociace byla Západočeská univerzita, která sama o sobě nemůže vstoupit, protože

je to univerzita a tohle je asociace regionů. V tomto kontextu minulé vedení kraje zahájilo vstup a my jsme byli přijati. Tato událost v Turíně, které jsem se zúčastnil, byla první událost od našeho přijetí a jednalo se i o naše přijetí a přijetí několika dalších regionů. Slibujeme si od toho větší sdílení zkušeností v oblasti inovací a předpokládáme, že se to projeví i v rámci aktualizace regionální inovační strategie, která bude probíhat v příštím roce. Společně se mnou se zúčastnil i vedoucí odboru fondů a programů EU Krajského úřadu Plzeňského kraje Ing. Jan Přibáň, MBA, a zástupci univerzity.

1:16:17

Ing. Jiří Lodr (dále jen „Lodr“): Chtěl jsem jen upozornit na jednu věc, která je poměrně zásadnější než to, jestli bude porodnice nebo nebude. My určitě porodnici každopádně chceme. Jde o to, že vždycky se vyhodnocuje počet porodů na lékaře. Odbornost lékaře je zásadní záležitostí a v tom množství porodů, které má vykonat, je důležité, aby byl naprosto erudovaný ve výkonu činnosti, a to bylo kdysi tenkrát v jednání v nemocnici v Rokycanech. Tam nebyly výkony na lékaře v pořádku, byl tam velký propad a bylo ohroženo bezpečí při výkonu těch aktivit, právě v této věci nenahraditelný. Takže si myslím, že vždycky je důležité podívat se na podklady pro tyto záležitosti, jako důležité prvky a pak to třeba vyhodnotit. Samozřejmě nikdo nechce zavírat žádná oddělení pro dostupnost, ale asi víme, že momentálně máme malou porodnost, a tak je důležité hledat tu cestu odpovědi.

1:17:25

Dostál: V tento moment se zdržím osobních invektiv, jen poprosím kolegu Špotáka, aby neučinil orla létat. Je důležité to, co nyní zaznělo, že lékaři musí být kvalitní a musí být dost porodů, ale bohužel to kritérium, které je nastaveno, není kritérium na lékaře, což by dávalo smysl, ale kritérium porodů na porodnici, kdy je možné, že existují zařízení, kde sice mají porodů spoustu, ale ti lidé, kteří tam reálně porodní péči poskytují, jsou zcela nezkušení, pokud člověk nedá úplatek některému z medicínských papalášů a profesorů, aby ráčil přijít. To je první věc.

Druhá věc. Kraje nepochybně mohou provozovat i ta oddělení, která zdravotní pojišťovny dočasně odmítají financovat, protože jde relativně o malé peníze.

Za třetí. Pokud kraj vyjednává se zdravotní pojišťovnou, nejedná se o nějakou libovůli zdravotní pojišťovny, neboť kraj musí vědět, že provozuje nemocnice, které mohou fungovat pouze jako celky. Pokud si z nich zdravotní pojišťovna stříhá tu porodnici, tu neonatologii, tu dlouhodobou, intenzivní, tak v takovém případě ten celek nemůže fungovat a ten druhý smluvní partner, což jsou nemocnice Plzeňského kraje, musí říct ne, takto fungovat nebudeme.

Za čtvrté, a to je extrémně důležité, pane kolego od Pirátů. Jak Vy, tak ANO a mnozí další, máte své členy ve správní radě VZP, která je hlavním partnerem našich nemocnic. Tito lidé tam nejsou jen pro nic za nic, ti tam tvoří zdravotní politiku. To není nějaká libovůle pana Kabátka, kde co bude nebo nebude. To je politické rozhodnutí osob nominovaných za jednotlivé politické strany a rád bych tady od Vás věděl, jakožto významných členů těchto politických stran, zda dáte svým zástupcům ve správní radě VZP pokyn, že mají postupovat v souladu s tím, co uvedli v médiích, to znamená rušit porodnice, včetně domažlické, anebo zda se tomu Vaši zástupci na politické úrovni postaví. To je jediné, co po Vás chci.

1:19:33

Hejtman – reakce na vystoupení zastupitelů.

K náměstku Soukupovi. Budeme to muset sladit nějak pečlivěji. Účastnili jsme se v Rokycanské nemocnici, zde jsme se účastnili jednání o Klatovské nemocnici, a já jsem byl i v Klatovech.

Co se týká Letecké záchranné služby, tak jsme primárně jednali o podpisu memoranda, protože chceme v Líních zachovat leteckou záchrannou službu a to místo a jelikož se bude vypisovat nové výběrové řízení na LZS v České republice na následujících 15 let, tak musíme mít stanoviště. Setkali jsme se s paní ministryní, s jejím náměstkem, zástupcem generálního štábu a de facto jsme se shodli, že memorandum, které tam bylo od jara nebo od léta, tak nyní bude finalizované do konce roku a podepsané.

Online pohotovosti jsme jednali s náměstkem Soukupem, měli jsme zde některé firmy. Většiny věcí jsme se zúčastnili společně. Někde jsem byl sám já a někde byl sám on, ale není to o tom, že by se toho neúčastnil.

Politická deklarace, co se týká zachování porodnic. Oba deklaruje to, že chceme, aby ta péče byla zachována. V současné chvíli máme smlouvy uzavřené, jak na porodnici v Domažlicích, tak i na dětské oddělení v Rokycanech, takže jsme udělali pro to maximum, ale zde bych Vám, pane zastupiteli Dostále, chtěl oponovat ve dvou věcech. Prostě pokud se pojišťovna rozhodne neuzavřít smlouvu se zdravotním zařízením, tak ji prostě neuzavře. Uděláme vždycky maximum, abychom tu péči zachovali a smlouva byla uzavřena, ale není to v naší stoprocentní moci.

Co se týká správní rady VZP, které jsem členem od roku 2016. Není v kompetenci správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny, aby rozhodovala o rozmístění zdravotní péče. Ta zdravotní rada o tom od roku 2016 nikdy nejednala. Samozřejmě se tam může vznést bod, ale není to o tom, že by to dělala.

Souhlasím se zastupitelem Lodrem, že porodnost klesá a pokud se porodnost nezvedne, tak dětí bude bohužel ubývat a bude to mít vliv na rozložení porodnic v rámci celé České republiky. Tím neříkám to, že bychom nebojovali za zachování zdravotní péče a porodnic v Plzeňském kraji.

Co se týká setkání s panem biskupem. Bylo to moje první oficiální setkání. Myslím, že bylo velmi příjemné. Dohodli jsme se na tříkrálové sbírce, která bude v lednu, a ve které budeme pokračovat spolu s panem primátorem a panem biskupem. Pokud jde o Hospic svatého Lazara, tak jsme dohodli společnou schůzku s primátorem Zarzyckým, mnou a jím, která proběhne v lednu, budeme se snažit nějakým způsobem posunout, ale v tuto chvíli to nemá konkrétní obrys, protože musíme získat ten pozemek a pak se můžeme bavit dále.

1:26:07

Bc. Stanislav Antoš: Jako starosta města Domažlice s nelibostí poslouchám debaty na téma uzavření porodnice v Domažlicích, a to z toho důvodu, že uzavřít porodnici v Domažlicích, je aktuální letos stejně jako loni, předloni, za posledních pět, šest let. Ta situace, co se porodnosti týká, je stále stejná. Proto jako město jsme v těch věcech, kam máme možnost přiložit ruku k dílu, nechali postavit deset rodinných domů, které jsme dali nemocnici k dispozici, aby si dokázala stabilizovat svůj lékařský kádr, a myslím si, že se to podařilo. Myslím, že naše spolupráce s primárem porodnického oddělení je příkladná, zve ho na nejrůznější akce tak, abychom ten kontakt mezi potencionálními rodičkami a porodnicí, zachovali. Proto tyto debaty na téma, kdy bude uzavřena porodnice, kdy bude uzavřena vůbec nemocnice atd., s nelibostí nesu, protože často to potencionální rodičky zneklidní a odvede do jiných zdravotnických zařízení, třeba i do sousedního Bavorska, jak se nám již několikrát stalo. Nerad proto toto slyším, protože si myslím, že ta porodnice funguje velmi dobře, dělá, co může, všichni na Domažlicku se snažíme ji udržet v chodu. Věřím, že Plzeňský kraj v rámci svých kompetencí ano, ale ten, kdo má v ruce trumfy, jsou pochopitelně zdravotní pojišťovny.

1:27:52

Kroc – reakce na vystoupení zastupitelky Kužílkové. Chtěl bych poděkovat za vystoupení předsedy přípravného výboru dětských olympijských her poslance Salvetra a zároveň pana Špotáka, kteří se k tomu vyjádřili. Faktem je, že zimní olympijské hry dětí a mládeže v roce 2027 tady budou a my jsme měli několik možných variant. První je, že prostředky, které mohou být investované do vytvoření nových sportovišť, jsme mohli dát do Německa na Javor a mohli jsme pořádat řadu lyžařských aktivit v Německu, ale zde by nic nebylo, a to je ta myšlenka, kterou jsme zde nějakým způsobem neustále razili. Jestliže už zde něco takového máme, jestliže jsme dostali k dispozici možnost něco vytvořit, a zde nechápu vystoupení paní Kužílkové, která se prezentuje jako sportovkyně, jako běžkařka, tak jsme chtěli, aby zde vznikla nová sportoviště. Na Šumavu, na Špičák, jsme dali finanční prostředky k tomu, aby vznikla sjezdovka, aby se mohly dělat hry, které tam byly, aby se vytvořilo zázemí. Pochopitelně jsme chtěli i na těchto místech vytvořit běžecké trasy. To ale nešlo. Jak říkal poslanec Salvetr, tak přes rok jsme stáli na místě a nebyli jsme schopni se dohodnout, jakým způsobem to uděláme. Nejen vlastní nečinností obecního úřadu Železná Ruda, ale i přes památkáře a ochranáře. To jsou problémy, které jsou nepřekonatelné. Přivítali jsme tedy přístup obecního úřadu Nýrsko, který má vlastní in-line dráhu s asfaltovým povrchem a domluvili se na tom, že tuto dráhu prodloužíme tak, aby byla schopna splňovat podmínky, které jsou potřeba, včetně náběhového kopce, kdy nám obec vyšla vstříc, protože tam musí být náběhový kopec, a nechala část ze svých pozemků v lese připravit pro to, aby tam i tato část mohla vzniknout. Problém se sněhem je všude, nejen na Šumavě. Minulý rok jsme byli na zimních olympijských hrách v Krkonoších a i tam se používal umělý sníh. Zde jde o to, že vznikne něco, co bude využitelné, jak pro in-line bruslení, tak i pak pro zimní lyžování, pokud budou nějaké podmínky, a jak jsem již řekl, tak víme, že pokud bude ta dráha zpevněná a dneska jsou zasněžovací přístroje, které jsou schopné na zpevněné dráze udržet sníh až na teplotu do patnácti stupňů plus, takže zde vytváříme sportoviště, které skutečně bude mít hodnotu, a bude mít nějakým způsobem po těch hrách, které zde budou, velice dobrý a aktivní přístup. Chtěl bych podotknout, že na Hojsově Stráži, na zámečku, vzniklo středisko běžkařů, bude tam Akademie pro přípravu mladých sportovců. Myslím si, že tato varianta, kterou jsme zvolili, je velice optimální a přínosná a je to využití možností právě v rámci pořádání těch olympijských her.

1:31:28

Špoták: Nejsem samozřejmě asi ten člověk, který by chtěl orla učit létat, ale po tom, co zde, kolego Dostál, zaznělo, tak zatím to vypadá jako postřelený vrabec ve větru. Jsme na Zastupitelstvu Plzeňského kraje, máme nějaké své povinnosti, kompetence a máme možnost něco ovlivnit, a o tom bychom se zde měli bavit. Jsou to pohotovosti, letecká záchranná služba, naše nemocnice. Rozhodně bychom neměli být ti, kteří budou řešit systém zdravotní péče v České republice. Podle zákona to jsou zdravotní pojišťovny. Poslední věc, která mě fascinuje. Pokud zde vznášíte na veřejném zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje to, že někdo v porodnicích někomu nosí obálky, tak předpokládám, že jako vystudovaný právník dobře víte, co s touto informací máte dělat.

1:32:52

Mgr. Roman Zarzycký, primátor města Plzně (dále jen „Zarzycký“): Doplním slova pana hejtmána ve smyslu toho, co se týká Hospice svatého Lazara. Činnosti Hospice svatého Lazara si nesmírně vážím, ti lidé mají naši dlouhodobou podporu. V minulém zde krajském volebním období jsme již s minulým hejtmánem podepsali memorandum, kde říkáme, že cílem je postupovat ve shodě, a to také činíme. Vytipovali jsme pozemky na území města Plzně, konkrétně v katastru Litic, jsme ve

spojení jak se starostou Hausnerem, který také sedí v tomto zastupitelstvu, tak i s novým hejtmánem MUDr. Farhanem. Potvrzují, že se k tomu budeme potkávat. Dál jsme připraveni poskytnout městské pozemky pro tento šlechetný čin, nicméně v mezičase se trochu změnilo vnímání a pojetí celé této operace. Na začátku jsme říkali společně s panem biskupem a minulým hejtmánem, že otevřeme transparentní veřejnou sbírku, na to jsme připraveni, a že na to dáme prostředky v podobě právě toho pozemku. To jsme také připraveni. V mezičase se to bohužel mění a mají na tom podíl i někteří členové, kteří říkají dlouhodobě, že bychom tu pozici měli hrát silnější. Já si to nemyslím. Myslím si, že správný trend je shoda kraje, města a biskupství a začít projektovat. Úplně na začátku přišel jakýsi pan architekt, který říkal: mám tady studii, myslím si, že by to odfinancoval soukromý sektor, stačí, když nám dáte pozemek. Přesně podle toho jsme postupovali a pak se ten pan architekt zamyslel a říkal: a teď nám ještě chybí cca čtyři sta milionů. Takže to je celá ta věc. Jsme připraveni na memorandum s novým panem hejtmánem navázat, potvrzují jeho slova. Jsem připraven dokonce vyčlenit v rámci rozpočtu města i nějaké finanční prostředky, ale rozhodně ne čtyři sta milionů na celý tento projekt.

1:35:00

Záhoř: Připojím se ke slovům primátora Zarzyckého. Ještě v dobách, když jsem byl náměstkem pro sociální věci, jsem se setkal s paliativní péčí v rámci našich domovů a s ředitelkou Hospice svatého Lazara Ing. Helíškovou. Tenkrát vyvstala přesně ta myšlenka, že přišel projektant, který ukázal čtyřistamilionový projekt. Paní Helíšková se snažila tyto věci zabezpečit, myslela si, že veřejnou sbírkou sežene peníze na vlastní projekt a zároveň sežene peníze z dotačních titulů na vlastní realizaci tohoto projektu. Trochu jsem je vyvedl z míry, protože jsem jí rovnou řekl, že je třeba, aby dva subjekty, jako je Plzeň a Plzeňský kraj, vstoupily společně do jednání, tuto záležitost vzaly za své a v podstatě to propagovaly společně. Navíc si myslím, že paliativní péče je velice důležitá a bude se nás bohužel některých z nás také dotýkat. Plzeňský kraj má počty paliativy poměrně podceněné a myslím si, že z hlediska demografické křivky a stárnutí populace je to naším cílem a měli bychom si to vzít za své.

1:36:20

Hejtmán – upozornění k zastupiteli Dostálovi - vystupuje-li v souvislosti s výkonem své funkce zastupitele, tak se jedná o jeho pátý příspěvek.

1:36:30

Dostál: Jsem si toho vědom. Je poslední a je nezbytný. Je to proto, že skutečně existuje propojení mezi tím, jak jsou financovány naše nemocnice, a to je klíčová věc z hlediska rozpočtu, o kterém budeme mluvit, a tím, jak se chová správní rada VZP. Správní rada VZP schvaluje mimo jiné zdravotně pojistný plán a součástí zdravotně pojistného plánu právě je, podle jakého kritéria se budou podporovat nebo rušit nemocnice. Pane hejtmáne, děkuji Vám za Vaše stanovisko jako člena správní rady, bohužel od kolegy z Pirátů jsem se nedozvěděl, jak budou hlasovat dva zástupci Pirátů ve správní radě, pan Bláha a paní Malíková, které nikdy nikdo v žádných volbách nevolil a které dosadila do správní rady Pirátská strana právě proto, aby transferovali názory voličů z jednotlivých krajů, tedy, aby pokud v nějakém kraji dojde k pochybnosti o tom, zda zdravotně pojistný plán zdravotní pojišťovny je špatný, tak aby toto namítali. Ti lidé tam nejsou za sebe, ti tam jsou za jednotlivé strany, takto to funguje. Je to důležité kvůli tomu, co zaznělo od kolegy z Domažlic, neboť právě důvěra zdravotníků k tomu, že ta nemocnice má budoucnost, je podmínkou toho, aby tam někdo chtěl pracovat. Z hlediska dostupnosti mnohem méně důležitá nemocnice v Hořovicích, má naprosto bezproblémový přístup k personálu i k porodům a byl bych moc rád, kdyby mnohem důležitější nemocnice z hlediska dostupnosti jako ta domažlická, byla

schopna dosáhnout i jednáním se zdravotní pojišťovnou téhož, co nemocnice podnikatele Zavalianise.

Poslední věc. Korupce v nemocnicích se děje a je rolí i nás kraje, abychom na toto upozorňovali, a k tomu vybízím kraj, aby cestou odboru zdravotnictví pomáhal pojištěncům bránit se proti těmto věcem, které se skutečně na denní bázi dějí.

1:38:21

Lodr: Děkuji za to, že se zde zmínil Hospic svatého Lazara, neb jsem jeho zakladatelem. Děkuji Martinu Záhořovi za konstruktivní přístup k té věci. Budu opravdu moc rád a vděčný, pokud najdeme společnou cestu město a kraj, protože ten hospic tak, jak je momentálně postavený, samozřejmě byl postaven v době, kdy investorem bylo město Plzeň a převažující dotace Ministerstva zdravotnictví, přestává sloužit svým účelům z hlediska okolí, které je tam velmi náročně zkoušené a dalším technickým věcem a je velkou potřebou to změnit. Vážím si všech těch konání a jednání tím dobrým směrem a budu rád jako předseda správní rady Hospice svatého Lazara účastnit se těchto jednání.

1:39:57

Michal Hausner (dále jen „Hausner“): Doplním nějaké údaje k hospicu. Za městský obvod Plzeň 6 – Litice platí ta dohoda s městem o poskytnutí pozemku. Mohu sdělit, že Hospic svatého Lazara se dostal i do studie Útvaru koncepce a rozvoje, kam jsme ho navrhovali a ta studie je v současné době schválená Zastupitelstvem města Plzně. V té lokalitě vzniká také infrastruktura. V současných dnech a týdnech do konce roku vzniká odkanalizování Litického dvora, a to je to území, kde by měl být hospic případně umístěn, takže tam město investuje i do infrastruktury a počítáme i s tím, že by do toho areálu byla přivedena voda, která tam v současné době není.

1:40:55

Vozobule: Děkuji za reakci, která se týká Hospicu svatého Lazara. Je nové vedení kraje, pan hejtman se setkal s panem biskupem Holubem, a šlo mi o to, kam se bude ta spolupráce pohybovat. Mám za to, že to opravdu bez spolupráce všech těch zúčastněných subjektů nepůjde. Osobně si myslím, že bohužel za současné obecné situace v České republice, to nebude tak jednoduché s představou nějakého privátního financování. Děkuji tedy za ty informace a budu rád, když se ty informace tady občas objeví.

Mám dotaz a chtěl bych se zeptat jako nový zastupitel. Prohlížel jsem si usnesení Rady Plzeňského kraje nejružnějšího charakteru a v těch usneseních se opakuje to, odkazuje na jakousi přílohu. Náhodně jsem si vybral z jedné gesce, kde se uvádí, že Rada Plzeňského kraje schválila zařazení projektových dokumentací uvedených v příloze č. 2 návrhu usnesení do Seznamu projektových dokumentací ke stavbám na silnicích ... To usnesení mi ale v zásadě neříká nic o tom obsahu. Máme jako zastupitelé někde přístupné přílohy?

1:43:49

Ministr Mgr. Martin Baxa (dále jen „Baxa“): Využiji této příležitosti k poděkování, protože kdysi před lety vím, že se vedly nejednoduché úvahy o tom, jakým způsobem využít Litický dvůr a nyní jsem slyšel velice příznivou zprávu od pana starosty Hausnera. Děkuji za to dvojnásobně, a to jednak za využití Litického dvora a také, pane starosto, za velmi otevřený a správný přístup, protože leckde o naší zemi zaznívají vždycky ne úplně hezké příběhy o tom, jak se obce brání zařízením takového druhu, tak pane starosto, za to velký dík.

1:44:24

Hejtman: Prosím náměstka pro oblast IT a evropských záležitostí Mgr. Martina Rybára o reakci na dotaz zastupitele Vozobuleho.

Rybár – sděluje, že přílohy jsou zastupitelům k dispozici a zmiňuje možnost případného školení, jak s webovou aplikací v tomto ohledu pracovat. (zastupitel Vozobule byl během přestávky seznámen s přístupem k přílohám usnesení RPK)

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 51 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 27/24 je přijato

1:45:47

17. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Volný

Poslanec Ing. Jan Volný (dále jen „Volný“) – uvádí, že Finanční výbor se sešel na svém prvním zasedání dne 25. 11. 2024. Děkuje členům výboru i hostům za účast. Odkazuje na příložený zápis z jednání výboru.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 46 zastupitelů)

Usnesení č. 28/24 je přijato

1:47:53

18. bod programu

Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - Ing. Jan Volný

Volný – odkazuje a předložený materiál, včetně přílohy. Informuje, že za rok 2025 je plánováno šest zasedání výboru, z nichž jedno by bylo výjezdní. Sděluje, že členům výboru nabídl, což bylo pozitivně přijato, svolat zasedání do České národní banky, pozván by byl pan guvernér, a poté do Poslanecké sněmovny s možností účasti na Rozpočtovém výboru PSP.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 (hlasovalo 44 zastupitelů).

Usnesení č. 29/24 je přijato

1:49:50

19. bod programu

Stanovení odměn neuvolněným členům ZPK, nečlenům ZPK, kteří jsou členy výborů od 1. 1. 2025 - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – odkazuje na předložený návrh usnesení a předává slovo ředitelce Krajského úřadu Plzeňského kraje Mgr. Štěpánce Szabó, MBA, která systém odměňování vysvětluje.

Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, ředitelka Krajského úřadu Plzeňského kraje: Od 1. 1. 2025 dochází k navýšení částek. Konkrétní částky máte uvedeny v návrhu usnesení, který máte k dispozici. Ohledně odměňování nečlenů zastupitelstva, kteří jsou členy výborů, je systém odměňování navržen stejný, jako v předchozím volebním období, tj. 500 Kč/měsíc jako paušál a 2 000 Kč za účast na jednání výboru. V případě účasti na jednání kontrolní skupiny nebo hodnotící komise v rámci zadávacího procesu veřejných zakázek je navrhována výše odměny 500 Kč, max. 1 000 Kč/měsíc.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 48, proti 0, zdržel se 0, přítomno 50 (hlasovalo 48 zastupitelů)

Usnesení č. 30/24 je přijato

1:51:10

20. bod programu

Stanovení náhrady ušlého výdělku neuvolněných členů zastupitelstva od 1. 1. 2025 - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – předává slovo ředitelce Krajského úřadu Plzeňského kraje Mgr. Štěpánce Szabó, MBA.

Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, ředitelka Krajského úřadu Plzeňského kraje: Od 1. 1. 2025 je navrhována náhrada ušlého výdělku ve stejné podobě jako v předchozích letech, a to z toho důvodu, že jsme nezaznamenali k tomuto žádné výhrady. Hodinová sazba je stanovena na 250 Kč s tím, že maximální částky se budou lišit, a to s ohledem na to, zda se v daném měsíci koná zasedání zastupitelstva či nikoliv. Pokud se zasedání zastupitelstva koná, tak je maximální částka 3 000 Kč. V měsíci, kdy není zastupitelstvo, je maximální částka 2 000 Kč. Jedná se o náhradu ušlého výdělku neuvolněných členů zastupitelstva, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném pracovním poměru. Vzor žádosti Vám zašleme, protože v žádosti odkazujeme na schválené usnesení a tím pádem to bude až po dnešním zasedání zastupitelstva. Obdržíte emailem všichni vzor žádosti o náhradu ušlého výdělku od organizačního oddělení.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 47, proti 0, zdržel se 2, přítomno 51 (hlasovalo 49 zastupitelů)

Usnesení č. 31/24 je přijato

1:53:25

21. bod programu

Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2025 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2026 a 2027 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený

Hejtman: Dne 25. 11. 2024 od 16 hod. se konal seminář k návrhu rozpočtu na rok 2025, kde mohli zastupitelé vznášet své dotazy a připomínky, vše bylo podrobně vysvětleno. Předávám slovo Bc. Pavlu Strolenému.

1:53:40

Bc. Pavel Strolený (dále jen „Strolený“): Co se týká hlavních priorit financování Plzeňského kraje v roce 2025, tak je to zajištění finanční stability kraje, zajištění provozu a rozvoje zřízených a založených organizací, investice a údržba vlastního majetku a maximální podpora projektů, které jsou spolufinancované nebo dotované ze strukturálních fondů EU, případně ze státního rozpočtu.

Co se týká vlastních zdrojů, tak tam jsou použity daňové příjmy, správní poplatky, nájemné nebo kapitálové příjmy ve formě prodeje majetku.

Z dalších zdrojů tam může být vlastní činnost, sankce, úroky. Letos prvně je tam poměrně velká částka, resp. jedna polovina příjmů je tvořena transfery, a to jak investičními, tak i neinvestičními. Proto v některých tabulkách máme rapidní procentuální nárůst ve formě příjmů i ve formě výdajů, kdy tyto transfery musí být součástí rozpočtu kraje.

Co se týká výsledku, tak provozní část vyšla vyrovnaně, kde veškeré příjmy, které má kraj jako své vlastní, byly použity na financování a vlastní provoz, jak kraje, tak i příspěvkových organizací.

Co se týká té větší investiční části, tak tam na to používáme opět vlastní zdroje, a to ve formě uspořené peněz z let minulých. Financování z vlastních zdrojů – rezervní fond, uspořené prostředky z minulých let na běžný účet, samozřejmě je tam i jeden zdroj návratný, a to je bankovní úvěr, který byl před dvěma lety použit na financování.

Co se týká vlastní struktury rozpočtu, tak plánujeme příjmy ve výši 22 084 mil. Kč, přičemž transfery investiční a neinvestiční ze státního rozpočtu jsou ve výši 12 901 mil. Kč.

Co se týká vlastních výdajů, tak zase opět, transfery, které budou přerozdělovány, jsou 12 901 mil. Kč a vlastní výdaje Plzeňského kraje jsou 11 749 mil. Kč.

Jak jsem se již zmínil, tak bilance rozpočtu na rok 2025 je v provozní části vyrovnaná.

Co se týká části financované z rezervního fondu na individuální projekty, tak tam je schodek v celkové výši 2 666 mil. Kč.

Veškeré podrobnosti máte v pěti přílohách návrhu usnesení. Co se týká nepedagogických pracovníků, tak tam počítáme s tím, že v případě převodu výsledku roku 2024 nám tam zbyde zhruba jedna miliarda a těch 260 mil. Kč, které budeme potřebovat na pokrytí případných nepedagogických pracovníků od září 2025, tak je můžeme použít z toho. Zrovna tak můžeme použít zhruba tři sta, tři sta padesát milionů na dofinancování věcí týkajících oprav silnic, pokud by nedošlo k nějaké dotaci ze SFDI. To je asi z mé strany pro takový základní přehled všechno.

1:57:40

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Volný: Dne 25. 11. 2024 jeden z bodů zasedání Finančního výboru byl Návrh rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2025. Co se týká rozpočtu samotného, tak musím říct, že je velice pečlivě a logicky udělaný. Struktura toho rozpočtu je opravdu logicky daná a je tam možno vyčíst ve všech oblastech činnosti kraje ta základní čísla, kterých se rok 2025 bude týkat. Jako výbor jsme tento rozpočet podpořili a myslím si, že je velice gramotný.

1:59:52

Valenta: Na úvod bych řekl, že ten rozpočet je v podstatě sestavený dobře, bez nějakých větších pozorovatelných excesů, i rozpočtové saldo, které tam je, ve výši asi dvě miliardy, se uhradí z rezervního fondu, takže to je všechno v pořádku. Nelíbí se mi ale některé dotační tituly, které tam jsou explicitně vyjmenovány. Například dotace vrcholovým klubům typu VIKTORIA PLZEŇ – fotbal, z.s., HOCKEY CLUB

PLZEŇ 1929, které jsou ve výši čtyři a půl milionu, čtyři miliony, dále tam jsou čtyři miliony do vrcholové cyklistiky. Myslím si, že tohle není role kraje, sponzorovat tady vrcholový sport. Myslím si, že kraj by měl primárně sponzorovat, dotovat menší tělovýchovné jednoty, masový sport, výkonnostní sport, nikoliv vrcholový sport v týmech, kde se berou milionové platy, protagonisté těchto klubů berou milionové platy. Když se podíváme na kontext těchto dotací, tak vidíte ve srovnání například s Hospicem svatého Lazara, za který tady skoro všichni ze všech politických stran horují, že má dotaci jen dva miliony. Potravinová banka Plzeň tři sta dvacet tisíc, a nyní si položme otázku, jestli je důležitější pro nás, pro naše občany, sociální, zdravotní služby, školství nebo vrcholový sport. Myslím si, že ta priorita je úplně jasná.

Nyní bych si dovolil položit jeden dotaz. V loňském roce kraj vstoupil jako zakladatel do Techmanie. Usnesli jsme se tehdy na tom, aby následující čtyři roky kraj podporoval tuto organizaci částkou od čtrnácti do dvaceti milionů korun. V loňském roce ta dotace kraje byla čtrnáct milionů, letos je dvacet milionů. Mohl by mi náměstek Kroc objasnit, proč dáváme letos maximální částku do Techmanie, a nikoliv čtrnáct milionů jako v loňském roce?

2:02:38

Šašek: Kolegyně a kolegové, asi Vás nepřekvapím, že uvedu, že za náš klub ODS+TOP 09 předložený návrh rozpočtu Plzeňského kraje na příští rok nepodpoříme. Neobsahuje některé oblasti, které my jako prioritní vnímáme, budou o některých mluvit kolegové a k některým oblastem máme dotazy, proč zrovna jsou navrženy tak, jak jsou navrženy, byť se naši kolegové účastnili semináře i Finančního výboru, tak na některé dotazy nebylo odpovězeno nebo se ještě v průběhu času ukázaly, že bychom rádi na ně tady od vás měli vysvětlení.

Jedna věc, která je významná, a to jsou individuální projekty, které jsou bezpochyby příčinou toho i vysokého schodku. Ty, pokud jsem dobře koukal, jsou ve výši tří miliard a nějakých ještě tři sta padesát milionů korun. Možná by bylo na místě, pokud by to šlo, aby třeba byl nějaký větší předpoklad toho, jestli se vůbec tyto akce dají v příštím roce realizovat, jaký je předpoklad a připravenost těch individuálních projektů. Diskuse jsme zde o tom vedli i v minulosti a možná by to mohlo být nějaké samostatné téma, které by i možná odpovědělo na některé další dotazy.

Jestli jsem dobře koukal oproti predikci Ministerstva financí, jsou daňové příjmy sníženy zhruba o dvě stě milionů korun, jestli by mohla zde zaznít informace, proč tomu tak je.

Pak bych se chtěl zmínit k některým konkrétním oblastem. Určitě bychom si dovedli v oblasti Dopravy na investiční akce našich silnic II. a III. třídy představit, že by Plzeňský kraj mohl být aktivnější a mohl by dávat daleko více finančních prostředků. Víme všichni, jak ty silnice stále vypadají a ta potřeba do nich investovat a opravit určitě je.

Nikde jsem tam nenašel, proč se nezahajuje potřebná rekonstrukce Rokycanské nemocnice. Přes více než rok má Plzeňský kraj stavební povolení na tzv. první a druhou etapu, tak jestli na to byste mi mohli odpovědět.

Pak dvě konkrétní věci. Ptal jsem se na ně i na Finančním výboru a nebylo mi odpovězeno. Uvedu je zde znovu. V oblasti Majetek se poměrně navyšuje ve Stavebních investicích položka Výkupy nemovitostí. V letošním roce to bylo 15 mil. Kč, na příští rok je to 84 mil. Kč. V komentáři jsem nenašel zdůvodnění.

Pak bych chtěl požádat o vysvětlení výdajů v oblasti Životní prostředí, kde je položka Konzultace, poradenství, analýzy, studie, ... V letošním roce tam bylo 200 tis. Kč, na příští rok je tam 4,5 mil. Kč.

2:06:45

Kužilková: Chtěla bych se zeptat na oblast sportu. Nevidím tam alokované peníze pro Atletický klub Škoda. Byla bych ráda, kdybyste mi na to odpověděli. Nevidím tam řadu dalších sportů. Byla zde jmenována zimní olympiáda. Předpokládám, že zimní sporty pro nás hrají důležitou roli. Nevidím tam sjezdovky, snowboard, snowboardové kluby v Klatovech také odvádějí dobrou práci na mezinárodní úrovni, velmi dobře reprezentují Plzeňský kraj. Proč je tam nevidím? Je tam vysoký nárůst položky Individuální podpora tělesné výchovy a sportu. Chci se zeptat z jakého důvodu je tak markantní nárůst v této položce.

2:08:08

Špoták: Asi devadesát procent toho rozpočtu zůstalo zachováno tak, jak ho připravovala minulá rada, což tímto chci novému vedení Plzeňského kraje poděkovat, že nějakým způsobem významně do toho rozpočtu nezasahoval.

K věcem, které zde padly. K zastupiteli Valentovi. Plzeňský kraj se již několik let chlubí a ctí tím, že do profesionálního sportu nejde z Plzeňského kraje, z veřejných peněz, ani koruna. Veškeré tyto prostředky jsou do mládežnických organizací, akademií, na podporu a výchovu mládeže. To, co říkáte, že to jde na milionové platy profesionálních sportovců, omlouvám se, ale to je lež. Tyto organizace dávají jednoznačné vyúčtování, je to prokazatelné, kam peníze jdou. Jako předseda Kontrolního výboru mohu říci, že pokud se na tom zastupitelstvo usnese, můžeme tam provést kontrolu. To, že zapomínáme na školství, tak to je další věc, kterou nechápu, protože náměstek Kroc si vydobyl to, že do školství, investice do infrastruktury, jde nejvyšší položka za posledních patnáct let. Podívejte se na ten rozpočet, podívejte na rozpočty před tím a podívejte se, co dává Plzeňský kraj do školství.

Co se týká Techmanie, kde jsem měl možnost být ještě asi čtrnáct dní zpět členem správní rady, tak Plzeňský kraj pouze dodržuje smlouvu, kterou Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo, a ta umožňuje tyto finanční prostředky. Předpokládám, že ti, kteří jsou členové správní rady, Vám řeknou, co připravuje Techmanie, jaké investice a jaké náročné věci jsou před námi v roce 2025 a dalších letech. Jsem pyšný, že Plzeňský kraj byl ten, který nenechal plzeňskou Techmanii zaniknout a že dokáže plnit tu funkci, o které jsme se bavili a o kterou jsme celou dobu usilovali, ačkoliv to nebylo jednoduché.

Individuální projekty. Individuální projekty tam musí být. Potřebujete soutěžit a musíte je mít v rozpočtu. To, že některé věci se třeba nebudou realizovat. Například už rok a půl čekáme na to, až ministerstvo zdravotnictví dodá podklady na to, aby bylo možno vyhlásit dotační titul na urgentní příjmy. Pane kolego Šašku, Vy zde hovoříte o investicích do silnic? Ministr Kupka škrtl ze SFDI, ze státního rozpočtu, nepůjde do krajů na silnice ani koruna. V tom rozpočtu není ani koruna a zde přicházíme na to, že kraje dávají málo peněz? Kraje budou muset dát, to předkládám, že řekne náměstek Čížek, o několik set milionů navíc z vlastních peněz, protože z těch státních je tam jedna velká nula. S těmi penězi se počítalo, ty peníze na investice do silnic byly navýšené, byly připravené, bohužel státní rozpočet dopadl tak, jak dopadl.

2:12:33

Soukup – reakce na příspěvek zastupitele Valenty. Nyní nechci rozporovat to, co jste říkal s těmi sportovními dotacemi. Nastavil jste tam jen takové zrcadlo na Hospic svatého Lazara. Byli jsme na pracovním jednání v Hospicu svatého Lazara, které se konalo až poté, co jsme odevzdali ten náš výčet o činnosti rady, a proto tato informace bude uvedena až v materiálu pro příští zastupitelstvo, a mluvili jsme s paní ředitelkou o tom, jestli je dotace dva miliony korun dostatečná. Nabídl jsem, že pokud by bylo třeba nějakým způsobem hospicu pomoci, tak Plzeňský kraj je té pomoci otevřený. Myslím si, že prozatím jsou s tím spokojeni a i v tomto ohledu je ten rozpočet sestavený.

2:13:44

Petr Fišer (dále jen „Fišer“): Kolega Šašek se ptal na položku v rozpočtu Životní prostřední, Konzultace, poradenství, analýzy, studie ... Je tam 4,5 mil. Kč. Dva miliony jsou na ekonomicko-právní analýzu k propojování skupinového vodovodu Nýrsko-Plzeň, tam se vychází z podepsaného memoranda z dřívější doby. Pak je tam dva a půl milionu na studii na umístování OZE (obnovitelné zdroje energie) v Plzeňském kraje. Jde o Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje. Pak je tam ještě dvacet tisíc technické ochrany, což je na posudky k odvolacím řízením, a ta buď bude anebo nebude využita, podle potřeby.

2:14:31

Valenta – reakce na příspěvek zastupitele Špotáka. Chtěl bych říct, že když už se tady takto dohadujeme, tak se alespoň poslouchejme. Neřekl jsem přece, že ty peníze jdou na milionové platy nějakých činovníků. Řekl jsem, že v těch zastřešujících organizacích se berou milionové platy, a to je pravda. Vezměte si například Viktorii, která získala za postup do ligy mistrů sto osm milionů korun a my nyní budeme sanovat jejich mládež, kterou jsou povinni mít podle fotbalové asociace, oni ji prostě musí mít. Berou tam obrovské sumy finančních prostředků a nedokáží si ufinancovat svoji mládež? My potřebujeme peníze jinak. Potřebujeme je do Hospicu svatého Lazara, potřebujeme je do našich nemocnic, do školství. Vždyť ty platy nepedagogických pracovníků, to je obrovská kauza. S tím bude velký problém a my takto vyhadujeme miliony okny? To se na mě nezlobte, s tím nemohu souhlasit.

2:15:47

Kužílková – reakce na zastupitele Špotáka. Říkal zde, co všechno bude muset kraj ze svých peněz zafinancovat. Chtěla bych v tomto kontextu upozornit na zprávu Národní rozpočtové rady, která upozorňuje na to, že kraje nejsou schopny prohospodařit finance, které jsou jim určeny ze státního rozpočtu, a pak se zde pan bývalý hejtman, současný předseda Kontrolního výboru, pouští do obhajoby vládnoucí koalice hnutí ANO a jeho partnerů, tak mi to přijde poněkud úsměvné v tomto kontextu.

2:26:30

Ing. Pavel Čížek (dále jen „Čížek“) – informace k silnicím a rozpočtu. Máme připraveno mnoho projektových dokumentací, mnoho žádostí obcí na investice do silnic a nechtěli jsme nějak přerušovat nebo se pouze omezit na ten rozpočet, který máme. Každoročně jsme vždycky dostali prostředky ze SFDI. Pořád doufám, že se prostředky v rámci SFDI najdou i na silnice II. a III. třídy, sice nevíme v jaké výši, ale jsem přesvědčen o tom, že se to podaří, protože to čerpání v SFDI nikdy neprobíhá úplně do poslední koruny. Pořád tedy v to doufáme, ale pro jistotu, abychom nemuseli zastavovat stavby, tak máme zásobník projektů, staveb, které budeme soutěžit s podmínkou, že na ně budeme mít finanční prostředky, protože bychom nechtěli přijít o dobu, kdy firmy mají ještě volno na ten další rok a kdy jsou ochotné jít do soutěží skutečně s rozumnými cenami. Soutěžit v létě by nemělo žádný smysl.

2:17:52

Zarzycký: Budu reagovat na pár úsměvných situací, které zde zaznívají. Mimochodem zatím Vás opozice šetří v rámci rozpočtu. Mě grilovali dlouho, bohužel s celkem falešnými informacemi, jak se posléze ukázalo. Co se týká, kolego Valento financování klubů, jestli jsou bohaté nebo nikoliv. Mohu Vás ujistit, jako bývalý náměstek pro sport ve městě, že ty kluby nemají společné financování. Je to zejména o tom, že prostě řada dětí, a jsou jich stovky až tisíce, v klubu hokejovém, fotbalovém, házenkářském, atletickém a dalším, zatěžují velmi vysoce rodinné rozpočty. Dneska ty malé děti, které tam chodí trénovat, a říkám to jako táta toho malého kluka, který je dnes již dvacetiletý a prošel si těmi výchovnými akademiemi, platí desítky tisíc každý měsíc a díky tomu, že tam dáváte dotace z veřejných prostředků a sanujete tím nikoliv ty výdělečné kluby,

ale ta skutečná sdružení, která se posléze překlápí do těch akademií, tak stíráte finanční nároky těch rodičů a stíráte je velmi výrazně. Jsem bývalý ředitel hokejového klubu v Plzni, a když jsem se kdysi koukal z pozice ředitele na to, kolik bych musel fakticky účtovat těm rodičům, tak to jsou desetitisíce měsíčně, a díky tomu, že tam tu subvenci dáváte z veřejných prostředků, tak ty rodiče chráníte. Říkám ale, že s vědomím veškerých věcí, a to jsem prošel veškeré kontrolní mechanismy, včetně různých dotačních programů, zde Vám mohu říci, že ty prostředky jsou v řadě případů, a dokonce to kontrolovalo minulé Zastupitelstvo města Plzně, vynakládány řádně s péčí řádného hospodáře, a protože ta memoranda musí mít vždycky klasifikaci toho, že potřebuje součinně Plzeňský kraj, zároveň Plzeň jako statutární město, v případě akademií, a také ten svaz, tak kontrolní mechanismy spouštíte na všech třech těch entitách. Neříkám, že se nemůže vyskytnout případ, který by se tady dal komentovat, ale v tuto chvíli takovou informaci nemám.

Pak když se podíváte na ty kluby, kdy vytrhnete jakýkoliv segment, tak vždycky to postavíte na bázi toho, co je víc, jestli to či ono. Řeknu příklad, abych se úplně odstínil od projednávání tohoto rozpočtu. Do sociálních služeb město Plzeň dává bezmála sedm set milionů korun, do sportu dává šest set sedmnáct a pokaždé si v tom segmentu najdu něco, když postavím na bázi proti něčemu jinému, tak vždycky budete mít odlišný názor v rámci zastupitelů. Proto máte jiné voličské základny, proto vás ti lidé hodnotí různými způsoby. Zastupitelka Kužílková tady říkala: kde je tam akademie, která je úspěšná, tedy ta atletická. A Vy říkáte: proč to do nich dáváme? To jsou ty kluby, které vydělávají a mají sta tisícové platy. I zde přece vidíte pestrost těch názorů.

Co se týká silnic. Tato centrální vláda škrtila SFDI, šest miliard korun. Pokud si pamatuji, tak loni a předloni to bylo tři sta třicet tři milionů korun do rozpočtu Plzeňského kraje. Dalším případem je NSA (Národní sportovní agentura), a to za dob všech vlád od vzniku NSA. Víte, kolik dalo do Plzně NSA na dotačních programech, vědom si toho, že provozujeme dvanáct městských sportovišť? Milion dvě stě tisíc do startovacích bloků na bazénu. Myslíte si, že mě, jako primátora těší, že dostanu milion dvě stě, když mám investiční rozpočet čtyři a půl miliardy z celkových dvanácti miliard? Ta agentura je na zrušení, nedělají vůbec nic. Zajímalo by mne, kolik dostal Plzeňský kraj, ale rozumíte, stavět tady tu populaci kontra sobě, mě to v jiných věcech řada našich opozičních zastupitelů na městě vyčítá, ale zde si myslím, že máme táhnout za jeden provaz a zde má pan náměstek Kroc moji plnou důvěru. Poslední čtyři roky jsem s ním spolupracoval na bázi město x kraj, resp. poslední dva roky v té funkci, a absolutně je to člověk, který má o všem přehled, takže my postupujeme ve shodě a ano, blížíme se k podpoře sportu do výše sto milionů korun na městě a kraj také postupuje ve shodě s námi, ale znovu říkám: vytrhnu-li jakýkoli kontext, to si můžeme říct, jestli někteří lidé považují podporu tady plzeňské knihovny za lepší než podporu sportu. Vždycky najdete někoho. To ale není ta správná cesta.

2:22:35

Salvetr: Nechci zde vést tu politickou debatu, která se tu malinko rozběhla, protože jsme u sportu a vidím, že pan primátor Zarzycký by také podpořil spolu se mnou vznik ministerstva sportu místo NSA a bylo by to naprosto průzračné a s plnou zodpovědností.

Vrátím se k tomu, co zde zaznělo. Opravdu pojďme nesměšovat ten tým Viktorie Plzeň nebo Indiánů. Padají zde sta miliony za ligu mistrů. Z evropské ligy tam peněz přišlo hodně, ale prosím Plzeňský kraj v rámci svých grantových titulů podporuje i masový sport v celé řadě obcí, malých obcí, a je to tak správné, ale sport je přece o soutěživosti těch dětí. Nemůžeme pořád jen říkat, že máme mít radost, že dítě dojde do sportovního

klubu a je tam hodinu týdně nebo jednou za dva týdny. Vede to přece k tomu, aby vznikalo podhoubí pro kluby, které se jim věnují, řekněme, na výkonnostní úrovni a z těch klubů z výkonnostní úrovně do té profesionální.

Dám takový příklad. V Klatovech jsme kdysi zaváděli pravidla pro financování mládeže a uvažovali jsme: jednu třetinu rodiče, a říkám to s plnou zodpovědností a důrazem, přece investice do hudební školy, tak i do sportu, těch rodičů, jsou v nějaké výši a jsou správné, je to investice do jejich dítěte, třetinu městské finance a třetinu, pokud se podaří sehnat od sponzorů. Podíváte-li se na hospodaření těchto mládežnických klubů, tak ta třetina z těch prostředků, řekněme, komerčních, tam prostě chybí a velmi intenzivně ji doplňujeme i z prostředků veřejných, v našem případě městských, zde se bavíme o krajských. Za mě je to správný krok a je to i krok k tomu, abychom měli úspěšné sportovce pak na té výkonnostní a profesionální úrovni, a řešit, že pár našich ligových klubů dokáže vydělat na evropských soutěžích velké peníze, za které jsou pak ti hráči nebo trenéři zaplacení, je irelevantní a neměli bychom to směřovat s podporou výkonnostního sportu mládeže v rámci Plzeňského kraje.

2:25:22

Pikner: Dovolte mi komentovat a mít několik otázek k rozpočtu ve zdravotnictví. Jistě jste všichni zaregistrovali, že rok 2024 ve smyslu dodržení rozpočtu bude velmi neúspěšný, protože tam budeme muset poslat zhruba dalších padesát milionů, budeme o tom jednat v bodě č. 74. Není mi úplně jasné, proč v roce 2025 tam bude další nárůst o devatenáct milionů.

Viděl jsem, že jsou plánovány projekty na urgentní příjmy ve výši 477 mil. Kč, ta dotace by měla být vyhlášena Ministerstvem zdravotnictví (MZdr) do konce 2024, umožňuje to slučovat ty projekty z MZdr, to znamená, že jestliže máte čtyři urgentní příjmy, můžete ty peníze z MZdr směřovat na základě vaší krajské úvahy, pouze do jednoho, nebo také pouze do dvou. Ten můj dotaz zní, jestli těch pět set milionů zvládneme proinvestovat. Tím pádem se ptám, jak to vypadá s výstavbou nového pavilonu, včetně urgentního příjmu v Klatovské nemocnici, jak to vypadá s urgentním příjmem v Domažlické nemocnici, jestli se tam plánuje nějaká přestavba či nikoliv, a ve Stodské nemocnici. Nenašel jsem položku týkající se přestavby a modernizace Rokycanské nemocnice ani ve smyslu projektu. Zajímá mě, jak na tom bude společný projekt s městem Planá u Mariánských Lázní, to znamená výstavba nové LDN Planá plus polikliniky ve spolupráci s městem.

To, co ale kvituji velmi s povděkem, že v jednom zdravotnickém zařízení, a to konkrétně ve Stodu, došlo oproti plánu v roce 2024 k úspoře prostředků, takže bych se chtěl zeptat, v čem je ten Stod tak dobrý a jak to, že ti ostatní tak dobří nejsou. Před čtyřmi, šesti lety jsme začínali někde na dvou set milionů korunách roční dotace, dnes jsme na čtyři sta milionů korun. Nemám pocit, že bychom zde měli čtyřikrát větší péči, nemáme čtyřikrát větší dostupnost, když zde pan Dostál o tom komunikuje. Co tedy konkrétně za ty peníze dostáváme a jaký je váš plán do budoucna? Čili za dva roky to bude šest set, sedm set, osm set milionů, a pak samozřejmě budou chybět peníze na sport, školství, kulturu a další potřebné oblasti.

2:28:10

Hejtman: Tohle je určitě dobrá diskuse, protože nám budou chybět peníze, přes šest set milionů na nepedagogické pracovníky, co tato vláda udělala, budou nám chybět peníze ze SFDI. Mohli jsme je dát do zdravotnictví nebo kamkoliv jinam. Můžeme o tom diskutovat. Nevím, jestli je to úplně součást toho rozpočtu, ale můžeme si říkat, kam ty peníze máme směřovat.

2:28:40

Rybář – reakce na zastupitelku Kužílkovou. Neberte to, prosím nějak špatně, k té Vaší poznámce, k doporučení NRR ohledně toho, že kraje, obce nejsou schopny dnes

proinvestovat peníze, které mají a že jim leží na účtu, jsem se chtěl zeptat, jestli jste někdy sestavovala nějaký rozpočet obce anebo jestli byste se případně mohla zeptat kolegů, protože ono to v těch obcích není úplně jednoduché. Vezměte si, že do značné míry zacházíte s dohadnými položkami a pohybujete se ve velmi nejisté době. Pedagogičtí pracovníci mohou být anebo nemusí být dorovnáni, SFDI může být anebo nemusí být kompenzováno, a podobně je to i na obcích, nehledě na to, že zacházíte s cenami projektů a ne vysoutěženými cenami. Všechno toto nějakým způsobem ovlivňuje.

2:30:02

Kroc: Děkuji moc za ta slova, která zde vzešla. Musíme přece jít v tom systému, že sport a vrcholový sport v rámci našeho kraje i města, které nějakým způsobem reprezentuje, je přece zásadní věc, kterou musíme nějakým způsobem vidět jako součást našeho života. Chtěl bych ještě jednou říci, že skutečně nejsou finanční prostředky z plzeňského krajského rozpočtu používány pro podporu vrcholových sportovců. V současné době jsme jediný kraj, a stále ostatní z větší části kolegové z jiných krajů se ptají, jakým způsobem to tedy řešíme. V současné době máme vytvořený systém oddělení přípravy budoucích vrcholových sportovců, to znamená sportovců, kteří jsou připravováni ve speciálních akademiích, střediscích, a ti jsou zařazeni do jednotlivých kategorií, a ta kategorie je vytvořena dnes čtrnácti sporty, patnáctým sportem, který tam je, jsou paralympici. Tyto sporty mají stanovenou nějakou částku, se kterou musí pracovat a s tou částkou právě pracují a vychovávají, jak to zde bylo již panem primátorem řečeno. Jděte se podívat, kolik stojí dítě, když někdo má toho mladého sportovce, o kterého se někdo někde stará, jděte se podívat, kolik ho to stojí. Takže my tady skutečně se nějakým způsobem snažíme vypomoci tomu, aby nám zde vyrůstali mladí reprezentativní sportovci. Problém jiný je v momentě, kdy nám pošlou z centrálních orgánů, ať to jsou jejich speciální týmy, že nám vybrali sportovce pro reprezentaci někde v zahraničí a abychom mu zaplatili cestu. To už je otázka druhá, kterou my nechceme řešit, protože jestliže tomuto sportovci obleče někdo reprezentační dres, tak ať se o něj postará, protože než se z něj ten reprezentant stal, tak nás stál ty peníze. Čili to jsou věci, které se skutečně snažíme řešit. Máme tedy oddělené finanční prostředky od klubů. Abych to přímo deklaroval, tak každý klub, který má akademii nebo sportovní středisko, musí mít speciálního příjemce finančních prostředků, našich veřejných prostředků. Musí mít oddělený účet a musí mít vytvořené nějaké zázemí, kde se rozhoduje o tom, jakým způsobem, kam do které části tyto finanční prostředky půjdou. Byla zde jmenovaná cyklistika. Cyklistika má plzeňskou cyklistiku, jejíž součástí jsou Břasy, středisko Klatovy, středisko Rokycany, středisko Plzeň silniční cyklistika, středisko Plzeň dráhová cyklistika, cyklokrosaři atd. Čili všechny tyto věci jsou soustředěné v jedné části, kde jsou jejich zástupci a oni finanční prostředky, které my převedeme na výchovu mladých sportovců, rozdělují nějakým vlastním systémem, který mají udělaný. Pokud bych se měl ještě vrátit k otázce, která zde byla nastolena, proč tam není Atletický klub Škoda. Atletický klub Škoda je specifický sám o sobě v tom, že v současné době přetváří vlastní strukturu, to znamená, že on je v současné době nějakým způsobem vytvoří Atletickou akademii Plzeňského kraje, ta bude příjemcem dotace a ta bude také pak rozdělovat finanční prostředky do dalších atletických klubů v rámci Plzeňského kraje. Jinak klub samozřejmě nebude v žádném případě ani v roce 2026 bez finančních prostředků, které by dostal z rozpočtu Plzeňského kraje, máme tam dohodu, dostávají. Takže tyto otázky jsou skutečně řešeny velice průhledně a transparentně. Proč nejsou některé sporty zařazeny do části preferovaných sportů? Víte, těch sportů je tolik, že to prostě nejde. To bychom nebyli schopni uplatit ani z toho

plzeňského rozpočtu, kdybychom měli všechno podporovat, takže to skutečně nejde. Jsou to vybrané sporty, které mají nějaké velké zázemí, sporty, které reprezentují nějakým způsobem určitou úroveň zde v našem kraji a samozřejmě sporty, které byly třeba již v minulosti smluvně zavázány. Pokud se týká Techmanie. Bylo zde řečeno zastupitelem Špotákem jako bývalým členem správní rady. V současné době jsme Techmanii dostali, a bylo to velice složité jednání s novým majitelem. Abychom docílili toho, aby i společnost PPF jako nový spolumajitel, dávala nějaké prostředky, tak jsme se dostali k tomu, že se PPF smluvně zavázala, že dá čtyřicet procent z toho, co dáme rovněž my do té Techmanie. V současné době dochází k diskusi okolo nových expozic. Máme například rozjednané věci s Portugalskem, Francií a s některými dalšími zeměmi, kde jsou na vysoké úrovni v předvádění technické dovednosti a chceme řadu těch věcí dát k nám do našeho kraje. Myslím si, že jsem asi odpověděl na všechny otázky, které byly položeny.

2:36:10

Strolený: Chtěl bych poděkovat kolegům koaličním i opozičním za to, jak se vyjádřili v některých těch věcech a zodpověděli je za mě.

Doplním ještě náměstka Kroce, co se týká Techmanie. Je tam čtrnáct až dvacet milionů závazek Plzeňského kraje, přičemž pro rok 2025 navrhuje správní rada Techmanie, že čtrnáct milionů by šlo jako provozní příspěvek do Techmanie od Plzeňského kraje a šest milionů by bylo na investici, na pořízení expozice energetika. Znamená to, že tyto peníze jsou určeny přímo adresně, takže pokud ta expozice vznikne, bude těch šest milionů použito na toto.

Co se týká individuálních projektů, jestli jsme schopni je všechny nějakým způsobem udělat. Je to ten ideální stav, to přiznávám. Ne všechny budou hotové. Další věc je třeba i to, že do individuálních projektů to jde v nějakých projekčních cenách a jen díky činnosti třeba Centrálního nákupu Plzeňského kraje v roce 2024 oproti těm projekčním cenám dokázali při veřejných soutěžích ušetřit téměř jednu miliardu. To je tedy ta odpověď na to, proč nám tam nějakým způsobem nesedí pak ty výsledky s tím, co projektujeme.

Co se týká daňových příjmů oproti predikci. Ano, možná máte pravdu. Predikce je o dvě stě milionů větší u ministerstva financí, ale právě proto, že je to predikce, a podle našich odhadů to vychází tímto způsobem. Jestli jsou ty odhady lepší nebo horší? Rok 2024 zřejmě skončí s rozdílem zhruba sto milionů, to znamená, že u téměř desetimiliardového rozpočtu si nemyslím, že ten rozdíl je nějakým způsobem podstatný.

2:38:30

V 11.30 hod. vyhlášena přestávka

V 12.03 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Pokračováno v rozpravě k bodu č. 21. O slovo se hlásí zastupitelka Kužílková, které pan hejtmán uděluje slovo.

3:10:50

Kužílková: Ptala jsem se na položku: Individuální podpora tělesné výchovy. Pan primátor, který zde není, zde zmiňoval, jak je důležitá podpora dětí. Myslím, že o tom většina z nás nepochybuje, já jsem to rozhodně nerozporela. Sama jsem máma dvou synů, ale nejsem si jista, že bychom měli zabíhat až do tak osobní roviny, jako tomu činil pan primátor.

Chtěla jsem se zeptat, když zde máme takto vysokou individuální podporu tělesné výchovy a sportu, která je o necelých padesát procent dvojnásobná, na pravidla pro financování sportu, mládeže. Chtěla jsem se zeptat, zda jako zastupitelé máme

přístup k nějakým pravidlům, jestli máte transparentní pravidla, která jsou stanovená a veřejně dostupná.

Pan Rybár zde reagoval na mou poznámku ohledně doporučení zprávy Národní rozpočtové rady (NRR). Pan Rybár je z KDU, to znamená z vládní strany, a jestliže si tu teskní o tom, jak je to náročné, že je obrovský problém stanovovat rozpočet, tak to patrně platí na všechny úrovně. O obci jsem nehovořila, přesto to platí na obec, na kraj i na celostát, ačkoliv jsem nesestavovala celostátní rozpočet, ani krajský, tak věřím, že zde pan Strolený a jeho tým odvádí obrovský kus práce, každopádně my jsme zde od toho, abychom se ptali.

Pak zde máme to doporučení Národní rozpočtové rady, která říká, že kraje jsou v přebytcích deset a půl miliard. Do toho se zde zmiňuje SFDI šest miliard. Chtěla bych jen upozornit na to, že jedinou státní složkou je kraj.

Pak jsem se chtěla zeptat na bezpečnost, která poklesla na 77 % původního alokovaného objemu. Proč tomu tak je?

3:14:28

omylem spuštěno hlasování (0-0-0)

Hejtman: Paní zastupitelko, říkáte stále, jaké kraje mají přebytky a co dělá vláda a taháte sem celostátní politiku. Tak musíte říct, že tuto vládu nezajímají školníci, nepedagogičtí pracovníci, jste ODS, sedíte tam, a kraje, protože dobře hospodařily, se mohou o samé je SFDI, zase se kraje musí postarat na rozdíl od vlády. Co se týká zdravotnictví. Ministr za TOP 09 je likvidátor českého zdravotnictví. Dnes krachují dvě zdravotní pojišťovny. Vždyť on to napsal i do své důvodové zprávy. Je to tím, jak píše úhradovou vyhlášku. A zase ty kraje musí sanovat zdravotnictví, které tady ta vláda likviduje. Dostala jste se tedy na tuto rétoriku a můžeme v ní spolu pokračovat, rád se do ní zapojím. Další věc, že zde není primátor Zarzycký. Má prostě někde nějaké jednání, já také nejmenuji členy ODS, které zde v tuto chvíli nejsou. Nejsou zde ani někteří členové. Věřím, že přijdou. Měl jsem potřebu Vám odpovědět, protože jste řikala, co říká Národní rozpočtová rada, že kraje mají deset miliard na účtech. Zaplať pánbůh, že Plzeňský kraj nebo i další kraje ty peníze mají a mohou se o lidi postarat.

3:16:42

Soukup – reakce na dotazy zastupitele Piknera. První je obecně SOHZ a jejich předložení. K té větší diskusi asi pak dojde u těch samotných bodů, nicméně SOHZ je vyjádřeno na 390 mil. Kč, to je předloženo do rozpočtu. Domnívám se, že na rozpočet 2025 je tam asi 312 mil. Kč, ten zbytek přechází na rok 2026. Každopádně jste se ptal na navýšení o 5 %, což představuje cca 18,5 mil. Kč. Těch 5 % jsou očekávané spotřební materiály, je to navýšení opravy servisů, praní prádla, svoz odpadů apod. Připočítáváme tam také již realizovaný projekt Kyberbezpečnosti a vycházeli jsme z tohoto roku. Pak jste zvedl takovou obecnou otázku, že dříve bylo SOHZ dvě stě milionů korun a teď jsme skoro na dvojnásobku. Ano, je to tak. Jen bych zde uvedl, že tři čtvrtiny veškerých nákladů, které dáváme do našich nemocnic, představují náklady na mzdy a ve chvíli, kdy se zvedají náklady na mzdy, tak ta částka je obrovská. To znamená, že pokud chceme zachovat tu péči minimálně v té stávající dostupnosti s lidmi, které tam máme, a nemyslím si, že bychom někde měli personální nadbytek, tak se ty částky bohužel navyšují a jakékoliv zvednutí, jakékoliv příplatky na platech jsou velkou částí rozpočtu. Myslím si, že se pan doktor ptal ještě na urgentní příjmy. To bych nechal na náměstkovi Zahořovi.

3:19:00

Baxa: Zatím se zdržuji toho, abych zde vedl politickou polemiku, kterou vedeme v Poslanecké sněmovně, ale samozřejmě můžeme. Zeptal bych se ale na jednu

konkrétní věc. Primátor Zarzycký zde zmínil číslo, že kraj budou stát nepedagogičtí pracovníci, bude-li schválen převod na kraje, šest set milionů korun. Chtěl bych, pane hejtmane požádat o to, abyste mně nebo zastupitelům nechal zpracovat a rozeslat kalkulaci, na základě které jste k této částce došli. Částka 600 mil. Kč tak, jak se vyjádřil primátor Zarzycký, jen interpretuji tak, že se jedná o nové peníze nad rámec toho, co bude převedeno v rámci RUD. Takto to pan primátor Zarzycký řekl. Šest set milionů to bude stát kraj, takže pokud k tomu dojde, zítra by měla Sněmovna o tom v prvním čtení jednat, tak budou převedeny na kraje prostředky z rozpočtového určení daní (RUD) na nepedagogické pracovníky a pokud tady padla suma: kraj to bude stát šest set milionů, tak předpokládám, že se tím myslí částka, kterou bude kraj doplácet nad rámec toho, co bude převedeno z RUD do rozpočtu krajů. Poprosím, abyste doložili kalkulaci, že je to 600 mil. Kč nad rámec toho, co kraj dostane po převodu této kompetence do RUD.

(tento požadavek byl ministrem Baxou později stažen - viz strana 45, 46, 48)

3:20:41

Hejtman: Vaši otázku eviduji a odpovíme na ni písemně.

3:20:55

Strolený: Dovolil bych si panu ministrovi nyní trochu oponovat. Těch šest set milionů na nepedagogické pracovníky je částka, která bude stát kraj v sumě za rok. To znamená, že pro rok 2025 tam počítáme zhruba s částkou dvě stě, dvě stě padesát milionů, kterou by to stálo. Co se týká změny RUD, jak pro obce, které jsou často zmiňovány, a pak také někdo dodává i kraje, tak to je zatím jen zmínka. Zatím zde žádná legislativní změna neproběhla, to znamená, že s ní v rozpočtu pro rok 2025 reálně nepočítám. Proto jsem také říkal, nestěžoval jsem si, že s touto položkou počítáme, zrovna s těmi tři sta padesáti miliony pro SFDI a nějakým způsobem jsem to nekomentoval, prostě budeme mít případně zajištěno, pokud to nepřijde ze státních zdrojů. Kraj je na to připravený.

Co se týká krizového řízení a snížení částky, tak to je i v komentáři k rozpočtu v příslušné kolonce, kdy došlo ke změně legislativy a ten snížený rozpočet je z důvodu nižších nároků na předfinancování ubytování uprchlíků z Ukrajiny, proto ten nižší rozpočet.

3:22:42

Dostál: Pozorně jsem poslouchal, jak pan exhejtman říkal, že nemůžeme přece dávat na domažlickou porodnici, protože to platí pojišťovny. Zapomněl ale na to, že v minulém období jsme prohnali bezmála miliardu přes právě to, že financujeme tu péči z vlastního. Protože to SOHZ, a v tom měl pan exhejtman pravdu, že platit za provoz nemocnic, za poskytování zdravotních služeb, má zdravotní pojišťovna, nikoliv kraj, to znamená, za chvíli budeme na čtyřech stech milionech, které ročně dáváme na toto, to je částka, kterou má platit zdravotní pojišťovna a nám má být uspořena na školky, sport a všechno ostatní. Čili z tohoto důvodu se ptám, jsme asi jediní vlastníci, kteří dofinancovávají tu péči poskytovanou zdravotními pojišťovnami. Praktici, když si řeknou, dostanou, fakultní nemocnice, když si řeknou, dostanou, privátní poskytovatelé nemocnic, poliklinik také nedotují ten provoz, co nedoplatila zdravotní pojišťovna. Ptám se tedy, jaké konkrétní právní nebo politické kroky uděláme, aby ta péče, ty zdravotní služby, které teď dohrazujeme z vlastního, skutečně zaplatily zdravotní pojišťovny.

3:24:09

Záhoř: Bavíme se zde o penězích. Někteří z vás říkají, proč tam není tohle, jakým způsobem bude dofinancováno toto. Je to jednoduché. V současné době máme v budgetu investic zhruba mezi třinácti až patnácti miliardami korun. Z hlediska rozpočtu Plzeňského kraje, kde se vždycky počítalo s investicemi zhruba jedné

miliardy až jeden a půl miliardy korun, které se mohly každoročně nějakým způsobem financovat, si musíme nastavit ty priority a je to o tom, že pan hejtman, a myslím si, že se s ním shodujeme, že bude mít určité priority zdravotnictví, školství, sociální záležitosti. O tom jsme přesvědčeni. Nyní jen abyste měli představu, co je v současné době připravováno, resp. o jakých částkách se bavíme v rámci určitých resortů.

Bavíme se, že ve školství jsou v současné době rozpracované akce nebo předvídatelné akce zhruba ve výši čtyř a půl miliardy korun, říkám číselky bez dotací. Jestliže se bavíme o zdravotnictví, na které zde před chvílí byl dotaz, tak se bavíme třeba v případě Klatovské nemocnice, které je součástí urgentní příjem, je zhruba šest set padesát milionů, tam budeme mít v první třetině příštího roku stavební povolení. Nyní tam řešíme centrální vytápění versus solitérní vytápění. Bavíme se o Stodě, kde v současné době je již stavební povolení na urgentní příjem a také musím říct, že v rámci Plzeňského kraje je třeba alokace z dotace sto čtrnáct milionů a jen díky tomu, že v rámci kraje můžeme tyto dotační peníze zcelit. Budeme mít zájem je určitě čerpat. Máme zde historický projekt na Rokycanskou nemocnici za 1,1 mld. Kč. V současné době tam probíhá kotelna, řeší se tam záchranka, centrální vjezd. Myslím si, že se tam bavíme o objemu dalších sto milionů korun, které tam běží. Jsou před námi záležitosti v rámci kultury, kde jsou nákupy, předvídatelné záležitosti stavebního charakteru, dvě a půl až tři miliardy korun v následujících letech. Vidím zde záležitosti ze sociálu, které budeme také řešit. Bavíme se o LDN za miliardu v Plané. Bavíme se poměrně o velkých částkách. Na minulém zastupitelstvu zde bylo deklarováno, že tato koalice nastaví do sto dní ty hlavní priority, které nějakým způsobem pak následně vymezíme a ty vám samozřejmě předložíme. Nedá se ale dělat všechno najednou, i z hlediska předvídatelnosti peněz. Nebo všichni víte, co bude za pět, šest let, jaké bude RUD, kolik dostaneme peněz ze státního rozpočtu, co na nás bude nebo nebude přeloženo? Bavíme se zde o nějakých vizích, které bychom chtěli uskutečnit a pak si musíme nastavit priority a za mě je to jednoduchá matematika, co si můžeme dovolit, na co si můžeme půjčit a co jsme schopni ustat.

3:27:07

Rybár: Chtěl bych omluvit MUDr. Klečku, který musel odejít revidovat pacienta. Krátce bych chtěl okomentovat zastupitelku Kužílkovou. Zastal jsem se obcí proti jejímu vystoupení, proti tomu, co naznačovala, že by stát měl využívat investiční prostředky na účtech obcí a krajů, které tam jsou dnes volné. Obce ale hospodaří, až na výjimky, dobře, mají zůstatky na účtech a stát, který po tři dekády, nezávisle na tom, kdo ten stát vede, dobře nehospodaří, jim podle mne nemá právo na ty úspory sahat nebo jim říkat, že je mají nějakým způsobem konkrétně využívat.

Dovolte mi poslední komentář. Od opozičních zastupitelů jsem vlastně ještě neslyšel i v souvislosti s tím, co paní zastupitelka říkala, jediný argument, proč tento rozpočet v tomto stavu nepodpoří. Slyšel jsem dotazy na to, kde co je, kde co není, ale abyste nám řekli, jak konkrétně to má nebo nemá vypadat, a proč to nepodpoříte, to jsem ještě neslyšel.

3:28:25

Poslanec Ing. Josef Bernard (dále jen „Bernard“): Stát vůbec v žádném případě nebude sahat na peníze obcí ani krajů. Stát dluží 3,3 bilionů korun, to je jeho státní dluh, to znamená, že každý z nás dluží v této zemi tři sta tisíc korun, a na druhou stranu na účtech obcí a krajů je k 30. 6., ten aktuální stav nevím, 560 mld. Kč. Na to jen upozorňuji. Nijak zde nepléduji za to, abychom rozpočet kraje snižovali nebo navyšovali. Ten stav věcí je takový. Jestliže budeme nutit stát, ať na samosprávy, na kraje dává více, tak se zadlužujeme z levé kapsy a je to úplně jedno, jestli se zadlužíme z pravé nebo levé kapsy. Jestli k někomu je tento stát velkorysý, tak to jsou kraje. Vezměte si, že na rozpočtech krajů a obcí před deseti lety byla tato částka

sto miliard korun, takže během deseti let se navýšila na pět set šedesát miliard, a to, že je ten stav nezdravý, to mě jako ekonoma nikdo nemusí přesvědčovat. To je velká částka nevyužitých peněz, které by se měly v ekonomice točit.

K nepedagogickým pracovníkům. Jsou dvě varianty. Existuje dlouhodobý záměr předchozích vlád, současné vlády, převést kompetence k nepedagogickým pracovníkům na obce a kraje. Můžeme diskutovat, jestli je to dobrý záměr nebo ne, ale dlouhodobě jsme o tom mluvili v této zemi, možná deset let. Pokud vláda učiní tu změnu a ty kompetence převede od nového školního roku, tak změna rozpočtové určení daní ve prospěch obcí a krajů a pánové, dámy, my na tom vyděláme, protože to, co tam chybí, je deset miliard, ale vláda tam převede jedenáct miliard korun, aby kompenzovala dopady na malé obce, kde to úplně tak přesně nejde dopočítat, takže na tom paradoxně vyděláme. Pokud se to nestane, nic se nemění a systém zůstává takový, jaký je nyní. To je k nepedagogickým pracovníkům celé, dál o tom nemusíme diskutovat. Určitě na tom nebudou škodné obce a nebudou na tom škodné ani kraje.

3:30:50

Pikner: Pane hejtmane, chtěl jsem Vám připomenout, že vzhledem k Vaším volebním výsledkům v letošním roce, které byly úspěšné, a na co se chystáte i příští rok, tak velmi pravděpodobně budete v roli, že se už nebudete mít na co vymlouvat, tak se na to těším a jsem zvědav. Těším se, až ten příští rok nám budete moci říct, jaké všechny změny na úrovni vlády uděláte, nebo Vaše hnutí, tak, aby se odstranily přesně ty chyby, o kterých jste zde několikrát mluvil.

3:31:21

Hejtmán – reakce na příspěvek zastupitele Piknera. Víte, co se stalo za minulé vlády, za naší vlády. My jsme oddlužili nemocnice, dali jsme na to šest miliard, navýšili jsme platby za státní pojištěnce, byly na účtech pojišťoven přebytky. Dneska se budou některé pojišťovny slučovat, jsou před krachem, píše se deficitní vyhláška, Všeobecná zdravotní pojišťovna říká, že jí dojdou v roce 2027 peníze, že narazí do zdi, a to je výsledek posledních čtyř let Vašeho ministra za TOP 09. Myslím si, že jsme zdravotnictví předávali v dobrém stavu, předávali jsme ho finančně zajištěné a kryté, a to se dneska neděje. Takže, pokud my budeme někdy u vlády, tak se budeme samozřejmě snažit, aby ty naše priority, to naše zdravotnictví bylo v lepší kondici, než tyto čtyři roky za vás, abychom ho vrátili, jaké bylo před tím.

3:32:16

Baxa: Děkuji za korektní odpověď radního Stroleného a tím pádem stahuji svůj požadavek na to, aby byl vypracován ten rozbor šesti set milionů korun, protože se veřejně vyvrátilo to, co zde primátor Zarzycký řekl, že nepedagogičtí pracovníci budou stát rozpočet Plzeňského kraje šest set milionů korun. To číslo není takto pravdivé, protože pokud jsou celkové náklady na nepedagogické pracovníky šest set milionů korun, tak je to srozumitelná, jasná suma, uvidíme, jakým způsobem dopadne projednávání návrhu zákona o změně rozpočtového určení daní, tak, jak zde popisoval předseda Rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Josef Bernard. Takže pane hejtmane, již na tom netrvám, je mi to srozumitelné.

3:33:25

Kužílková – reakce na příspěvek náměstka Rybára. Žádné náznaky nedělám, já když něco říkám, tak to říkám napřímo.

Téma RUD a financování kraje. To jsem pouze, pane hejtmane, reagovala. Nedovolovala jsem si to téma primárně otevřít. Chtěla bych poděkovat panu Bernardovi za brilantní popis situace. Odpověděl znalý člověk problematiky.

V oblasti Zastupitelé najdeme položku Mediální komunikace, která je, přestože je totožná, jako minulý rok, 26 mil. Kč, oproti roku 2022 téměř trojnásobná. Mohl by nám někdo vysvětlit, co to obnáší? Zarazil mě ten nárůst. Kde se to stalo?

3:35:20

Hejtman: Prosím vedoucí odboru kancelář hejtmána, aby odpověděla, co v posledních letech k tomu vedlo.

3:35:22

Ing. Jitka Bednářová, vedoucí odboru kancelář hejtmána Krajského úřadu Plzeňského kraje: Nárůst na položce Mediální služby byl v důsledku veřejné zakázky na měsíčník Plzeňského kraje, kdy jsme soutěžili v době, kdy byla válka na Ukrajině, byl covid, do toho nám vylétly ceny služeb, nebyly garantované ceny na distribuci, nebyly garantované ceny papíru. Ten nárůst je tedy v důsledku veřejné zakázky na měsíčník Plzeňského kraje.

3:36:11

Vozobule: Chtěl bych se zeptat náměstka Čížka na otázku platby za autobusy, protože je tam 16% nárůst. Zajímá mě, v čem ten nárůst 16 % je, protože v případě železnic se to nestalo, ten nárůst je tam asi jednaprocentní, zde je 16%, tak co to obnáší, jestli je otázka objednávky nebo nějaké změny účtování nebo něčeho podobného.

Dotaz k oblasti Kultura. Před lety jsme v plzeňském zastupitelstvu svedli několik debat týkajících se koncertního klavíru a jeho nákupu, tak jsem se chtěl zeptat, proč potřebuje Středisko volného času RADOVÁNEK koncertní klavír za šest milionů. Chápu to u Konzervatoře, která ho má, chápu to u Divadla Josefa Kajetána Tyla, které ho má, ale proč má mít Středisko volného času RADOVÁNEK koncertní klavír za šest milionů korun? To jsem nepochopil. Pojdme si říct, že to jsou opravdu vůbec nejlepší klavíry, které jsou k dispozici na trhu, na tom opravdu hrají jen špičkoví klavírní virtuosoové. Proč to kraj chce pořídit Radovánku? Jestli je tam taková extrémní potřeba, tak bych poprosil o to vysvětlení.

Poslední věc, na kterou jsem se chtěl zeptat, jsou individuální projekty. Již zde bylo řečeno mnoho. **Chtěl bych požádat**, a není logické ani rozumné, to vypořádávat na místě, nedávalo by to smysl, ani časový, ani obsahový, **o písemnou odpověď**, aby individuální projekty byly doplněny o informace, v jakém jsou stadiu přípravy, jestli probíhají, jakým způsobem, abychom měli přehled o tom, o čem se zde bavíme, to znamená, o tom velkém finančním prostoru tří miliard a čtyři sta milionů, v jakém stavu to dnes je a jak je reálné, že to na ten rozpočet dopadne, protože ty individuální projekty jsou de facto jakoby do minusu, byť jsou pak financované z rezervy. Myslím, že **po jednotlivých tematických oblastech** je to nějak zvládnutelné, jestli bych mohl dostat písemnou odpověď **k jednotlivým individuálním projektům tak, jak jsou v příloze, přiřadit informaci o tom, v jakém stavu přípravy v tuto chvíli jsou.**

– úkol ze zápisu -

3:39:05

Zarzycký: Zdržel jsem se o pět minut, prý po mně byla shánka od zastupitelky Kužílkové, která není v sále, tak jsem tady, ještě neodcházím.

Na ministra Baxu. O šesti set milionech za nepedagogické pracovníky Plzeňského kraje jsem neříkal nic, neb o tom nic nevím. K rozpočtu a k nepedagogickým pracovníkům na Plzeňském kraji jsem se jakkoliv nevyjadřoval, ani to nemám v úmyslu. Myslím si, že ten rozpočet je stanovený velmi dobře. Jsem přesvědčený o tom, že vychází z těch věcí, které jsou tady dlouho publikovány, které budeme dlouhodobě řešit. Určitě bych se chtěl dnes dostat k odpovědím také na témata, která zajímají Plzeňáky, a budu se pak ptát, pokud byste nevypořádali ty dotazy vy. Konkrétně mi začaly chodit dotazy na to, jakým způsobem budete nahrazovat ten

výpadek ze SFDI a konkrétně mi chodí dotazy k budově na objektu lázní. Ale, jak říkám, nepedagogičtí pracovníci nebylo téma dnešního zastupitelstva.

3:41:06

Hausner – reakce na dotaz zastupitelky Kužílkové ohledně poklesu v rozpočtu v oblasti krizového řízení. Radní Strolený již odpověděl obecně, že je tam úbytek, co se týká předpokládaných náhrad za ubytování uprchlíků z Ukrajiny. Jen bych doplnil, že ten rozdíl je minus padesát milionů, ze šedesáti milionů na deset, takže to jsou asi ta čísla, která hledala. To ale není jádro mého příspěvku. Chtěl bych poděkovat za jednu věc, a to současnému, nově zvolenému hejtmánovi. Všichni kandidáti na hejtmana tak, jak jsem v minulých letech zaznamenal v několika obdobích zpět, slibovali, že budou podporovat dobrovolné hasiče. Všichni to říkali a nikdy se nic nestalo. Pokud se podíváme do rozpočtů v této oblasti minulých let a minulých období, tak se nikam zásadně ta podpora obcí, které zřizují dobrovolné jednotky, nehýbala, tedy směrem nahoru, v některých letech dokonce klesala. V současném roce tak, jak navrhujeme rozpočet, a doufám, že bude schválený, navyšujeme konečně za této vlády a doufám, že ten rozpočet projde, podporu obcím, které jednotky sboru dobrovolných hasičů zřizují a konečně se tyto prostředky dlouho slibované všemi různými kandidáty na hejtmana a všemi politickými stranami, naplní. Zvyšujeme je z 19 600 tis. Kč na 31 300 tis. Kč v oblasti dotačních programů.

3:43:46

Dostál – reakce na dotaz náměstka Rybára. Rád bych odpověděl, proč nepodpořím ten rozpočet, zdržím se, a je to kvůli těm zdravotnickým penězům. Konstantně akciovky Plzeňského kraje generují něco lehce přes deset procent provozní ztráty a konstantně v podstatě tu provozní ztrátu hradíme přes SOHZ. S tímto je kalkulováno i v příštím rozpočtu, kde opět budeme hradit v podstatě provozní ztrátu nemocnic Plzeňského kraje s tím, že toto není povinností Plzeňského kraje. Nepřítomný kolega Klečka provozuje také zdravotnické zařízení, jeho Urocentrum, a nemyslím si, že by jeho provoz dotoval z deseti procent. Naopak z něj má náhrady a přiměřený zisk. Dle mého názoru je to proto, že nejsme schopni, kraj není schopen, ochránit zájmy svých daňových poplatníků ve vztahu ke zdravotním pojišťovnám tak efektivně, jako to dělá třeba kolega Klečka. Skutečně jsme jediní v Plzeňském kraji, kdo hradí nemocnicím provozní ztrátu.

3:45:09

Čížek – reakce na dotaz zastupitele Vozobuleho k autobusům. Provozujeme autobusy na základě desetileté smlouvy, která byla ve výběrovém řízení, a když jsme tu smlouvu připravovali, tak ti uchazeči museli mít jasno v ekonomice. Byl připraven model, který počítá s více než deseti parametry. V tom modelu jsou například odpisy autobusů, pohonné hmoty, mzdy řidičů a další a všechny jsou indexovány nějakým objektivně daným ukazatelem většinou na základě statistického úřadu. Takže podle těch modelů, podle výše inflace, pohybu těchto nákladů na trhu, se každý rok ten model aktualizuje a podle toho platíme. V minulém roce, protože se to pohybuje vždycky rok zpětně, dokonce došlo k poklesu ceny, kterou jsme platili na autobusy. V letošním roce tento matematický výpočet modelu vychází, že je to výše. Snažíme se příliš nenavyšovat počet kilometrů. Je to tedy tím, jak se pohybují ty statistické údaje v jednotlivých položkách.

3:46:20

Ing. Libor Picka (dále jen „Picka“) – reakce na dotaz zastupitele Vozobuleho – nákup koncertního křídla. Nejedná se o nákup pro Středisko volného času RADOVÁNEK, ale jedná se o nákup pro všechny nadané žáky ze všech ZUŠek, kteří se účastní soutěží a soustředění k tomu, aby zde byl nástroj, na který mohou hrát. Bude umístěn v Radovátku. Je to pouze místo umístění, nikoliv, že by to bylo pro Radovánek. Tento

požadavek je maximální a zřejmě bude nákup soutěžen. Bude udělána soutěž tak, aby vyhovovala všem parametrům, kterým vyhovovat má. Jsem připraven si s kolegou Vozobulem o tom ještě popovídat.

3:47:21

Strolený: Pokusím se vypořádat s některými dotazy, které ještě nebyly zodpovězeny. Nejprve **úkol pro nás od kolegy Vozobuleho**. Co se týká individuálních projektů, tak stejný požadavek si už dala rada. To znamená, že i Rada bude mít tyto informace a počítali jsme s tím, že **se to předloží k projednání Finančnímu výboru**, aby vás mohl informovat, takže jestli to bude stačit takto, **případně z toho přijde písemný výstup**.

Co se týká mediální komunikace, 26 mil. Kč oproti roku 2022. V roce 2022 bylo třeba jen šest čísel měsíčníku, nebo v roce 2021, to znamená, že je tam nárůst o dvojnásobek. Další věc je, že ne všechny ty peníze z rozpočtu jsou čerpány. Nyní si myslím, že v současnosti je to kolem dvacet jedna milionů. Největší rezerva, která tam je, tak je tam na to, že se platí každá dvoustrana toho měsíčníku, to znamená, že pokud je tam větší rozsah, tak je tam na to vytvořená i taková menší rezerva, abychom to mohli doplatit přímo z rozpočtu.

3:48:42

Baxa: Omlouvám se panu primátorovi, protože jsem měl za to, že těch šest set milionů řekl on. Nikdo jiný se tedy nepřihlásil k těm šesti set milionům, které tady padly. Pane primátore, omlouvám se, že jsem Vám vložil do úst informaci, kterou jste neřekl.

Kromě té omluvy, pane radní Picko. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo kultury zřizuje Českou filharmonii, mám nějakou představu o tom, kolik jednotlivá křídla stojí, tak jen jestli mohu poprosit asi ne tak oficiálně, kdybyste se mohl zmínit, kdo vznesl požadavek, aby Plzeňský kraj pro potřeby talentovaných žáků pořizoval koncertní křídlo v takovém řádu. Šest milionů korun, bych řekl, je hodně nadstandardní i v prostředí profesionálních orchestrů v naší zemi. Byl bych potěšen, kdybyste mi klidně někde neveřejně řekl, kdo vznesl tento požadavek, který je opravdu „hodný pozornosti“.

3:49:56

Hejtman: Než předám slovo zastupiteli Hegnerovi, tak to jsem byl asi já, kdo to řekl v té plamenné reakci na nějakou diskusi, a nakonec to bylo vysvětleno.

3:50:16

Hegner: Měl bych tři dotazy k rozpočtu. První můj dotaz se týká položky Pořízení majetku, která je v letošním roce navýšena na částku 247 mil. Kč, což je enormní nárůst proti předchozím rokům. Zajímalo by mě, který konkrétní majetek hodláte pořídit. Nekritizuji to, jen jsem to z toho rozpočtu nedokázal vyčíst a samozřejmě pokud se kraji podaří proinvestovat 247 mil. Kč na pořízení majetku smysluplně, tak za to budu určitě rád.

Druhý dotaz by směřoval ke Kulturnímu centru Plzeňského kraje (KCPK). Asi stejně jako pana primátora by mi také zajímalo, co dál s tím projektem bude. V Individuálních projektech jsme našli položku 70 mil. Kč, ale není nijak rozklíčována, tak jestli nám dokážete vysvětlit, na co má směřovat těch sedmdesát milionů. S ohledem na tu předpokládanou hodnotu investice, tak jak v médiích byla dosud prezentována někde kolem miliardy, miliardy a půl, tak těch sedmdesát milionů je v podstatě zanedbatelná částka, tak jak si to vysvětlit, jestli hodláte ten projekt zamrazit v příštím roce nebo kam se bude vyvíjet.

Poslední můj dotaz. Při našem prvním jednání jsme se dotazovali kolegů z ANO, jakým způsobem budou vracet lidem to, co jim vláda vzala. Bylo nám zde naznačeno, že to bude na slevách na jízdném, ale v rámci toho připravovaného rozpočtu jsem nikde nenašel žádnou položku, ze které by měly být hrazeny slevy na jízdném. Tak by mi jen

zajímalo, zda jste upravili ten svůj názor a ustoupili jste od tohoto záměru anebo jen neumím číst v rozpočtu.

3:52:35

Kroc – reakce k dotazu zastupitelky Kužílkové. Všechny dotační programy mají přesně zpracovaná pravidla a ta pravidla jsou samozřejmě k dispozici. Velice rád Vás přivítám, pokud přijdete anebo si o ně můžete požádat. Velice rádi Vám je poskytneme. Na našem odboru máme zpravidla více jak třicet různých dotačních programů, ale tři se týkají sportu a ten dotační program, kde se přidělují finanční prostředky do středisek akademií a středisek, které vychovávají mladé nadějně sportovce, je absolutně nejvíce propracovaný.

3:53:25

Záhoř: Pane Hegnere, dovolím si Vám sdělit několik informací. V té části jsou Kralovice – zhruba 90 mil. Kč. Další záležitost je tam 110 mil. Kč, které slouží pro veškeré nemocnice Plzeňského kraje. Když v nemocnici dělají nějaké investiční celky, opravy, záměry, tak žádají z tohoto balíku uvolnění peněz a ony vlastně zhodnocují náš majetek. Dnes máte v zastupitelstvu další dva nákupy zhruba za 11,3 mil. Kč, za 5,3 mil. Kč, a ty jsou z této záležitosti také. Jsou tam dvě záležitosti, které si nárokuje kultura. Je to Sušice, nákup lékárny a knihtisk.

3:54:27

Čížek – příspěvek ke slevám. Máme zde u nás integrovanou dopravu společně s městem Plzní, a proto všechny varianty musí respektovat tu návaznost, kdy se nám podařilo sladit jízdné v Plzni i v kraji. Řeknu jen několik obecných věcí, jinak podrobnější studii Vám můžeme zaslat. Obecně jde o to, že chceme do budoucna digitalizovat nákupy jízdenek. V příštím roce bude představena Virtuální Plzeňská karta s mnoha novými funkcionalitami. Co se týká té konkrétní výše a slev, tak chceme hlavně zvýhodnit ty, kteří si budou kupovat předplatné. Může se stát, že se individuální jízdenka mírně zvýší, ale všichni, kdo si kupují předplatné, budou výrazným způsobem zvýhodněni. Takže tyto varianty se připravují, ale nejde to udělat ze dne na den. Předpokládáme, že by to bylo ideálně ke konci příštího roku.

3:55:26

Záhoř: Omlouvám se, ještě jsem neodpověděl na otázku ohledně KCPK. V současné době je nám předkládána projektová dokumentace pro stavební povolení, bílá kniha a zároveň zadávací dokumentace. Ta v současné době probíhá. Na všech těchto stupních projektové dokumentace a záležitostech probíhá kontrola. Na základě smlouvy nějakým způsobem připomínkujeme tuto záležitost ke KCPK. To jsou i ty věci, na které se ptal kolega Vozobule, proč nebylo v současné době plněno. Protože tam ještě nejsou všechny připomínky narovnány, tak aby to bylo v souladu. Samozřejmě pak je otázkou Rady a Zastupitelstva další pokračování projektu. Ty věci Vám budou předkládány a budete s nimi plně seznámeni.

3:56:19

Bernard: Pane kolego Dostále, Vy jste řekl, že Plzeňský kraj je jediným, který používá ten koncept SOHZ pro podporu nemocnic. To není pravda. Na kraj zhruba vychází podpora pro krajské nemocnice v daném kraji zhruba dvě stě padesát až tři sta milionů korun ročně. To, že ty ostatní kraje to používají jiným způsobem, například jako doplatek základního kapitálu anebo přímá investice, tak to je věc druhá. My to používáme tím konceptem SOHZ, který mi připadá daleko transparentnější. Mě samozřejmě vždycky trápily ty velké ztráty našich nemocnic, na druhou stranu je tam několik faktorů, které nás oproti jiným krajům znevýhodňují. Přítomnost Fakultní nemocnice, která je velmi dominantní v našem kraji, za mě ty naše nemocnice, jak jsou posazeny do toho trojúhelníku, je trochu nešťastné, ten koncept, kdy se upustilo například od plánské nemocnice je také nešťastný, a pak to řídce osídlení

kraje, velké vzdálenosti v kraji, které nás nutí k tomu podporovat ty nemocnice, přestože nejsou ziskové, ale chceme, aby byly dosažitelné pro obyvatele někde na pokrajích našeho kraje. Tak jestli jsem Vám dobře rozuměl, jestli to tak nebylo myšleno, tak jen možná můj dovětek k tomu, proč SOHZ je bohužel vysoké u nás v našem kraji.

3:57:57

Dostál: Neříkal jsem, že jsme jediný kraj, který dotuje své nemocnice tak či onak, ale na úrovni kraje, jen v oblasti kraje, jiní vlastníci zdravotnických zařízení svá zařízení nedotují, kde jsem dával třeba příklad již zmíněné Urocentrum pana kolegy, ani Fakultní nemocnice neříká panu ministrovi, aby jí dotoval tím objemem zhruba deseti procent, které by chyběly ze zdravotního pojištění, ale my skutečně nejsme dostatečně draví vůči zdravotním pojišťovnám, abychom od nich ty náklady dostali s tím, že ty kalkulace pro ty, kteří to neznají, mají být tak, že pokrývají i náklady mzdové, i náklady na amortizaci nejruznějších investic, do přístrojů. To všechno má být zakalkulováno, ale bohužel pro náš kraj to soustavně nevychází, a proto jako provozovatel akciových společností nemocnic jsme ztrátoví a doháníme to SOHZ, kdy se shodneme, že to není ideální. Jediný důvod, proč nejsem extrémně kritický, že samozřejmě chceme ty nemocnice udržet, s tím souhlasím, to je v pořádku, ale nesouhlasím s tím, že nepodnikáme všechny kroky k ochraně našich majetkových zájmů vůči zdravotním pojišťovnám tam, kde to ostatní vlastníci dělají. Takže tak jsem to mínil.

3:59:22

Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen „Pressl“) – reakce na zastupitele Dostála. Vždyť Vy sám víte, pane doktore, že pokud chceme zajistit tu péči, tak nám nezbyvá, než to doplatit. Protože když to nedoplatíme, tak tu péči budeme muset omezit, a to nejde. Jsme zde pro občany, proto doplácíme ty peníze. Nemůžeme se srovnávat se soukromou praxí.

4:00:05

Vozobule – dotazy k oblasti Regionální rozvoj. Koukal jsem na kolonku, která se týká projektů obnova venkova, kde se neustále rozpočtuje 120 mil. Kč. Chápu, že je to nějaký úzus, ale to čerpání, byť se za ta léta zvyšuje, tak upravený rozpočet na rok 2024 je 58 mil. Kč, což není ani polovina té částky. Tak se chci zeptat, jestli je to otázka nějakého jiného účtování anebo je to otázka toho, že se nevyčerpá tolik peněz, nebo je to otázka času, takže pořád dokola se de facto rozpočtuje sto dvacet milionů a pak v těch upravených rozpočtech jsou částky nižší. Vysvětlíte-li mi to, tak budu spokojený. Druhá věc. Objevuje se tam Podpora bytového fondu malých obcí ve výši 30 mil. Kč. S tím nemám problém, jen bych se chtěl zeptat, na co to je určeno.

4:01:18

Dostál: Není pravdou, že ostatní subjekty, které potřebují a chtějí poskytnout zdravotní péči, by jí museli dotovat nebo zavírat. Ostatní hráči podnikají právní kroky, podnikají mediální kroky, jejich sdružení vyhlašují stávky a ti nejdrsnější, a to neříkám rád, si najímají lobbisty, aby jim to zařídili na zdravotní pojišťovně. Myslím si, že ty kroky, které jsou právní, bychom měli my udělat dříve, než vynaložíme finanční prostředky našich daňových poplatníků, abychom dostali férově zapláceno za tu péči, kterou si zaslouží, a kterou potřebují. Myslím si, že tomuto tématu bychom měli na úrovni nejen našeho kraje, ale i ve spolupráci s Asociací krajů a s dalšími, kteří trpí stejným problémem, věnovat větší pozornost.

4:02:12

Vanka - reakce na příspěvek zastupitele Vozobuleho: Upravený rozpočet je k 30. 9. 2024. Čili k 31. 12. bude vyčerpáno všech sto dvacet milionů. Nabíhá

to postupně, postupně se podepisují smlouvy apod. Bude to vyčerpáno, celých sto dvacet milionů a ještě je to málo, ještě bych potřeboval cca dvacet milionů navíc.

Co se týká nového dotačního titulu na výstavbu bytů. To se bude týkat výstavby nových bytů, ale je to na základě požadavku starostů a starostek obcí, že když mají navíc nějakou budovu, která by šla předělat případně na bytové jednotky, tak jsme ochotni jim na to přispět. To, jakým způsobem budeme přispívat, to se domluvíme na Výboru pro regionální rozvoj, takže předpokládám, že i zastupitel Lukáš Hegner, který je jeho členem, na tom bude spolupracovat a aktivně se podílet.

4:03:31

Strolený: Naváží na kolegu Vanku. Co se týká těchto položek, tak v regionálním rozvoji to bývá vyčerpáno většinou do koruny, pouze tam může být trochu matoucí to, že se přesouvají položky z investiční do neinvestiční, ale je to i v rámci toho titulu jako takového, což je možné.

Co se týká podpory bytového fondu, tak tohle všechno je popsáno v komentáři k rozpočtu.

4:04:16

Vozobule: U Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje je zvláštní, že je to do úpravy rozpočtu. To není přece čerpání. To, co říkal náměstek Vanka, by znamenalo něco jiného, než co říkáte Vy. Upravený rozpočet přece není aktuální čerpání. Upravený rozpočet je cílová částka v té dané kapitole. To znamená, že je pravděpodobné, že těch šedesát milionů šlo tedy ještě do jiné části rozpočtu? To z toho komentáře nevyčtu.

4:05:34

Hegner: Důvod, proč nemohu podpořit tento rozpočet je bohužel ten, že je to poměrně značný schodkový rozpočet, kdy se dostáváme do salda minus dvě a půl miliardy, a to je důvod, který je pro mne neakceptovatelný. Nicméně, co mě překvapuje, že jste poměrně optimističtí do dalších let, kdy schvalujeme střednědobý výhled do roku 2026 a 2027 už s přebytkovým rozpočtem a vlastně abyste dosáhli toho přebytku, tak kalkulujete běžné výdaje na úrovni zhruba o miliardu nižší než je v letošním roce. Chtěl jsem se zeptat, z čeho čerpáte ten optimismus, že dokážete v příštích letech ušetřit miliardu oproti letošnímu roku na běžných výdajích.

4:06:36

Vanka: Vyhlašujeme PSOV (Program stabilizace a obnovy venkova) jako komplexní titul, sto dvacet milionů, s tím, že přijdou žádosti od obcí, ale nevíme, kolik kdo bude potřebovat investičních, neinvestičních, takže na základě toho, co pošlou starostové, tak se to pak rozdělí a tím pádem vzniká to, co Vy říkáte, že pak dole na řádku máte třeba padesát osm, a když se podíváte o několik řádků výše, tak tam máte šedesát tři.

4:07:10

Rybár: Pane zastupiteli Hegnere, tak se s paní Kužílkovou dohodněte, buď Vám vadí, že mají kraje na účtech hodně peněz anebo Vám vadí, že je rozpouštějí, ale obě věci zároveň jako úplně nejdou.

4:07:30

Strolený: Pokusím se zodpovědět tu část dotazu kolegu Hegnerovi. Co se týká věcí výdajových, tak tam asi tak optimističtí nejsme, ale jsme trochu optimističtější, co se týká příjmů, a to ani ne tak daňových jako spíše nedaňových, to znamená, že počítáme s tím, že se nám budou v těch letech také vracet věci, které proinvestujeme teď a na které budeme čerpat v budoucnosti dotace, proto jsou tam položky v nedaňových příjmech pro rok 2026 dvě a půl miliardy a v roce 2027 téměř jedna miliarda.

4:08:27

Hegner: Všiml jsem si té příjmové stránky, ale já skutečně hovořím o běžných výdajích, které tam máte pro rok 2026 kalkulované na úrovni osmnáct miliard a pro rok 2027

osmnáct a půl miliardy oproti schvalovanému rozpočtu 19,2 mld. Kč. Čili Vy kalkulujete pro příští období o miliardu dvě stě, téměř, nebo miliardu sto, že budete mít nižší běžné výdaje. To mě právě překvapuje.

4:09:10

Strolený: Vychází to všechno z těch věcí, které máme zejména u Individuálních projektů zaznamenány, že by se v letech 2026 a 2027 měly proinvestovat. Samozřejmě tím netvrdím, že se to nemusí změnit, ale skutečnost, která byla v okamžiku, kdy jsme začínali plánovací období na rok 2025 – 2027, začíná v červnu letošního roku. To znamená, od té doby, za ten půlrok, tak se sešly tyto požadavky.

4:09:45

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Nezaznamenal jsem žádné protinávrhy. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 9, zdržel se 5, přítomno 50 zastupitelů

Usnesení č. 32/24 je přijato

4:10:30

22.bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 46, proti 0, zdržel se 0, přítomno 48 (hlasovalo 46 zastupitelů)

Usnesení č. 33/24 je přijato

4:11:27

23.bod programu

Prodloužení termínů dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 47 (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 34/24 je přijato

4:12:10

24.bod programu

Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje - rozpočtová oblast Zastupitelé - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 46 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 35/24 je přijato

4:13:00

25.bod programu

Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2019 a 2020 - Petr Vanka

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 1, zdržel se 1, přítomno 46 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 36/24 je přijato

4:13:55

26.bod programu

Podnět na pořízení Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka: V tomto bodě se jedná o podnět na pořízení Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje od společnosti Accolade, s.r.o. Společnost Accolade, s.r.o. by chtěla na území pozemků města Stříbra a s podporou Zastupitelstva města Stříbra, v budoucnu vybudovat zkušební automobilový polygon.

4:14:30

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Vozobule: Chtěl jsem se zeptat, co je dnes na té obrovské ploše, o které mluvíme. Jde mi o to, pokud by k té změně došlo a byla možná, tak za co to měníme za současnou situaci.

4:15:20

Šašek: Je to materiál, který může být poměrně zásadní, byť se týká ne úplně velkého území, velké lokality, ale jakýkoliv podnět na změnu zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (ZÚR PK), alespoň se tak domníváme a je to naše klubové stanovisko, že by měl vypadat trochu jinak. V momentě, kdy zasahujeme do území v blízkosti města Stříbra, tak by asi mohl obsahovat daleko více informací, než jen jednu přílohu, ve které je uveden žadatel ten, který požaduje tu změnu a má nějaký konkrétní záměr v té dané lokalitě. Minimálně by tento materiál, byť je to nějaké jako zahájení toho procesu ZÚR. V následném procesu, pokud by byl zahájen, se samozřejmě mohou ukázat věci, které by neumožnily provést tu změnu a byly by třeba zásadní v tom procesu, nicméně domníváme se, že již v tuto chvíli zde mohlo být třeba stanovisko Stříbra, jestli to k tomu přijalo nějaké usnesení nebo ne, dovedl bych si představit nějaký alespoň záměr smlouvy s tím žadatelem, protože předpokládám, že to nebudeme financovat my, že to bude financovat logicky žadatel, byť bychom ho prováděli z vlastního podnětu, ale určitě by to neměl financovat Plzeňský kraj. Tohle jsou tedy věci, které by mohly být již v této fázi uvedeny. Minimálně přece jen slabost toho materiálu spatřujeme i v tom, že jde o nějakou půdu, pravděpodobně zemědělskou půdu, ta má nějakou hodnotu, to by zde mohlo být daleko více rozpracováno, jak říkám i s těmi dopady na tu lokalitu Stříbra a nejbližšího okolí. Navrhujete to ve dvou variantách. Jestli jsem dobře pochopil, tak Rada Plzeňského kraje k tomu přijala stanovisko, že bude navrhovat variantu A, a to pan náměstek jako předkladatel ještě neřekl.

4:17:57

Martin Záhoř, starosta města Stříbra: V této chvíli budu vystupovat jako starosta města Stříbra a tudíž budu vyslovovat vůli Zastupitelstva města Stříbra navenek. Jedná se o záležitost, která zde již byla historicky zmiňována a byla postupována i zastupitelstvu. Pokud se ptáte na to, co se tam v současné době nachází, tak to jsou vesměs trojkové, čtyřkové zemědělské půdy, ostatní plochy, pak se tam nachází částečně les. Jedná se o území, které bylo již několikrát v rámci Zastupitelstva města Stříbra i přilehlých místních částí diskutováno a na základě toho opakovaně Zastupitelstvo města Stříbra přijalo rozhodnutí ve směru podpory této lokality a v podstatě vzniku polygonu pro autonomní vozidla. Bavíme se řádově o 360 ha – 400 ha půdy a dalších pozemků. Uvědomujeme si, že se jedná o poměrně velký zásah do této krajiny, proto jsme to s občany poměrně dost důkladně konzultovali. Navíc v současné době, na základě Accolade, jsme teprve na začátku. Všechny věci, které jste zde říkal, budou jednoznačně nějakým způsobem komentovány, zdůvodněny, budou součástí projektových dokumentací, studií atd. Standardní postup je i z hlediska placení ZÚR. Pořizovatelem ZÚR je Plzeňský kraj, žadatel si platí náklady s tím spojené. Takže předpokládám, že tímto způsobem budeme pokračovat i v tomto kroku. Jako město jsme to již oslovovali několikrát, dokonce jsme měli i vyjádření ČVUT, měli jsme vyjádření ministerstva dopravy, průmyslu, v rámci podpory, protože v těch zhruba čtyři sta hektarech, neberte mě za slovo, protože je to u těch hektarů plus minus, se nachází řádově mezi sedmi až deseti hektary dvojkových půd, což znamená, že to jsou půdy, které podléhají zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu, a pokud se tam bude něco dít, tak se tam musí prokázat, že veřejný zájem převyšuje záměr ochrany zemědělského půdního fondu, a to se týká dvojek a jedniček. Mimochodem tento zákon tímto způsobem je vlastně řešen od roku 2012. Do té doby, co si jakákoliv obec dala cokoli do svého územního plánu, bylo to v souladu se ZÚR, tak standardně se na jedničkách, dvojkách, a podívejte se po celé této republice, stavěly obrovské haly a nikdo neřešil tuto záležitost, jsem z Tachovska, a vesměs to byly objekty s nízkou přidanou hodnotou. Byly to montovny, byla to logistická centra atd. Zde, a nyní se omlouvám, že to tak říkám, vytváříme hřiště pro vědce, kteří mají tuto záležitost využívat v rámci svého výzkumu. Shodou okolností jsem byl na okruhu Idiada u Barcelony, kdy celá katalánská vláda, kdysi historicky, podpořila vznik tohoto polygonu, v současné době je to autonomní projekt, který běží v rámci systému, je plně soběstačný, generuje velké zisky. Strávil jsem tam dva dny, byl tam bývalý pan hejtman, byl tam můj místostarosta, a viděli jsme vysoce sofistikované pracoviště s vědci s vysokou přidanou hodnotou, a to je záležitost, kterou by si chtělo město Stříbro na základě této možnosti přivlastnit a také je to cíl. Nechceme, aby u města Stříbra byly pouze montovny, ubytovny a podobné negativní záležitosti. Není to jen o městě Stříbře, řekl bych, že je to o Plzeňském kraji, protože takto zásadní projekt si myslím, že bude významný v rámci celého Plzeňského kraje. Mimochodem, stejnou lokalitou se zabývala BMW, chtěli tam koupit šest set hektarů. My jsme jim to tenkrát zamezili s tím, že jsme nechtěli, aby ta místní část byla z obou stran, v podstatě sevření polygonu, takže vznikl polygon na základě zkušenosti s Idiadou ze Španělska a tento polygon bychom tam jako Zastupitelstvo města Stříbra rádi uvítali a přivítali veškeré synergizující věci, které jsou s tím společné. Jako město máme připravenou novou bytovou zónu, máme tam pozemky, které můžeme nabídnout pro další haly a samozřejmě ta prestiž by nám mohla i pomoci. Vnímáme, že jsme na začátku, ta ZÚR umožňuje udělat další kroky, udělají se studie, projektové dokumentace. Pokud ale ten proces nezahájíme, tak si všichni říkáme co? „My to nechceme? Proč to vlastně nechceme? Nevím. Protože se mi to nezdá. Protože je to velké? Protože se

bojím nějakých vizí?“ Pokud bychom tímto způsobem fungovali všichni, tak tady nic není, ale proto se musí ten proces začít.

4:23:07

Vanka: Navrhuji nejprve hlasovat o variantě A (Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje pořízení Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, včetně případného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z vlastního podnětu, podmínění pořízení Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, včetně případného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, úplnou úhradou nákladů společností Accolade, s. r. o., náměstka hejtmána Petra Vanku jako určeného zastupitele při pořizování Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje).

4:23:46

Volný: Jsem také z tachovského okresu a tam bohužel opravdu, jak říká kolega Martin Záhoř, těch možností zaměstnání pomalu ubývá. Co se týká pozemků. Ano, jsou to trojky, čtyřky a bohužel většina těch pozemků je ladem, protože to nemá kdo obhospodařovat nebo to už nechce český zemědělec v tomto prostředí obhospodařovat a ono to může nakonec skončit tak, že se to prodá do německých nebo holandských rukou a pak už opravdu nedohlédneme, co se tam může s tím dělat. Víme, že něco podobného udělali v Karlových Varech, tam to má obrovský význam a moc hezky to vypadá a myslím si, že tohle by nám tam slušelo. Nemyslím si, že uděláme chybu, pokud řekneme: pojďme to nějak zpracovat do územního plánu. Tam totiž ještě hodně vody uteče, než se kopne do země a je možnost to pak různě modifikovat, tvarovat. Přimluvil bych se, abychom dnes nějakým způsobem ten vláček roztlačili, a uvidíme dál.

4:25:25

Pikner: Děkuji za stanovisko města Stříbra, což je pro mě velmi důležité. Druhá věc je, my se nyní nerozhodujeme o tom, jestli to schvalujeme nebo ne, ale jestli pořídíme vůbec nějakou studii a na co bychom měli dát pozor, aby i v té studii byly popsány všechny ty dopady, o kterých se zde bavíme. Nejen půdu, ale také o tom, jak to bude pak vypadat, jestli bude nějaká smlouva s univerzitou, jak se na tom budou podílet jednotlivé fakulty, to znamená, kolik tam bude těch předpokládaných míst, když to řeknu, vysoko kvalifikovaných, vysoce vzdělaných pracovníků apod. Tohle si myslím, že by měl být podklad, který bychom měli dostat ve chvíli, kdy budeme pak zvažovat, jestli takovou zásadu schválíme či nikoliv. Proto si myslím, že bychom měli zvážit a hlasovat pro to pustit to dál, aby se vůbec mohlo o tom uvažovat, protože je to rozhodně asi lepší příležitost než skladová hala s nekvalifikovanou pracovní silou pocházející málokdy z České republiky a blízkost Plzně a Stříbra, propojení se Západočeskou univerzitou stejně jako do budoucna polovodičového centra, obecně propojení kraje s výzkumem a s naší Západočeskou univerzitou, bychom měli podporovat.

4:26:43

Martin Záhoř: Doplním. Má to být otevřený polygon, nemá sloužit pouze jediné společnosti. Co se týká z hlediska kvalifikovaných zaměstnanců, tak se bavíme o nějakých sto padesáti, dvě stě zaměstnancích, ale tam počítáme s tím synergizujícím efektem, že pokud vytvoříme to hřiště, že další subjekt, než aby jezdil tam a zpět, tak si bude stavět možná nějaká výzkumná pracoviště v rámci města tak, jak jsme jim schopni nabídnout pozemky. Jsme si vědomi, že ten efekt se neprojeví hned a že je to na dlouhou dobu, a to bylo přesně vidět i v rámci té Idiady, jakým způsobem to fungovalo. Další důležitá věc. Je třeba si uvědomit, my samozřejmě nějaké studie jako město Stříbro máme, že tam nedojde k využití plné plochy těch čtyř sta hektarů, ona tam bude třeba zastavěnost jedna desetina, jedna patnáctina z celé té plochy s tím, že spousta věcí bude muset být řešena environmentálním způsobem,

takže vlastně voda, která se tam bude využívat jako technologická, bude recirkulovaná, měla by se tam v rámci toho systému využívat dešťová voda, měly by tam vzniknout nějaké kolektory. V konečném důsledku to území bude méně dotčené, než je v současné době z hlediska zeleně, protože by měl vzniknout kolem dokola val, který zároveň bude bránit průmyslové špionáži, takže těch parametrů je hodně a pokud se nedostaneme alespoň do zahájení této změny, tak nejsme schopni posoudit veškeré dopady, jak pozitivní, jak negativní směrem k tomuto projektu. Požádal bych kolegy zastupitele, kolegyně zastupitelky, abychom tomu dali alespoň možnost. Zamítnout to můžeme vždycky.

4:29:09

Špoták: Náměstek Vanka mne předběhl, kolega Šašek si nepřečetl podkladové materiály, kde je výslovně napsáno, že to celé, pokud se to chce realizovat, bude hradiť Accolade, s.r.o. Z hlediska rozpočtu Plzeňského kraje to tedy nebude stát ani korunu. Děkuji náměstkovi Vankovi, že to upřesnil. Za sebe osobně budu pokračovat v té premisi, kterou Zastupitelstvo Plzeňského kraje mělo i v minulém období, to znamená, že absolutně jeden z nejhlavnějších prioritních bodů pro rozhodování je, zda ta obec to chce či nechce ve svém katastru. Vy, kteří zde byli v minulém volebním období, si pamatujete, když zde byl návrh na změnu č. 5 či 4, abych úplně nefabuloval, kdy tehdy obec Heřmanova Huť dala negativní stanovisko k záměru soukromého developera to stavět, zastupitelstvo to podpořilo a tu ZÚR ani nezahájilo. Pro mě osobně je zde tedy názor města Stříbra v zastoupení pana starosty, nesmírně důležité. Zároveň bych chtěl poděkovat doktoru Piknerovi, protože je opravdu důležitá věc, si říci, pokud dojde ke schválení té ZÚR a pak následných kroků, jakým způsobem to bude vypadat dále. Na druhou stranu si musíme říct, že schvalování ZÚR má jednoznačně zákonem stanovené procesy, kde smlouva s univerzitou a všechny věci, se kterými, co říkal doktor Pikner, souhlasím, ale nejsou součástí toho zákonného balíčku. Myslím si ale, a zde bych možná chtěl apelovat na zástupce společnosti Accolade, s.r.o., předpokládám, že na toto plénum zastupitelstva, pokud to dnes odsouhlasíme, se dostane to finální schválení ZÚR, že by právě mohlo být tím podpurným argumentem, proč by se zastupitelstvo ke schválení té ZÚR mohlo přiklonit a mohlo by jí odsouhlasit. Se svými předřečníky souhlasím, že měli bychom dát tomuto projektu šanci. Víím, že je tam spousta neznámých, spousta úskalí a je si jich vědomo město Stříbro, je si jich vědom soukromý investor v podobě společnosti Accolade, s.r.o. Použiji slova poslance Volného: když ten vlak neroztlačíme, tak nevíme, kam dojde.

4:31:49

Záhoř: Ta prvotní investice, o které se bavíme je zhruba osm miliard a veškeré záležitosti, pokud by se realizovaly, tak se blížíme až k třiceti miliardám korun, tak jen, že to jsou významné záležitosti směrem do Plzeňského kraje i z hlediska příjmů a stavební výroby.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o variantě A.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 2, zdržel se 6, přítomno 45 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 37/24 je přijato

4:32:55

27.bod programu

Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 38/24 je přijato

4:34:20

Záhoř: Navrhují sloučení bodů č. 28 – 40 (procedurální návrh) ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika - bezúplatné majetkové transakce.

Hejtman: Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 28 – 40 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 28 – 40:

(rozprava + hlasování):

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh je přijat

28.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Újezd u Domažlic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Újezd - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 28 – 40.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 28 – 40, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 28 – 40.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 39/24 – 51/24 jsou přijata

29.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Skvrňany – stavba „Atletický tunel – SOUE Vejprnická 56, Plzeň – design & build“ – Střední odborné učiliště elektrotechnické, Plzeň x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 40/24 je přijato

30.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Kubice a k. ú. Nový Spálenec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Česká Kubice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 41/24 je přijato

31.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Medový Újezd – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Medový Újezd - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 42/24 je přijato

32.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Tachov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Tachov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 43/24 je přijato

33.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Předenice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Předenice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 44/24 je přijato

34.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Přívozec – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Blížejov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 45/24 je přijato

35.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Mutěnin – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mutěnin - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 46/24 je přijato

36.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Velký Malahov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Velký Malahov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 47/24 je přijato

37.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Plzeň, Bolevec, Dobřany, Nýrsko, Pačejov, Úborsko, Vochov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 48/24 je přijato

38.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Plzeň a k. ú. Bolevec – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Plzeň - město x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 49/24 je přijato

39.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolany u Plzně, Mítov, Chockov, Dražovice u Sušice, Štichov, Chotíná, Křečov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 50/24 je přijato

40.bod programu

Plzeňský kraj – Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice, Správa a údržba silnic PK x město Sušice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Sušice nad Otavou - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 51/24 je přijato

4:38:30

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 41 – 44 (procedurální návrh) ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika - výkup pozemků.

Hejtman: Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 41 – 44 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 41 – 44:

(rozprava + hlasování):

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 40 zastupitelů)
Návrh je přijat

4:39:22

41.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Krašovice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x H. P. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům č. 41 – 44.

Hejtman – otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 41 – 44. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 41 – 44.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 52/24 – 55/24 jsou přijata

42.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Radinovy – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P.Č. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 41)

Usnesení č. 53/24 je přijato

43.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Bezvěrov II. – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Z. T. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 41)

Usnesení č. 54/24 je přijato

44.bod programu

Výkup podílu pozemku v k. ú. Prašný Újezd – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x F.K. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 41)

Usnesení č. 55/24 je přijato

4:40:16

45.bod programu

Výkup bytové jednotky v k. ú. Nepomuk pro projekt „Nákup a rekonstrukce bytu pro rodinnou skupinu – Dětský domov, Nepomuk“ x město Nepomuk - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 56/24 je přijato

4:41:07

46.bod programu

Výkup pozemků (spoluvlastnických podílů) v k. ú. Klenová – PK x Galerie Klatovy / Klenová, p. o. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 57/24 je přijato

4:42:08

47.bod programu

Výkup nemovitosti v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, Střední škola živnostenská a Základní škola Planá x J. B. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 58/24 je přijato

4:43:12

48.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Horšov - PK, Střední odborná škola a Střední odborné učiliště Horšovský Týn x ČR - Lesy ČR, s. p. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 59/24 je přijato

4:44:11

49.bod programu

Výkup ideálního spoluvlastnického podílu na pozemku v k. ú. Doubravka – PK – Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 x J. K. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 60/24 je přijato

4:45:06

50.bod programu

Koupě pozemků Velkého Jemnického rybníka v k. ú. Jemnice u Tisové – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x P.D., L.K. a L.N. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 61/24 je přijato

4:46:28

51.bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Přimda – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x G. De B. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 62/24 je přijato

4:47:25

52.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Bořice u Domažlic – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x O.P. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 63/24 je přijato

4:48:28

53.bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice - k. ú. Tlumačov u Domažlic a k. ú. Trhanov a středisko Klatovy – k. ú. Malonice - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 64/24 je přijato

4:49:11

54.bod programu

Budoucí majetkoprávní vypořádání v souvislosti s dokončením stavby „Novostavba ZUŠ, U Jam 14“ - Základní umělecká škola, Plzeň, Sokolovská 54 x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 65/24 je přijato

4:50:06

55.bod programu**Změna termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 66/24 je přijato

4:50:52

56.bod programu**Zrušení zadávacího řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby s názvem „Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín“ - Martin Záhoř**

Záhoř: Bod č. 56 se týká zrušení zadávacího řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby s názvem „Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín“. Do soutěže tak, jak jsme ji vypsali, se nikdo nepřihlásil, resp. jeden subjekt podal přihlášku na špatné místo, takže v této chvíli budeme společně koordinovat záležitosti s kolegou náměstkem Bozděchem (náměstek pro oblast sociálních věcí), upravíme výběrové řízení, jeho vypsání a budeme pokračovat dál a tento materiál budeme samozřejmě předkládat Zastupitelstvu Plzeňského kraje.

4:51:32

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Špoták: Rozumím tomu, že v tom, jakým způsobem bylo zadávací řízení zamýšleno, jakým způsobem se ho rozhodlo zastupitelstvo vypsát, tak se setkalo s nějakou poptávkou, to znamená, že někdo to podal, ale na jinou adresu. Chtěl bych se zeptat, jaký bude další postup. Budeme vyhlášovat ve stejném znění a obsahu tak, jak to bylo zamýšleno, nebo po nějakých konzultacích, které vím, že v rámci odboru a Vás pane náměstkou, probíhaly, dojde k nějaké úpravě toho, jakým způsobem budou ty zadávací podmínky zveřejněny? Pak předpokládám, že je bude schvalovat zastupitelstvo.

4:52:35

Šašek: Zajímalo mě něco podobného. Chtěl jsem právě na pana náměstka reagovat v podobném duchu, že v tom materiálu chybí to, jestli máme nějaké vyhodnocení, proč se nikdo nepřihlásil a jaký je ten následující postup, jestli to bude stejnou, podobnou cestou anebo bychom to dělali klasicky samostatně. Mohl byste na tohle nějak reagovat?

4:53:04

Záhoř: V rámci tržních konzultací jsme zde probírali zadání. Je pravdou, že přímo to nikdo neřekl, ale možná jedna ze záležitostí toho výběrového řízení byla limitní pro některé nabídky. Proto přišla pouze ta jedna nabídka a ještě na špatnou adresu. Naším cílem je ale získat nabídek více, a tak musíme přehodnotit některé aspekty té nabídky a samozřejmě toto bude předloženo opětovně Zastupitelstvu Plzeňského kraje.

S největší pravděpodobností pokud to mohu říct, tak se jednalo o to, že jsme spojili tu vlastní zakázku i s odprodejem zámku jakoby en bloc. Je to možná jedna z těch limitních záležitostí, která se tam objevila v rámci té nabídky od ostatních společností. To je ale skutečně jen úvaha. Oni nám nesdělují, proč se nepřihlásili.

4:54:05

Špoták: Chtěl bych se zeptat na časový horizont. Stihneme zadávací řízení do poloviny roku?

4:54:58

Záhoř: Myslím si, že ten půlrok je maximální limitní doba, do které bychom to chtěli vypsát. Samozřejmě pojedou tam věci z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek, musí tam být přesně nastavené tržní konzultace a ten systém, který budeme řešit s právním zastoupením Plzeňského kraje.

4:55:22

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 45 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 67/24 je přijato

4:55:50

57.bod programu

Dodatky k pověření výkonem SOHZ na rok 2024 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. (dále jen „Bozděch“) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 68/24 je přijato

4:56:55

58.bod programu

Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2025 - rozdělení finančních prostředků - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Ing. Jiří Lodr – hlásí střet zájmů.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 69/24 je přijato

59.bod programu**Vyrovňovací platby na rok 2025 - sociální služby - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.**

Bozděch – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Ing. Jiří Lodr – hlásí střet zájmů.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 70/24 je přijato

4:59:37

60.bod programu**Individuální dotace OSV 2024 - Armáda spásy v České republice, z. s. - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.**

Bozděch: V tomto bodě se jedná o poskytnutí finanční účelové dotace v celkové výši 2 854 903 Kč organizaci Armáda spásy v České republice, z.s. na úhradu nákladů souvisejících s poskytováním základních činností sociální služby Azylový dům Patronus.

5:00:10

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Špoták: Tento projekt je opravdu jeden z nejlepších a nejvíce ojedinělý v České republice. Pro kolegy, kteří jsou zde v zastupitelstvu noví, tak jsme se tehdy dohodli s městem Plzní, že se v tomto mimořádném projektu o vícenáklady, které nedokáže pokrýt zdravotní pojištění, dotace MPSV, podělíme s městem Plzní rovným dílem a zde my tu svoji část plníme. Jsem za to velice rád, ale protože tento projekt je na začátku a v letošním roce se spustil a předpokládá se tam nějaký náběh služeb, dotačních titulů, tak jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem se ta služba rozběhla, jakým způsobem můžeme to rozběhnutí považovat za úspěšné či nikoliv. Schvalujeme účelovou dotaci 2,8 mil. Kč, což není úplně málo, tak jakým způsobem budeme pokračovat v této síti atd., jestli se třeba v následujících letech očekává, že ta částka půjde dolů, to znamená, že to dokážeme pokrýt tou základní sítí, nebo naopak půjde nahoru. Mohl by nám někdo o tom projektu něco říci?

5:01:42

Bozděch: Tento projekt také považuji za velmi úspěšný. Meziročně vzrostl vklad Plzeňského kraje z cca 2,1 mil. Kč na 2,8 mil. Kč. Náklady tedy stoupají. Je to způsobeno více faktory, nicméně budeme určitě hledat ve spolupráci s městem Plzní a s provozovatelem cesty, jakým způsobem řešit sanaci těchto nákladů. Ten projekt je využíván zhruba z 97 % té kapacity, kterou má. Za mě je to velmi dobré číslo. Přál bych si, aby takových domů bylo v našem kraji více.

5:02:48

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 71/24 je přijato

5:03:20

61.bod programu

Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2025 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – uvádí, že bod č. 61 se týká uzavření smluv s následujícími organizacemi: Dobrovolnická Regionální Agentura DoRA“, Senioři České republiky, z. s., Krajská organizace Plzeňského kraje, Krajská rada seniorů Plzeňského kraje, p.s., Potravinová banka Plzeň, z.s., Spolek Ulice Plzeň, Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy, Mezigenerační a dobrovolnické centrum TOTEM, z.s.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Ing. Jiří Lodr: Jsem předseda spolku Potravinová banka Plzeň, z.s. Nebudu hlasovat.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 45 (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 72/24 je přijato

5:04:36

62.bod programu

Dodatek č. 29 zřizovací listiny Centra sociálních služeb Stod, příspěvkové organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 73/24 je přijato

5:05:30

63.bod programu

Dodatek č. 9 zřizovací listiny Domov pro osoby se zdravotním postižením Bystřice nad Úhlavou, příspěvková organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 74/24 je přijato

5:06:25

64.bod programu

Dodatek č. 10 zřizovací listiny Domu sociální péče Kralovice, příspěvkové organizace - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 75/24 je přijato

5:07:18

65.bod programu

Akční plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na rok 2025 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Bozděch: V tomto bodě je předložen ke schválení Akční plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na rok 2025 ve znění dle přílohy návrhu usnesení. Akční plán na rok 2025 byl veřejně projednán dne 18. 11. 2024 zde v jednacím sále Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:07:42

Pikner: Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem jsou v sociální oblasti hodnoceny organizace, které poskytují správně a kvalitně sociální služby, a které je naopak poskytují s nějakými výhradami anebo je poskytují tak, že by měly být z toho systému vyloučeny. Existuje nějaký takový systém, nějaký plán, jakým způsobem je budete hodnotit? To je pro mne asi klíčová věc. Jak tam budou vstupovat subjekty a jak z nich také budou odcházet subjekty, které jsou špatné?

5:08:17

Bozděch: Máme systém hodnocení, kdy odbor sociálních věcí postupně provádí nikoliv kontroly, ale místní šetření, tzv. návštěvy jednotlivých zařízení. Tyto vyhodnocujeme a nemohu říci, že máme konkrétní procentuální posouzení, ale po projednání s některými subjekty, které jsou součástí naší sítě, jsme zvážili a ještě zvážíme pro aktualizaci, že budeme provádět i procentuální hodnocení, nicméně bude to v přípravě.

5:09:19

Záhoř: V minulém období jsme zde v zastupitelstvu schvalovali pravidla pro vyřazování ze základní sítě. Ty věci jsou v rámci nějakého zkušebního provozu, protože cílem vyřazování nebylo vyřadit ty subjekty, ale cílem bylo nastavit minimální standardy sociální péče. Nyní probíhají pilotní projekty. To je asi všechno, co k tomu v současné době říct. Jen jedna věc je důležitá. Pokud se zastupitelstvo rozhodne někoho dát do základní sítě, tak je to samosprávné rozhodnutí, nepodléhá přezkumu státní správy, i to vyřazení je čistě samosprávné rozhodnutí, takže to máme v rukou, a je na nás, na kolik si chceme pohlídat kvalitu těchto služeb.

5:10:13

Pikner: Za to děkuji, protože si myslím, že to je správná cesta, jinak ten systém bude mít tendenci nikoho mezi sebe nepustit a pak to budou dělat všichni stejně „nějak“. Definovat nějaký minimální standard, který chceme, aby ty služby poskytovali, je naprosto klíčové. Chtěl jsem se zeptat, a myslím, že to bylo ještě to období před tím,

poměrně velký problém, že v části zařízení sociální péče Plzeňského kraje se špatně vykazovaly zdravotní výkony. Bylo to asi jeden a půl milionu ročně, čili nebyla to úplně malá suma, tak jestli došlo k nápravě, jestli tam jsou ještě nějaké problémy či nikoliv.

5:11:03

Špoták: Standardy jsou jednoznačně dané zákonem, vyhláškami a nařízeními MPSV, které jsou o přidělení či nepřidělení licence té samotné služby. To je nějaký úplně základní rámec, který tu kvalitu samotnou o sobě posuzuje. Jsou to standardy technického rázu, personálního rázu. To je úplně ten základ. Kdo je a není součástí základní sítě sociálních služeb, na tom mají podíl všichni zastupitelé, kteří pro tu změnu zvedli či nezvedli ruku. Každý rok to zde projednáváme. Každý zastupitel, popřípadě sociální výbor má možnost navrhnout nějakou službu z té sítě vyřadit, ať už je to rozvojová či základní síť. Ne vždy byl problém ve vykazování samotných našich zařízení, nejen krajských, ale třeba ty, které zřizují neziskový sektor nebo města, a je také dané převážně tím, jakým způsobem ty úhrady nastavují zdravotní pojišťovny, a to musím říct, že je bohužel smutné čtení.

5:12:43

Lodr: Doplním, že ty stupně kontroly jsou ještě vnější kontrola MPSV, inspekce sociálních služeb, to znamená, že pokud se najde kterýkoliv podnět, který je podán na inspekci, zahajuje se státní inspekce, což je samozřejmě naprosto neočekávaná záležitost pro nárazovou kontrolu a ten systém, který jsme přijali v minulém období na Plzeňském kraji je skutečně velmi inovativní a vlastně ten první krok je opravdu to, co jsme říkali, a to je ta návštěva ad hoc, pak event. ten druhý krok, to znamená plánované kontroly, které jsou oznámeny dopředu a pak je ten další postup, to znamená všechno se to evaluje na sociálním odboru a na zdravotním odboru dohromady, je vytvořena určitá pracovní komise, která se sejde, pak to jde na zdravotní výbor, do rady a do zastupitelstva, takže to je procesně velmi dobře uděláno a my jako poskytovatelé služeb to vítáme.

5:13:50

Záhoř: Dovolím si odpovědět za kolegu Bozděcha ohledně čerpání peněz ze zdravotních pojišťoven v rámci sociálních zařízení, protože mám nějakou kontinuitu. V současné době jsme na dvojnásobku až trojnásobku toho, když jsem nastoupil před dvěma roky. V podstatě jsme tedy tu situaci zlepšili. Měli jsme i konzultační hodiny s lidmi ze soukromého sektoru s vykazováním. Nemůžeme dělat úplně všechno to, co dělají lidé v soukromu, samozřejmě to musíme udržet v rámci veřejných peněz a veřejnosti tak, aby to bylo všechno lege artis. To, co říkal kolega Špoták. Je problém třeba vykazovat některé úkony, které pojišťovny neuznávají, například podávání léků, jakým způsobem. Sestry to udělat musí, dělají to, ale bohužel tu dopomoc nemohou vyfakturovat pojišťovnám, protože to nemají jako položku. Řešili jsme, jakým způsobem se k tomu postavit, a malinko jsme ten poměr narovnali. Takže určitě dvojnásobek až trojnásobek, pokud byste, pane doktore Piknere chtěl, tak si myslím, že kolegové ze sociálního odboru jsou schopni připravit tabulku a předložit ji, jak se to vyvíjelo v čase.

5:15:20

Bozděch: Doplním kolegu Lodra a do toho procesu ještě přidám sociální výbor. Vyřadit někoho ze sítě je velmi komplikované. Je to tak nastaveno i proto, aby to nebyla čistě politická věc, ale věc odborná, to znamená na základě sesbíraných dat a faktických skutečností.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 76/24 je přijato

5:16:23

Čížek: Navrhuji sloučení bodů č. 66 – 68 (procedurální návrh) ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika

Hejtman: Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 66 - 68 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika.

Hlasování o sloučení bodů č. 66 – 68:**(rozprava + hlasování)**

Pro 36, proti 1, zdržel se 2, přítomno 44 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh je přijat

5:17:10

66.bod programu**Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2025 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – komentuje předložené materiály k bodům č. 66 – 68.

5:19:05

Hejtman: Otevírám rozpravu k těmto sloučeným bodům.

Salvetr: Rád bych připomněl to, co jsme tu probírali také již v minulosti, a to zimní turistické sezóny na Šumavě. Myslím si, že je to úkol náměstka Čížka, aby zavčas dojednal s dráhami posílení množství vagónů apod., aby se nestalo, že se lidé nedostanou zpátky, což jsme tu řešili, a stejně tak požádal o vstřícnost, jak třeba k vodáckým, tak k lyžařským kurzům středních škol, protože si zkuste někdy zavolat na České dráhy, aby vám zajistily možnost přepravy pro jednu, dvě nebo tři třídy. Takže toto jestli by bylo možné projednat.

5:20:01

Špoták: Nehlasoval jsem pro to sloučení, protože si myslím, že bod č. 68, který se týká Mariánské Týnice, by měl být separé, ale byl jsem v menšině a respektuji to. Historicky bylo podepsáno nějaké memorandum, takže bych se chtěl pana náměstka zeptat, teď ne na tu samotnou dopravní obslužnost, ale v jaké fázi v rámci jednání se Správou železnic tento projekt je, to znamená, v jakém časovém horizontu bychom to mohli očekávat, nebo jakým způsobem se to vyvíjí. Víím, že tam byla i nějaká spoluúčást kraje v rámci budování zastávek, tak jestli je nějaký odhad a jestli by bylo opravdu roční navýšení na kilometr trati tři až pět milionů.

5:21:15

Čížek: V současné době běží přerušení provozuschopnosti dráhy, to znamená ve vzdálenosti od Mariánské Týnice do Mladotic. Tam by to mělo být Správou železnic upraveno tak, aby v této oblasti vznikla pěší stezka. Správa železnic připravuje projekt, hledá projektanta na projektovou dokumentaci. Mají to rozdělené na dvě etapy. Nejprve do zastávky Kralovice-město, která by se přiblížila Kralovicím, hlavně škole a byla by více využívaná, a pak druhá etapa do Mariánské Týnice, což je náš obrovský skvost, kam by pak jezdily vlaky přímo z Prahy, Praha – Kralovice – Mariánská Týnice, a to by nám mohlo přinést větší množství návštěvníků do této oblasti. Celkově je to něco přes dva kilometry, myslím, že 2,3 km. Jde vlastně o prodloužení jednotlivých

spojů z Kralovic, ale zároveň tam nějaký spoj přibude. Na té trati máme jen malý úsek, většina záležitosti na Středočeském kraji a na Sdružení obcí, které to tam platí. My se tedy vždycky jen připojujeme tím naším úsekem. Dlouhodobá dohoda je tři páry vlaků na celé trati, u nás se to týká jen té části, ale do té částky jsou zahrnuté i náklady na zavedení případně dalších spojů. Je to jen výhledová věc. Může se stát, že to bude až za několik let, kdy se rozšíří dopravní obslužnost v této trati.

5:23:00

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 66 - 68.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 45 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 77/24 – 79/24 jsou přijata

67.bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2025 - Ing. Pavel Čížek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 66)

Usnesení č. 78/24 je přijato

68.bod programu

Výhledový rozsah železniční dopravy na trati 162 v úseku Kralovice u Rakovníka – Mariánský Týnec - Ing. Pavel Čížek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 66)

Usnesení č. 79/24 je přijato

5:23:35

69.bod programu

Žádost města Klatovy o poskytnutí účelové dotace na financování stavebních objektů města Klatovy v rámci realizace přestupního terminálu veřejné dopravy v Klatovech - Ing. Pavel Čížek

Čížek: U nádraží v Klatovech vznikne přestupní terminál. Hlavním investorem je Plzeňský kraj. Celkové náklady stavby jsou 167 mil. Kč plus DPH. Byla tam dohoda, že některé stavební objekty budou předány městu Klatovy a město Klatovy se bude podílet na jejich financování. Seznam objektů máte v příloze. Při soutěži ovšem ty stavební objekty, které se předávají městu Klatovy, byly dražší, než se původně předpokládalo. Město slíbilo podíl na té investici něco přes 19 mil. Kč. Objekty stály více. V tomto případě navrhujeme, abychom dotací dofinancovali případný podíl na těch objektech městu Klatovy ve výši 16 594 tis. Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:24:50

Salvetr: Rád bych upřesnil tuto záležitost. Když se terminál připravoval, je to terminál sloužící širokému okolí, není to čistě klatovská stavba, byla jasná dohoda a podepsaná smlouva mezi Zastupitelstvem Plzeňského kraje a Zastupitelstvem města Klatovy o financování ve výši 19 680 tis. Kč. To, že tyto objekty vyšly nakonec ve výběrovém

řízení nějakým způsobem, jsme ovlivnit vůbec nemohli, aktivně jsme se podíleli třeba na části v zeleni, kdy jsme říkali nějaké reálné cenové záležitosti, měli jsme zkušenost z dalších staveb, a proto je zde ta žádost. Není to úplně naše žádost, ale je to domluva s panem náměstkem, aby to šlo vytvořit, že tu žádost podáme my.

5:26:20

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 80/24 je přijato

70. bod programu

Dodatek č. 52 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 81/24 je přijato

5:27:05

71. bod programu

Poskytnutí individuální investiční dotace žadateli PRIVAMED a. s. - Bc. Tomáš Soukup

Bc. Tomáš Soukup (dále jen „Soukup“) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 1, zdržel se 4, přítomno 45 (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 82/24 je přijato

5:28:10

72. bod programu

Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2023 - Bc. Tomáš Soukup

Soukup – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 83/24 je přijato

5:28:54

73.bod programu

Dotace schvalované jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2025 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví - Bc. Tomáš Soukup

Soukup – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 45, proti 0, zdržel se 0, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 84/24 je přijato

5:29:30

74.bod programu

Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2024 - mimořádné průběžné kalkulace - Bc. Tomáš Soukup

Soukup: Je to navýšení SOHZ roku 2024 o 66,5 mil. Kč na celkovou výši 371 500 000 Kč. Jedná se o náklady spojené s navýšením mezd.

5:30:05

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Chtěl jsem zastupitelům okomentovat dvě zásadní věci. SOHZ je způsob výpočtu, jak podporovat nemocnice, aby poskytovaly nějaké služby, o kterých si myslíme, že jsou důležité. Vyvolává nerovné prostředí na trhu zdravotních služeb poskytované v Plzeňském kraji, nemotivuje ty úspěšné, protože to, co jsme třeba viděli na příkladu Stodské nemocnice, a.s., kde naopak SOHZ klesá, v zásadě díky tomu, že dokáží navyšovat některé své poskytované služby, tak mi to přijde jako nesmysl a měli bychom se zamyslet nad tím, jestli to nechceme někde zastropovat. Budeme zde schvalovat navýšení o 66,5 mil. Kč za rok 2024, na další rok je to plánované o dalších devatenáct milionů navíc. To nepředpokládá, jestli se nepletu, žádný nárůst mezd, ale zároveň to nepředpokládá ani navýšení efektivity těch jednotlivých zdravotnických zařízení, na čemž máme samozřejmě i svoji vinu, protože nejsme schopni říci, co a jak v jakých nemocnicích chceme poskytovat či nikoliv. To je naše politická zodpovědnost a nemůžeme čekat, že ty nemocnice s tím přijdou. To je také důvodem, proč budu navrhopvat, abychom za náš klub hlasovali proti.

5:31:36

Soukup: Máte pravdu, pane zastupiteli, v příštím roce není navýšení platů a vlastně jste to řekl. Ve chvíli, kdy bychom chtěli nějakým způsobem redukovat náklady, tak se musí redukovat péče a jednotlivá oddělení a já se domnívám, že stávající koalice má shodu na tom, že chceme tu péči zajišťovat.

5:32:05

Pavel Hais (dále jen „Hais“): Musím zareagovat. Zdravotnictví je samozřejmě pokřivené. To není standardní komerční prostředí, kde funguje konkurence při stejných podmínkách. Co je ale třeba říci. To navýšení SOHZ vůči stávajícímu roku je jen v rámci úhradové vyhlášky toho bonusu, čtyřicet tři milionů a nějaké statisíce, které musí Plzeňský kraj doplatit nad rámec toho dodatku úhradové vyhlášky. To je jedna důležitá částka. Pak tam byl obrovský problém, jestli si vzpomínáte, narovnat zákoník práce, nebo se mu alespoň maximálně přiblížit a věřím, že zákony jsou proto, aby se dodržovaly, takže to je ten důvod mimo jiné toho zbytku toho navýšení. Jinak

souhlasím s tím, že jsme jako politici zodpovědní minimálně morálně za to, co se na tom území bude poskytovat za péči a kolik jsme ochotni do toho dát finančních prostředků. Myslím si, že mimo jiné kvůli tomu vznikl výbor pro zdravotnictví a věřím, že bude funkční. Výbor pro zdravotnictví podléhá zastupitelstvu, můžeme se tam bavit o tom rozsahu, jak by měl být nastavený a kolik finančních prostředků jsme ochotni do toho dávat. Pozvěme si tam pojišťovny, jak to vidí i ony, bavme se i s poskytovateli péče, nejen s našimi nemocnicemi a můžeme to zde pak nechat schválit, že jdeme tímto směrem, ale dívejme se na to koncepčně. Mám občas obavu, že zdravotní pojišťovny jsou kolikrát větší politici, jak my a že se hraje na to, jestli jsme schopni tu péči personálně zajistit nebo ne a jak dlouho do toho chceme případně investovat finanční prostředky, ale jinak se shodují se zastupitelem Piknerem v tom, že princip SOHZ je nastaven z principu jinak ve vztahu k té péči a pak jsou s tím samozřejmě spjaté i mzdové náklady.

5:34:53

Soukup: Na Výboru pro zdravotnictví určitě můžeme vést tyto diskuse. Myslím si, že to bude to fórum, které by to mělo řešit. S předsedkyní Výboru pro zdravotnictví se domluvíme tak, abychom na tom mohli pracovat.

5:35:16

Špoták: Nyní probíráme mimořádné průběžné kalkulace SOHZ. Kolega Pikner zde zmiňoval, že má s tou výší problém, což naprosto chápu. Klub ODS+TOP 09 bude hlasovat proti, tomu také rozumím a respektuji. Pak do toho zamotáváme rozsah péče, který asi ze dne na den dohromady nedáme. Předpokládám tedy, že ta částka za vás je příliš vysoká, to znamená, že zde očekávám nějaký protinávrh, a budeme asi diskutovat o tom, které nemocnici dáme o kolik milionů méně, protože to si myslím, že je ta správná cesta, protože pokud se mi nelíbí ta výše, tak navrhnou výši novou. Jsem na to zvědavý a těším se na diskusi o tom, kolik to SOHZ vlastně bude.

5:36:40

Pikner: Chci poděkovat za to, pokud se to bude řešit na výboru pro zdravotnictví, ale sedím v něm již dvanáct let a nikdy se tam nic nevyřešilo. Nepředpokládám, že by se to v tomto funkčním období změnilo, a pokud ano, tak klobouk dolů, pane náměstků. Budu ale jistě spolupracovat. Nevím, co tím myslel kolega Špoták, jestli bez toho, aniž bychom měli dostatečnou možnost probrat jednotlivé položky, na základě kterých byla kalkulována SOHZ za rok 2024, měli navrhnout nějakou sumu. To byla zodpovědnost koalice. On si ještě trochu stále plete role a já to akceptuji. Pokud byste chtěli protinávrh, tak navrhuji, aby se hlasovalo o částce o 10 % nižší a rozdělilo se to poměrově mezi jednotlivými nemocnicemi (271 mil. Kč minus 27 mil. Kč, a to je ta finální suma jako protinávrh).

Hejtman: Jestli jsem to správně pochopil, tak Váš protinávrh je minus 27 mil. Kč?

Pikner: Dvě stě sedmdesát jedna milionů, jestli se nepletu, minus dvacet sedm. Na druhou stranu musím říct, že to není zcela objektivní, protože tohle by chtělo diskusi nad těmi jednotlivými analýzami. Dovedu si ale představit, že 10 % by se tam mělo někde uspořít a najít.

5:38:20

Pressl: Mám pocit, že někteří zastupitelé vůbec neposlouchají, jak ta částka vznikla. Za prvé ta částka vznikla tím, že se narovnal zákoník práce, to znamená, že dlouhodobě všechna předchozí zastupitelstva přihlížela k porušování zákoníku práce. Druhá věc je, že Váš ministr přislíbil finanční prostředky, které na kraje nepřišly, tudíž kraj je dorovnával. Chcete upravovat SOHZ, tak řekněte, v čem chcete omezovat péči, pane doktore.

5:39:10

Špoták: Vždycky jsem se řídil tím, že není opoziční rozhodnutí a koaliční rozhodnutí a je jen dobré a špatné, a podle toho jsem se řídil celou dobu a budu se tím řídit i v tomto volebním období. Chtěl bych se zeptat doktora Piknera. Mám zde otevřené podklady. Předkládám, že budeme brát nemocnici po nemocnici. Chtěl bych se zeptat, ze které položky ta škrtnutá částka, těch deset procent, je (viz přílohy návrhu usnesení). Souhlasím s tím, že v každé nemocnici to bude různé. Nyní se bavíme o celkovém pohledu. Máme zde ještě jednotlivá oddělení, tak na kterých odděleních bychom to měli řešit a ve kterých položkách? Pak si myslím, že ten protinávrh dává smysl. Určitě nemáme s tím problém, pokud si to chcete probrat a prodiskutovat a pokud si od pana hejtmana vyžádáte přestávku, tak předpokládám, že na připravení protinávrhu dostanete dostatek času. Nebylo by to poprvé, kdy kvůli protinávrhu si budeme žádat přestávku.

5:41:10

Pikner: Chtěl bych panu Špotákovi připomenout, že jestli je někdo za kontrolní činnost zde placený, tak je to on a měl dostatek času na to, aby ty jednotlivé položky prošel. Pokud se mu to nepodařilo a chce tuto práci hodit na mne, jsem připraven spolupracovat i s vedením holdingu, projít jednotlivé položky a probrat co je reálné a co není reálné a v každém případě na tvorbě tohoto rozpočtu i tohoto návrhu se pracovalo několik měsíců, čili dovedu si požádat o to, aby i mně jste dali takovouto možnost spolupracovat s vedením holdingu a s odborem zdravotnictví ve výši několika měsíců. Oddalte tedy toto rozhodnutí až na příští zastupitelstvo v únoru.

5:42:11

Hais: Věřím, že pan Pikner těmi deseti procenty myslel hlavně to, aby bylo motivováno představenstvo k větší efektivitě a úsporám. Abych mohl k takovéto věci zaujmout stanovisko, tak bych chtěl požádat buď předsedu anebo místopředsedu nemocnic k vyjádření, co to vlastně pro ty nemocnice bude znamenat, kdybychom k takovému usnesení o deset procent níže přijali kladné stanovisko.

5:43:00

Soukup: Pokud to byl protinávrh od doktora Piknera, tak za koalici jsme proti.

Pikner: Očekával jsem, že budete proti. V každém případě protinávrh zní: snížit o 10 % a rozhodnutí oddálit na příští zastupitelstvo.

Hejtman: Pane zastupiteli, o těch deset procent ta částka, kterou Vy navrhuje, jako protinávrh, je 244 mil. Kč? Jen abychom si ujasnili tu částku, o které budeme hlasovat.

Pikner: Ano.

5:44:25

Špoták: Jen technicky k tomu protinávrhu. Pokud jsem to dobře pochopil. Zastupitel Pikner řekl dvě věci: chtěl ponížit o 10 % a řekl, že to chce posunout na další zastupitelstvo. Chtěl bych se tedy zeptat, jestli to jsou dva protinávryhly po sobě jdoucí, či je to jeden protinávrh, o kterém budeme hlasovat jako o celku. To si myslím, že je důležité.

5:45:11

Pikner: Je to rozumná připomínka. Ono se to vyvíjelo v té naší diskusi, a proto měním svůj návrh, a ten návrh bude znít: navrhuji stažení tohoto bodu č. 74 a jeho projednání na dalším zastupitelstvu, včetně případného návrhu na snížení o 10 %.

Hejtman: Jedná se, pane zastupiteli, o jeden protinávrh?

Pikner: Ano.

5:45:53

Hais: Chtěl bych požádat o vyjádření vedoucího odboru zdravotnictví Krajského úřadu Plzeňského kraje, zda je to technicky možné anebo je to v rozporu se smlouvou na SOHZ, jestli je možné toto usnesení odložit. Nejsem si jistý, jestli se to nemá schválit v tomto roce.

Mgr. Jan Karásek, vedoucí odboru zdravotnictví Krajského úřadu Plzeňského kraje: Ano, je to možné pokud by se to schválilo v únoru. První splátka je do konce února, takže technicky je to možné.

5:46:35

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o protinávru MUDr. Richarda Piknera, Ph.D. (stažení bodu č. 74 a jeho projednání na dalším zastupitelstvu, včetně případného návrhu na snížení o 10 %).

Hlasování o protinávru MUDr. Richarda Piknera, Ph.D.:

Pro 10, proti 29, zdržel se 4, přítomno 45 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 7, zdržel se 2, přítomno 45 zastupitelů

Usnesení č. 85/24 je přijato

5:47:50

75.bod programu

Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2025 - Bc. Tomáš Soukup

Soukup: V bodě č. 75 se jedná o schválení předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2025 za poskytování SOHZ obchodními společnostmi – nemocnicemi.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:48:05

Pikner: Prosím o zdůvodnění toho nárůstu o dalších 19 mil. Kč oproti letošnímu roku.

5:48:25

Soukup: Zmiňoval jsem to již při schvalování rozpočtu. Jedná se o pětiprocentní rezervu, ve které čekáme navýšení provozních výdajů (opravy, servis, služby, strava, svoz odpadu) a také se jedná o odpisy zejména kvůli realizaci kyberbezpečnosti.

5:48:50

Pikner: Děkuji, že myslíme s pětiprocentní rezervou, ale když někomu ty peníze pošlete, tak on je většinou vyčerpá. Kdybyste si tedy nechali tu pětiprocentní rezervu na kraji s tím, že se udělá rozpočtové opatření na konci roku, protože tam bude pět procent chybět, tak bych tomu asi rozuměl o něco více.

5:49:08

Špoták: Ještě jsem neslyšel, že by se do SOHZ kalkulovala rezerva. My dáváme nemocnicím v rámci SOHZ rezervu? V letošním roce jsme přece dělali několikrát SOHZ jako mimořádné. Kolegové to zažili během covidu, pokud to ty nemocnice vyžadovaly, tak se sešlo mimořádné zastupitelstvo, a v rámci SOHZ se tam ty peníze

jedním hlasováním napříč politickým spektrem poslaly. Možná to tak pan náměstek nemyslel, možná nám to vysvětlí, že to takto nebylo myšleno, ale nevěřím tomu, že v rámci SOHZ dáváme někomu peníze, aby měl rezervu. To jsou peníze přesně určené na nějakou péči, na nějaké provozní věci. Nevěřím tomu, že posíláme peníze na to, aby měly nemocnice finanční rezervu.

5:50:30

Soukup: Upřesním to. Mohu požádat i člena představenstva Klatovské nemocnice, a.s. Ing. Provalila. Připomněl bych, pane zastupiteli, že toto jsou materiály, které jsou připravené pod Vaší kuratelou a vždycky byly. Jedná se opravdu o předpokládané navýšení provozních výdajů, jak jsem je zde popisoval. Omlouvám se, možná jsem použil špatně slovo rezerva, nicméně se jedná o pětiprocentní navýšení provozních výdajů, které předpokládáme, že bude nutné kryt.

5:51:24

Pikner: Navrhuji to samé jako v bodě předchozím, to znamená: **navrhuji stažení bodu č. 75 a jeho projednání na dalším zastupitelstvu, včetně případného návrhu na snížení o 5 %.**

5:51:45

Hegner – dotaz na náměstka Soukupa. Vysvětlíte mi, jaký je rozdíl mezi předpokládaným navýšením a rezervou.

5:52:02

Záhoř: Zřejmě došlo k rozepři ohledně přesného specifikování toho účelu. Byl bych rád, kdyby vystoupil Ing. Ondřej Provalil, MBA, a aby tuto záležitost přesně pojmenoval.

5:52:17

Ing. Ondřej Provalil, MBA, člen představenstva Klatovské nemocnice, a.s. (dále jen „Provalil“): Chtěl bych u tohoto bodu jen upřesnit pana náměstka Soukupa. Kalkulace SOHZ jako každý rok probíhá na základě předem odsouhlasených finančních plánů na daný rok, probíhá vždy v podzimních měsících předešlého roku a výsledek je ten, že finanční plány, které v závěru schvaluje představenstvo Klatovské nemocnice a.s. jednotlivých dílčích nemocnic, se projednají bod po bodu a každý z ředitelů, který si myslím, že kompetentně ví, co ho v nemocnici čeká, co bude přesoutěžovat, kde se mu zhruba asi ty náklady posunou, ví, jakým způsobem ten plán stvořil a samozřejmě víme to i my, abychom mohli případně předběžnou kalkulaci poslat na kraj ke zpracování. Terminus technicus „rezerva“ je upřímně řečeno dost nešťastný. Je to prostě částka, která, nedá se říct, že paušálně na jednu věc, ale materiál ve smyslu léčiv, spotřebního zdravotního materiálu, oprav přístrojů, bezpečnostních prohlídek a i odpisů, které budou v tom příštím roce generovány z projektu kyberbezpečnosti s sebou nesou náklady, které podle směrnice a kalkulace kraje k SOHZ do té kalkulace zahrnuté být mohou a jsou. Takže neříkáme a netvrdíme, že to je rezerva. Tvrdíme, že to je částka, která pokrývá zvýšené náklady na to, co zde již bylo řečeno.

5:54:30

Pikner: Odpisy z projektů financované Evropskou unií půjdou do nákladů a znovu je zaplatíme?

Provalil: Ne. Je to jen z té spoluúčasti, která je třicet procent.

5:54:52

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o protínávru MUDr. Richarda Piknera, Ph.D. (stažení bodu č. 75 a jeho projednání na dalším zastupitelstvu, včetně případného návrhu na snížení o 5 %).

Hlasování o protinávrhu MUDr. Richarda Piknera, Ph.D.:

Pro 8, proti 28, zdržel se 5, přítomno 44 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 7, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 86/24 je přijato

5:56:00

76.bod programu**Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc**

Ing. Vladimír Kroc (dále jen „Kroc“) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 87/24 je přijato

5:57:10

77.bod programu**Dodatek č. 1 smlouvy o poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni – změna podpořených projektů - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 88/24 je přijato

5:58:38

78.bod programu**Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Školní sportoviště 2024“ – prodloužení termínu Základní školy Domažlice - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 89/24 je přijato

5:59:35

79.bod programu

Obec Brod nad Tichou – udělení souhlasu k vložení vodárenského zařízení do majetku dobrovolného svazku obcí Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech - Petr Fišer

Petr Fišer (dále jen „Fišer“) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 90/24 je přijato

6:00:18

80.bod programu

Poskytnutí individuální dotace žadateli Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s. na podporu provozu nábytkové banky v období leden - prosinec 2025 - Petr Fišer

Fišer – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 91/24 je přijato

6:01:08

81.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Petr Fišer

Fišer – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 92/24 je přijato

6:02:04

82.bod programu

Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2025 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 1, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 93/24 je přijato

6:03:00

83.bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 94/24 je přijato

6:03:52

84.bod programu

Změna účelu použití individuální dotace – obec Klášter - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 1, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 95/24 je přijato

6:04:46

85.bod programu

Dodatky zřizovacích listin - Galerie Klatovy/Klenová, p. o. a Muzeum Šumavy Sušice, p. o. - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 96/24 je přijato

6:05:40

86.bod programu

Založení zapsaného ústavu s názvem Centrála cestovního ruchu Plzeňského kraje, z. ú. - Ing. Libor Picka (nová verze)

Picka: Součástí předloženého materiálu je důvodová zpráva k záměru založení Centrály cestovního ruchu Plzeňského kraje, z.ú. Do současné doby oddělení cestovního ruchu odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje vykonávalo veškeré aktivity vedoucí k rozvoji cestovního ruchu v kraji a podle nového by to měla být samostatná krajská organizace s popsanou funkcí. To celé se koná proto, že Ministerstvo pro místní rozvoj vypíše poměrně významné dotace na podporu cestovního ruchu, ale musí to být krajská organizace

destinačního managementu. Nemělo by se jednat o navýšení finančních prostředků, protože ty jsou již součástí oddělení cestovního ruchu a budou převedeny do této organizace.

6:06:43

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Pochopil jsem správně, že část lidí z odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje přejde do této organizace a tím pádem peníze, které nás to bude stát, ušetříme na provozu kraji? To ale nula od nuly pojde. Skoro, ono to tak asi úplně nebude.

6:07:02

Picka: Mělo by být, jak říkáte, a měli bychom dostat finanční prostředky na provoz.

6:07:34

Hegner: Chtěl jsem se zeptat, v čem bude spočívat zefektivnění té činnosti. Důvodovou zprávu jsem si pročítal, pochopil jsem, že v ostatních krajích to funguje, tak si také zřizujeme centrálu. O co ale bude efektivnější řízení přes centrálu, než když to prováděl náš odbor?

6:08:05

Picka: Jedná se pouze o to, že Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci podpory cestovního ruchu poskytne dotaci právě té krajské destinaci. Pro cestovní ruch se tedy „nezmění nic“, ale my dostaneme příspěvek na provoz.

6:08:25

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 1, zdržel se 3, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 97/24 je přijato

6:08:55

87. bod programu

IZ - Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2025 - MUDr. Kamal Farhan

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 98/24 je přijato

6:09:50

88. bod programu

Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 99/24 je přijato

6:11:12

89.bod programu

Dodatek č. 17 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Bc. Tomáš Soukup (nový bod)

Soukup – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 100/24 je přijato

6:12:00

90.Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Vanka: Na stůl jste dostali flash disk, na kterém máte uložený Program rozvoje Plzeňského kraje pro další období.

Noví zastupitelé, kteří ještě nedostali knihu Zaniklé školy v Plzeňském kraji, tak mají možnost si ji vyzvednout v předsálí sálu zastupitelstva.

6:13:16

Záhoř: V pátek kolega z Centra sociálních služeb Stod (CSS Stod) dostal informaci z dotačního titulu a nyní Vás seznámím s tím, o co se jedná. Dne 18. 12. 2023 a následně 10. 6. 2024 se schválila žádost do Národního plánu obnovy Modernizace a rozvoj pobytových služeb sociální péče. Koupili jsme v Mantově pozemky, aby tam vznikly dvě budovy, s dvakrát šesti klienty pro CSS Stod v rámci transformace a deinstitucionalizace. Původní částka byla 35 200 tis. Kč, následně jsme ji zvýšili poté, co si dotační titul vyžádal určité environmentální opatření, na 49 940 tis. Kč. Kolega Rosenberger (ředitel CSS Stod) dostal v pátek informaci o tom, že kromě nějakých maličkostí administrativního charakteru, nesplňujeme projekt údajně z toho důvodu, že ač máme v budově nakresleno šest ložnic, šest kuchyní atd., tak máme osm židliček ve stejné centrální místnosti a ty dvě židličky navíc se poskytovateli dotačního titulu nezdají. Zdá se mi to samozřejmě malicherné, budeme žádat a doplňovat žádost dál v tom smyslu, abychom tu dotaci, která může být ve výši sto procent, dostali. V roce 2023, když jsme schvalovali tuto záležitost, tak jsme dali i možnost, že v případě, že dotační titul neobdržíme, tak CSS Stod bude v této věci pokračovat. V této chvíli je odsoutěžena soutěž, normální veřejná zakázka, ta dopadla 38 mil. Kč včetně DPH. Původní předpokládaná zakázka byla 49 mil. Kč včetně DPH. Myslím si, abychom v souladu s tím prvním usnesením pokračovali a samozřejmě, že nepolevíme a budeme se snažit doplnit tu žádost tak, aby selský rozum zvítězil a postavili jsme se k tomu čelem. Jestli má tedy někdo ze zastupitelů dotaz k této záležitosti, tak mi ho řekněte rovnou, ať se s tím vypořádáme, protože jsme byli v časové tísní a musíme to nějakým způsobem narovnat co nejrychleji.

6:15:50

Špoták: Rozumím tomu tak, že je na tom nějaká koaliční shoda, to znamená, aby to bylo kryto v rozpočtu úplně celé. Předpokládám, že to v rozpočtu máme kryto v rámci předfinancování, takže pouze do budoucna, teď se bavíme o výhledu 2026, 2027, nebude ten příjem individuální dotace, ale v podstatě z tohoto hlediska se nic nemění, protože s tím výdajem bylo v příštím a přespříštím roce kalkulováno v rozpočtu jako s předfinancováním. Pochopil jsem, že koalice v rámci nějaké shody na nějaké příští radě pouze změní ten účel, že to nebude předfinancování, ale bude to financování celého projektu.

6:16:52

Záhoř: Ten mandát pro pana ředitele je již daný zastupitelstvem, které schválilo, že si to dofinancujeme kompletně celé. V rozpočtu to je a samozřejmě třešnička na dortu by byla, pokud bychom obdrželi dotaci, o kterou žádáme.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se v rámci tohoto bodu nehlásí. Přistoupeno k projednání bodu č. 91.

6:17:15

91. Diskuse, různé

Ing. Jiří Lodr – přeje všem dobré prožití adventní doby a doby vánoční a děkuje za spolupráci.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se v rámci tohoto bodu nehlásí.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci, přeje klidné vánoční svátky, hlavně hodně zdraví a těší se na viděnou na příštím zasedání, které se koná 10. února 2025 od 9:00 hodin.

ZPK končí v 15.10 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 23. 12. 2024

MUDr. Kamal Farhan
hejtman

Martin Záhoř
ověřovatel zápisu

Ing. Lucie Kužílková
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 52

Stanislav Antoš: přítomen
Eliška Bartáková: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bostl: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Ivana Bubeníčková: přítomen
Andrej Červený: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Ondřej Dostál: přítomen
Kamal Farhan: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Michal Hána: přítomen
Michal Hausner: přítomen
Lukáš Hegner: přítomen
Luboš Hlačík: přítomen
František Jelínek: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
Miroslav Kavij: přítomen
Jiří Klečka: přítomen
Milan Kochman: ---
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Miroslav Kroc: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Daniel Kůs: přítomen
Lucie Kužílková: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Michal Marek: přítomen
Ivan Maštálka: přítomen
Michaela Opltová: ---
Libor Pícka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
David Procházka: přítomen
Ján Ridzoň: přítomen
Martin Rybár: přítomen
Rudolf Salvetr: **PŘÍTOMEN**
Tomáš Soukup: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Sýkora: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Miroslav Švarc: ---
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jan Volný: přítomen
Michal Vozobule: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen