

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/680/25
Spis. zn.: ZN/182/KDS/25
Počet listů: 3

Vyřizuje: Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
Tel.: 377 195 177
E-mail: martin.sarkisov@plzensky-kraj.cz

Datum: 21. února 2025

Výroční zpráva Krajského úřadu Plzeňského kraje za rok 2024 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje Krajský úřad Plzeňského kraje výroční zprávu za rok 2024 o své činnosti v oblasti poskytování informací. Výroční zpráva zahrnuje údaje týkající se všech orgánů Plzeňského kraje.

Oblast poskytování informací	Počet
Počet podaných žádostí o informace	135
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	12 (v celém rozsahu) 7 (částečně)
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	7
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona	Žalobce požádal o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“); jednalo se o poskytnutí počtu rozhodnutí o odvolání, které povinný subjekt vydal v roce 2023 o přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, spisové značky a jména úředních osob. Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Proti výzvě si žadatel podal stížnost. Spisový materiál byl postoupen nadřízenému orgánu – Ministerstvu dopravy, které však bylo nečinné a ve věci nerozhodlo až do podání žaloby. S ohledem na judikaturu tak byla nečinnost přičtena k tíži povinného subjektu, který byl povinen na základě rozsudku Krajského soudu v Plzni pod č. j. 77 A 38/2024 uhradit právnímu zástupci žadatele náhradu nákladů řízení. Žalobce požádal o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších

	předpisů (dále jen „InfZ“); jednalo se o poskytnutí počtu rozhodnutí, jimiž byl obviněný správním orgánem prvního stupně uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. v roce 2023, v kolika z těchto případů spočíval přestupek v překročení rychlosti o 5 km/h a méně, v kolika z těchto případů bylo rozhodnuto o zrušení rozhodnutí správního orgánu 1. stupně a zastavení řízení z důvodu absence materiálního aspektu přestupku, poskytnutí všech rozhodnutí, jimiž povinný subjekt rozhodl o zrušení rozhodnutí správního orgánu 1. stupně a řízení zastavil z důvodu absence materiálního znaku přestupku. Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Proti výzvě si žadatel podal stížnost. Spisový materiál byl postoupen nadřízenému orgánu – Ministerstvu dopravy, které však nerozhodlo o stížnosti v zákonné lhůtě. Žadatel proto podal žalobu. Ministerstvo dopravy rozhodlo o stížnosti v době již zahájeného soudního řízení a povinný subjekt informace poskytl. S ohledem na uvedené tak Krajský soud v Plzni řízení zastavil usnesením č. j. 55 A 47/2024 a uložil povinnému subjektu povinnost uhradit právnímu zástupci žadatele náhradu nákladů řízení.
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	29 705 Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí	Výhradní licence nebyla poskytnuta
Počet stížností podaných podle § 16a	4

Důvodem u první stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ byl nesouhlas stěžovatele s výzvou k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Z důvodu nečinnosti nadřízeného orgánu podal žadatel žalobu a na základě rozsudku soudu povinný subjekt informace poskytl.

Důvodem druhé stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ byl nesouhlas stěžovatele s výzvou k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Nadřízený orgán rozhodl ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) InfZ o snížení úhrady, kterou však žadatel neuhradil. Věc byla podle § 17 odst. 5 InfZ odložena.

Důvodem třetí stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ byl nesouhlas stěžovatele s výzvou k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Nadřízený orgán rozhodl ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) InfZ o snížení úhrady. Informace byly poskytnuty.

Důvodem čtvrté stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ byl nesouhlas stěžovatele s výzvou k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Nadřízený orgán rozhodl ve smyslu § 16a odst. 7 písm. a) InfZ a požadovanou úhradu za poskytnutí informace potvrdil.

Krajský úřad Plzeňského kraje je současně nadřízeným orgánem podle § 20 odst. 5 InfZ.

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2023

- doprava
- životní prostředí
- stavební řízení
- vyvlastňovací řízení
- platové náležitosti
- zdravotnictví
- ústavní výchova
- náhradní rodinný péče
- veřejná podpora

Mgr. Štěpánka Szabó, MBA
ředitelka Krajského úřadu Plzeňského kraje

elektronicky podepsáno