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**Informace o výsledcích kontrol výkonu působnosti územních samosprávných celků za rok 2024**

Na základě Usnesení vlády České Republiky č. 689 ze dne 11. září 2013 zveřejňuje Krajský úřad Plzeňského kraje, jako kontrolní orgán kontrolující výkon působnosti územních samosprávných celků, informaci o výsledcích kontrol za rok 2024.

Informace podává přehled o vyhodnocení výsledků kontrol provedených jednotlivými odbory krajského úřadu Plzeňského kraje na městských a obecních úřadech Plzeňského kraje za rok 2024. Tyto kontroly byly vykonány jako kontroly výkonu přenesené působnosti, ale i samostatné působnosti, pokud obec byla příjemcem veřejné podpory, či pořádala veřejnou sbírku.

Krajský úřad Plzeňského kraje provedl a ukončil za rok 2024 celkem 382 kontrol, z toho 381 plánovaných (v souladu s plány kontrol na I. a II. pololetí 2024) a 1 mimořádnou. Z celkového počtu provedených kontrol byly nedostatky zjištěny celkem ve 107 případech a nápravná opatření byla uložena celkem ve 14 případech. Stejně jako v minulých obdobích lze konstatovat, že až na výjimky nebyly nedostatky závažného charakteru. V rámci kontrol je vždy poskytována metodická pomoc za účelem zefektivnění výkonu veřejné správy v Plzeňském kraji na úrovni územních samosprávných celků.

*Přehled počtu* ***vykonaných a ukončených[[1]](#footnote-1)\**** *plánovaných a mimořádných kontrol, zjištěných nedostatků a uložených nápravných opatření výkonu působnosti územních samosprávných celků (obecních a  městských úřadech):*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odbor** | **Počet**  **plánovaných kontrol** | **Počet mimořádných kontrol** | **Počet**  **kontrol celkem** | **Počet kontrol, při kterých byly zjištěny nedostatky** | **Počet kontrol, při kterých byla uložena nápravná opatření** |
| DSH | 16 | - | 16 | 10 | 2 |
| EK | 4 | - | 4 | - | - |
| KDS | 33 | - | 33 | 22 | - |
| KP | 12 | - | 12 | 3 | - |
| RR | 34 | - | 34 | 14 | 4 |
| SV | 35 | - | 35 | 12 | 1 |
| VVŽÚ | 173 | - | 173 | 4 | 3 |
| ZDR | 5 | - | 5 | 5 | - |
| ŽP | 49 | 1 | 50 | 29 | 1 |
| KŘE | 7 | - | 7 | 7 | 3 |
| BKŘ | 8 | - | 8 | - | - |
| IT | 6 | - | 6 | 1 | - |
| **CELKEM** | **381** | **1** | **382** | **107** | **14** |

K jednotlivým agendám, resp. k nedostatkům v nich se vyskytujících, se vyjádřily příslušné kontrolující odbory následovně:

**Odbor dopravy a silničního hospodářství**

Předmět kontrol:

* **silniční hospodářství** (agenda pozemních komunikací);
* **dopravně správní agendy** (agenda přestupků v dopravě a zadržování řidičských průkazů, agenda evidence řidičů a registru vozidel, agenda autoškol, agenda stanic měření emisí, kontrolní vážení vozidel);
* **silniční doprava** (agenda veřejné linkové dopravy);
* **pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla.**

**Oblast silniční hospodářství**

**Agenda pozemních komunikací:**

Na úseku silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu se u kontrolovaných obecních úřadů obcí s rozšířenou působností ojediněle vyskytuje problém uvádění podmínek rozhodnutí, které jsou nevymahatelné, nebo je odkazováno na podklady, které ve spisu chybí. Dále pak rovněž v ojedinělých případech se jeví problém užití § 85 správního řádu (účinky odvolání) nebo nejsou písemnosti označeny v souladu s § 75 odst. 1 správního řádu. V některých případech jsou nedostatečně odůvodněny výroky rozhodnutí.

V případě jedné kontroly u obce III. typu nebylo v agendě silničního správního úřadu postupováno při stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích formou opatření obecné povahy v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. V agendě speciálního stavebního úřadu byla zjištěna pochybení při vydávání závazných stanovisek, která nebyla vydávána v souladu se správním řádem, v souladu se správním řádem nebyla vedena stavební a společná územní a stavební řízení a odůvodnění výroků rozhodnutí nebyla v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. Kontrolovanému správnímu orgánu bylo uloženo podat zprávu o přijatých opatřeních a ve II. pololetí 2025 bude provedena kontrola plnění nápravných opatření.

V rámci provedených kontrol u obcí I. a II. typu bylo zjištěno uvádění podmínek do rozhodnutí, které jsou nevymahatelné, odkazy na podklady, které ve spisu chybí. Výroky rozhodnutí jsou nedostatečně odůvodňovány. Problémem se jeví v používání správního řádu obecně. S ohledem na personální obsazení a kumulaci funkcí pracovníků obcí I. a II. typu byla pracovníkům poskytnuta metodická pomoc pro lepší osvojení dané problematiky a vysvětlena nutnost používání správního řádu.

**Dopravně správní agendy**

**Agenda přestupků v dopravě:**

V agendě přestupků byla zjištěna pochybení v nesprávné právní kvalifikaci skutků a  neúplném vymezení předmětu řízení v absentujících obligatorních náležitostech výroku a jeho dostatečné určitosti a srozumitelnosti v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu. Bylo zjištěno nedostatečně precizní odůvodnění v rozporu s ust.  § 68 odst. 3 správního řádu. Dále bylo zjištěno nedodržování zákonných lhůt v řízení (ust. § 71 správního řádu) a nedostatečně provedené dokazování ve smyslu ust. § 51 správního řádu za účelem zjištění stavu věci bez důvodných pochybností v souladu s ust. § 3 správního řádu. Ne vždy byla dodržena veškerá procesní práva účastníků a ne vždy byla správně odůvodněna výše uložených sankcí, stejně jako správně konstatována forma zavinění přestupku.

**Agenda zadržování řidičských průkazů:**

Hlavní problémovou oblastí byla správnost právních kvalifikací (ust. § 68 odst. 2 správního řádu), dále pochybení v nedostatečně precizním odůvodňování rozhodnutí (ust. § 68 odst. 3 správního řádu), odůvodňování fakultativnosti zadržování řidičských průkazů v návaznosti na ustálenou judikaturu a  v absentujících obligatorních náležitostech výroku a jeho dostatečné určitosti a  srozumitelnosti.

**Agenda řidičů:**

V této agendě bylo zjištěno pochybení v nedostatečně precizním odůvodnění rozhodnutí v rozporu s ust. 68 odst. 3 správního řádu.

**Agenda veřejné linkové dopravy:**

Při jedné kontrole bylo zjištěno, že dopravní úřad neprovedl státní odborný dozor ve svěřené agendě. Bylo uloženo nápravné opatření provést státní odborný dozor ve věcech městské autobusové dopravy.

**Agenda stanic měření emisí a agenda registrace autoškol:**

V kontrolovaném období neprovedl dopravní úřad státní odborný dozor ve svěřených agendách. Bylo uloženo nápravné opatření zaslat plány kontrolní činnosti a průběžně zasílat protokoly o vykonání kontrol.

**Odbor ekonomický**

Předmět kontrol:

Krajský úřad Plzeňského kraje provádí kontroly v této oblasti na úseku **místních poplatků**. Provedenými kontrolami nebyla shledána závažná pochybení.

**Odbor kontroly, dozoru a stížností**

Předmět kontrol:

* aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“);
* aplikace zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním;
* aplikace § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů;
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku zákona č. 111/2009 Sb., o  základních registrech (kontrola editace RÚIAN) a kontrola přístupových oprávnění do ISÚI dle zákona č.  181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a  vyhlášky č. 82/2018 Sb., o kybernetické bezpečnosti – viz odbor regionálního rozvoje.

Vyhodnocení kontrolních závěrů:

**Aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolované osoby (povinné subjekty) často nepostupují v souladu s InfZ. Nejčastějšími nedostatky jsou:

* nedodržení formy úkonů a lhůt stanovených InfZ pro daný postup;
* opomíjení práv dotčených osob (tj. nevyzvání dotčené osoby k vyjádření k žádosti a osobě žadatele, nedoručení poskytnuté informace nebo rozhodnutí dotčené osobě);
* neplnění povinnosti dané § 5 odst. 3 InfZ nebo plnění této povinnosti, tj.  zveřejňovaní poskytnutých informací v rozporu se stanoviskem Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2012, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ, tj. bez přihlédnutí k ochraně osobních údajů fyzických osob.

**Aplikace zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním**

* kontrolované osoby nemají dle § 7 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, vydán vnitřní předpis, kterým by bylo upraveno přijímání a vyřizování petic pro oblast přenesené působnosti;
* kontrolovaný subjekt záležitost v jeho samostatné působnosti podanou formou petice označené dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, neposoudí dle svého skutečného obsahu a nepostupuje dle § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona č.  128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

**Kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku zákona č. 111/2009 Sb., o  základních registrech (kontrola editace RÚIAN)**

* kontrolované subjekty nejsou obeznámeny s tím, že by měly ony samy editovat údaje v RÚIAN a mylně se domnívají, že tuto agendu vykonává příslušný stavební úřad, ovšem na výkon agendy nemají uzavřenou VPS;
* absence přístupu do ISÚI;
* disponují přístupovými údaji do ISÚI, ovšem mají praktické problémy s vlastní editací;
* častým zjištěním je nevyznačování neplatností u reklamovaných prvků, nedodržení lhůty a nevkládání potřebných správných podkladů.

**Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Předmět kontrol:

* výkon přenesené působnosti na úseku památkové péče (dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)

Při kontrole výkonu **přenesené působnosti** byly zjištěny tyto nedostatky:

* nedostatečná odůvodnění rozhodnutí a závazných stanovisek v souladu se správním řádem;
* neurčitost výrokových částí rozhodnutí;
* nezjišťování stavu věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti;
* rozhodování v nesouladu s památkovým zákonem.

Nápravná opatření nebyla uložena.

**Odbor regionálního rozvoje**

Předmět kontrol:

* přenesená působnost na úseku územního rozhodování a stavebního řádu (dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů);
* přenesená působnost na úseku zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, ve znění pozdějších předpisů;
* na úseku zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů;
* výkon přenesené působnosti na úseku územního plánování dle zákona č.  183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů;
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku zákona č. 111/2009 Sb., o  základních registrech (kontrola editace RÚIAN) a kontrola přístupových oprávnění do ISÚI dle zákona č.  181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a  vyhlášky č.  82/2018 Sb., o kybernetické bezpečnosti;
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

V činnosti **stavebních úřadů** se opakují tyto nedostatky:

Předkládané projektové dokumentace neodpovídají požadavkům vyhlášky č.  499/2006 Sb., o projektové dokumentaci staveb a stavební úřady nevyzývají k jejich doplnění, k povoleným záměrům nebyla předložena některá závazná stanoviska, vydaná rozhodnutí nebo souhlasy stavebních úřadů neobsahovaly všechny náležitosti podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., plné moci předkládané účastníky řízení neodpovídaly § 33 správního řádu a stavební úřady nevyzvaly k jejich doplnění.

Systémové nedostatky ani zásadní aplikační problémy nebyly v činnosti stavebních úřadů zjištěny.

V oblasti **editace údajů do RÚIAN** bylo v některých případech zjištěno, že editace byla provedena po stanovené zákonné lhůtě, a že u některých reklamací nebyla vyznačena jejich nesprávnost. Stavební úřady byly upozorněny na nutnost dodržování lhůt stanovených zákonem č. 111/2009 Sb.

Ve čtyřech případech byly stavební úřady vyzvány k neprodlenému vyznačení nesprávnosti u reklamovaných adresních míst a bylo jim uloženo informovat kontrolní orgán o odstranění nedostatků (stavební úřady toto opatření ve stanovené lhůtě provedly).

**Odbor sociálních věcí**

Předmět kontrol:

* výkon přenesené působnosti na úseku sociální práce vykonávané podle § 7, § 55 a § 63-65 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, § 109 - 111 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, § 2 vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů;
* výkon sociálně-právní ochrany dětí a náhradní rodinné péče vykonávané podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (§ 5-6, 9-10, 12-17, 19, 21, 29-32, 34-35, 37-38, 47b, 51-53, 54-55, 57, 60-62), vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (§ 1 - 2) a přímo souvisejících ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů; přímo souvisejících předpisů zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a přímo souvisejících předpisů zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů;
* výkon přenesené působnosti při dodržování povinnosti řídit se dle § 9a odst. 3 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, při výkonu sociálně-právní ochrany standardy kvality sociálně-právní ochrany (v souladu s §  6 odst. 1 písm. a) prováděcí vyhlášky č. 473/2012 Sb., o  provedení některých ustanovení zákona o  sociálně-právní ochraně dětí - Příloha č. 1)
* výkon přenesené působnosti na úseku plnění úkolů napomáhající výkonu práv příslušníků romské komunity a integraci romské komunity do společnosti podle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
* výkon přenesené působnosti, jejímž předmětem je výkon funkce veřejného opatrovníka v souladu s ustanovením § 149b odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s příslušnými ustanoveními § 465 - § 485 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a § 15 a § 17 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů)

V roce 2024 odbor sociálních věcí nezjistil v rámci kontrol výkonu působnosti územně samosprávných celků žádná systémová pochybení.

**Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad**

Předmět kontrol:

* výkon přenesené působnosti na úseku matrik, správní řízení na úseku matrik a změny jména a příjmení (agenda vykonávaná na základě zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách jménu a příjmení, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy - dodržování právních předpisů při výkonu přestupkové agendy (zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a  řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola konání veřejné sbírky (dle zákona č. 117/2001 Sb.,   
  o veřejných sbírkách, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku evidence obyvatel (dle zákona   
  č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se prování zákon o evidenci obyvatel, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku živnostenského podnikání (dle zákona č.  455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o  zemědělství, ve znění pozdějších předpisů a  zákona č.  250/2016 Sb., o  odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku vidimace a legalizace (agenda vykonávaná na základě zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku voleb dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/2003 Sb., volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 275/2012 Sb., volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 152/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 233/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 409/2003 Sb., k provedení zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 294/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů;
* dodržování právních předpisů při projednávání přestupků (zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 250/2016 Sb., o  odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a  zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů).

**Přestupková agenda**

Přestože byly zjištěny závažné nezákonnosti v postupu správních orgánů, vždy uplynula zákonem stanovená lhůta pro možnost nápravy formou mimořádného opravného prostředku. Zjištěné kvalifikační nedostatky u osob projednávajících přestupky byly následně odstraněny.

Opakující se základní a systémové nedostatky:

* Nedodržení lhůt daných správním řádem v rámci řízení o přestupcích;
* Spisy neobsahují soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy (§ 17 odst. 1 správního řádu);
* Opomenutí opatřování všech forem rozhodnutí, tj. usnesení, příkazu či rozhodnutí, kulatým razítkem a doložkou nabytí právní moci;
* Neuvádění povinné náležitosti výroku rozhodnutí o vině, a to formy zavinění (úmysl či nedbalost, viz § 93 odst. 1 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky), a její následné zdůvodnění (úvahy vyplývající z jednotlivých provedených důkazů či podkladů a závěry z toho plynoucí);
* Ve spisech chybí u usnesení a rozhodnutí (včetně příkazů) protokoly o hlasování či v případě usnesení podpisy všech rozhodujících členů přestupkové komise na originálu písemnosti založené ve spisu;
* V případě projednávání přestupku hrubé urážky na cti je dle § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích, chybí povinný pokus o smír obviněného a osoby přímo postižené spácháním přestupku;
* Přestupkové komise nerespektují § 106 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a u přestupků zapisovaných do evidence přestupků si po zahájení řízení o takových přestupcích nebo před vydáním příkazu, je-li prvním úkonem v řízení, neopatřují opis z evidence přestupků týkající se obviněného nebo podezřelého z přestupku;
* Pro vydání usnesení o odložení věci jsou použity nevhodné tiskopisy, které neobsahují všechny náležitosti odůvodnění usnesení, tj. popis průběhu řízení a zdůvodnění všech částí výroku usnesení;
* V případě, že oznámeným přestupkovým jednáním mělo být způsobeno zranění a ze spisového materiálu je zřejmé, která veřejná zdravotní pojišťovna proplácela náklady za ošetření, dopouští se přestupkové komise pochybení, když nevyrozumí veřejnou zdravotní pojišťovnu o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. V případě, že příslušná veřejná zdravotní pojišťovna nárok uplatní, stává se účastníkem řízení – poškozeným;
* Přestupky na úseku střetu zájmů - časté odkládání přestupkových věcí po učiněné dodatečné výzvě.

**Vidimace a legalizace**

Nedostatků bylo zjištěno 60 u 27 obecních úřadů – nejčastěji neuvádění časového údaje v ověřovací knize u zápisu legalizace (metodika MV) a neúplný odkaz v ověřovací knize na právní předpis v případě osvobození od správního poplatku (zákon 634/2004 Sb., o správních poplatcích, § 8, popřípadě položky 4 a 5 sazebníku).

Uložená opatření k nápravě:Bylo uloženo 48 u 28 obecních úřadů (porušení ustanovení zákona o ověřování a vyhlášky), nejčastěji:

* Nedostatečné provedení opravy v ověřovací knize;
* Pořadové číslo zrušeného zápisu v ověřovací knize není použito pro následující zápis;
* Neúplný zápis vidimace, chybí údaje v sloupci 8 ověřovací knihy;
* Ověřovací doložka pro legalizaci neodpovídá vzoru uvedenému v příloze 3 vyhlášky (nejsou doplněny údaje o eLegalizaci, neakceptovatelné odůvodnění ověřujících osob je, že eLegalizaci na obecním úřadě dosud nedělali);
* Zápisy v ověřovacích knihách nelze po uzavření opravovat a doplňovat;
* Zrušená pořadová čísla není možné použít, pokud po stornovaném zápisu následují další zápisy ověření (při kontrole agendy vidimace a legalizace jsou kontrolovány zápisy minulého roku);
* U chybných ověřovacích doložek pro legalizaci ve formě výtisku opatřeného pomocí výpočetní techniky kontrolní skupina požaduje provést okamžitou opravu v počítači;
* U chybných ověřovacích doložek pro legalizaci ve formě otisku razítka je nutné razítko přestat používat, požádat o zhotovení nového razítka a do té doby používat výtisk ověřovací doložky na samostatném listu papíru zhotoveného ve Wordu.

**Matriky**

Nejčastější nedostatky:

* Porušení zákonných ustanovení po jejich legislativní změně; příčina – časté legislativní změny

Nejzávažnější nedostatky:

* Nezjištění stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v případě osobního statusu.

V roce 2024 bylo uloženo 6 opatření k nápravě.

**Odbor zdravotnictví**

Předmět kontrol:

* evidence tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č.  167/1998 Sb., o návykových látkách, v oblasti padělání poukazů dle zákona č. 268/2014 Sb., o diagnostických zdravotnických prostředcích (ve znění účinném do 25. 5. 2021), ochrana před zneužíváním návykových látek dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a zákona č. 65/2017 Sb., o  ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, na oblast zdravotnictví dle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, na oblast nepodrobení se vyšetření, pobytu nebo nezbytné péči v protialkoholní a  protitoxikomanické záchytné stanici podle zákona č. 373/2011 Sb., o  specifických zdravotních službách, na oblast ochrany prodeje tabákových výrobků v  jednotkovém uzavřeném balení podle zákona č. 353/2003 Sb., o  spotřebních daních, na oblast neoprávněného používání názvu a znaku červeného kříže podle zákona č. 126/1992 Sb., o ochraně znaku a názvu Červeného kříže a  o  Československém červeném kříži. Kontrola v oblasti přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázní a  lázeňských míst dle zákona č.164/2001 Sb., nebyla prováděna, neboť tato oblast nebyla městskými úřady v daném období řešena

Nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny:

* Nejčastějším nedostatkem bylo nedostatečné odůvodňování okolností, ke kterým správní orgán musí přihlížet při určování druhu a výměry správních trestů, především význam a rozsah následku přestupku, přihlédnutí k osobním a majetkovým poměrům obviněného jako fyzické osoby, absence uvedení způsobu spáchání přestupku, apod.);
* Velmi často chyběla v návětí rozhodnutí ustanovení, podle kterých je správní orgán příslušný k projednání příslušného přestupku;
* Rovněž byla ve většině případů zjištěna ve výrokové části rozhodnutí absence přesného označení ustanovení, podle kterého správní orgán uložil obviněnému správní trest;
* V několika případech zjištěna v rozhodnutí absence ustanovení, která obviněný naplněním příslušné skutkové podstaty přestupku porušil;
* V jednom případu bylo chybně uvedeno ustanovení zákona, podle kterého správní orgán danou věc odložil;
* V několika případech nebyla dostatečně odůvodněna výše uložené pokuty.
* V jednom případě byla na příkazu o uložení pokuty nesprávně vyznačena právní moc;
* Ve všech kontrolovaných případech nebyla zhodnocena likvidační výše pokuty pro obviněného.
* V jednom případě bylo zjištěno, že o přestupcích bylo rozhodováno ve společném řízení podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to přesto, že se skutkové podstaty netýkaly porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy.
* Ve dvou případech bylo zjištěno zcela nedostatečné odůvodnění výroku rozhodnutí, které se v zásadě omezilo pouze na výčet podkladů, ze kterých správní orgán při stanovení viny za předmětný přestupek vycházel.
* V několika případech bylo zjištěno nesprávné uvedení formy zavinění přestupku.
* V jednom případě nebylo rozhodnutí doručováno do datové schránky do vlastních rukou obviněného.
* V několika případech nebyly správním orgánem vyvozeny závěry z opisu evidence přestupků obviněného ve smyslu, zda se jedná o okolnost polehčující či přitěžující.

KÚPK se domnívá, že příčinu těchto zjištěných nedostatků je nedostatečné proškolení úředníků ve vedení přestupkové agendy ze strany jednotlivých městských úřadů.

Uložená opatření k nápravě:

Nápravná opatření bylo uložena v jednom případu, a to v rámci výkonu kontrolní činnosti s tím, že bylo kontrolované osobě uloženo podat kontrolnímu orgánu o přijatých nápravných opatřeních písemnou zprávu ve lhůtě 60 dnů ode dne ukončení kontroly, přičemž kontrolní orgán dále kontrolovanou osobu informoval o tom, že následně vykoná kontrolu splnění nápravných opatření.

Metodická činnost:

Je poskytována obcím s rozšířenou působností vždy při výkonu kontroly na místě a dále dle potřeby jednotlivých městských úřadů, a to ve formě telefonických konzultací či písemnou nebo elektronickou formou komunikace.

Metodická pomoc je poskytována v průměru jednou za měsíc a vždy při legislativních změnách, které se týkají předmětných oblastí kontroly.

**Odbor životního prostředí**

Předmět kontrol:

* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany přírody a krajiny (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dle  zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku rybářství dle zákona č. 99/2004 Sb., o  rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráží, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství);
* výkon přenesené působnosti na úseku státní správy lesů (dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku státní správy myslivosti a rybářství (dle  zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů a zákona   
  č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany zvířat proti týrání (dle  zákona  č. 246/1992 Sb., na ochranu proti týrání, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku odpadového hospodářství (dle  zákona  č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší (dle  zákona  č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku vodního hospodářství dle zákona č.  254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve  znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a  kanalizacích pro  veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a  kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  183/2006 Sb., o  územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a  zákona č. 111/2009 Sb., o  základních registrech, ve znění pozdějších předpisů („RÚIAN“);
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku dodržování zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů.

Obecně nebyly v rámci provedených kontrol zjištěny závažné nedostatky odůvodňující přijetí nápravných opatření vůči kontrolovaným správním aktům, nanejvýše bylo provedeno přezkumné řízení správního aktu. V rámci kontrol byly zjištěny především nedostatky při aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a  nedostatky při výkonu dozorové činnosti svěřeného úseku státní správy. K zamezení vzniku méně závažných nedostatků byla dána doporučení, přičemž zároveň došlo k jejich projednání v rámci metodické činnosti.

Z kontrolních zjištění vyplývají následující hlavní problémy:

* Nedostatečné odůvodnění správní úvahy;
* Žádosti neobsahují veškeré právními předpisy dané náležitosti;
* Nedodržování lhůt pro vydání rozhodnutí;
* Nedostatečné vyplňování příkazových bloků;
* Neplnění všech úkolů svěřených orgánu státní správy speciálním právním předpisem (zejména dozorová činnosti).

Systémové nedostatky:

* Řada oprávněných úředních osob vykonává agendy (správní činnosti), aniž by  k nim měla složenou zkoušku zvláštní odborné způsobilosti;
* Nedostatečné personální a odborné zajištění jednotlivých úseků státní správy (agend). Zejména v důsledku kumulací agend úředně oprávněné osoby nemají dostatek času řádně plnit výkon státní správy na svěřeném úseku, což se projevuje v kvalitě výkonu státní správy v přenesené působnosti – nedostatečné odůvodnění správní úvahy a posouzení individuálních okolností řešených případů (šablonovitost vydávaných správních aktů), absence dozorové činnosti.

Přijatá opatření:

* V případě zjištění absence zkoušky zvláštní odborné způsobilosti bylo uloženo přijetí opatření, aby danou správní činnost, kde je vyžadována zvláštní odborná způsobilost nadále vykonával pouze takový úředník, který splňuje podmínky zvláštní odborné způsobilosti dle zákona o úřednících. Splnění tohoto opatření bude ověřeno při další kontrole správní činnosti;
* V  jednom případě bylo uloženo obci provést dozor dle § 51 odst. 1 lesního zákona

**Odbor kancelář ředitelky**

Předmět kontroly:

* výkon přenesené působnosti na úseku střetu zájmů ve smyslu zákona   
  č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů – kontrola plnění povinností podpůrného orgánu ve smyslu zákona č. 159/2006 Sb.,   
  o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.

Jako nejčastější a nejzávadnější zjištění byl shledán fakt, že jsou pozdě prováděny zápisy o zahájení či ukončení funkce funkcionářů, ze strany podpůrného orgánu není tedy dodržena 15-ti denní lhůta stanovená zákonem pro zápis veřejného funkcionáře.

Dalším častým zjištěním je neshoda v datu zahájení funkce v CRO a na jmenovacím dekretu funkcionáře. Toto jsou často historické nesoulady, jejichž příčinu nelze již s ohledem na časovou prodlevu a personální změny na pozici podpůrného orgánu dohledat. Občasně je zjištěno, že veřejní funkcionáři jsou dle zákona informováni podpůrným orgánem o povinnosti podat vstupní, resp. výstupní oznámení, chybí však zpětná vazba k této informaci – např. informace je poslána e-mailem, není však patrné, zda veřejný funkcionář informaci skutečně obdržel.

Uložená opatření k nápravě souvisí s kontrolními zjištěními: jedná se tedy hlavně o nutnost dodržovat zákonem stanovenou 15-ti denní lhůtu pro zápis funkcionáře do CRO. V případě neprůkazného informování veřejných funkcionářů o jejich povinnostech je uloženo toto realizovat průkazným způsobem.

**Odbor bezpečnosti a krizového řízení**

Předmět kontrol:

* zajišťování připravenosti obce v oblasti krizového řízení dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, HOPKS dle zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zajišťování obrany státu dle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a péče o válečné hroby dle § 67 odst. 1 písm. c) a e) a § 69a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů;
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů)

Mezi zásadní nedostatky patří nedostatečné personální zajištění výkonu přenesené působnosti u ORP v těchto oblastech, resp. doplnění zvláštní odborné způsobilosti pro výkon agendy.

V rámci jedné kontroly bylo kontrolovanému subjektu doporučeno, aby pracovníci ORP, kteří by se měli s utajovanými informacemi seznamovat (např. zasílání utajovaných dokumentů, např. Plán OPSÚ), měli prověrku stupně utajení Vyhrazené. V opačném případě se nemohou s takovými dokumenty seznamovat.

V rámci kontroly výkonu přenesené působnosti byla dále provedena metodická a odborná pomoc z problematiky regulačních opatření, z oblasti zavedení a realizace přídělového systému k omezení spotřeby ropy a ropných produktů, z analýzy rizik pro jednotlivé krizové situace včetně zavedených typových plánů a z využívání IS pro podporu HOPKS. Zpracování předběžného seznamu ke zproštění mimořádné služby a aktualizace dílčího plánu obrany.

**Odbor informatiky**

Předmět kontrol:

* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Kontroly proběhly bez zjištění zásadních a systémových nedostatků.

Předměty kontrol, které byly kontrolními skupinami provedeny a jsou uvedeny v úvodním výčtu předmětů kontrol jednotlivých odborů, ale nevykazují závažné nedostatky či zjištění, nejsou v rámci kontrolovaných agend dále uváděny. Kontrolující závěry z těchto kontrol nevyhodnotili v rámci tohoto shrnutí jako významné.

V Plzni dne 18. 2. 2025

Zpracovala: JUDr. Klára Seidenglanzová (odbor kontroly, dozoru a stížností)

1. \* jedná se o kontroly, které byly provedeny, ukončeny a z nichž byl pořízen protokol a lze je tedy využít pro účely efektivního vyhodnocení z hlediska zjištěných nedostatků či uložených opatření k nápravě. Údaje odpovídají interní statistice k datu vypracování této zprávy [↑](#footnote-ref-1)