### Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Štvánová

Tel.: 377 195 422

e-mail: helena.stvanova@plzensky-kraj.cz

datum: 11. 10. 2022

**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 11. 10. 2022 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Vystoupení zástupců HZS PK**

Na poradě vystoupili zástupci HZS PK a věnovali se kategorizaci staveb. Prezentace k těmto tématům jsou přílohou k zápisu.

Se zástupci HZS PK bylo dohodnuto uspořádání školení, které se bude týkat posuzování požárně bezpečnostního řešení stavby a přesahů požárně nebezpečného prostoru stavby.

1. **Povolování fotovoltaických panelů**

Ing. Štvánová upozornila na novou Metodická pomůcka pro umístění, povolení a kolaudaci solární panelů podle současného stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) ve formě přehledných tabulek, která je zveřejněná na stránkách MMR.

1. **Zákon č. 197/2022 Sb.**

Ing. Štvánová informovala stavební úřady o zákonu č. 197/2022 Sb., o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace (tzv. lex Ukrajina), který nabyl účinnosti dne 25. 6. 2022 a který upravuje postupy stavebních úřadů při projednávání tzv. nezbytných staveb.

1. **Aktuální informace o změnách zákona č. 283/2021 Sb.**

Ing. Štvánová informovala přítomné o plánovaných změnách nového stavebního zákona a souvisejících předpisů, prezentace na toto téma je přílohou zápisu.

1. **Dotazy**

*Rádi bychom se zeptali, jak je to s povolováním fotovoltaických panelů a tepelných čerpadel.*

*Máme k dispozici aktuální podklady z MMR, viz příloha. V této době se dost tlačí na to, aby bylo pořízení a instalace panelů bez byrokracie.*

*Není nám ale úplně jasné následující:*

*1) Podle našeho názoru panely téměř vždy musí zasahovat do nosných konstrukcí, vždy mění vzhled stavby, vždy negativně ovlivní požární bezpečnost stavby. Vzhled se ještě dá vyřešit, ale kdy mohu s jistotou říci, že negativně neovlivní požární bezpečnost?*

*2) Jak to budeme řešit z hlediska územního plánu, když o fotovoltaických panelech v územních plánech nic není. Z hlediska územního plánu bychom je nemohli povolit téměř nikdy.*

*3) Fotovoltaické panely místo oplocení, panely plní funkci plotu. Jaký je názor na tuto problematiku?*

*4) Tepelná čerpadla na bytových domech – na obvodové stěně i na střeše objektu? Jaký je názor na tuto problematiku?*

Metodika MMR je na webových stránkách ministerstva ve velmi zjednodušené podobě v podobě tabulky.

V současné době je ve sněmovně projednávaná novela energetického zákona, kterou by měl být změněn i stavební zákon č. 183/2006 Sb. Jedná se o sněmovní tisk č. 313, který již prošel druhým čtením.

Informace o obsahu novely je součástí zaslané prezentace.

Zásah do nosných konstrukcí – stavebník by si měl opatřit statický posudek, ze kterého by vyplynulo, zda dochází k zásahu nebo ne.

Změna vzhledu stavby – po novele stavebního zákona se již nebude posuzovat, v současné době bude nutné posoudit každý záměr samostatně.

Ovlivnění požární bezpečnosti stavby – doporučuje se konzultace s HZS, záleží na tom, jak jsou panely provedeny. Novela stavebního zákona se bude týkat také posuzování požární bezpečnosti a o novém způsobu posuzování budou stavební úřady informovány.

V souladu s územním plánem musí být fotovoltaické výrobny energie, které jsou určeny k dodávkám do sítě. Pokud vyrobená energie je převážně spotřebována ve stavbě, jedná se o záměr související a doplňující stavbu hlavní a soulad s územním plánem se neposuzuje. Neposuzuje se ani v tom případě, kdy jsou panely umisťovány na střechu stávající stavby.

Instalace tepelných čerpadel se posuzuje stejným způsobem jako u fotovolaických panelů.

*Již několik let se většina autorizovaných osob dožaduje předkládat (projektové) dokumentace v elektronické podobě (emailem, datovou schránkou). Nejspíše bez povšimnutí však existuje novela autorizačního zákona č. 360/1992 Sb., o nové ustanovení § 13 odst. 3 písm. b) zákonem č. 47/2020 Sb., a to s účinností od 1. 1. 2022. Nové ustanovení zní následovně: "Dokument související s výkonem činnosti autorizované osoby musí být opatřen kvalifikovaným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu, obsahujícím jméno autorizované osoby, číslo, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou, obor, popřípadě specializaci, označení Komory, a opatřen kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.".*

*Dotaz zní, je tedy možné akceptovat od autorizovaných osob elektronickou podobu (projektové) dokumentace, když jejich zákon to umožňuje? Pokud to možné není, z čeho to vychází? Pokud ano bylo by těch otázek více než dost a asi by to bylo na celou poradu.*

Autorizační zákon sice umožňuje, aby si autorizovaná osobazřídila kvalifikovaný elektronický podpis, ale postupy podle stavebního zákona a správního řádu zatím digitalizovány nebyly, a proto nelze využívat dokumentaci v elektronické podobě. Problematické je nahlížení do spisu, ověření projektové dokumentace, předání spisu nadřízenému orgánu v případě podání odvolání atd.

*Dovolujeme se na Vás obrátit s dotazem, zda je přípustná praxe - identifikace fyzické osoby u souhlasu vyznačeném na situačním výkresu - jménem, příjmením, bydlištěm, bez udání data narození, na místo kterého je uvedena informace, že podepsaný je vlastníkem pozemku p.č. x.y. v katastrálním území x.y.*

Jedná se o souhlas požadovaný dle § 96 odst. 3 písm. d) stavebního zákona.

Identifikace fyzické osoby je upravena v § 37 odst. 2 správního řádu, a podle tohoto ustanovení je identifikačním údajem také datum narození.

*Ve společném povolení byla povolena spolu s přístavbou RCH i domovní ČOV, přístavba rekreační chaty je dokončená a stavebník chce oznámit dokončení stavby a vodoprávní úřad nám sdělil, že je zapotřebí povolit zkušební provoz na ČOV a že jej máme povolovat my. Nejsme vodoprávní úřad a neznáme problematiku vyhodnocování zkušebního provozu vodního díla. Na místo nemusíme, protože postačí ohlášení dokončení stavby, díky vodnímu dílu bychom na místo však museli. Neměl by to řešit vodoprávní úřad na základě svého vydaného závazného stanoviska?*

§ 124 odst. 1 stavebního zákona:

Zkušební provoz stavební úřad povolí na odůvodněnou žádost stavebníka nebo nařídí na základě požadavku dotčeného orgánu nebo v jiném odůvodněném případě. V rozhodnutí uvede zejména dobu trvání zkušebního provozu stavby, a je-li to nutné, stanoví pro něj podmínky, popřípadě podmínky pro plynulý přechod zkušebního provozu do užívání stavby. Vyhodnocení výsledků zkušebního provozu stavebník připojí k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.

§ 119 odst. 1 písm. c) stavebního zákona:

Kolauduje se stavba, u které bylo stanoveno provedení zkušebního provozu,

§ 119 odst. 2 stavebního zákona:

Kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí vydává ten stavební úřad, který vydal povolení stavby.

Z těchto ustanovení vyplývá, že zkušební provoz by měl povolit ten úřad, který stavbu povolil. Pokud nutnost zkušebního provozu vyplynula ze závazného stanoviska dotčeného orgánu, musí dotčený orgán stanovit podmínky pro zkušební provoz a také výsledky zkušebního provozu vyhodnotit a sdělit stavebnímu úřadu, zda lze povolit užívání předmětné stavby.

*Řešíme stavbu malé větrné elektrárny výška 10 m u rodinného domu. Dle vyjádření dotčeného orgánu MěÚ Tachov OVÚP není zcela jasné, jestli se elektrárna posuzuje jako budova, která má být do 7m výška nebo jako stavba např. komín, strojovna výtahu, anténa, na kterou se vztahuje výjimka. Na druhé stránce vyjádření uvádí, „ záměr je posouzen jako výroba energie, která není v území přípustná ……“*

*Telefonicky mi p. Rolková sdělila, že posouzení nechá na nás a vyžadovala by vyjádření z hlediska – vliv na krajinný ráz.*

*Máme stanovisko k záměru od MěÚ Tachov OŽP, kde je uvedeno, že nemají zásadní připomínky a stavba je v souladu s územním plánem.*

*Stavebník má zpracovanou PD, souhlasy sousedů v okruhu 80 m včetně souhlasu obce.*

*Můžete mi prosím poradit, jak v uvedeném případu postupovat?*

Jedná se o stožár, nikoliv budovu (kovový stožár výšky 9 m s turbínou, vrtulí s 5 lopatkami, průměr rotoru 1,96 m), a o součást technické infrastruktury pro RD, s napojením na stávající vnitřní rozvody.

Nejedná se o výrobnu energie, jejíž umístění by muselo být určeno územním plánem.

Je to stavba (zařízení) související se stavbou RD.

Vyjádření orgánu ÚP není pro stavební úřad závazné.

**Rokycany**

*Co máme dělat s námitkami uplatněnými ve společném řízení směřujícími proti závazným stanoviskům – viz příloha?*

*Máme je brát jako podnět k zahájení přezkumného řízení dle § 149 odst. 8 správního řádu a poslat příslušným nadřízeným správním orgánům?*

Je třeba posoudit závazné stanovisko z hlediska jeho přezkoumatelnosti a z hlediska toho, zda dotčený orgán vycházel ze správných podkladů. Pokud by stavební úřad měl se závazným stanoviskem problém, řešilo by se to postupem o řešení rozporů podle § 136 odst. 6 správního řádu.

V krajním případě je možné podat podnět k přezkumu závazného stanoviska – pokud stavební úřad dojde k závěru, že závazné stanovisko je nezákonné DO nebyl oprávněný ho vydat nebo vydal fiktivní ZS. Potom stavební úřad vyčká rozhodnutí nadřízeného DO.

*A je podnět k přezkoumání zákonnosti závazného stanoviska dle § 149 odst. 8 správního řádu uplatněný účastníkem v průběhu řízení předběžnou otázkou? Já si tedy myslím, že ne, že by to byl důvod k obnově řízení (viz § 149 odst. 9 SŘ) pokud by již rozhodnutí nabylo právní moci.*

Podaný podnět není důvodem pro přerušení řízení.

*Je nutný přepočet průkazu energetické náročnosti pokud stavebník v průběhu výstavby vymění zdroj vytápění? Např. kotel na peletky za el. kotel, apod.?*

*Je nutné vyžadovat průkaz energetické náročnosti v případě povolování změny v užívání ze stavby pro rodinnou rekreaci na rodinný dům?*

Pokud dojde v průběhu výstavby ke změnám, které mají vliv na energetickou náročnost budovy (jedná se především o změnu způsobu vytápění či přípravy teplé vody, změnu části technologie výstavby – např. stavební materiály obvodových stěn, izolace atd., zvětšení či zmenšení energeticky vztažné plochy budovy apod.), pak při žádosti o změnu stavby před jejím dokončením bude k žádosti přiložen průkaz, ve kterém bude budova stále hodnocena jako nová budova, ale podle pravidel zákona a prováděcího předpisu (vyhlášky č. 78/2000 Sb., o energetické náročnosti budov, ve znění pozdějších předpisů) **platných v den podání původní žádosti o stavební povolení nebo ohlášení stavby**. Po stavebníkovi nelze požadovat plnění pozdějších pravidel na úsporu energie, na které nebyla budova stavebně a technologicky navržena.

Zapsala Ing. Štvánová, listopad 2022

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň