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**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 15. 11. 2016 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Revize údajů katastru**

Na poradě vystoupila Ing. Pekarská ze Zeměměřičského a katastrálního inspektorátu a pan Linda z Katastrálního úřadu pro Plzeňských kraj a informovali pracovníky stavebních úřadů o postupech, kterými bude prováděna revize údajů katastru nemovitostí, a požádali stavební úřady o spolupráci. Prezentace je přílohou zápisu.

1. **Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon**

Ing. Štvánová informovala stavební úřady o novém atomovém zákoně č. 263/2016 Sb., který bude účinný od 1. 1. 2017 a který v ustanoveních § 98 a § 99 upravuje prevenci pronikání radonu do stavby a ochranu před přírodním ozářením ve stavbě. Z § 99 odst. 2 vyplývá, že vlastník budovy sloužící škole nebo školskému zařízení nebo budovy sloužící pro zajištění sociálních anebo zdravotních služeb při dlouhodobém pobytu fyzických osob je povinen zajistit měření objemové aktivity radonu ve vnitřním ovzduší při uvedení do provozu a vždy po provedení změn dokončené stavby, které by mohly objemovou aktivitu radonu ve vnitřním ovzduší ovlivnit, zejména po provedení zásahů do izolace stavby proti pronikání radonu z podloží a úprav, které mohou vést ke snížení účinnosti ventilace ve stavbě. V § 99 odst. 3 je dále uvedeno, že pokud objemová aktivita radonu ve vnitřním ovzduší budovy podle odstavce 2 překročí referenční úroveň, vlastník budovy je povinen provést opatření ke snížení ozáření na úroveň tak nízkou, jaké lze rozumně dosáhnout při zohlednění všech hospodářských a společenských hledisek.

Z uvedených ustanovení vyplývá pro vlastníky budov uvedených v § 99 odst. 2 atomového zákona předkládat k žádosti o kolaudační souhlas měření objemové aktivity radonu.

Prováděcí vyhlášky k uvedeným ustanovením atomového zákona se připravují.

Stavebním úřadům byly předány mapy radonového rizika v geologickém podloží, které zpracoval Státní úřad pro jadernou bezpečnost.

1. **Novela stavebního zákona**

Ing. Štvánová informovala stavební úřady o aktuálním stavu projednávání novely stavebního zákona. Návrh novely je projednáván Poslaneckou sněmovnou ČR, sněmovní tisk má číslo 927. Návrh prošel dne 26. 10. 2016 prvním čtením, k projednání byl přikázán výborům pro veřejnou správu, pro regionální rozvoj, pro životní prostředí a hospodářskému výboru.

1. **Novela zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu**

O posledních novelách zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu informoval pracovníky stavebních úřadů Mgr. Hanzlík z odboru životního prostředí. Jeho prezentace je přílohou zápisu.

**5.**  **Doručování do datové schránky advokáta, rozhodování o námitkách podjatosti, doručování veřejnou vyhláškou**

Mgr. Milerová reagovala na následující problémy zjištěné v odvolacích řízeních:

Doručování do správné datové schránky

Stavební úřady často doručují do nesprávné datové schránky v případě, pokud doručují advokátovi. Této problematice se věnuje také rozsudek NSS (7 Afs 60/2015 – 32) ze dne 7. 5. 2015) a vysvětluje, jaká datová schránka je pro doručování advokátovi ta správná. Datové schránky jsou upraveny v zákoně č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“). Podle důvodové zprávy k tomuto zákonu bylo jeho cílem přiblížení orgánů veřejné moci občanovi prostřednictvím elektronických nástrojů, zefektivnění komunikace mezi občanem a orgánem veřejné moci a komunikace mezi orgány veřejné moci. Citovaný zákon přitom upravuje čtyři druhy datových schránek: datové schránky fyzických osob (§ 3), datové schránky podnikajících fyzických osob (§ 4), datové schránky právnických osob (§ 5) a datové schránky orgánů veřejné moci (§ 6 citovaného zákona). Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o elektronických úkonech datovou schránku podnikající fyzické osoby zřídí ministerstvo vnitra bezplatně advokátu, daňovému poradci a insolvenčnímu správci. Datová schránka právnické osoby je upravena v ust. § 5 citovaného zákona. Z uvedeného je zřejmé, že datová schránka advokáta má povahu datové schránky podnikající fyzické osoby ve smyslu ust. § 4 zákona o elektronických úkonech. Podle Nejvyššího správního soudu bylo přitom úmyslem zákonodárce zřídit datové schránky všem advokátům za účelem zefektivnění komunikace v rámci jejich činnosti, a to bez ohledu na způsob výkonu advokacie, tj. zda vykonávají advokacii samostatně, jako společníci společnosti, členové sdružení nebo i jako zaměstnanci (§ 11 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o advokacii“). Nejvyšší správní soud odkazuje také na stanovisko ministerstva vnitra nazvané „Datové schránky a činnost správních orgánů“, ze dne 28. 6. 2010 (aktualizováno ke dni 31. 10. 2012 a dostupné online z www.mvcr.cz/soubor/datove-schranky-a-cinnost-spravnich-organu-pdf-68503.aspx). V tomto stanovisku se uvádí, že „doručuje-li se do datové schránky právnické osoby nebo do datové schránky orgánu veřejné moci, lze takto doručit pouze právnické osobě (případně orgánu veřejné moci) jako takové, nikoliv jednotlivému zaměstnanci či konkrétnímu členu statutárního orgánu apod. Právnická osoba a fyzická osoba jsou odlišné subjekty a nic na tom nemění ani to, je-li fyzická osoba jediným společníkem, statutárním orgánem apod. […] Přestože advokacie může být vykonávána několika různými způsoby, zřizuje se každému advokátovi datová schránka podnikající fyzické osoby bez ohledu na to, zda se ve skutečnosti jedná o podnikající fyzickou osobu či nikoliv. Dokumenty adresované advokátu je nutno doručovat výhradně do datové schránky podnikající fyzické osoby – advokáta, nikoliv do datové schránky právnické osoby, v níž vykonává advokacii (jako společník nebo zaměstnanec), či jiné datové schránky, která mu byla zřízena (např. datové schránky podnikající fyzické osoby – insolvenčního správce, datové schránky fyzické osoby). Opačný závěr by jednak vedl k faktické eliminaci přechodného ustanovení formulovaného v § 31 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., jednak by popíral konstrukci více druhů datových schránek, jejímž smyslem je důsledné rozlišování statusu adresáta. Má-li být každému advokátovi zřízena datová schránka podnikající fyzické osoby, má mu být doručováno do této datové schránky a nikoli do datové schránky právnické osoby (tam se bude doručovat pouze v případě, že adresátem bude samotná právnická osoba, např. v rámci daňového řízení). V případě doručení do datové schránky právnické osoby, které je advokát společníkem nebo zaměstnancem, není písemnost řádně doručena (i když se advokát měl následně možnost s obsahem písemnosti seznámit), neboť právnická osoba a advokát jsou odlišné právní subjekty.“ Závěr: Je-li účastník řízení zastoupen advokátem, doručuje se do datové schránky advokáta (datová schránka podnikající fyzické osoby ve smyslu § 4 zákona č. 300/2008 Sb.) a nikoliv do datové schránky obchodní společnosti vykonávající advokacii (datová schránka právnické osoby ve smyslu § 5 téhož zákona).

Jak naložit s námitkou podjatosti

Pokud je námitka podjatosti směřující proti prvostupňovému orgánu uplatněna až v odvolání, stavební úřad o námitce podjatosti nerozhoduje, ale odvolání spolu se spisovým materiálem předá odvolacímu orgánu v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán poté odvolání posoudí a rozhodne o něm v odvolacím řízení. V rozhodnutí o odvolání jsou pak uvedeny pokyny pro stavební úřad. Zpravidla je výsledek takový, že pokud je odvolání zamítnuto rozhodnutí potvrzeno, tak na námitku podjatosti reaguje odvolací orgán, a pokud se rozhodnutí ruší, dostává stavební úřad pokyn, aby se vznesenou námitkou podjatosti zabýval.

Námitka podjatosti a kdo o ní rozhoduje

Podle § 14 odst. 2 správního řádu o námitce podjatosti rozhoduje služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V praxi to znamená, že o námitce podjatosti referenta stavebního úřadu rozhodne vedoucí odboru, o vedoucím odboru rozhoduje tajemník a o tajemníkovi rozhoduje starosta. Vzhledem k tomu, že starosta již žádného nadřízeného nemá, rozhoduje o námitce podjatosti starosty krajský úřad. Podrobně k tomu viz Závěr poradního sboru Ministra vnitra ke správnímu řádu č. 63.

Pokud v řízení dojde k vyloučení vedoucího stavebního úřadu, ještě to neznamená, že by měl následovat postup podle § 131 odst. 4 správního řádu, tedy pověření jiného úřadu k projednání věci. K takovému postupu může dojít pouze za předpokladu, že na původně příslušném úřadě nejsou žádné další úřední osoby, které by mohly řízení dále vést. Toto přísluší rozhodnout tajemníkovi, a pokud by skutečně na původně příslušném úřadě nebyly žádné další úřední osoby, které by mohly řízení dále vést, musí toto řádně zdůvodnit ve svém přípisu, který pak spolu s návrhem na postup podle § 131 odst. 4 správního řádu zašle nadřízenému orgánu.

Pokud je uplatněna námitka tzv. systémové podjatosti, tedy námitka podjatosti celého úřadu, je nutné i tuto námitku předat k vyřízení nadřízenému orgánu, který o ní rozhodne.

Poučení při doručování veřejnou vyhláškou

Při doručování veřejnou vyhláškou doporučujeme rozšířit poučení o opravném prostředku o informaci, jaké vyvěšení na jaké úřední desce je třeba sledovat. Stavební úřady doručování veřejnou vyhláškou provádějí tak, že rozhodnutí vyvěšují na své úřední desce i na úřední desce obce, ve které se má nacházet budoucí záměr. Takový postup sice nemá oporu v právních předpisech, ale zřejmě je žádoucí vzhledem k zásadám správního řízení. Aby ovšem nedocházelo k omylům ze strany adresátů v tom, jak plyne odvolací lhůta, je nutné do poučení o opravných prostředcích připsat větu o tom, že den vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Tento princip vychází z § 25 správního řádu a je uveden i v § 87 odst. 3 stavebního zákona.

**6.**  **Dotazy**

*Stavebník chce postavit RD (přízemí a patro) v obci, která nemá vydaný územní plán. Obec má aktualizovanou urbanistickou studii (US). Stavbu RD je možné na pozemku umístit podle § 188a odst. b), neboť pozemek se nachází v návrhové ploše pro bydlení podle aktualizované urbanistické studie. Studie stanovuje regulativ, který dovoluje umístit pouze domy s přízemím a obytným podkrovím. Dříve byly urbanistické studie neopomenutelným podkladem pro rozhodování, od kterého bylo možné se odchýlit. V § 188a odst. b) je uvedeno: „ Lze umístit stavby podle urbanistické studie“. Je stavba nesplňující regulativ stavbou podle aktualizované US? Máme dotaz, zda je regulativ závazný. Obec se záměrem stavebníka souhlasí.*

*Zájemce o koupi pozemku v obci, kde je zpracována urbanistická studie chce koupit objekt pro individuální rekreaci. Má zájem provést přístavbu a změnu užívání na objekt trvalého bydlení. Aktualizovaná urbanistická studie zahrnuje objekt do ploch individuální rekreace stav. Podle vymezeného zastavěného území se objekt nachází v zastavěném území obce. Je funkční plocha stav (plocha individuální rekreace) závazná pro rozhodování v území. Dříve byly urbanistické studie neopomenutelným podkladem pro rozhodování, od kterého bylo možné se odchýlit. Obec se záměrem stavebníka souhlasí.*

Na urbanistické studie, u nichž byla úřadem územního plánování prověřena jejich aktuálnost, a údaje o nich byly vloženy do evidence územně plánovací činnosti, se nahlíží jako na územní studie. Územní studie (popsána v § 30 SZ) je územně plánovací poklad, který je jedním z neopominutelných podkladů pro rozhodování v území, není však právně závazným podkladem (na rozdíl od územně plánovací dokumentace). Co se týče možnosti odchýlení od řešení navrženého v územní studii, pak toto odchýlení je možné pouze tehdy, pokud stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí prokáže, že odchylka záměru je z hlediska cílů a úkolů územního plánování a veřejných zájmů minimálně rovnocenným řešením (lépe však vhodnějším řešením).

*Může být odštěpný závod (dle § 503 OZ) mateřské zahraniční společnosti stavebníkem? Respektive bude se jako stavebník označovat odštěpný závod - pobočka nebo mateřská společnost?*

Podle § 29 odst. 1 správního řádu je každý způsobilý činit v řízení úkony samostatně v tom rozsahu, v jakém mu zákon přiznává svéprávnost (tedy způsobilost nabývat pro sebe vlastním právním jednáním práva a zavazovat se k povinnostem). Takovou způsobilost může mít pouze osoba, která má právní osobnost (dříve právní subjektivitu). Odštěpný závod pak nemá právní osobnost, zákonem i soudy je chápán čistě jako část věci a vše, co činí, je pak připisováno mateřské zahraniční společnosti. Jako stavebník tedy musí být označena mateřská zahraniční společnost, nemůže ale být na škodu, pokud za označení mateřské společnosti bude uveden i odštěpný závod. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 7. 4. 2011 sp. zn. 21 Cdo 1027/2010 – Ve všech záležitostech (včetně pracovněprávních) týkajících se organizační složky zahraniční osoby je vždy nositelem práv a povinností zahraniční osoba, jíž je organizační složka součástí. Právní subjektivitu a tedy i způsobilost být účastníkem řízení má proto ve všech případech (včetně pracovněprávních) pouze zahraniční (fyzická nebo právnická) osoba a nikoli její organizační složka.

*Žadatel žádá o dodatečné povolení na stavbu přístřešku u rodinného domu, kde v projektové dokumentaci uvedl jako účel stavby – přístřešek. Je možné tento údaj akceptovat? Jedná se o případ, kdy žadatel nejprve podal opakovaně stížnost na souseda, že provádí truhlářské práce v garáži a soused si stěžoval na žadatele, že ten parkuje motorku pod nepovoleným přístřeškem. Pokud žadatel blíže neupřesní účel stavby a pak bude pod přístřeškem např. parkovat motorku, je nutno provádět v budoucnu např. změnu v užívání stavby?*

*Žadatel na naši výzvu k doplnění PD o účel stavby zatím sdělil mailem, že do projektové dokumentace doplní v části A.4.b) Stavba bude využívána jako přístřešek. B.2.1 Stavba bude užívána jako přístřešek za účelem universálního užívání a přestřešení osob a věcí. Takto doplníme do části A.4.b).*

*Je takové doplnění dostačující?*

Takový popis stavby přístřešku stačí, lze použít i termín víceúčelový přístřešek.

*Stavebník požádal o územní souhlas na stavbu oplocení, které by mělo být umístěno v rozporu s územním plánem na biokoridoru (nesouhlas dotčeného orgánu). Musí stavební úřad překlopit US do územního řízení a rozhodnout nebo postačí sdělení, že územní souhlas nelze vydat?*

V tomto případě nestačí sdělení podle § 155 odst. 3 správního řádu o tom, že územní souhlas nelze vydat. Je třeba vydat usnesení podle § 96 odst. 5 o projednání věci v územním řízení, podle § 36 odst. 3 správního řádu dát žadateli možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a uplatnit námitky, a potom žádost zamítnout podle § 51 odst. 3 správního řádu.

*Stavební úřad oznámil zahájení řízení veřejnou vyhláškou, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. V osmidenní lhůtě oznámil svoji účast písemně spolek, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny. Má stavební úřad dle § 28 správního řádu vydat usnesení o tom, že je účastníkem řízení nebo nemusí takové usnesení vydávat (spolek se účastní správního řízení v souladu se zákonem č.114/1992 Sb.).*

Pokud spolek splní všechny podmínky dané § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny k účastenství v řízení, není pochyb o tom, že je účastníkem a usnesení se nevydává. Usnesení by se muselo vydat v tom případě, kdy by spolek žádal o účastenství v řízení, ale podmínky by nesplnil. Pak by stavební úřad musel vydat usnesení o tom, že spolek účastníkem není.

*Dobřany:*

*Lze za dokončenou stavbu ve smyslu § 119 odst. 1 stavebního zákona považovat zděnou budovu bez vnější povrchové úpravy – fasády (PD řeší klasickou třívrstvou povrchovou úpravu bez zateplení)?*

Tuto situaci bude nutné posoudit podle konkrétního případu (konstrukcí stavby a podle průkazu energetické náročnosti stavby. V zásadě to možné je, popřípadě lze povolit předčasné užívání stavby.

*Jak postupovat v následujícím případě. Stavební úřad pravomocně rozhodl o odstranění zděného plotu. V době určené stavebním úřadem k dobrovolnému odstranění stavby plotu, stavebník na zděný plot umístil konstrukci střechy (účel stavby zatím není stavebnímu úřadu znám, protože stavebník odmítá komunikovat, není tedy jasné, jestli se jedná o změnu stavby plotu nebo o novou stavbu). Jak postupovat při exekuci – odstranění stavby plotu? Je nutné vyčkat s exekucí na pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu ve věci umístění stavby střechy.*

V daném případě bude nutné počkat s exekucí na pravomocné rozhodnutí o stavbě střechy. Tu zřejmě nebude možné dodatečně povolit, protože je umístěna na nepovolené stavbě, u které bylo rozhodnuto o jejím odstranění. Lhůty pro provedení exekuce jsou stanoveny v § 108 odst. 4 správního řádu.

*Co se rozumí pojmem občanská infrastruktura dle § 122 odst. 1 stavebního zákona? Jedná se o občanské vybavení dle § 2 odst. 1 písm. k) bod 3 stavebního zákona?*

Podle našeho názoru ano.

*Musí stavebník provádějící stavební úpravy neoprávněné stavby podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, prokazovat mimo jiné i právo založené smlouvou provést stavební úpravu stavby?*

Ano, musí. K této problematice jsme nenalezli žádný konkrétní rozsudek, který by toto řešil. Nejpodobnější této situaci je řešení věci, kdy dochází ke změně stavby ve smyslu jejího trvání, ze stavby dočasné na trvalou. K tomuto existuje nejnověji usnesení rozšířeného senátu NSS čj. 8 As 79/2014 – 108 z 10. 5. 2016, podle kterého žadatel o takovou změnu v užívání stavby je povinen doložit, že je vlastníkem pozemku, na němž je stavba umístěna, anebo že má k němu jiné právo, které jej opravňuje k (dalšímu) umístění stavby na cizím pozemku.

*Jak budou postupovat stavební úřady u staveb povolených před 1. 1. 2017 vyjmenovaných v § 99 odst. 2. Pokud překročí objemová aktivita radonu referenční úroveň (§ 99 odst. 3) a stavebník předloží zohlednění všech hospodářských a společenských hledisek (úroveň nelze snížit), je možné na stavbu vydat kolaudační souhlas?*

*Kdo bude měřit a následně kontrolovat (trestat) případy, pokud vlastník budovy vyjmenovaný v § 99 odst. 4 neprovede opatření, která snižují míru ozáření?*

Pokud stavebník prokáže, že snížení objemové aktivity radonu nelze rozumně dosáhnout při zohlednění všech hospodářských a společenských hledisek, je možné pro stavbu uvedenou v § 99 odst. 2 atomového zákona vydat kolaudační souhlas. U nově povolovaných staveb doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost tomu, zda jsou v dokumentaci protiradonová opatření navržena.

Z ustanovení § 200 až § 226 atomového zákona, která upravují výkon státní správy, vyplývá, že v oblasti ochrany před radonem se jedná o preventivní a osvětovou činnost, kterou provádí Státní úřad pro jadernou bezpečnost (zpracovává a aktualizuje národní akční plán pro regulaci ozáření obyvatel z radonu a stanovuje koncepci pro řízení existujících expozičních situací), Ministerstvo pro místní rozvoj (podílí se v rámci národního akčního plánu pro regulaci ozáření obyvatel z radonu na informování a vzdělávání veřejnosti a profesních skupin v oblasti ochrany před ozářením z radonu a na vývoji metod a technologie pro snižování tohoto ozáření) a krajský úřad (podílí se na vyhledávání staveb s vyšší úrovní ozáření z přírodního zdroje záření v jejich vnitřním ovzduší a na informování obyvatelstva o riziku vyplývajícím ze zvýšené koncentrace radonu v domech, kontroluje ve spolupráci s Úřadem účinnost provedených opatření na ochranu zdraví obyvatelstva před ozářením z přírodního radionuklidu).

Žádný z těchto úřadů tedy není dotčeným orgánem a nevydává závazná stanoviska, a neukládá žádné sankce za zvýšený obsah radonu ve stavbách. Jejich činnost je v podstatě informační a osvětová.

Zapsala Ing. Štvánová

listopad 2016

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň