



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 30
Datum a hodina konání: 02.09.2024 od 12:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 41, dle prezenční listiny
(Mgr. Rudolf Salvetr příchod v 12.40 hod.)
Omluveni: 4 (Petr Fišer, Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, Eva Trůková, PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.)
Hosté: dle prezenční listiny
(bod č. 2 - Ing. Zdeněk Švanda – předseda představenstva Klatovské nemocnice, a.s., bod č. 68: MUDr. Roman Vanžura, ředitel Sušické nemocnice, s.r.o.)
Příloha: usnesení ZPK č. 1709/24 – 1788/24

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Momentálně je registrováno 29 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné námítky.

Oznámil, že přestávka bude zařazena od 14:30 hod. do 15:00 hod. Občerstvení je zajištěné v zasedací místnosti č. dv. 326.

Informoval, že z dnešního jednání se omluvili: Petr Fišer, Eva Trůková, PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D. Mgr. Rudolf Salvetr avizoval svůj pozdější příchod.

Mgr. Radka Trylčová omlouvá Ing. Mgr. Pavla Karpíška s tím, že je u lékaře, a měl by se dostavit později.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovateli zápisu. Prosím o návrhy.

Senátor Ing. Vladislav Vilímc za ověřovatele zápisu navrhuje Mgr. Radku Trylčovou (ODS+TOP 09).

Hejtman – uvádí, že druhým ověřovatelem zápisu se navrhuje Petr Kovařík (ANO+nezávislí).

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní se přihlásil pomocí hlasovací karty náměstek Martin Záhoř. Procedurálně mohu říct, že byl Pro. To znamená, že jsme měli 37 hlasujících. Stejně Pro byl i ministr Mgr. Martin Baxa. Uvidíme při dalším hlasování, jestli Vám bude karta fungovat, popřípadě bychom sjednali technickou nápravu.

Přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Mám zde návrh na žádost poslance Mgr. Rudolfa Salvetry předřadit bod č. 70 bodu č. 15. Následně zde máme návrh na zařazení dvou nových bodů, a to bodu č. 79: Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje, a bodu č. 80: Memorandum o vzájemné spolupráci při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem „Místa života a tvorby Bedřicha Smetany“. Nové body č. 79 a č. 80 máte na stole. Novou verzi bodu č. 48 máte rovněž na stole. Nové verze bodu č. 32 a bodu č. 33 byly zastupitelům zaslány mailem.

Otevírám rozpravu k programu. Má někdo další návrh na doplnění nebo změnu programu? Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Navrhuji jedním hlasováním hlasovat o předřazení bodu č. 70 bodu č. 15, o zařazení nových bodů č. 79 a č. 80. Žádný jiný návrh není. Dávám hlasovat o původním programu, včetně předřazení bodu č. 70 bodu č. 15 a zařazení nových bodů č. 79 a č. 80.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
3. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůnková
4. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
5. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

6. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
7. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
8. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
9. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
10. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl
11. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
12. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka
13. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
14. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
70. Schválení poskytnutí investiční dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - město Nýrsko - Ing. Vladimír Kroc
15. Darování zdravotnického materiálu Policii ČR - Rudolf Špoták
16. Změna účelu dotace poskytnuté Hasičskému záchrannému sboru Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
17. Prodloužení termínů dotace pro obec Ošelín - Rudolf Špoták
18. Prodloužení termínu čerpání dotace na dokončení projektu DTM Kanalizace Nýrsko 2022 - Petr Vanka
19. Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice - Petr Vanka
20. Zapojení Plzeňského kraje do Asociace evropských hraničních regionů (Association of European Border Regions – AEBR) - Petr Vanka
21. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Stod – PK – Centrum sociálních služeb Stod, p. o. x město Stod - Martin Záhoř
22. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dobřany, Nemilkov, Třebýcina, Otěšín, Kasejovice, Nevřeň – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

23. Bezúplatné nabytí nemovitostí Čechova 26, Plzeň, Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – změna podmínek převodu - Martin Záhoř
24. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Skvrňany – Integrovaná střední škola živnostenská, Plzeň x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
25. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kralovice u Rakovníka – Dům sociální péče Kralovice x město Kralovice - Martin Záhoř
26. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Vlčice u Blovic – PK – Domov pro seniory Vlčice, příspěvková organizace x město Blovice - Martin Záhoř
27. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Brod u Stříbra a k. ú. Kladruby u Stříbra – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Kladruby - Martin Záhoř
28. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kyšice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x ČR - Správa železnic, s. o. - Martin Záhoř
29. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nová Ves u Plzně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x obec Nová Ves - Martin Záhoř
30. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Domažlice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Domažlice - Martin Záhoř
31. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Manětín - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Manětín - Martin Záhoř
32. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holoubkov - Martin Záhoř (nová verze)
33. Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice a k. ú. Zářečí u Horažďovic - Martin Záhoř (nová verze)
34. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Kyšice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kyšice u Plzně - Martin Záhoř
35. Výkup pozemku v k. ú. Horšov – PK - Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Horšovský Týn, Littrowa 122 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
36. Výkup pozemku v k. ú. Svojkovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Římskokatolická farnost Rokycany - Martin Záhoř

37. Výkup nemovitostí v k. ú. Dolní Staňkov, PK, Muzeum Šumavy Sušice x město Sušice - Martin Záhoř
38. Výkup pozemků v k. ú. Borek u Rokycan - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J.Ch., A.Ch. - Martin Záhoř
39. Výkup pozemku v k. ú. Mýto v Čechách - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x R.B., M.Š. - Martin Záhoř
40. Výkup pozemku v k. ú. Holoubkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Holoubkovský rybník, spol. s r. o. - Martin Záhoř
41. Výkup pozemku v k. ú. Úherce u Nýřan – PK – Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace x obec Úherce - Martin Záhoř
42. Výkup pozemku v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, PK x J. B. - Martin Záhoř
43. Výkup pozemků v k. ú. Svojkovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J.C.M. - Martin Záhoř
44. Výkup pozemků v k. ú. Mýto v Čechách – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x BIGGEST group a. s. Plzeň - Martin Záhoř
45. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih - k. ú. Kotovice - Martin Záhoř
46. Směna pozemků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou - Domov pro osoby se zdravotním postižením Bystřice nad Úhlavou, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x společnost SD corporation s. r. o. - Martin Záhoř
47. Směna pozemků v k. ú. Klatovy a k. ú. Ostřetice – PK – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x Měcholupská zemědělská, a.s. - Martin Záhoř
48. Prodej pozemku v k. ú. Černošín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x EKOPEPON s. r. o. - Martin Záhoř (nová verze)
49. Prodej pozemku v k. ú. Čechín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x R. K., A. K. - Martin Záhoř
50. Vyhlášení řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby – Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín; předložení schválení zařazení kapacit pobytových sociálních služeb do sítě sociálních služeb s financováním ze státního rozpočtu - Martin Záhoř
51. Zajištění způsobu financování a souhlas s realizací akce „Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice – II etapa“ - Martin Záhoř

52. Uzavření dohod o ukončení smluv o smlouvě budoucí darovací – PK – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
53. Dodatek k pověření výkonem SOHZ - MÚSS Plzeň - Martin Záhoř
54. Dodatek č. 9 zřizovací listiny Domu sociální péče Kralovice, příspěvkové organizace - Martin Záhoř
55. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2024 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Martin Záhoř
56. Aktualizace Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2025 - Martin Záhoř
57. Dodatek č. 51 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
58. Individuální dotace ODSH na vybudování cyklistické infrastruktury v roce 2024 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek
59. Uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25492022- obec Chotěšov - Ing. Pavel Čížek
60. Prodloužení termínů realizace projektů a obci Milínov termínu čerpání dotace - Ing. Josef Bernard
61. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 1/2024 - Ing. Josef Bernard
62. Schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí nemocnicím PK - Pavel Hais
63. Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb Klatovskou nemocnicí, a.s., jako služeb obecného hospodářského zájmu - Pavel Hais
64. Schválení projektového záměru k projektu „Novostavba VZ Rokycany“ realizovaného organizací Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace - Pavel Hais
65. Dodatek č. 4 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Dětský domov Trnová, příspěvková organizace - Pavel Hais
66. Dodatek č. 15 a č. 16 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Pavel Hais
67. Pověření poskytováním zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření smlouvy o poskytování SOHZ – Dopravní zdravotnictví a.s. - Poliklinika AGEL Plzeň - Pavel Hais

68. Poskytnutí individuální finanční dotace žadateli městu Sušice - Pavel Hais
69. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
70. **Předřazen bodu č. 15** (Schválení poskytnutí investiční dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - město Nýrsko - Ing. Vladimír Kroc)
71. Memorandum o spolupráci Karlovarského kraje a Plzeňského kraje na programu výměnných výstav galerijního a muzejního charakteru - Ing. Libor Pícka
72. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 01022024 - Ing. Libor Pícka
73. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji pro rok 2023 – film Wirbel - Ing. Libor Pícka
74. Založení spolku Destinační společnost Šumava Tourism, z. s., Plzeňským krajem a dalšími partnery - Ing. Libor Pícka
75. Účelová dotace v oblasti památkové péče – Obec Blížejev - prodloužení termínu a uzavření dodatku smlouvy - Ing. Libor Pícka
76. IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2025 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2025, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2026 a 2027 - Bc. Pavel Strolený
77. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený
78. IZ - Analýza možného vývoje potřeb sociálních služeb pro seniory v Plzeňském kraji do roku 2030 - výsledky - Martin Záhoř
79. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka (nový bod)
80. Memorandum o vzájemné spolupráci při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem „Místa života a tvorby Bedřicha Smetany“ - Ing. Libor Pícka (nový bod)
81. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
82. Diskuse, různé

Závěr

0:05:47

1. bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták

Hejtman – sděluje, že na zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje bylo pozváno všech pět navržených osob na zvolení do funkce přísedících Krajského soudu v Plzni. Jan Červený se omluvil s tím, že je v zahraničí. Osobně se dostavili: Marie Čechurová, JUDr. Stanislav Lukavský, Mgr. Milan Sladký, Mgr. Aneta Šuchmanová. Žádám přítomné navržené přísedící, aby se krátce představili.

Navržení kandidáti přistupují k mikrofonu a krátce se představují. Pan hejtman dává prostor k dotazům. Žádné dotazy nejsou.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Navrhuji hlasovat o volbě přísedících Krajského soudu en bloc. Nevidím žádný jiný návrh. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1709/24 je přijato

Hejtman blahopřeje navrženým přísedícím ke zvolení.

0:10:50

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu.

0:11:33

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (dále jen Pikner) – dotazy na náměstka pro oblast zdravotnictví Pavla Haise:

Čeho se týkalo jednání se zástupci hospicu Tachov, předpokládám, že jde o mobilní hospic a jaké byly závěry.

Druhý dotaz se týká jednání s Leteckou záchrannou službou v Líních. Jaká je perspektiva pokračování Letecké záchranné služby po ukončení životnosti současných vrtulníků?

Třetí dotaz: Mohl by nám pan náměstek stručně zhodnotit: jaký je v tuto chvíli stav výkonnosti nemocnic, personální, ale především ekonomická situace jednotlivých nemocnic a jestli lze očekávat, pro další zastupitelstvo, nějaké nové nečekané náklady, třeba na mzdy, čili navýšení SOHZ ještě do konce tohoto roku či nikoliv.

Pavel Hais, náměstek hejtmána pro oblast zdravotnictví (dále jen Hais) – reakce na dotazy zastupitele Piknera:

Schůzka ohledně mobilního hospicu Tachov: Dochází tam k personální změně, protože jejich vedení se rozhodlo přistoupit k fungování malinko jinak než dosavadní paní ředitelka, takže věřím, že se podaří v následujícím období tu situaci stabilizovat. Dlouhodobě také apelujeme na to, aby uzavřeli smlouvu se zdravotními pojišťovnami. Letecká záchranná služba Líně (dále také „LZS“): S panem hejtmánem jsme vedli jednání s panem Řehkou, a klíčové bylo, abychom dostali ujištění, že i po roce 2028 bude LZS ve spolupráci s Armádou ČR. Tento příslib jsme dostali. Probíhalo jednání vlády, o jehož výsledku máme být ze strany vlády, nebo z ministerstva zdravotnictví

informování. Věřím, že budovy budeme moci jako Plzeňský kraj užívat, že nám je Armáda poskytne. Stejným způsobem že nám poskytne i personál a v případě, že by vojáci potřebovali urgentně ten personál někam jinam, tak naší povinností bude ho zajistit. Jednalo se i o tom, jestli budou dál LZS provozovat vojáci, a bylo nám oznámeno, že s tím se nepočítá, že je otázkou, jestli by to létali policisté ve spolupráci s hasiči. Bylo to i předmětem pracovní skupiny na ministerstvu zdravotnictví, která kvůli tomu pracovala jeden a půl roku. Mám informace, že vláda se rozhodla malinko jiným způsobem, že se pro Plzeňský kraj bude soutěžit pravděpodobně se soukromníkem. Je to věc otevřená, nedokáži posoudit, jak vláda a ministerstvo zdravotnictví bude v těchto krocích dále postupovat a jaký bude hlavně předmět té veřejné zakázky.

Ekonomické shrnutí našich nemocnic. Je zde přítomen předseda představenstva Ing. Zdeněk Švanda, který by mohl zhodnotit aktuální situaci nemocnic Plzeňského kraje. Za sebe mohu sdělit, že bude potřeba v následujícím období, což je někde na konci roku, pro nemocnice Plzeňského kraje zvýšit SOHZ, protože za poslední rok bylo několik vládních legislativních změn, které před rokem nemohl nikdo předpokládat a i když se výkonnost zvedla a díky tomu získáme více peněz od pojišťoven, tak současná finanční výše stačit nebude. Dobrou zprávou ale je, že za minulý rok dojde k vrácení finančních prostředků v rámci SOHZ. Detaily může sdělit předseda představenstva.

Hejtman: Prosím předsedu představenstva Ing. Švandu, jestli by mohl přistoupit k mikrofonu a krátce říci něco k té výkonnosti, ale není problém, abychom to pak poslali případně i písemně.

0:18:01

Ing. Zdeněk Švanda, předseda představenstva Klatovské nemocnice, a.s.: V rámci semináře pro zastupitele jsme odeslali podrobné ekonomické výsledky. Doufám, že se ke všem dostaly. Krátce shrnu. Události, které nás v letošním roce potkaly, dám do řeči čísel. Čistě mzdová a organizační opatření, která se týkala směnnosti provozů, navýšení platů, jedná se o sto milionů korun více, než jsme plánovali. Tím, že v současné chvíli výkonnost nemocnic roste, tak jsme schopni z této stomilionové částky oproti SOHZ, které jsme plánovali, pokrýt zhruba čtyřicet milionů. Dneska již víme, že budeme potřebovat zhruba šedesát pět milionů korun zvýšené SOHZ pro letošní rok. Pokud jde ale o výkonnostní parametry, ne finanční, tak všechny nemocnice vůči referenčnímu období i vůči minulému roku výrazně navýšily svoji produkci.

0:19:34

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta) – dotaz na náměstka pro oblast školství a sportu Ing. Vladimíra Kroce:

Jakým způsobem se kraj hodlá podílet na řešení kritické situace v odměňování nepedagogických pracovníků ve zřizovaných školách? Mám na mysli zejména střední školy, ale problém se týká i základních škol. Když si uvědomíme, že dnes chybí desítky kuchařů, školníků, pomocného personálu v kuchyních, vrátných atd. a ti, kteří jsou v pracovním poměru, tak pracují za minimální mzdu nebo se ta minimální mzda dokonce musí zaměstnavatelem doplácet, tak ta situace je skutečně neúnosná. Je mi trochu divné, že se o tom zde nehovoří, protože to je problém, který vyžaduje okamžité řešení. Chápu, že míč je zejména na straně státu, ale kraj by určitě mohl nějakou svou aktivitou přispět k řešení tohoto palčivého problému.

0:20:51

Ing. Vladimír Kroc, náměstek hejtmana pro oblast školství a sportu (dále jen Kroc) – reakce na dotaz zastupitele Valenty:

Pan zastupitel si v podstatě odpověděl, protože de facto tohle není markantní problém kraje. Otázka stanovení nějakých norem a přístupů z hlediska plateb školských pracovníků atd. je skutečně v gesci ministerstva. Jednali jsme několikrát s pracovníky z ministerstva. Byl zde i pan ministr, se kterým jsme projednávali otázky. Je vždycky potřeba vidět, co je to ministerstvo ochotno a schopno v daném problému dělat. Z našeho hlediska, abychom dokázali navýšit finanční prostředky nepedagogickým pracovníkům, se to řeší zásahem ředitelů a bohužel na úkor pedagogických pracovníků. Více prostředků do toho asi dávat nemůžeme. Jsou tam otázky, které se řeší přímo lokálně a měly by se řešit centrálně. Pokud má pan zastupitel nějaké konkrétní případy, že dochází u pedagogických pracovníků k problémům, ale já žádné takové informace nemám.

0:23:06

Hejtman: Čekali jsme, jakým způsobem dopadne vláda. Vláda slibovala tak, jak byla ta jednání na úrovni hejtmanů, že někdy do konce prázdnin by se mělo rozhodnout o případném navýšení. Ta jednání v minulém týdnu v rámci tripartity nedopadla. Výsledek tedy není, a to je ten startovní bod, od kterého se každý kraj, popřípadě obec, protože se to týká i základních škol, které zřizují města i obce, odráží. Předpokládali jsme, že věc bude řešena do konce prázdnin, abychom se tomu již do nového školního roku přizpůsobili nebo některé věci upravili. Pravděpodobně i proto budeme muset hledat finanční prostředky v rámci Plzeňského kraje, protože to není v nějaké predikci rozpočtu zhodnoceno, nebylo s tímto počítáno, ale jsme na to samozřejmě připraveni. Nyní by bylo ale i nesystémové, abychom do toho zasahovali dřív, než dojde k finálnímu rozhodnutí a dohodě na celostátní úrovni, to znamená odbory versus vláda. Chci ujistit kolegu Valentu, že jsme na to připraveni.

0:24:53

Ivo Grüner (dále jen Grüner) – příspěvek k LZS: Pokud nebudou létat vojáci, pokud se to bude soutěžit v soukromém sektoru, tak je to zásadní problém, který Plzeňský kraj postihne. Ten rozdíl je markantní především v tom, že soukromá či policejní služba nelétá v noci, nelétá za mlhy, kdežto armáda má i toto povoleno. Myslím si, že je to kvalitativní skok, to není krok zpátky, to je skok zpátky. Záchranná služba v Plzeňském kraji je jedna z nejlepších v České republice. Byl bych rád, abychom se všichni snažili o to, aby zde záchranná služba pod hlavičkou Armády České republiky zůstala. Rozumím tomu, že dosluhují vrtulníky, nicméně když můžeme investovat miliardy do stíhaček, abychom chránili Českou republiku, tak bychom také mohli jako česká vláda investovat do vrtulníků pro vojenskou záchrannou službu, protože si myslím, že to potřebuje úplně stejně.

0:26:55

Hejtman: Jednání s Armádou probíhala již v dobách, kdy se řešila gigafactory v Líních. Tu situaci jsme probírali. Dnes vlastně Armáda potvrdila to, že dodrží ten kontrakt, to znamená, že bude létat stávajícími vrtulníky Sokol do konce roku 2028, kdy má smlouvu. Toto mi potvrdil i náčelník Generálního štábu AČR, že to tak bude, Armáda tento svůj závazek dodrží. Jelikož tyto vrtulníky budou dosluhovat, tak se stálo před otázkou, jestli by si Armáda ČR pořídila nový letecký park, kterým by tuto službu mohla zajišťovat. Z hlediska obrany, schopnosti a činnosti Armády by vlastně tyto vrtulníky nebyly možné použít v rámci činnosti Armády na jiné akce. To znamená, že kapacita a vybavení vrtulníků by mohla sloužit pouze letecké záchrance, nebylo by možné je nasadit někde v kritických a bojových situacích, a pokud to srovnám v rámci jako státu, tak aby zde pro LZS létaly vrtulníky za několik stovek až miliard korun, tak to by byl asi velký luxus. Zasedla proto pracovní skupina, která zasedala přibližně už rok a půl, a kterou měl na starosti ministr Válek za Ministerstvo zdravotnictví (dále také „MZdr“). Tato pracovní skupina doporučila, aby to na LZS v Líních tak, jak je to v Praze

a v Brně, obsluhovala Policie ČR a jako další bezpečnostní složka toto zajišťovala. Přestože tento materiál měl na vládu předkládat ministr zdravotnictví, projednával se také na vládě dokument, který pro mě osobně z nepochopitelného a neznámého důvodu vypracoval generální ředitel Hasičského záchranného sboru ČR pan Vlček, který přestože mu to nebylo uloženo, tak asi ve svém volném čase tuto zprávu vypracoval. Komunikovali jsme se zástupci vlády, se zástupci armády, přesto došlo k tomu, že nebyl schválen dokument, který připravilo MZdr a ta pracovní skupina odborníků, a byl schválen tento dokument, který jednoznačně hovoří o tom, že letecká záchranná služba, ta samotná činnost, létání vrtulníky, bude tzv. vysoutěžena a výběrové řízení vyhlašuje MZdr. To, že nelétají v noci, nelétají za mlhy, s tím bych úplně tak nesouhlasil. Máme některé soukromé provozovatele v rámci České republiky, kteří třeba létají v noci, ale závisí to na tom výběrovém řízení, které MZdr vypíše. Pokud vypíše velmi benevolentní výběrové řízení a bude čistě rozhodovat cena, tak v podstatě se to bude létat rogačem. Bude to záviset na tom, jakým způsobem bude to výběrové řízení vyhlášeno. Jednáme proto na MZdr s náměstkem Pavlovicem. Nejsme tam zatím ještě ani ve fázi přípravy toho výběrového řízení, ale chceme, aby tam určitě bylo zachováno létání 24/7. Kromě mlhy jsou tam i nějaké věci teplotní, to znamená, jestli můžete létat v mrazu atd., protinámrazové systémy a samozřejmě pro nás bude prioritní obsluha vrtulníků, protože máme několik jednotek, nějaké roky desítek zásahů ve spojení s Hasičským záchranným sborem, které zasahují na Šumavě. Máme zde Šumavu, máme Český les a čas od času potřebujeme zásah vrtulníků z tohoto hlediska. To znamená, že když řeknu vrtulníky, a teď se nechci dotknout kolegů, třeba na Vysočině, kde opravdu je ten klasický jednomístný vrtulník, který ubezpečí základní potřeby, tak my prostě potřebujeme něco jiného, potřebujeme tu obslužnost a potřebujeme tu kvalitu daleko větší. Pro mě je osobní zklamání, že to nebude létat Policie ČR. Nechápu, když pracovní skupina složená z odborníků se na tom usnesla, že se vláda rozhodla jinak, ale respektuji to. Za nás osobně i za všechny, kteří v tomto sále budou sedět v příštím volebním období, bych chtěl říci, že by mělo být naší jednoznačnou prioritou hlídat to výběrové řízení na Ministerstvu zdravotnictví tak, aby ta činnost, kterou letecká záchranka už desítky let zde vykonává, ten její komfort a všechny věci, které vojáci dokázali s těmi stroji předvádět v terénu, zůstala zachována.

0:33:20

Valenta – reakce na příspěvek náměstka Ing. Vladimíra Kroce: Pane náměstku, nehovořil jsem o pedagogických pracovnících, byť ta situace u nich není také růžová, vláda slibovala pedagogickým pracovníkům nejdříve 130 % průměrné mzdy, v nepodnikatelské sféře, samozřejmě dnes mají zhruba 112 %, a to možná i díky tomu, že se o ty své nárokové platy musí dělit s nepedagogickými pracovníky. Ta situace je skutečně kritická, proto jsem to zde zmínil, na mnoha školách, a říkám to i z toho důvodu, že zde mezi námi sedí koaliční poslanci, senátoři, dva ministři vlády České republiky, tak by bylo dobré, aby v tom našem kolektivu ten náš kraj nějakým způsobem v té celostátní politice podpořili tak, aby to školství nebylo Popelkou. Už ten ústupek z toho, že 130 % průměrného platu měli dostávat pedagogičtí pracovníci, posléze vláda se z toho vylhala, že to dostanou jen učitelé, tak už to byl takový malý podvod na lidi a myslím si, že jestli školství má být prioritou ve státě, v kraji, tak nemůžeme neustále snižovat systém odměňování, a to se tady děje.

0:35:00

Ministr kultury Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): Co se týká debaty o školství, tak bezpochyby se můžete obrátit, pane zastupiteli, na kolegy ze STANu, kteří mají ministra školství. To si myslím, že je debata, která přináleží jim. Chci mluvit ale více o letecké záchranné službě, vlastně potvrdit slova pana hejtmana. Připomenu jen,

že v meziresortním připomínkovém řízení k návrhu koncepce letecké záchranné služby moje ministerstvo uplatnilo připomínky Krajského úřadu Plzeňského kraje, a protože přece jen v meziresortu má ministerstvo větší váhu než mají jiné subjekty, než jsou ústřední orgány státní správy, tak bylo zapracováno, to myslím té věci významně pomohlo. Obecně k tomu, co zde zaznělo ohledně provozování LZS Armádou. Není to vláda, která říká Armádě: ty už tady nebudeš provozovat LZS. Samotná Armáda prostě přehodnotila své priority a od tohoto ustoupila. Je to legitimní názor Armády České republiky, nikoliv nařízení Ministerstva obrany vůči Armádě, ale je to názor Armády České republiky.

K tomu, co zde říkal kolega Grüner. Už neplatí to, že jen Armáda je schopna zajistit 24/7. Dnes soukromí provozovatelé jsou schopni zajistit tu službu fakticky ve stejném rozsahu. Ve Spolkové republice Německo, která má mimořádnou úroveň LZS, to všechno provozují soukromí letečtí provozovatelé. Ty požadavky ve výběrovém řízení budou takové, aby kvalita služeb zůstala zachována. Chci upozornit, že vláda rozhodla o tom, že se nově bude zřizovat místo pro LZS v Karlovarském kraji, který dosud obsluhovala LZS zde odsud. Pan hejtman má naprostou pravdu v tom, že je klíčovou rolí krajské samosprávy, aby se věnovala tomu, až ten tendr bude vypisován, aby byly splněny naše požadavky. Připomenu, že v Česku obecně je úroveň letecké záchranné služby v rámci celé Evropy mimořádná. Málokde je tak silné pokrytí LZS jako je v Česku, a to, že ještě vláda nově přidala Karlovarský kraj Plzeňskému kraji, v rozsahu těch služeb pomůže.

0:38:20

Doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc. (dále jen Emmerová): Ani jsem se nenadála, že se ještě dočkám toho, že se opět ruší letecká záchranná služba ve službách vojáků. Chci říci, že to je něco nevidaného, neslýchaného, jako bychom nebyli poučeni z minulosti, kdy byla LZS zrušena po roce 1996 a tehdy jsem to řešila jako poslankyně. Povedlo se to možná i díky tomu, že v roce 1998 byly mimořádné volby a ministrem vnitra se stal Stanislav Gross a přijel sem a znovu obnovil Leteckou záchrannou službu v Líních. Místo ní to prováděla právě na základě výběrového řízení z MZdr, kde tenkrát jsem byla členkou té komise, ale bez jakéhokoliv úspěchu tam něco docílit, helikoptéra odněkud z Liberce, která převážela dřevěná polena, a ministr Stráský, teď mu nechci ubližovat, ji vybral, a to zde bylo již zmíněno, že tihle soukromníci jezdí podle civilního letového řádu, nesmí pršet, nesmí být mlha, nesmí moc foukat vítr a nesmí létat v noci. Nevím, třeba se to změnilo, ale na to konto nesloužila LZS, jak zde bylo v našem kraji zvykem, a odneslo to několik lidí. O tom se vedly určité statistiky v Rokycanech. Jsem tedy udivena a možná by ještě stálo za to oslovit ministryni obrany, která je velmi iniciativní. Myslím, že by to pochopila.

0:40:44

Hejtman: Věřím, že ty věci, které se staly v 90. letech se nebudou opakovat. Máme několik soukromých provozovatelů v rámci České republiky, kteří létají i v noci. Jsou tam některá omezení, která závisí právě na vybavení vrtulníku. Je to nejen o noci, je to viditelnost, jsou to teplotní podmínky, atd. To jsou věci, které dnes armádní vrtulníky Sokol mají. Soukromníci jsou schopni je zajistit, ale bude záležet na tom, jakým způsobem MZdr dá podmínky do výběrového řízení.

Mgr. Rudolf Salvetr příchod v 12.40 hod.

0:42:22

Kroc – reakce na příspěvek zastupitele Valenty: V žádném případě si nemyslím, že by tady byla problematika školství v minulosti nebo současnosti nějakým způsobem opomíjena. Naše hlavní aktivity jsou v oblasti investic. V minulém období se proinvestovala miliarda čtyři sta milionů do obnovy škol, rovněž do dalších aktivit, takže

tato otázka skutečně stojí v popředí zájmu Plzeňského kraje. Rozšiřujeme obory, rozšiřujeme studijní možnosti daných oborů, hledáme nové obory tak, aby odpovídaly požadavkům z praxe. Opravdu si nemyslím, že bychom na Plzeňském kraji nevyvinuli pozornost ke školské problematice.

0:44:45

Baxa – reakce na příspěvek zastupitele Valenty: Popíši situaci, aby občané věděli i tu druhou stranu. Vláda se nakonec shodla na návrhu, který spočíval v navýšení peněz již od 1. září 2024 pro ty, kteří jsou nejméně oceňovaní v rámci zaměstnanců, kteří jsou placeni podle nařízení vlády o platech. To je důležitá věc. Vlastně je to spojené téma resortu ministra Beka u nepedagogických pracovníků, zejména u těch profesí, které jsou odměňovány podle přílohy č. 1 platového nařízení. I v mém resortu řada takových zaměstnanců je, a proto jsme na vládě iniciovali a byli jsme významnými prosazovateli toho návrhu, který byl nakonec předložen na jednání se zástupci odborů, to znamená, že návrh na navýšení od 1. září o pět a o tři procenta se týkal nejnižších tříd v rámci přílohy č. 1 nařízení vlády o platech. Je to hodně technicistní debata, ale je důležitá pro to, že vláda navrhla v tomto případě zvýšit platy opravdu těm, kteří jsou placeni nejméně, typu ti, kteří pracují ve školních jídelnách, školníkům, v mém resortu ti, kteří mají technické profese v Národním památkovém ústavu apod., což odbory neakceptovaly a ten návrh padl pod stůl.

Příspěvek k LZS: Žijeme v demokratické společnosti, kde jednotliví aktéři se rozhodují ve vzájemné shodě a Armáda jasně řekla vládě, že nechce provozovat leteckou záchrannou službu po dobu, kdy skončí životnost vrtulníků. Vlastně nedává smysl, aby se prosazovalo, aby to Armáda měla za každou cenu dělat, když to jiní umí stejně. To je ten rozdíl oproti situaci před čtvrt stoletím, kdy dnes ti soukromí provozovatelé, což je vidět v SRN, nabízejí fakticky tutéž úroveň služeb, jako nabízí armádní letecká služba. Naším cílem je tedy, aby zde byla zajištěna letecká záchranná služba pro občany Plzeňského kraje tak, jako tomu bylo dosud, to znamená v režimu 24/7 s tím, co zde zmiňoval pan hejtman, a to vzejde ze soutěže. Myslím, že je důležité, aby zde nevznikal dojem, že najednou půjde ta péče, kterou zajišťuje LZS, kvalitativně níže, nota bene, když LZS z území Plzeňského kraje už nebude obsluhovat Karlovarský kraj, protože tam vláda rozhodla o zřízení samostatného výletového místa, místa odkud může letecká záchranka létat. Věřím tomu, že když výběrové řízení zdárně proběhne, tak rozhodně nedojde k žádnému omezení rozsahu služeb, které LZS v našem kraji nabízí.

0:48:23

Hejtman: Jestli dojde ke snížení kvality těch služeb, tak to má nyní v rukou pouze Ministerstvo zdravotnictví. Můžeme si to přát, můžeme pro to orodovat, ale ten klíč k budoucnosti LZS je dnes na ministru Válkovi a jeho týmu.

0:48:46

Primátor města Plzeň Mgr. Roman Zarzycký: Vyjádřím se ke třem věcem, které zde padly. Zastupitel Valenta se ptal na valorizaci a odpovědnost municipality nebo obecně Plzeňského kraje. Za sebe mohu říci, že zatím máme zmapováno, že pokud by nepedagogičtí pracovníci byli transferováni na odpovědnost města Plzně, tak pro nás to znamená v Plzni, jako ve čtvrtém největším městě, něco mezi dvě stě padesáti až dvě stě osmdesáti miliony korun. Je to tedy odpovědnost vlády, kterou na nás přenáší, s tím souhlasím. Také souhlasím s tím, že Fialova vláda slibuje věci, které následně neplní, to je prostě fakt. Je to vidět na utajování rozpočtu, na strukturách rozpočtových kapitol, protože věci, které byly dlouhodobě proklamovány, nejsou naplněny.

Základní vzdělávání je pro nás ve městě Plzni prioritou. Dnes i Vám, pane hejtmane, mohu říci novinku. Na úrovni vedení města Plzně jsme se rozhodli a rozpočet na příští rok na to bude pamatovat, že zde po několika desítkách let vznikne pravděpodobně nová základní škola. Zadáme novou architektonickou studii na základní školu do nově stavěné zóny, kterou znáte jako Kasárna Slované, a rozpočet příštího roku ve městě Plzni na to bude pamatovat.

K letecké záchrance bych řekl dva milníky. Jeden jsou volby do Sněmovny, kdy věřím tomu, že česká vláda bude skutečně mít ve svých útrobách odborníky, kteří vyhodnotí tuto situaci jako nutnou k řešení, aby zde letci třeba i přehodnotili tu situaci, aby třeba i Armáda přehodnotila stav, protože letečtí záchranáři jsou nepochybně odborníci a lidé je celkem právem přezdívali Nebeští andělé.

Co se týká mé pozice, tak víte, že v rámci diskuse o gigafactory jsme sdělili, a to platí, že bude-li tento šlechtný čin, tedy poskytování LZS na úrovni Plzeňského kraje jakkoli vybrán a bude tady zachována tato služba, protože pro nás je to určitě očekávaná služba, a jako primátor města ji podporuji, tak jsme připraveni na úrovni města Plzně projednat poskytnutí městských pozemků právě pro tuto službu. Víte, že se zvažovaly minimálně dvě lokality, které jsme jak leteckým záchranářům, tak ministru Síkelovi, ministru Válkovi, již nabídli. Oni toto nevyužili a my jsme stále připraveni pozemky případně pro LZS poskytnout.

Protože se nechystám dnes vystupovat, tak si myslím, že se sluší od primátora čtvrtého největšího města, pane hejtmane, Vám i celé Radě Plzeňského kraje poděkovat za spolupráci, zastupitelům stejně tak, poděkovat také úřadu, úředníkům, úředníkům, protože bez vás by to nešlo, a kolegům zastupitelům a zastupitelkám, kteří se již nebudou účastnit dalších jednání zastupitelstva, popřát zejména zdraví a osobní spokojenost.

Hejtmán: Pane primátore, vážíme si těch nabídnutých pozemků. Doufám, že nebudou potřeba. Pevně věřím, že zůstane letecká záchrana na tom místě, kde je nyní.

0:52:14

Valenta: Musím reagovat na pana ministra Baxu, protože jestli mu ze strany vlády připadá dostatečné tři až pět procent u platů, které jsou 22 000 Kč hrubého u kuchařů a ještě níže, že se často doplácí do minimální mzdy, tak mě rozhodně nikoliv.

0:53:10

Baxa – příspěvek k letecké záchrance: Armáda vlastně dává na stůl jako variantu, aby její personál nadále působil ve službách letecké záchranné služby a na základě toho potom je úvaha o tom, aby zůstali v Líních. Je podstatné říct, že plzeňská letecká záchrana bude nyní obsluhovat významně menší prostor, než obsluhovala dosud. Karlovy Vary jsou hodně náročný terén pro LZS. Jsou tam také horské oblasti apod., a pokud bude ta domluva ohledně využití personálu, bude to o to snazší, bude pro to zapotřebí důležitá součinnost Plzeňského kraje. Vnímám to zde nyní jako společně, zástupci stran jsou na různých úrovních veřejné správy v opozici nebo v koalici, tak všichni směřujeme k tomu, aby po roce 2028 tady byla dostatečně kvalitní letecká záchranná služba tak, jak jsou na ni lidé zvyklí. Nemyslím si, že by byla přehodnocena taková varianta, že by stát přikázal Armádě, aby v provozování LZS pokračovala, protože Armáda v tuto chvíli v tom, na co se soustředí, nepovažuje zajišťování LZS za prioritu, pokud je schopen veřejný sektor zajistit tu službu jinak. Před čtvrt stoletím, jak říkala paní docentka Emmerová o tom příkladu vrtulníku z Liberce, byla situace asi o dost odlišná, než je v současné době. Dnes v jiných krajích běžně létají záchranky 24/7 těmi, kteří jsou vysoutěženi, soukromými provozovateli. Neplatí tedy už to, co platilo v minulosti, že Armáda umí něco, co soukromí provozovatelé nebo policie

neumí. Pokud tedy zde bude nový provozovatel letecké záchranky v součinnosti s Plzeňským krajem, vysoutěží službu, která bude odpovídat tomu, v jaké úrovni jsme dosud zvyklí.

Hejtman: To, že Armáda nechce provozovat leteckou záchrannou službu, je za mě osobně, jako polovina pravdy. Pokud by paní ministryně chtěla, aby ji Armáda provozovala, tak by tu LZS provozovala. To, že Armáda s paní ministryní vidí ve fungování Armády jiné priority, má v rámci svého rozpočtu jiné priority, to, že je Armáda dvacet let podfinancována v rámci výzbroje a těchto věcí, to je reálný fakt, to nikdo nerozporuje. V rámci obnovy těch materiálů a rozpočtu Ministerstva obrany, potažmo Armády, se Armáda s Ministerstvem obrany rozhodla, že se jí nevyplatí a nedává jí smysl to provozovat. Myslím si, že kdyby tam došlo k politickému úkolu, musely by se na to najít ve státním rozpočtu peníze, tak by to Armáda provozovala. Respektuji rozhodnutí Ministerstva obrany, potažmo Armády, protože v rámci té koncepce, kterou se obrana a armáda vydává, tak na leteckou záchrannou službu není místo. To je ta věc, kterou respektuji, ale podle mne to není o tom, že by vysloveně Armáda nechtěla. Armáda prostě momentálně v rámci svého rozpočtu nemá finanční prostředky na to, že by obnovovala ten letecký park a aby tuto službu mohla provozovat, protože to jsou částky v desítkách milionů ročně, což je věc, kterou dnes hradí Armáda, protože zdravotní pojištění to není schopné uhradit.

0:58:31

Martin Záhoř, náměstek hejtmana pro oblast sociálních věcí, investic a majetku (dále jen Záhoř) – příspěvek k nepedagogickým pracovníkům: Pokud vláda nezmění tarify a neumožní i byt obcím, aby dofinancovávaly tyto záležitosti z vlastních peněz, tak se nemáme kam hnout. Jsme ochotni i tyto věci doplatit, jen abychom ty lidi udrželi, protože jsme zřizovatelé a jako zodpovědní zřizovatelé zajištění školství musíme udělat. Bohužel, ale jestli nám brání legislativa, tak to je dost problém, a 5 % přidání z 22 000 Kč, jak říkal pan kolega, je směšné. Za to ti lidé nemohou dělat.

příspěvek ohledně letecké záchranné služby: Tuto záležitost budu podporovat, aby v Plzeňském kraji zůstala v nezměněné kvalitě. Jen ta otázka zní, jestli teď místo jednoho stanoviště a jednoho příjemce peněz, který tady létá pro dva kraje, vzniknou v podstatě dva subjekty pro Karlovarský kraj a pro Plzeňský kraj, budou nová dvě stanoviště, bude nové vybavení, bude muset být x věcí, které se budou odepisovat, které bude platit stát, a vedle toho bude nějakým způsobem létat Armáda ČR a budeme muset mít stejně letové hodiny. Pokud je tam samozřejmě strategický záměr, že Armáda si chce uvolnit ruce pro nějakou svoji činnost, tak to vnímám jako opodstatněné, ale pak si jen říkejme, že to bude dražší, a bude to z našich veřejných rozpočtů.

1:00:44

Poslankyně Ing. Marie Pošarová – příspěvek k LZS ohledně letových hodin a možné kompenzace.

Upozorňuje na špatné platové ohodnocení nepedagogických pracovníků na menších obcích a s tím spojené riziko, že začne personál odcházet a zařízení se stanou nefunkční.

Hejtman: Největší položka a největší část, o kterou se hraje v rámci letecké záchranky, jsou vrtulníky. Máme informaci, že v případě, kdyby byla nutnost, tak třeba o rok déle by byla schopna Armáda ještě tu službu provozovat. Každopádně smlouva je do konce roku 2028. Pak se bavíme o tom, jestli někdo ty stroje koupí, jestli si je pronajme, jestli to bude mít provozovatel. Je to stejná otázka pro MZdr jako se například před pěti lety řešilo provozování autobusového dopravce Arriva. V podstatě je ta diskuse vždycky

úplně stejná. V rámci České republiky je odhad, že to provozování bude za dobu toho kontraktu v desítkách miliard korun, a ekonomická otázka musí být při těch jednáních zohledněna.

1:04:02

Hais: V tuto chvíli jako kraj s Armádou řešíme uzavření memoranda, kterým se má řešit to, abychom mohli využívat areál v Líních, budovy a personál, který budou platit dále vojáci, protože potřebují školit. Na druhou stranu do toho budeme vkládat peníze, abychom se starali o budovy. Jako kraj jsme ti, kdo tahají za kratší provaz. Rozhoduje si o tom vláda, potažmo Armáda a rozhodli si, že si udělají tu prioritu jiným směrem, dali si to do své koncepce, takže to musím plně respektovat. V meziresortním připomínkovém řízení jsme se jako kraj snažili tam dát, aby to poskytovala a provozovala dál Armáda, bohužel to vyslyšeno nebylo a musíme to respektovat. Pouze nerozumím tomu, zde jsem s ministrem zdravotnictví za jedno, že zde rok a půl tomu dává odborná skupina jasný směr, a pak přijde na poslední jednání, když je ten bod na vládě a najednou někdo, ten někdo je pan generál Vlček, si tam nastaví svoje pravidla hry, Praha, Brno, Ostrava a Plzeň vyhodí. Nerozumím tomu, že je možné, abychom tímto způsobem fungovali.

1:06:17

Baxa: Chtěl jsem jen doujistit všechny přítomné že v Líních ještě zůstane ta záchranná složka pro armádu, kterou armáda udržuje na základě parametru NATO. Jeden v Líních, jeden v Přerově, ale dávat do meziresortního připomínkového řízení ... Za Ministerstvo kultury/Plzeňský kraj jsem dal důležité parametry pro provozování té služby, ale pane náměstků, nevím, kdo Vám poradil tam dávat požadavek do meziresortu na to, aby to provozovala Armáda, když je to požadavek, o kterém jste museli vědět, že nemůže být splněn. Myslím, že pan hejtman to velmi dobře argumentuje. Armáda dneska potřebuje zajistit klíčové věci a samozřejmě, že by Armáda neodešla od služby letecké záchrany za situace, kdyby nikdo v této zemi to nebyl schopen zajistit. To není spojeno s nějakou politickou nominací jednotlivých členů vlády a jejich názorem na tuto problematiku. Je zákonem dané to, že služba LZS má nějaké parametry, je poskytována, a pokud v této zemi jsou jiné segmenty, které jsou schopné toto zajistit, tak za této situace Armáda řekne: ano, my to provozovat nechceme. A při vědomí toho, že vědí, že to umí provozovat někdo jiný. Věřím tomu, že doc. Emmerová před čtvrt stoletím byla vystavena jiné situaci, než je v současné době. Náměstek Záhoř argumentoval o penězích. Vláda rozhodla, že Karlovarský kraj, který dosud leteckou záchranku neměl, resp. byl závislý na obsluze z Líní, z hlediska péče o občany, kteří se ocitnou v nouzové situaci, je zapotřebí, aby tam letecká záchranka byla. Tím pádem bude zdejší záchranka obsluhovat menší region. To je mimo jiné bonus té změny, že bude letecká záchranka od roku 2028 obsluhovat pouze Plzeňský kraj. Dosud výletové místo obsluhovalo kraje oba. Je samozřejmě zásadní to, že kvalita služeb bezpochyby bude hrát při výběrovém řízení roli a věřím, že to krajská reprezentace umí. Pan hejtman toto popisoval velice vstřícně. Pane náměstků, je zajímavé, že jste se neobrátil v této věci na mě, že jste si ty připomínky tam psal sám. Vůbec jste mě nekontaktoval. Kontaktovali mě ale jiní, kteří chtěli pro Plzeňský kraj pomoci, a to jsem udělal. Škoda, že jste se na člena vlády z Plzeňského kraje neobrátil, já jsem připomínky Plzeňského kraje uplatnil jinou cestou a zdárně.

1:10:20

Senátor Ing. Vladislav Vilímec (dále jen Vilímec): K letecké záchranné službě nechci nějak moc nic dalšího dodávat, jednak proto, že nejsem specialista pro tuto záležitost. Na druhé straně jsem pamětníkem a pamatuji si skutečně tu polovinu 90. let. Myslím, že platí to, že v příštím volebním období se Plzeňský kraj této věci musí velmi

houževnatě a zodpovědně věnovat a snažit se prosadit své požadavky tak, aby případně nějaký soukromý subjekt nebo jiný subjekt, který bude zajišťovat LZS, to zajišťoval ve stejné kvalitě, jako to dnes zajišťuje Armáda.

Poznámka k platům nepedagogických pracovníků. Jsem předsedou Finanční komise Svazu města a obcí a vím, že Svaz měst a obcí je proti tomu, aby v tuto chvíli obce, a samozřejmě to platí potažmo asi i o krajích, v případě Asociace krajů, financovaly platy nepedagogických pracovníků. Na druhé straně ta debata o financování platů ve školství musí proběhnout.

Ze své historické zkušenosti bych chtěl podotknout, že v roce 2005, kdy se nastavovalo rozpočtové určení daní krajů, chyběly dva hlasy k tomu, aby prostředky na přímé náklady ve vzdělání, to znamená na platy ve školství, a to jak pedagogické, tak nepedagogické, přešly do rozpočtového určení daní krajů, a to v té době byl ministrem financí sociální demokrat pan Sobotka. Když se podíváme na současný stav, v jakých schodcích žije dneska stát a v jakých přebytcích kraje, a to není nic, že bych to chtěl kritizovat, a obce, tak skutečně musí proběhnout debata, zda v případě školství, buďto nepedagogické pracovníky anebo vůbec celkově platy ve školství, by měli financovat zřizovatelé přímo ze svého rozpočtu, a to samozřejmě na základě zvýšení rozpočtového určení daní tak, jak bylo plánováno, jak navrhoval ministr Sobotka v roce 2005.

Poznámka na pana Záhoře. Myslím, že žádný zákon nezakazuje zřizovatelům, obcím nebo krajům, ze svých vlastních rozpočtů dofinancovávat také platy nepedagogických pracovníků. Takový zákon neexistuje. To, že to teď není na místě, protože stát převzal odpovědnost za financování platů ve školství, je jiná věc, ale nikdo to v tuto chvíli legislativně nezakazuje. To znamená, že pokud by se kraj rozhodl, že v rámci vlastního rozpočtu z rezervních fondů, bude dofinancovávat, já bych pro to nebyl, ale kdyby se rozhodl dofinancovávat platy nepedagogických pracovníků, tak může. Žádný zákon to nezakazuje.

1:13:36

Grüner: Pane hejtmane, asi sedmdesát kilometrů za hranicí je firma, která vyrábí vrtulníky pro celý svět. Nemyslím si, že je to tak daleko. Pan Vilímc to řekl asi správně, příští vedení Plzeňského kraje musí opravdu chtít, aby to nebylo horší, než je to dnes. To znamená, aby ten provoz byl nejméně stejně takový. Jsem přesvědčen, že s novými stroji, které nestojí tolik peněz, kolik jste zde říkal, je ten provoz dokonce levnější, než provoz současného vrtulníkového parku, protože životnost Sokolů končí, tak jsou samozřejmě i dražší co do náhradních dílů. Požadavek Zastupitelstva Plzeňského kraje a vedení Plzeňského kraje prostě musí být, aby ta kvalita byla nejméně stejná. Jsem přesvědčen, že by měla být lepší, protože budou lepší vrtulníky. Co se týká toho ostatního. Víte, snaha státu převést některé své kompetence minus zdroje na obce, posloucháme to hodně, Česká pošta problém pro Plzeňský kraj stejně jako zbytek republiky, bavíme se o snižování počtu obcí. Dneska na diskusích státu se samosprávami je, že je hodně obcí, šest a půl tisíce, a Polsko, které je zhruba třikrát větší, jich má o polovinu méně než my, možná ještě méně. Místo toho, abychom se snažili o decentralizaci, aby finanční prostředky přišly zespoda, aby si malé obce rozhodovaly o tom, co bude a nebude samy, tak se to v té globalizaci mění zpátky. Aglomerační okruh okolo města Plzně bohužel tak narostl, koneckonců zažíváme to každý den, kolik aut do Plzně jezdí, mladí lidé, školy, školky nejsou a obráceně – na té periférii nám chybí děti, chybí nám mladí lidé, protože odchází za lepším do měst. Nevím, jestli je to dobře nebo špatně, ale stát a především kraj by s tím měl dělat hodně, protože ve chvíli, kdy nám zde vznikne jeden kraj, a to bude město Plzeň a její okolí, a to se stává, budoucnost nebude jiná, tak ten venkov úplně skončí a budou

si tam lidé jezdit jen odpočinout na víkend, a jestli to nevnímáte, tak byste měli do těch vesnic jít a poslouchat nejen školu, podívat se na strukturu zdravotní péče, praktiční lékaři, zubaři, dětské lékaři a další. Venkov vymírá a ani stát ani kraj s tím bohužel zatím nedělá to, co by dělat mohl. Rozumím tomu, že je třeba posílit město a okolo, aby byly hezké silnice, aby byla příjemná cesta do práce, ale nesmíme rezignovat na to, že na té vesnici nám to umře a byl bych rád, abyste i vy, kteří tady v budoucnosti budete, na to hodně mysleli a snažili se, aby kraj rostl nejen okolo Plzně, ale i v jeho perifériích.

1:17:15

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Musím zde otevřít jiné téma, které zde zatím nezaznělo, a myslím, že je také důležité ve vztahu k panu náměstkovi Haisovi, a to je záměr pojišťovny upravit model dalšího fungování dětského lůžkového oddělení v Rokycanské nemocnici, což má samozřejmě nějakou vazbu do toho území. Reaguji i na to občané té lokality peticí, která, nevím, jestli sem doputovala, možná ještě ne, asi je pořád aktivní a probíhá sběr podpisů, nicméně pokud mám dobré informace, tak několik stovek občanů už ji podepsalo a mají skutečně obavu z toho, že by v další nemocnici Plzeňského kraje mohlo být zrušeno dětské oddělení, jako se v minulosti stalo například v nemocnici ve Stodě.

Pane náměstku, mám na Vás dotazy ve smyslu toho, jestli sem petice doputovala nebo nedoputovala. Veřejnost má dojem, že Plzeňský kraj není dostatečně aktivní v té věci, ve smyslu minimálně komunikace vůči veřejnosti, jaké aktivity děláte, jaká je pravděpodobnost a jaký model fungování dětského lůžkového oddělení v Rokycanské nemocnici by mohl fungovat i za čtyři měsíce, tedy od příštího roku. Ta doba je skutečně krátká. Zažil jsem několik podobných diskusí, které nepřispívají vůbec k tomu, aby se, řekněme, nepoškozovalo renomé příslušné nemocnice, je to vytváření určité nejistoty vůči rodičům a jejím dětem, potencionálním pacientům té nemocnice, i ve vztahu k lékařům, kteří jsou dnes zaměstnáni v Rokycanské nemocnici. Ta nejistota, čtyři měsíce před koncem roku a novými smlouvami s pojišťovnami, je skutečně tématem v regionu Rokycanska. Chtěl bych proto od Vás slyšet nějaké vyjádření, kam to směřuje, jestli jsme schopni garantovat a jak bude dětské lékařské oddělení fungovat i od příštího roku.

1:20:00

Hejtman: Petice má na starosti můj odbor. Petici jsme oficiálně na kraj ještě neobdrželi.

1:20:38

Hais – reakce na dotaz zastupitele Šaška – lůžkové oddělení v Rokycanské nemocnici: Byla už asi tři jednání se zdravotní pojišťovnou. V tomto kroku jsem se s nimi scházel já a hlavně management jednotlivých nemocnic, vyměňovali si argumenty k tomu, jaký rozsah péče v regionu vidíme my, jak to vidí pojišťovny. Garantem za péči v regionu jsou zdravotní pojišťovny, to jim vyplývá ze zákona a my činíme to, aby pro lidi ta péče v regionu byla, když selhává ten standardní způsob fungování. Pojišťovna přišla s tím, že by viděla druh a změnu v rozsahu péče v tom, že bychom se mohli bavit o dětském stacionáři. V té době dětské stacionáře neměly ukotvenou svou právní legislativu, co to pod tím krokem vůbec obnáší, proto jsme začali jednat s odborníky, včetně primářky dětského oddělení, která připravovala i tu petici, abychom měli argumenty pro zdravotní pojišťovnu. Argumenty jsme pojišťovně sdělovali a teď v září mají probíhat další jednání. Za kraj jednáme v tom, aby tam rozsah té péče byl zachován, nejen, aby bylo zachováno dětské lůžkové oddělení, ale personál je tam stabilní, je funkční. Zajišťuje i to, co dlouhodobě říkají zdravotní pojišťovny, že by raději, aby lékaři byli v rámci primární péče. V tuto chvíli v Rokycanské nemocnici máme dva obvody a jsme schopni zajistit třetí. Jsme schopni zajistit i pohotovostní službu do rána, takže

jakoby 24/7, a to si myslím, že jsou silné argumenty k tomu, aby tam ta péče byla zajištěna.

1:25:20

Ing. Pavel Čížek, náměstek hejtmána pro oblast dopravy (dále jen Čížek): K věcem, které zde zazněly. Ivo Grüner zde říkal pesimistický scénář k venkovu, nebo že by kraj měl dělat ještě něco navíc. Myslím si, že kraj dělá, co může a že si je toho vědom. Situace není zdaleka tak pesimistická. Transfery, které se dělají v oblasti regionálního rozvoje, jsou velice vysoké, srovnejte si to s jinými kraji.

Co se týká zdravotnictví. Krajské nemocnice jsou všechny udrženy, přebírají některé funkce, jako právě dětské obory, to je zásadní a pomocí pro ty regiony. Nevidím to tedy s obnovou venkova tak problematicky, jak to zde bylo řečeno. Myslím, že ta má v Plzeňském kraji úspěchy, které v mnoha krajích nejsou.

Platy nepedagogických pracovníků. Souhlasím s panem Vilímcem, že do budoucna je to otázka diskuse, protože jestliže zřizovatel má budovu, tak se může nějak podílet i na tom pracovníkovi, který tu budovu obhospodařuje. Je to ale systémová diskuse, jak to do budoucna vymyslet. Nyní to má na starosti stát, a je důležité, aby stát na to sehnal peníze a zaplatil to. Pevně doufám, že vláda, až bude projednávat rozpočet ministerstva školství, tak to v rozpočtu skutečně zajistí.

1:27:35

Šašek – žádost na náměstka Haise: Chtěl bych poprosit písemně o argumenty, které jsme jako Plzeňský kraj předkládali vůči pojišťovně pro zachování té stávající struktury a péče. Nemusí to říkat tady, nebo možná ve stručnosti by to bylo možné a na místě. Pan náměstek mluvil o tom, že proběhla tři jednání s pojišťovnami. Kolik se jich on osobně účastnil? (odpověď náměstka Haise mimo mikrofon)

Plzeňský kraj je ten, koho lidé vnímají, že je poskytovatel té služby, je za ni zodpovědný. Plzeňský kraj by měl být ten, který bude opravdu rázně komunikovat to, že stojí o to, aby bylo zachováno to oddělení, aby pacienti, stejně tak zaměstnanci, měli jistotu, že bude po novém roce. Myslím si, že je úkol kraje, aby ty věci dostatečně komunikoval a udržoval určitou jistotu v těchto lidech, ke kterým by ta informace měla mířit.

1:29:04

Hejtman: Je potřeba, aby se nám, nehledě na stranickou příslušnost, to dětské oddělení, které má i mimořádné renomé v tom regionu, podařilo v Rokycanech zachovat minimálně v té úrovni, v jaké je.

1:30:00

Baxa: Chci nyní vystoupit možná trochu osobně. Jsme na posledním jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje v tomto funkčním období. V únoru roku 2022 zde došlo k poměrně zásadní změně, o níž vedou teď politický zápas lídři jednotlivých politických stran na jiných fórech, než je toto zastupitelstvo, takže k tomu se, co se týká toho obsahu, vracet nechci, ale myslím si, že by zde mělo padnout, jedno poděkování. Je to poděkování bývalé paní hejtmance doc. PaedDr. Iloně Mauritzové, Ph.D. V letošních volbách již nekandiduje. Během toho svého přibližně dvouletého mandátu opravdu odvedla pro Plzeňský kraj velmi mnoho práce, mimo jiné právě docentka Mauritzová měla na starost tu klíčovou zátěž v době, kdy jsme bojovali s pandemií nemoci covid 19. Věnovala se i jiným projektům. Tak, jak zde primátor Zarzycký děkoval stávajícímu vedení a tomu, co se odvedlo, tak k tomu bych chtěl doplnit, že se určité poděkování zaslouží za to, co Plzeňskému kraji odevzdala paní docentka Ilona Mauritzová.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o zprávě o činnosti Rady Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1710/24 je přijato

1:32:10

Hejtman: Navrhují sloučení bodů č. 3 – 14 ke společnému projednání (rozprava + hlasování), procedurální návrh (podobná problematika - Zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 3 – 14 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 3 – 14:

(rozprava + hlasování)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Návrh je přijat

3. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Hejtman – odkazuje na předložené materiály k bodům č. 3 – 14 a k těmto sloučeným bodům otevírá rozpravu.

Mgr. Jiří Pek, předseda Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje – děkuje vedoucím i zaměstnancům jednotlivých odborů Krajského úřadu Plzeňského kraje i zaměstnancům Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvková organizace, za jejich vzájemnou spolupráci.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 3 – 14.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1711/24 – 1722/24 jsou přijata

1:34:02

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1712/24 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1713/24 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1714/24 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1715/24 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1716/24 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1717/24 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1718/24 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1719/24 je přijato

12. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1720/24 je přijato

13. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1721/24 je přijato

14. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1722/24 je přijato

1:34:05

70. bod programu

Schválení poskytnutí investiční dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - město Nýrsko - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Předkládám ke schválení materiál, který je zásadní z hlediska přípravy zimní olympiády dětí a mládeže, která proběhne v roce 2027 v našem kraji. Je to první etapa. Chtěl bych zde poděkovat i řadě dalších spolupracovníků, kteří se podílejí na přípravě celé té aktivity okolo zimních olympijských her, například poslanci Mgr. Rudolfo Salvetrovi. Zastupitelstvo Plzeňského kraje v tomto bodě bere na vědomí žádost města Nýrsko o dotaci ve výši 6 mil. Kč na realizaci projektu Výstavba I. etapy tratí běžeckého lyžování pro pořádání XII. zimní olympiády dětí a mládeže 2027, schvaluje poskytnutí investiční dotace městu Nýrsko ve výši 6 mil. Kč na realizaci výše zmíněného projektu, a uzavření veřejnoprávní smlouvy (odkázáno na přílohy č. 1 a č. 2). Město Nýrsko se aktivně a velmi dobře postavilo k tomu, abychom tyto věci byli schopni zabezpečit pro přípravu té dráhy. Tato dráha nebude postavena jen k tomu, aby byla využívána v rámci těchto zimních olympijských her, ale bude po zimních olympijských hrách i v jejich přípravách využívána střediskem běžeckého lyžování, které v současné době postupně připravujeme, a vznikne na Hojsově Stráži.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:37:18

Poslanec Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen Salvetr): Nechtěl jsem vstupovat do té předchozí dlouhé rozpravy, trochu politické, rozumím důvodům, proč tomu tak je. Rozumím také tomu, co z mého pohledu, a myslím si, že nejen z mého, by měl zajišťovat kraj a tím se dostávám k debatě a ke spolupráci s náměstkem Krocem a místním odborem školství. To, kam se posunula příprava zimní olympiády a jsem velmi rád, že jsme se dokázali s Moravskoslezským krajem a Českým olympijským výborem dohodnout, že pořadatelství Plzeňskému kraji připadne v lednu 2027, protože je delší čas na přípravu a chtělo by se mi říci, že jsme promarnili jeden rok, ale my jsme ho nepromarnili, intenzivně jsme jednali s městem Železná Ruda o tom, aby běžecké lyžování bylo v této lokalitě. Není chybou Plzeňského kraje, že se to nepodařilo, a to, že se dneska bavíme o Nýrsku, tak má několik, myslím si i pozitivních dopadů třeba pro letní přípravu, jak běžců, tak třeba i biatlonistů a ten areál, který v Nýrsku je, myslím si už dnes poměrně kvalitní, tak dozná změn ku prospěchu věci. Moje podpora k tomuto je tedy jednoznačně, ostatně s panem náměstkem jsme se zúčastnili jednání přímo v Nýrsku a jsme v úzkém kontaktu kolem této záležitosti a také s pracovníky odboru školství. Díky za tu jejich mravenčí práci.

Druhá věc, která by zde měla být zmíněna, protože dneska zde budeme rozhodovat o nějaké dotaci, tak jednu jsme již poskytli, a to je směrem do našeho sjezdařského areálu. Říkám našeho, jakoby v Plzeňském kraji jediného sportovního areálu, kde

v minulých dnech nebo týdnech bylo dokončeno zasněžování, na které jsme také přispívali (Špičák). Vznikl tréninkový svah, který bude mimo sjezdovky a nebude se tam křížit komerce a případné tréninky lyžařské akademie Plzeňského kraje, tak v oblasti sjezdového lyžování, snowboardu, krosových disciplín, budeme plně připraveni. Předpokládám, že již tuto zimu se odzkouší zasněžení právě pro ty krosové disciplíny. Takže to na vysvětlenou skutečně jak odbor, tak myslím si i s těmi provozovateli areálu, případně se starostou Rubášem velmi dobrá spolupráce. Chci za ni poděkovat. Přál bych si, aby běžel takto Plzeňský kraj dál, protože sice dva roky do konání vypadají jako velmi vzdálená budoucnost, ale práce na té přípravě je ještě značné množství.

Nyní bych si dovilil navázat na to, co tu zaznívalo, že se kraj má lépe starat o školství apod. Vždycky se můžeme starat lépe, na druhou stranu střední školství, úprava internátů, velké investice i v souvislosti se zimní olympiádou, čili to je, myslím si, dobrý krok, protože ty internáty jsou v městech mimo Plzeň a asi nikdo z nás venkovanů nechce, aby byl kraj skutečně jen Plzeň. Je výrazně širší a v té předvolební rétorice bych se jí snažil zmírnit a říkám: prosím, pokud stát dneska platí nepedagogy, tak nechť je platí a nepředhánějme se, jestli bychom někdo z těch měst na to přidali. Pokud bychom to chtěli převést na města, tak ale také s tím „b)“, že ty prostředky, které stát alokuje na nepedagogy, tak přejdou nějakým způsobem do těch měst. Neberme na sebe závazky jako samosprávy za to, co je jednoznačně a v danou chvíli výlučně státní správou bez toho „b)“.

1:41:54

Pikner: Chtěl bych navázat a poděkovat panu starostovi Salvetrovi (starosta města Klatovy), protože někoho z vás jistě napadne na kolik je výborné mít běžeckou trať pro běžecké lyžování v areálu v Nýrsku, které má necelých pět set metrů nad mořem, ale pokud jste se tam byl někdo podívat, tak je tam velice zajímavý areál kombinující možnost plavání, tenisový areál a dalších sportovních aktivit spolu i se zázemím kempu, v tuto chvíli s chatkami, a myslím si, že dlouhodobě bude mít ten areál výborné využití především na in-line bruslení či paradoxně převážně v létě. Je chybou, z mého pohledu, že Železná Ruda nezareagovala na to a nemá takovýto areál ve své lokalitě především na běžecké a zároveň in-line bruslení v létě, ale přesto si myslím, že takovýto projekt je na místě, že bude využitý a že bychom ho měli podpořit.

1:43:28

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1723/24 je přijato

1:44:12

15.bod programu

Darování zdravotnického materiálu Policii ČR - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1724/24 je přijato

1:46:23

16.bod programu

Změna účelu dotace poskytnuté Hasičskému záchrannému sboru Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1725/24 je přijato

1:47:13

17.bod programu

Prodloužení termínů dotace pro obec Ošelín - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1726/24 je přijato

1:47:52

18.bod programu

Prodloužení termínu čerpání dotace na dokončení projektu DTM Kanalizace Nýrsko 2022 - Petr Vanka

Petr Vanka (dále jen Vanka) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1727/24 je přijato

1:49:22

19.bod programu

Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice - Petr Vanka

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1728/24 je přijato

1:50:38

20.bod programu

Zapojení Plzeňského kraje do Asociace evropských hraničních regionů (Association of European Border Regions – AEBR) - Petr Vanka

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1729/24 je přijato

1:51:45

Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 21 – 34 (procedurální návrh, podobná problematika - bezúplatné majetkové transakce) ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 21 – 34 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 21 – 34:

(rozprava + hlasování):

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

1:52:35

21.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Stod – PK – Centrum sociálních služeb Stod, p. o. x město Stod - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložené materiály pod body č. 21 – 34. Blíže komentuje bod č. 21, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26. Upozorňuje na novou verzi bodu č. 32 a č. 33.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 21 – 34. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 21 – 34.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1730/24 – 1743/24 jsou přijata

1:55:22

22.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dobřany, Nemilkov, Třebýcina, Otěšín, Kasejovice, Nevřeň – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1731/24 je přijato

23.bod programu

Bezúplatné nabytí nemovitostí Čechova 26, Plzeň, Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – změna podmínek převodu - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1732/24 je přijato

24.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Skvrňany – Integrovaná střední škola živnostenská, Plzeň x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1733/24 je přijato

25.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kralovice u Rakovníka – Dům sociální péče Kralovice x město Kralovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1734/24 je přijato

26.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Vlčice u Blovic – PK – Domov pro seniory Vlčice, příspěvková organizace x město Blovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1735/24 je přijato

27.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Brod u Stříbra a k. ú. Kladruby u Stříbra – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Kladruby - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1736/24 je přijato

28.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kyšice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x ČR - Správa železnic, s. o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1737/24 je přijato

29.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nová Ves u Plzně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x obec Nová Ves - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1738/24 je přijato

30.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Domažlice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Domažlice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1739/24 je přijato

31.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Manětín - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Manětín - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1740/24 je přijato

32.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR – Ředitelství silnic a dálnic s. p. - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holoubkov - Martin Záhoř (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1741/24 je přijato

33.bod programu

Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice a k. ú. Zářečí u Horažďovic - Martin Záhoř (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1742/24 je přijato

34.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Kyšice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kyšice u Plzně - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1743/24 je přijato

1:55:31

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 35 – 44 (procedurální návrh, podobná problematika) – výkupy pozemků, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 35 – 44 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 35 – 44:

(rozprava + hlasování):

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Návrh je přijat

35.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Horšov – PK - Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Horšovský Týn, Littrowa 122 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům č. 35 – 44.

Hejtman – otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 35 – 44. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 35 – 44.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1744/24 – 1753/24 jsou přijata

36.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Svojkovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Římskokatolická farnost Rokycany - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)

Usnesení č. 1745/24 je přijato

37.bod programu

Výkup nemovitostí v k. ú. Dolní Staňkov, PK, Muzeum Šumavy Sušice x město Sušice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)

Usnesení č. 1746/24 je přijato

38.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Borek u Rokycan - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J.Ch., A.Ch. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)

Usnesení č. 1747/24 je přijato

39.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Mýto v Čechách - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x R.B., M.Š. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)

Usnesení č. 1748/24 je přijato

40.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Holoubkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Holoubkovský rybník, spol. s r. o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)
Usnesení č. 1749/24 je přijato

41.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Úherce u Nýřan – PK – Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace x obec Úherce - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)
Usnesení č. 1750/24 je přijato

42.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, PK x J. B. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)
Usnesení č. 1751/24 je přijato

43.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Svojkovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J.C.M. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)
Usnesení č. 1752/24 je přijato

44.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Mýto v Čechách – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x BIGGEST group a. s. Plzeň - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)
Usnesení č. 1753/24 je přijato

1:58:20

45.bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih - k. ú. Kotovice - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 1754/24 je přijato

1:59:05

46.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou - Domov pro osoby se zdravotním postižením Bystřice nad Úhlavou, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x společnost SD corporation s. r. o. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1755/24 je přijato

2:00:03

47.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Klatovy a k. ú. Ostřetice – PK – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x Měcholupská zemědělská, a.s. - Martin Záhoř

Záhoř: Tento bod budou asi více komentovat kolegové ze životního prostředí. Jedná se o směnu pozemků u Klatov, o impuls od vedoucí odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje Mgr. Martina Plíhala. Kraj bude v podstatě získávat mokřad, kde je poměrně rozsáhlé společenstvo. Je tam bobr evropský, jeřáb popelavý. Popis je dostatečný v důvodové zprávě návrhu usnesení. Je zachycena cennost lokality z hlediska životního prostředí. Je tam i návaznost na pozemky Klatovy, jestli se nemýlím, a všechno tohle by vytvořilo nový biokoridor. Društvo chce pouze směnu pozemků. Plzeňský kraj nabývá větší prostor, je tam doplatek zhruba 28 Kč/m². Myslím si, že je to pokračování té záležitosti co Plzeňský kraj v rámci životního prostředí dělá.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:01:22

Poslanec Ing. Josef Bernard (dále jen Bernard): Byl jsem vyzván k doplnění, ale kolega vlastně řekl skoro všechno. Je to zhruba dvacet šest tisíc metrů, jestli se nepletu, které směňujeme, ale scelením s tím pozemkem z Klatov, by ten biokoridor dosahoval až 60 000 m². Je to vzácná lokalita.

Hejtman Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1756/24 je přijato

2:02:22

48.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Černošín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x EKOPEPON s. r. o. - Martin Záhoř (nová verze)

Záhoř – upozorňuje na novou verzi materiálu, kterou obdrželi zastupitelé na stůl. Přednáší úvodní slovo k tomuto bodu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1757/24 je přijato

2:03:30

49.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Čechín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x R. K., A. K. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1758/24 je přijato

2:04:28

50.bod programu

Vyhlášení řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby – Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín; předložení schválení zařazení kapacit pobytových sociálních služeb do sítě sociálních služeb s financováním ze státního rozpočtu - Martin Záhoř

Záhoř: V bodě č. 50 se jedná o vyhlášení řízení se soutěžním dialogem nadlimitní koncese na služby – Výstavba a provozování domu sociálních služeb – Liblín. Dovolím si být trochu širší, protože se jedná o poměrně složitější věc, která se zde úplně nedělá, a asi bych to měl zastupitelům vysvětlit.

V současné době se v liblínském zámku nachází zhruba 130 klientů ve značně nevyhovujícím prostředí. Jsou tam i klienti po sedmi lůžkách na jednom pokoji. Byť se personál snaží jakýmkoliv způsobem to prostředí dát dohromady, tak pořád jsme v zámku, kde je bohužel památková péče. Minule jsme nakoupili pozemek, který je vedle areálu vlastního parku, na kterém by se dalo postavit nové sociální zařízení. V podstatě otvíráme, pokud to schválíme, soutěžní dialog o nadlimitní koncesi na tyto služby, kdy budeme říkat: jestliže se najde někdo, kdo postaví nové zařízení zhruba v ceně čtyři sta milionů korun pro cca 140 klientů v tom stávajícím složení, které je tam, tak jako Plzeňský kraj převedeme klienty, personál a na 20 let, pokud ty služby budou fungovat, tam necháme tento subjekt v základní síti. V podstatě se jedná o to, že vlastně pouze přesuneme z bodu A do bodu B vedle parku a do nového prostředí stávající klienty, potažmo nové klienty, včetně personálu. V této chvíli říkáme, že zahajujeme řízení, kdy se dozvíme názory a náhled možných uchazečů. Už minule to tu bylo nějakým způsobem zahájeno, kdy jsme se sešli, byli zde dva uchazeči. Víím, že s největší pravděpodobností budou minimálně tři uchazeči, kteří se o to budou zajímat. Cílem je, aby nový subjekt vybudoval sociální zařízení, provozoval ho po dobu 20 let, převzal by kompletně klienty, zaměstnance, my bychom mu nechali základní síť s tím, že v první fázi výběrového řízení by byla prodávána i plocha parku minimálně za odhadní cenu. Zámek sice odhad má, ale tam bych přistoupil k tržní ceně, protože uvidíme, kdo nám bude za to co ochoten nabídnout. V případě, že toto by se nerealizovalo v rámci celkového převodu a koupě, tak je těch variant ke koupě více, možná rozdělení pozemků atd. Jsme ale na začátku nějakého soutěžního dialogu, a abychom to mohli vůbec zahájit, potřebujeme souhlas Zastupitelstva Plzeňského kraje.

2:07:39

Hejtman: Děkuji panu náměstkovi za představení tohoto bodu i za to, že se do projektu pustil, protože si myslím, že je to jedna z věcí, kterou si Liblín dlouhodobě zaslouží. Tato cesta, která byla takto vybrána, za mě osobně, je správná. Každopádně určitě

to řízení a ta jednání s potencionálními provozovateli nám ukáže, jak moc se naše myšlenky potkávají s trhem, ale to nikdy člověk před výběrovým řízením nedokáže odhadnout. Otevírám rozpravu.

2:08:20

Záhoř: Dovolím si doplnit, že by se tam i mírně navýšila kapacita, ale není tak významná, asi o osm až deset lůžek, podle stávajícího stavu. Všichni v rámci dnešního materiálu (bod č. 78) máte zprávu od Regionální rozvojové agentury, která řeší demografický vývoj a požadavek na lůžka v sociálním zařízení do roku 2030. Populace nám stárne a kromě neformálně pečujících terénních služeb bude Plzeňský kraj určitě muset zvýšit kapacity lůžkových zařízení. Další věc, která se bude řešit, budou Horažďovice, bude se možná řešit území Horní Břízy, takže si myslím, že máme nějakou vizi, asi tušíme potřebnost a měli bychom k tomu přistupovat velice zodpovědně.

2:09:44

Baxa: Chtěl jsem se pana náměstka zeptat na ten hlavní důvod, který vás vede k tomuto rozhodnutí, protože zkušenosti z různých částí republiky ukazují, že existují soukromí provozovatelé, kteří, řekněme, s různou úrovní těch služeb, myšleno teď ne jako kvalitou, ale úrovní toho, co nabízejí, vstupují do oblasti poskytování sociálních služeb podle zákona a vlastně budují svoje zařízení, která plní různé účely tak, jak to definuje zákon o sociálních službách a může se stát, že nějaké takové zařízení vznikne i na území Plzeňského kraje. V Plzni už taková zařízení jsou. Zajímalo by mne, proč navrhujete k tomu přistoupit tímto zvláštním způsobem, to znamená, že vlastně na poli sociálních služeb navrhujete, aby vznikla taková zvláštní kombinace. V zásadě je to PPP projekt, asi ne podle zákona, ale reálně to, co lidé mají na mysli, tak to PPP projekt je. PPP v angličtině znamená Public Private Partnership, takže toto je vlastně spolupráce veřejného a soukromého sektoru. Nekritizuji to, ale aby veřejně zaznělo to zdůvodnění, proč se tak děje. Nemyslím si, že ten primární důvod je důvod finanční, investiční, protože výše té investice v řádu nižších stovek milionů je bezpochyby v úrovni možností Plzeňského kraje při rozpočtovém určení daní, které kraj má dlouhodobě. To si nemyslím, že může být překážka. Nejedná se o investici v řádu miliard korun, ale stovek milionů korun. Zajímalo by mě proto, jaký je ten hlavní důvod, proč chce Plzeňský kraj navrhnout k rozhodnutí takovýto způsob PPP.

2:11:47

Vilímec: Naváží na pana ministra. Myslím, že se všichni shodneme, že dnešní den je 2. září, a je to osmnáct dnů před krajskými i senátními volbami. Nepochopím, že v takové situaci je předkládán návrh, který je mimořádně komplikovaný, řekl bych až kontroverzní. Skutečně neznám důvod proč se tak děje. Nejsem proti zajišťování sociálních služeb podnikateli, ale vůbec nevidím důvod v situaci, kdy Plzeňský kraj má v rezervních fondech přes pět miliard korun, teď na poslední chvíli tady konstruovat něco, co vůbec nevíme, jestli bude nebo nebude fungovat a v podstatě, pane náměstku, Vy už navrhujete vyhlásit to řízení podle zákona o veřejných zakázkách. To není žádný záměr. Kdybyste ještě navrhnul schválit záměr, tak bych to pochopil, ale Vy už navrhujete přímo vyhlásit veřejné řízení formou soutěžního dialogu. Už jste s někým nějaký dialog vedli. Skutečně nemám jeden důvod v tuto chvíli tento návrh podporovat. Tím neříkám, že se nikdy nemůže přistoupit k nějaké formě PPP projektu při poskytování sociálních služeb. To můžeme řešit Kralovice, můžeme řešit jakýkoliv dům sociálních služeb. Můžete také navrhnout, že všechny domovy sociálních služeb kraj prodá, udělá soutěžní dialog na provozování na dvacet let a bude se to provozovat. Chci se zeptat, co se bude dít po dvaceti letech. Ten dodavatel, jak je tam psáno, bude financovat projekt do svého vlastnictví. Počítáme s tím, že to bude provozovat 20 let. Co se stane po dvaceti letech? Bude tam nějaká povinnost z jeho strany to předat kraji,

nebo za jakých podmínek? To je spousta otázek, která je s takovými projekty spojena a skutečně první věc, kterou kritizují. Jsem tím přímo ohromen, a to jsem tady zažil šest posledních zastupitelstev. Některá byla hodně tvrdá, vedly se tvrdé dispute mezi opozicí a koalicí v roce 2016, některá byla klidnější, to dnešní spíš vypadá klidnější a skutečně proto se ptám, proč takovýto zásadní bod, který se v podstatě bude týkat zastupitelstva příštího období a možná ještě dalších období se teď předkládá bez toho, že by se to nějak řádně projednalo. Když jsem se díval na jednání výboru pro sociální věci, tak ani zmínka tam nepadla o této věci. Víím, že se musí něco dělat s Liblínem, to je jasné, to asi všichni známe tu situaci tam, ale zeptám se, proč to nebude stavět Plzeňský kraj jako každý jiný domov sociálních služeb, který provozuje a kde je zřizovatelem. Proč se to bude řešit tímto způsobem s návrhem v podstatě na zrušení té příspěvkové organizace, později. Přece k tomu musí být nějaké důvody a nějaký rozbor. Pečlivě jsem si tu analýzu právní kanceláře Volopich, Tomšíček přečetl, ale ta analýza se týká pouze vyhlášení způsobu toho výběrového řízení, toho soutěžního dialogu, nějakých podmínek, ale nedává odpověď na otázku, proč se to tady v tomto případě takto dělá. Takže bych se Vás, pane náměstků, zeptal, zda byste se na tuto otázku snažil zodpovědět velmi fundovaně a podrobně.

2:16:18

Záhoř: Nevím, jestli mě časový rámec bude plně stačit na všechny otázky, které zde padly, ale pokusím se to hodně zjednodušit. Toto vyhlášení řízení se soutěžním dialogem se dá kdykoliv zrušit, takže pokud se něco nějakým způsobem připravovalo a připravovali jsme to skutečně více než rok a šli do toho i veřejné finance, tak je asi mým cílem to dokončit. V Radě Plzeňského kraje jsme se o tom samozřejmě bavili a myslíme si, že jdeme správnou cestou. Ten poskytovatel, pokud chce být ve sto jedničce, musí splňovat veškeré materiálně technické standardy, aby měl registraci sociálních služeb. Znamená to, že jako další subjekty, které v rámci České republiky působí, může bez problému, pokud všechno bude plnit, pokračovat dál i po dvaceti letech. Kdyby ten provozovatel přestal dělat některou službu atd., tak pak má Plzeňský kraj povinnost zajistit ty klienty. Existují určité právní aspekty i sankce, jakým způsobem to udržet, popřípadě, že by museli strpět právo užívání té nemovitosti. Navíc my nebudeme prodávat ty pozemky dřív než po dvaceti letech. Bude tam právo stavby a je to z toho důvodu, abychom tam v případě jakýchkoliv problémů měli na tu nemovitost předkupní právo, což je důležitý moment. Ano, je to jedna z variant. Říkáte v rádech sto milionů. Bavíme se tady o investici zhruba čtyři sta padesát milionů korun. V současné době také řešíme studii v Horní Bříze, kde má být 90 klientů DZR, takže tam se bavíme o částce řádově sedm set, osm set milionů. V žádném případě nechceme říkat, že nechceme dělat sociální služby, v České republice jsou standardně PPP projekty, ale byl jsem se třeba podívat v Jihomoravském kraji, kde ta součinnost mezi krajem a soukromým investorem nebyla ideální. Tady to bude oddělené. Práva a povinnosti budou jasně daná, majetek bude dán a standard, který chceme zajišťovat v rámci Plzeňského kraje, bude fungovat, protože jste si určitě všimli, že v rámci Zastupitelstva Plzeňského kraje jsme také schvalovali možnosti vyřazení ze sto jedničky, pokud nebudou plnit standardy, které máme nastavené. Je tam nějaký systém bodování, udělali jsme k tomu pilotní projekt, takže není to o tom, že by tam nebyly standardy, budou tam standardy, které vyžadujeme, a na základě toho budou plněny. Věcí, které budeme muset v rámci sociálních služeb opravovat, máme více. Budou to například Vlčice a nejsou to jen investice do sociálních zařízení. Před námi nyní stojí Klatovy, řádově sedm set, osm set milionů korun, máme projektovanou Rokycanskou nemocnici, tam se bavíme od osmi set milionů do miliardy a takhle když budeme napočítávat, tak zjistíme, že pokud bychom ten objem prací a investic chtěli

realizovat, tak se do toho nevejdeme, protože tady máme další věci. Když se podívám na kolegu Čížka, náměstka pro oblast dopravy, tak v celé dopravní infrastruktuře, byť se hodně zlepšuje, je obrovská rezerva v komunikacích atd. To jsou pořád nároky na rozpočet Plzeňského kraje. Myslíte si, že to je asi špatně, možná nemyslíte, možná se Vám to zdá velice složité, ale já si myslím, že ta záležitost je jednoduchá. Chceme do toho vtáhnout soukromého dodavatele, ale vy jste chtěli udělat v Horažďovicích to samé, schvalovalo se to tady úplně identickým způsobem. Tam je přece právo stavby, tehdy to byla SeneCura, která tam měla postavit objekt za vlastní peníze, a Plzeňský kraj měl v podstatě z rozhodnutí Rady deklarovat, že tam bude 140 lidí do sto jedničky DZR. V čem se to liší? Pouze, že říkáme, že se zbavíme starého historického zámku a převedeme to do vedlejší lokality. To není vůbec nic jiného než to, co jste zde odsouhlasovali v dřívějších letech, jen to nenazýváme PPP projektem, protože Plzeňský kraj se na tom nebude podílet ani korunou, bude tam pouze příjmová stránka a budeme hlídat tu službu tak, aby plnila standardy, které máme.

2:21:36

Mgr. Radka Trylčová: Chtěla bych Vás, pane náměstku pochválit. Možná se budete divit, ale chválím Vás za to, že byť tedy na konci volebního období máte ochotu něco dělat s Liblínem. Liblín jako výstavba, tak jednoznačně ano, ale druhá věc je ta forma, jakou nám to předkládáte. Věc, která je nejen v Plzeňském kraji, ale v celé republice, jedinečná, dokonce jste řekl, že jste byl v jiném kraji, že to není ideální, a my se obáváme toho, aby se to alespoň k ideálnosti blížilo nebo jak to bude vypadat. Vnímáme to jako nekoncepční. Proč na posledním jednání zastupitelstva před volbami, které jsou za pár dní, svazujete další nově zvolené zástupce kraje tímto usnesením? Je to výjimečné, nekoncepční a zase to dokazuje jen to, že řízení kraje je v chaosu. Proč jsme se o tom nebavili před dvěma lety? Proč jsme nedostali jako členové zastupitelstva informaci, že toto vůbec máte v plánu? Proč jsme k tomu neměli třeba seminář? Proč jste nás neobeslali? Myslím, že to není ani ve výboru. Co se týká sociálních služeb, tak to samozřejmě není jednoduché. Celá tahle oblast na Rokycansku není jednoduchá a populace bude stárnout, takže potřebujeme určitě navyšovat kapacity, ale otázka je řízení, management. A jak to uděláte? To znamená, že zaměstnanci budou přebráni? Nebráníme se tomu, že tam bude vstupovat privátní sektor, ale o PPP projektech se bavíme již od roku kdoví kdy, tak sami víte, že je to choulostivé téma. Nejedná se zde jen o infrastrukturní program, ale také o poskytování péče klientům, našim seniorům, a za dvacet let tam možná budeme potřebovat tu péči také my. Rozhodně se nebráníme tomu, pokud chcete ušetřit peníze, ale nám se nelíbí ten způsob. Můžete nám říci, proč jste nás neinformovali? Proč jste neinformovali veřejnost, zaměstnance? Ví to už klienti? Nelíbí se mi, jakým způsobem s námi pracujete. Já jsem tady dnes možná naposledy, ale obecně, vážené kolegyně, vážení kolegové, nelíbí se mi tady celé dva roky ten arogantní způsob komunikace, který s námi jako s opozicí máte. Nelíbí se mi, jakým způsobem se chováte, nejen vůči nám jako opozici, ale i vůči občanům, byli jsme svědky toho, když zde byla paní z Tachovska. Nelíbí se mi to ani jako ženě, jak jste se k nám chovali. **Byla bych pro, aby tento bod byl posunut na další jednání zastupitelstva.** Bavte se o tom, a pokud k tomu budou nějaké argumenty, tak si myslím, že to všichni rádi podpoříme, ale na posledním jednání zastupitelstva před krajskými volbami, mi přijde nefér tohle, pane kolego, předkládat.

2:26:15

Hejtman: Paní kolegyně, chtěl jsem být korektní a nechtěl jsem to zde otevírat. Mám Vám poslat prezenční listinu ze semináře, který byl v minulém týdnu z hlediska koncepce zdravotnictví? Víím, že se někteří kolegové omlouvali, ale mám Vám ukázat, kolik z Vašeho zastupitelského klubu tady bylo lidí? Ani jeden. Teď je otázka, jestli

semináře mají nebo nemají být, ale pokud se udělají, tak vy na ně stejně nepřijdete. Druhá věc. Za mě osobně. Můžeme si pak vyměnit zkušenosti, kolik těch zařízení, ať už v rámci PPP projektu nebo v rámci provozování soukromým provozovatelem jste navštívila Vy, kolik jsem jich navštívil já, jakým způsobem ta koncepce funguje. Na druhou stranu Vy jste byla jedna z těch, která v radě hlasovala pro to, aby projekt v Horažďovicích vzniknul, protože to schvalovala rada na konci minulého funkčního období, a to byl ten okamžik, že jste s tím vůbec neměla problém. Když se oprostím od Liblína, oprostím se od Plzeňského kraje, podíváte se na jednoznačně tvrdá data, jakým způsobem bude stárnout populace, tak jestli je někdo přesvědčen o tom, že si Česká republika dokáže bez soukromého sektoru se stárnutím populace poradit, tak za mě osobně ne. A toto je jedna z cest. Pan náměstek řekl, že toto vyhlášení, které dnes přišlo na stůl, se připravovalo více než rok, aby bylo v této podobě, kdy může být předloženo zastupitelstvu. Ano, volební období končí tento měsíc. Není to možno udělat jinak, každopádně i Vaším právem je toto vyhlášení nepodpořit. Na konci se pak zeptám, jestli to odložení bodu mám brát jako protínávrh.

2:28:50

Valenta: Když se bavíme o té aroganci moci, tak si vůbec nemyslím, že tato nová garnitura, která je zde poslední dva roky, je na tom nějak hůře než ta předchozí. Pamatujme na obsazování výborů a další. Opozice byla pro ODS a TOP 09 jako hadr. Dnes bych tedy to téma vůbec nechtěl otevírat a zvláště před volbami, protože by to bylo zbytečné a ty náboje máme spíše my než vy. Co se týče samotného domu. Myslím si, že v Plzeňském kraji žije přes šest set tisíc obyvatel. Plzeň je podle průzkumu v rámci krajských měst nejvíce stárnoucím městem v České republice, potřeba sociálních míst je obrovská a já si říkám, že jakýkoliv pohyb tímto směrem je v pořádku. K takzvanému PPP projektu. Kolega Baxa, tehdy byl možná primátor nebo náměstek na městě Plzni, nevím, a když se jednalo o parkovací domy Rychtářka, tak jsme začínali s PPP projektem, bylo to něco podobného a nikdo to tehdy z ODS nerozporoval. Naopak všichni za to plédovali a dnes, když se jedná o sociální služby, tak jste proti a já se divím, proč. Možná by se to dalo řešit nějak lépe koncepčně, ale jak říkám a opakuji: každý posun směrem vpřed je důležitý, v rámci sociálních služeb určitě.

2:30:30

Záhoř: Odpověděl jsem, že jsme to připravovali delší dobu. Ano, bohužel, vyšlo to na poslední zastupitelstvo. Nebylo to mým cílem. Už jednou jsem řekl, že se jedná o vyhlášení řízení, které se dá kdykoliv zrušit, takže nezavazují další zastupitelstvo. Nezavazují. Pokud tady bude jiná garnitura, která ráda nechá dalších deset, patnáct let Liblín Liblínem a bude se jen dívat, jak se vytváří projekty do šuplíku, tak to tak udělejte. Sice tomu nefandím, já mám jinou vizi, a hrozně rád těm lidem připravím nějaké kulturní žití. Nezlobte se na mě, pro mě je to obrovským mementem, že se dokážeme dívat léta na lidi, kteří jsou v sedmi lidech v pokojích a čekají na konec svého života. Přijde vám to normální? Arogance moci? Ta je úplně někde jinde. Nikdy jsem neměl problém komukoliv cokoliv říct. Tyto záležitosti jsem samozřejmě řešil s Radou Plzeňského kraje jako se svými kolegy a veškeré tyto kroky jsem s nimi konzultoval. Probíhaly věci v rámci Rady Plzeňského kraje. To není, že bychom něco tajili. V rámci výboru pro investice a majetek toto bylo schvalováno. Chodí tam i Vaši zástupci, takže zase nic není utajováno. Nemám tendenci něco utajovat. Říkám: je zde nějaký nový koncept, ano, tento koncept moc často v republice nebyl tímto způsobem řešen, ale nevím, proč by neměl být možný. Buď se k tomu přihlásíte anebo ne, nebo se to odsune dál, ale myslím si, že jsme na začátku jakéhokoliv dialogu, kdy budeme teprve monitorovat možnosti soukromníků, co jsou nám ochotni nabídnout, a ty další investice stejně budeme dělat. Dnes budeme řešit Kralovice na další etapu sto milionů.

Budeme řešit, jak jsem řekl, Horní Břízu, Vlčice. Objektů, které musíme dát dohromady, věcí, které i v rámci sociální oblasti budeme muset podporovat, je spousta. Bavíme se třeba o Plané, kde budeme muset v podstatě řešit přeložení té sv. Anny, kdy bude přecházet zhruba 140 klientů, budeme tam řešit i sociální lůžka, ambulance, záchranku a tam se bavíme možná o osmi stech, jedné miliardě. Těch peněz je opravdu pomálu, a jestliže to chceme rychle udělat a nějakým způsobem napravit situaci, tak musíme bohužel využít i soukromý sektor.

2:33:43

Čížek: Určitě je rozumné rozdělovat péči, kterou má kraj na starosti, mezi vlastní prostředky, kterými to zajišťuje, a soukromý sektor proto, že, jak zde bylo řečeno, peněz není nazbyt a v té oblasti je ten soukromý sektor schopen se dobře postarat, samozřejmě tam musí být jasné podmínky a hlídání tak, aby se tam nevybíraly v budoucnu peníze navíc. To se musí ošetřit právně. Říkáte, že mohou jednat. Když jednáte jen tak, tak to nejde. Nikdo se nevyjádří, nepočíte si to, kdežto ten soutěžní dialog je ideální forma, kdy se dozvíte, jak se na to ten trh dívá, jaké má podmínky, co vyžaduje. Myslím si, že je to úplně ideální možnost, jak to udělat. Z mého pohledu se tedy jedná racionálně, hospodárně.

2:35:10

V 14:30 hodin vyhlášena přestávka v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

V 15:00 hodin pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

2:55:45

Pokračováno v rozpravě k bodu č. 50.

Pikner: V první řadě bych chtěl říci nejen za sebe, ale myslím, že i za řadu z nás, že rekonstrukce Liblína je nesmírně důležitá a potřebná věc, protože pokud jste tam někdo byl, tak víte, v jakých nevyhovujících podmínkách se klienti nacházejí. Řešení, které jste zvolili, asi není vůbec špatné a myslím si, že velmi inovativní. To, že garantujeme dopředu, že zařadíme rovnou tento subjekt do skupiny podporovaných, tomu také rozumím, na druhé straně jsme tak nedělali automaticky u řady jiných společností, které investovaly do zařízení sociálních služeb. Mohu například jmenovat domov Clementas Janovice, který jistě poskytuje služby dobře, neměli tuto garanci a byli ochotni do toho jít. Zde se tedy trochu pouštíme do toho, že dáváme z mého pohledu lehce nepřiměřenou podporu, ale dokáží si to představit, že něčím podobným půjdeme. Jistě to může být i nějaká cesta, jak rychle navyšovat v případě potřeby, rychle navyšovat potřebu sociálních služeb, a reagovat na to. Plzeňský kraj by ale měl mít do budoucna zpracovanou koncepci, jak zachovat nějakou kapacitu, kde bude garantovaný minimálně krajem minimální doplatek, protože jistě bude řada klientů, kteří nebudou mít na ty služby i s tím doplatkem, který se dneska děje. Mám k tomu dotaz, nebo ani ne k tomu vázající se, ale před námi stojí taktéž v podobném stavu rekonstrukce LDN v Plané u Mariánských Lázní, což jste zmínil. Měl být připraven projekt. Rád bych slyšel, jestli existuje a jaké plány v tuto chvíli zastupitelstvo má.

Možná kdybychom tuto věc prodiskutovali volně na některém z předchozích zastupitelstev nebo na nějakém semináři, tak by to proběhlo daleko klidněji.

Poznámka směrem k panu hejtmánovi ve smyslu naší neúčasti na semináři o zdravotní péči. Měli jsme zde návštěvu pana premiéra, kterou jsme upřednostnili, a to byl ten důvod, proč jsme se nemohli zúčastnit. Na druhou stranu nebyl to seminář ke koncepci zdravotní péče Plzeňského kraje, ale ke koncepci nemocnic Plzeňského kraje. Nevím, jestli je šťastné dělat to na závěr našeho funkčního období, protože o nové koncepci a o novém směřování bude jistě rozhodovat až další zastupitelstvo.

Jsem rád, že zde dnes zaznělo, že musíme být připraveni, noví zastupitelé, k diskusi nad další finanční podporou našich zdravotnických zařízení, a to ještě v tomto roce.

2:59:45

Vilímc: Některé otázky, které jsem vznesl, jsme si vyjasnili spolu s panem náměstkem mimo zastupitelstvo, nebo jsem přeslechl, že tu odpověď dal oficiálně. Ptal jsem se, co bude s majetkem, pokud ztratí poskytovatel to oprávnění poskytovat sociální služby anebo co se stane po dvaceti letech. Pan náměstek tvrdí, že tam bude předkupní právo kraje. Zatím to zde v materiálech není psáno, takže děkuji za tu odpověď, kterou jsme si řekli.

Kdyby před půlrokem, rokem nebo kdy přišel pan náměstek nebo Rada Plzeňského kraje s nějakým záměrem tohoto typu, o kterém bychom seriózně diskutovali a s nějakou analýzou, jestli je výhodnější stavět na vlastní náklady z rozpočtu Plzeňského kraje nebo to dělat PPP projektem, tak bych možná i ten PPP projekt podpořil. To se ale nestalo, takže dnes pan náměstek v podstatě předkládá návrh, kterým se vlastně zahajuje, i když je to soutěžní dialog, vyhlášení výběrového řízení. Víím, že příští zastupitelstvo to může zrušit, proto je mi nejasné, proč tato věc nemohla zhruba dva měsíce počkat. Je skutečně elementární slušností vůči zastupitelstvu, byť se pouštíme do tak neobvyklé inovativní věci, že nejprve zastupitelstvo o tom vede debatu a pokud se rozhodne touto cestou jít, tak pak mohou být ty kroky, které teď provedl náměstek Záhoř. Ten první krok tady nebyl, tak se nedivte, že toto nemohu podporovat. Kdybych jsem přišel před čtyřmi lety s podobným, tak určitě tehdejší opozice by jednala stejně, jako jednám já. To je snad jasné. Mrzí mi, že na posledním zastupitelstvu v tomto volebním období, které jsem spíš považoval za společenskou záležitost, musíme řešit tak zásadní věc a musíme debatovat o tom, zda je nebo není důležité předběžně informovat zastupitelstvo o tom, že přijde rada kraje s nějakým zásadním záměrem. Možná nějaké důvody k tomu byly, ale nezlobte se, tuto věc nemohu v tuto chvíli podpořit, byť nejsem obecně proti tomu, aby podnikatelský sektor zajišťoval sociální služby a je otázka v jakém rozsahu a v jaké koncepci pro Plzeňský kraj, protože tímto způsobem bychom mohli postupovat všude. Ať jsou to Vlčice, Tachov nebo jinde, všude můžeme takto postupovat, a pokud se míní tímto způsobem postupovat, tak by se to asi mělo předjednat a schválit nějaké záměry. To, co navrhla paní Trylčová, tak bych jen zopakoval a **navrhl bych, aby se tento bod odložil na jednání příštího zastupitelstva**. Nic nepomůže tomu, že to dnes budeme schvalovat. Nevidím důvod, proč by to nemohlo počkat, když už to počkalo rok nebo dva roky. Pan náměstek tvrdí, že už to připravuje rok, my jsme o tom nebyli informováni. Nepamatuji si, že by zastupitelstvo bylo informováno o tom, že pan náměstek nebo Rada Plzeňského kraje připravuje v případě Domova sociálních služeb Liblín nějaký PPP projekt. Pokud to počkalo rok, tak to určitě počká i dva měsíce a nechť se k tomu příští zastupitelstvo vyjádří, ať už to podpoří nebo nepodpoří. **Navrhuji, aby tento bod zastupitelstva se odložil.**

3:04:20

Hejtman: Doufám, že ta jedna věta, kterou jste řekl, byl jen nějaký bonmot, protože když se podívám na body, které dnes projednáváme, tak říct, že dnešní zastupitelstvo je spíše společenskou událostí, protože je poslední, mi přijde takové nešťastné, ale budu to brát, že jste to, pane senátore, myslel nadneseně. Říkal jste, že neproběhla diskuse. Ta diskuse probíhá k tomuto bodu právě nyní.

3:04:52

Emmerová: Náměstek Záhoř říkal, že se to projednává rok a teprve teď to doznalo určitého vrcholu. Nevím, proč se zde přednáší, aby se to odložilo. Jeho účast a určitý odborný zájem bude chybět, protože hned se k tomu příští zastupitelstvo nedostane.

Co se týká zdravotnického semináře, tak tam byl již podruhé pod novým vedením Ing. Švandy podán přehled o hospodaření krajských nemocnic, a to si myslím, že nás také velmi zajímá. Nicméně pravdu má kolega Pikner v tom, že koncepce zdravotnictví dosud sestavena nebyla a bylo by to potřeba celostátně, protože vidíme, v jakém zmatku se zdravotnictví u nás nachází a pokud nebude stanovený určitý organizační řád a v návaznosti na to pak financování, tak bude s naším zdravotnictvím zle. Řadu let se totiž pouze zabýváme kolik je peněz, ale nevíme a nedefinujeme, jakou péči si primárně žádáme.

3:06:45

Záhoř: Děkuji za možnost ještě promluvit. Děkuji za otázky a pokusím se s nimi vypořádat. Řekl jsem, že jsme to připravovali rok, ale před tím jsme rok jednali s vlastníky pozemků, aby nám odprodali ten pozemek za cenu, která tady byla. Zastupitelstvo pro koupi toho pozemku hlasovalo a už v té době jsme říkali, že je tam cíl postavit tento objekt. Je pravda, že výslovně nebylo řečeno, že to bude PPP projekt, nebo jeho obdoba. Je také pravdou, že historicky tam bylo zkresleno mnoho projektových dokumentací, které skončily v šuplíku. Proč to dávám na poslední zastupitelstvo, pane Vilímče? Protože některé věci neovlivním a vzhledem k tomu, že nejsem právník a muselo se tam důležitě posoudit to koncesní řízení, tak to právníci připravili až v tomto sledu, a to ještě po velikých urgencích, které jsem řešil z dovolené, dával jsem dohromady s nimi koncept a ještě další a další věci. Proto je to tady. Jsem zvyklý, když je možnost, že tady třeba nebudu, práci dokončit, a jestliže se na tom už udělalo tolik práce, tak dávám tímto dalšímu zastupitelstvu na výběr, zda se k tomu přihlásí, či ne.

Rekonstrukce Liblína, pane zastupiteli Piknere. Tento objekt je památkově chráněn. V podstatě nikdo z nich nic rozumného neudělá, nezateplí to, tepelně technické vlastnosti toho objektu a další záležitosti jsou absolutně nepřijatelné, takže skutečně zbývá pouze ta novostavba.

Proč sto jednička (§ 101a zákona o sociálních službách). Je to v podstatě to samé, co Horažďovice, kde se schválilo memorandum, že když se tam udělá 120 lůžek, tak všechny půjdou do základní sítě, a proto se k tomu přihlásila firma SeneCura. Zde vlastně tomu budoucímu investorovi říkáme, a bude to soutěženo, že pokud postaví tento objekt, bude plnit, tak ho dáme do základní sítě. Je to v podstatě pobídka v rámci té lokality, která není až tak úplně zajímavá, ale vytváří tam zaměstnanost, je tam nějaké zázemí, jsou tam klienti s nějakou historií, která by tam měla být.

Další věc je koncepce, která jde dnes i do zastupitelstva. Od Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje, o.p.s. jsme nechali zpracovat potřebnost těch lůžek, z té budeme vycházet, ale mezitím již vznikly první studie třeba právě v té Horní Bříze, jak jsem říkal.

LDN v Plané u Mariánských Lázní. Dnes v rámci materiálu byl předložen výkup pozemku v k. ú. Planá u Mariánských Lázní (bod č. 42). Máme tendenci celou LDN, která by stejně musela projít rozsáhlou rekonstrukcí, přesunout do nové lokality, do nových prostor, aby to také odpovídalo nějakým materiálně technickým standardům. Bavili jsme se o nějakém počtu ambulančí a vedle by mělo být určité výjezdové stanoviště záchranné služby. Byla nakreslena nějaká studie, která je tady historická, ale asi úplně neodpovídá požadavkům, které bychom chtěli. V současné době jsme jednali společně s kolegy a ředitelem nemocnic Plzeňského kraje, aby definovali větší potřebnost v té lokalitě. Pan ředitel společně s panem zástupcem nám dají nějaká data, očekávám od nich nějaký výstup. Řekl jsem to zde již několikrát, že pokud chceme zareagovat poměrně rychle, tak se nevymaníme z té možnosti, abychom do toho zatáhli soukromé finance, protože Plzeňský kraj všechno najednou

nedokáže dělat nejen kvůli financím, ale i kvůli nějaké lidské kapacitě atd. a byl tam ten vzor v Horažďovicích. Vnímám jsem to tak, že ten koncept, který tady v podstatě rada i předchozí koalice nějakým způsobem podporovala, trochu obměníme a použijeme ho trochu jiným způsobem. Není v tom nic zapeklitého, je to jednoduchá věc.

Reakce na vystoupení senátora Vilímce. Dvacet let byla doba, u které říkáme, že jsme snad schopni předjímat v rámci nějakých záležitostí. Je také pravdou, že už na tom prvním setkání jsme zájemcům říkali, že si nemůžeme být jistí, že jim budeme poskytovat třeba tu sto jedničku, popřípadě jiný dotační titul, protože nevím, na kolik ten dotační titul v rámci rozpočtu státu půjde, takže jdou do určitého rizika. Nebudeme říkat, že to budeme stoprocentně garantovat. Budeme říkat, že pokud oni budou plnit, budou plnit ty materiálně technické standardy, budou plnit rozsah té sociální služby, tak budou začleněni do té sto jedničky. Pokud stát vymyslí jinou dotaci nebo ji zruší, tak vlastně nebudou mít na ty peníze nárok. Dále jsem říkal, že ten objekt bude postaven na právu stavby. To znamená: přijde investor, bude tam například, že do pěti let musí mít stavební povolení a všechny ostatní věci, zahájit, dokončit, aby nám neblokoval pozemky účelově, pak by měl dvacet let provozovat na základě registrace, pokud splní podmínky, tu sociální službu, a po dvaceti letech, když to bude fungovat dál, tak na něj v podstatě převedeme pozemek, aby už s ním vládl, a on bude tu službu provozovat dál. Abych vám říkal, že jsem si stoprocentně jistý, co bude za dvacet let a jestli ten dotyčný bude poskytovat tu službu či ne, to je dost složité. Říkám, že pokud bude pod sto jedničkou, tak jsou tam parametry, které musí dodržovat. Může tam být nějaká záležitost, kterou si vyberou nad rámec služeb, které ze zákona musí poskytovat, fakultativní platby, ale to jsou věci, které jsou už standardní a normální v podobných zařízeních a nevidím v tom něco jiného, než že říkáme: pojdte to postavit, pojdte nám pomoci. Máme zájem postavit třeba LDN v Plané, rozjet to máme v Horažďovicích a dneska budeme schvalovat sto milionů pro další socializaci v Kralovicích. Dokončil se tam nyní objekt zhruba za dvě stě osmdesát milionů, byl zkolaudovaný, měl by se otevřít, a to jsou věci, které si myslím, že vychází a jdou do toho, co by jako Plzeňský kraj měl pro občany dělat.

3:14:42

Baxa: Pane náměstků, kdybych chtěl o tom dlouze mluvit, tak bych využil tu Vaši poslední větu, že to jsou věci, které má Plzeňský kraj jako samospráva pro své občany dělat, což je velmi důležitá věc v tomto kontextu. Na začátku jsem položil dotaz, co je hlavní důvod, proč tuto velmi významnou věc dělat, pochopil jsem to, na začátku té debaty, jste byl ještě z těch dotazů, řekl bych, dost rozrušený, nicméně porozuměl jsem tomu tak, že ten hlavní důvod je finanční, že tedy máte za to, že si nemůže Plzeňský kraj dovolit v dlouhodobém horizontu různě vysoké investice do různých sektorů své působnosti, v tomto případě nějakých čtyři sta, pět set milionů korun. Myslím si, že takový návrh, který tady předkládáte, prostě vyžaduje větší veřejné projednání a považuji za nevysvětlitelné nemít, pokud se tedy nepletu, že ten návrh neprojednával Výbor pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje. Ptám se, jestli to bylo oficiálně zařazeno jako bod sociálního výboru zastupitelstva, protože tohle je koncepčně zásadní záležitost. Chci, aby to tady zaznělo před zastupitelkami, zastupiteli a také před veřejností. Je to zásadní záležitost. Nevím, kolik krajů do takového konceptu vstupuje, protože se do působnosti sociálních služeb způsobem PPP projektu tak, jak je to přímo v té důvodové zprávě, pouští soukromý kapitál, čímž neříkám, že je to špatné, nebo že se to v budoucnu nebude dít, ale je to jako průlomová koncepční věc, v sociálních věcech je to průlomová věc, co se týká působnosti krajské samosprávy. Myslím si, že to projednáno být mělo, překvapuje mě, že se k tomu

nekonaly veřejné diskuse, překvapuje mě, že to nebylo v sociálním výboru, překvapuje mě, že předsedkyně sociálního výboru nevolala po tom, aby to její výbor projednával. Tím pádem chci říct, že **jsem připraven podpořit návrh senátora Vilímce** a myslím si, že moji kolegové také, **na odložení té věci po ustavení nového zastupitelstva**, protože si myslím, že mají zastupitelé po veřejné diskusi mít příležitost vyjádřit se k tomu, zda dojde k tak zásadní změně v sociálních službách. Pokud tento návrh nebude schválen, já osobně jsem připraven hlasovat pro ten návrh – vyhlášení řízení se soutěžním dialogem. Myslím si, že to může být do budoucna nějaká cesta, jak zajistit dlouhodobé fungování sociálních služeb ve veřejném sektoru. Někteří poskytovatelé takových služeb fungují v památkově chráněných objektech a z toho důvodu jsem několik takových soukromých zařízení navštívil. Pane náměstkú, není argument, že jste rok vyjednával o pozemku a rok jste připravovali tuto věc, aniž by to prošlo nějakou veřejnou diskusí. To není obhajitelný argument, protože je to významná změna. Je to významná změna minimálně v jedné věci, kterou jste tady zmínil, to znamená, že umožňujete tomu soukromému provozovateli vstup do, jak říkáte, sto jedničky, tedy do státem spolufinancované sociální péče, což je významná záležitost, a současně, jak jsem si přečetl ta pravidla, tak logicky ten soukromý provozovatel si bude sám regulovat, jakým způsobem se vybírají tzv. poplatky za fakultativní služby, což je jeden z klíčových parametrů těchto služeb. Jestli to tak není, tak to by byl pro mě velmi silný argument. Nedostatek toho veřejného projednání mě povede k tomu, abych hlasoval pro návrh Ing. Vilímce, aby se tento návrh odložil pro budoucí projednání zastupitelstvem. Pokud tento návrh neprojde, jsem připraven ho podpořit a pokud, pane náměstkú, objasníte, jaká bude působnost toho koncesionáře, tedy toho budoucího provozovatele, k těm poplatkům za fakultativní služby, tak budu velice rád.

3:20:00

Hejtman: Úhrady v sociálních zařízeních jsou dány jednoznačně vyhláškou, žádné jiné úhrady neexistují. To je reálný fakt, který je stanoven zákonem. To, že MPSV s tím dlouhodobě nic nedělá, to je pak otázka na jinou diskusi a jiné plénum.

Bavil jste se tady o vstupu do té základní sítě sociálních služeb. Když předminulá rada, to znamená v tom minulém volebním období, vyjednala, schválila a podepsala memorandum se soukromým provozovatelem a dala mu bílý šek na vstup do sítě sociálních služeb, kde seděla i Vaše strana, bez projednání zastupitelstva, pouze v působnosti rady, tak to je ta věc, o té také můžeme diskutovat, ale tam jsem pochopil, že Vaše strana, která v té době seděla v radě, s tím neměla problém a vítala to. Tehdy to problém nebyl, teď to problém je, ale ty věci tak, jak jste je, pane ministře řekl, respektuji.

3:21:15

Pikner: Mám dva dotazy na pana náměstká. Jeden se týká Liblína. Co se bude dít v situaci, kdy bude ten dům postavený, začnou ho provozovat, ale to provozování bude z jakéhokoli důvodu během té doby dvaceti let ukončeno? Jaké máme ochrany, abychom udrželi těch dvacet let?

Druhý dotaz. Vracím se zpátky k Plané. Jestli se nepletu, tak jsme schvalovali deset milionů na to, aby se vytvořila projektová dokumentace. Myslím si, že mají schváleno na letošní rok a zatím to nebylo vyhlášeno, tak jestli se s tím počítá anebo co je tím důvodem, proč se na tom projektu nepracuje.

3:22:09

Záhoř: U Plané, jak jsem řekl, byl nějaký projekt, který tady byl zadáný. Úplně nejsem přesvědčený, resp. s kolegy, podle toho, jak jsme si řekli požadavky, co by tam mělo být, že to úplně splňuje. Jsem přesvědčen, že Plzeňský kraj, pokud bych tady do toho ještě mohl mluvit, by měl jít cestou architektonické soutěže, kdy nadefinujeme

požadavky, co by tam mělo být, počty míst, jaké by tam měly být technologie, to je samozřejmě v souladu s kolegy. Podle mne tam budou nastavené systémy minimálně na DZR a podobné složitější záležitosti, aby z toho vznikla architektonická soutěž, kde to odborná porota nějakým způsobem vybere a rozkreslí se to dál. Takže v této chvíli jsme ve fázi, že se to teprve připravuje, proto to zcelujeme, aby ta koncepce a studie mohla být na celý pozemek, aby to nebylo lokačně omezené, a těch deset milionů, to se musím přiznat, v této chvíli jsme tu zakázku nezadávali, protože jsme nevěděli, jestli se nám to podaří koupit atd., abychom nevykládali veřejné prostředky dřív, než všechny ty věci budeme mít dané dohromady.

Druhá věc, Liblín. To je právě krása toho soutěžního dialogu. Předpokládáme, že v tom soutěžním dialogu vyvstane spousta těchto otázek i záležitostí, kdy si Plzeňský kraj bude určitě chtít ošetřit, jakým způsobem ty klienty zajistí i v případě, že by třeba služba přestala fungovat za deset let. Proto jsem mluvil o tom, že neprodáme pozemek, abychom když tak dosáhli předkupního práva, které by samozřejmě muselo být v těch dalších smlouvách. Všimněte si, že ty smlouvy tam nejsou zdaleka ošetřené, musely by tam být smluvní záležitosti ošetřené tak, abychom to mohli koupit a zajistit klienty dál. Jsme úplně na začátku. Kdyby zde bylo napsáno záměr soutěže, tak je to v podstatě podobná záležitost, pouze protože chceme být transparentní, chceme, aby to bylo v souladu se zákonem, tak to děláme touto formou. Jak jsem ale již podotknul, dá se to zrušit a je to dialog, kdy budeme říkat nějaké požadavky, a protistrany nám budou říkat, co je pro ně akceptovatelné a co ne. Také to může skončit tak, že se rozejdeme, protože to nebude za těchto podmínek realizovatelné a budeme to muset stejně udělat my, ale ztratíme cizí kapitál a rychlost, protože mezitím bychom se mohli věnovat jiné práci.

3:25:21

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Máme zde protinávrh senátora Vilímce. To znamená, budeme hlasovat o odložení bodu č. 50. V případě, že tento návrh neprojde, budeme hlasovat o tomto bodu tak, jak byl předložen.

Pan hejtman si potvrzuje u pana senátora, že tak, jak návrh definoval, to postačuje.

Hejtman: Dávám hlasovat o odložení bodu č. 50.

Hlasování o odložení bodu č. 50:

Pro 4, proti 20, zdržel se 11, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

- zmatečné hlasování-

Hejtman – vzhledem ke zmatečnému hlasování dává hlasovat ještě jednou o odložení bodu č. 50.

Hlasování o odložení bodu č. 50:

Pro 5, proti 26, zdržel se 5, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Bod č. 50 není odložen

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 50 tak, jak byl předložen.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1759/24 je přijato

3:27:40

51.bod programu

Zajištění způsobu financování a souhlas s realizací akce „Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice – II etapa“ - Martin Záhoř

Záhoř: V tomto bodě se jedná o záležitost, kterou jsem před chvílí komentoval. Musíme dostat peníze na správnou kapitolu, abychom mohli rozjet projekt, který je připraven. Budeme pokračovat v obnově DSP Kralovice.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:28:14

Vilímec: Nemám problém s tím, že se budou peníze z rezervního fondu ve výši 100 mil. Kč uvolňovat na realizaci akce, ale to, co není standardní, že schvalujeme uvolnění finančních prostředků pro rok 2025. Zatím jsme v roce 2024. Rozpočtová pravidla mají nějaký systém. Podpořím to, ale jen upozorňuji, že to není úplně v souladu s běžnými zvyklostmi rozpočtových pravidel, protože jsme v roce 2024. Rezervní fond je v nějaké výši, a když schvalujeme uvolnění finančních prostředků, tak schvalujeme výdaj rozpočtu a ty prostředky potom stejně budou muset být součástí rozpočtu 2025, takže to považuji za minimálně nestandardní. Jsme v roce 2024 a toto by mělo být předmětem jednání o rozpočtu 2025. Věřím, že radní Strolený pak navrhne v návrhu rozpočtu na rok 2025 částku 100 mil. Kč oficiálně, protože tohle je jen taková neoficiální záležitost a nevím, proč se to dělá.

3:30:30

Záhoř: Existuje fond pro výstavbu Kralovic. Těch sto milionů jsme dávali do banky na úrok, a ty peníze v podstatě vrátíme zpátky, abychom tu stavbu za sto milionů mohli vysoutěžit. Realizace se předpokládá v roce 2025, tak proto to jde touto formou.

3:31:01

Bc. Pavel Strolený, radní pro oblast ekonomiky (dále jen Strolený): Byl na to vyčleněn zvláštní fond pro opravu Kralovic a těch sto milionů bylo převedeno na začátku roku na termínový vklad, kde byly ty peníze zhodnoceny. Bylo to na žádost sociálního odboru, aby ty peníze, které dosud ležely na běžném účtu, byly nějakým způsobem zhodnoceny, protože věděli, že téměř celý rok 2024 je nepoužijí.

3:31:37

Vilímec: Ten výdaj bude předmětem výdaje rozpočtu 2025. To znamená, až pan Strolený bude předkládat návrh rozpočtu na rok 2025, nebo někdo další, tak tam bude muset mít částku 100 mil. Kč, protože je to součástí rozpočtu 2025 a nikoliv roku 2024. Pouze opakuji, že je to nestandardní a je to tak na hranici rozpočtových pravidel.

3:32:17

Strolený – odkazuje na bod č. 6 důvodové zprávy: Finanční prostředky na rok 2025 ve výši 100 000 000 Kč budou nárokovány při sestavování návrhu rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2025 pro oblast Majetek.

3:32:44

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1760/24 je přijato

3:33:10

52.bod programu

Uzavření dohod o ukončení smluv o smlouvě budoucí darovací – PK – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1761/24 je přijato

3:34:07

53.bod programu

Dodatek k pověření výkonem SOHZ - MÚSS Plzeň - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1762/24 je přijato

3:35:08

54.bod programu

Dodatek č. 9 zřizovací listiny Domu sociální péče Kralovice, příspěvkové organizace - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1763/24 je přijato

3:35:54

55.bod programu

Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2024 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1764/24 je přijato

3:36:47

56.bod programu

Aktualizace Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2025 - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1765/24 je přijato

3:37:46

57.bod programu

Dodatek č. 51 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1766/24 je přijato

3:38:37

58.bod programu

Individuální dotace ODSH na vybudování cyklistické infrastruktury v roce 2024 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1767/24 je přijato

3:40:08

59.bod programu

Uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25492022-obec Chotěšov - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1768/24 je přijato

3:41:15

60.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů a obci Milínov termínu čerpání dotace - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1769/24 je přijato

3:42:08

61.bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, změna č. 1/2024 - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1770/24 je přijato

3:43:00

62.bod programu

Schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí nemocnicím PK - Pavel Hais

Hais – uvádí, že v bodě č. 62 Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost předloženou společností Klatovská nemocnice, a.s. souhrnně za nemocnice vlastněné Plzeňským krajem a schvaluje poskytnutí návratných finančních výpomocí (dále také „NFV“) nemocnicím vlastněným Plzeňským krajem do celkové maximální výše 328.456.003,01 Kč a se lhůtou pro vrácení takto poskytnutých finančních prostředků do 30. 6. 2026 s tím, že se jedná o poskytnutí NFV na předfinancování výdajů souvisejících s realizací projektů v rámci 4. výzvy IROP – Kybernetická bezpečnost. Odkazuje na přílohy a bod č. 6 důvodové zprávy návrhu usnesení.

3:44:34

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Pikner – dotaz na náměstka Pavla Haise: V dalším bodě (bod č. 67) budeme také schvalovat SOHZ pro společnost Dopravní zdravotnictví, a.s. která chce také podat projekt zabývající se kyberbezpečností. Znamená to, že když si pak požádají o NFV, tak ji také dostanou? Když to poskytneme nám, musíme to asi poskytnout i dalšímu subjektu, který bude úplně ve stejné roli, pokud o to požádá, nebo proč ne.

3:45:04

Vilímec: Naváží na zastupitele Piknera, protože i ta analýza, kterou provedla právní kancelář, ukázala, že „nelze popřít, že poskytnutí prostředků na nákup nového zdravotnického vybavení může posílit soutěžní postavení příjemců dotace oproti jiným nemocnicím. Podmínku hrozby narušení veřejné soutěže považujeme za splněnou

s určitými rezervami“. To je přímo citace z právní analýzy, která je předložena, analýzy právní kanceláře Volopich, Tomšíček. Upozorňuji, že se můžeme dostat do nějakých komplikovaných záležitostí, pokud bychom skutečně neposkytli NFV i pro jiné třeba soukromé subjekty v oblasti zdravotnictví, které by také žádaly do Národního programu obnovy na kybernetickou bezpečnost. Musíme si být vědomi toho, že když jakýkoliv další subjekt, bez ohledu na to, jestli je to krajský subjekt, v oblasti zdravotnictví, o to požádá, tak budeme muset tu NFV řešit podobně, což není vůbec jednoduchá věc. Chci se zeptat. V žádosti je uvedeno (příloha č. 1), že už část té NFV byla v říjnu poskytnuta, ale nevím jakého roku, tak jestli to tak je. Odcituji to: „Z uvedených důvodů je návratná finanční výpomoc, jejíž první část by byla poskytnutá v říjnu tohoto roku klíčová pro efektivní řízení cash flow“. Zeptám se, jestli už část té NFV byla schválena, nebo jsem to nepochopil. Cituji ze žádosti Klatovské nemocnice.

3:47:41

Hais: Myslím, že to právní stanovisko mluví jasně. Naše nemocnice vlastníme a můžeme jim pomoci. Pokud zde bude soukromý subjekt a chtěl by Plzeňský kraj požádat o návratnou finanční výpomoc, tak pokud většina zastupitelů uzná za vhodné, že tím pomůžeme té společnosti a projde to většinou, tak to tak je. Nic takového ale nenavrhuji, protože tam v rámci SOHZ z toho ani nevyplývá žádné plnění. Děláme to pro naše nemocnice. Není to poprvé ani naposled, kdy veřejnou podporu tímto způsobem NFV děláme.

3:48:54

Pikner: Nevím, jestli si úplně rozumíme. Už někdy jsme poskytovali samozřejmě NFV, ale tady bude podán jistě další projekt, úplně shodný, jako mají naše nemocnice, a může přijít subjekt, který bude soukromý, a požádá o tu podporu a myslím si, že my tím, že teď to schválíme, a nemám nic proti tomu, si musíme být vědomi toho, že velmi pravděpodobně bychom to měli schválit i tomu dalšímu subjektu, protože jinak už to prostředí bude v tu chvíli nerovné. Takovýto právní rozbor, který by mi na tu otázku odpověděl, v tuto chvíli bohužel nemám.

3:49:50

Hejtman: Rozumím tomu, takže když je dotační titul na nové sanitky v celé republice, tak by si naše nemocnice mohly požádat třeba o NFV Moravskoslezský kraj a ten by jim ty peníze mohl půjčit, protože to je úplně ten samý dotační titul. V tom případě to tedy neplatí jen pro Plzeňský kraj, platí to úplně pro všechny samosprávy v celé České republice, protože do toho dotačního titulu se hlásí, jak soukromé společnosti, tak samosprávy, příspěvkové organizace, akciové společnosti. Takže pokud by platila, pane doktore, Vaše premisa, tak to v ten okamžik platí pro celou Českou republiku, pro všechny soukromé poskytovatele zdravotní péče, které se budou hlásit do stejného dotačního titulu, jako se budou hlásit organizace, které pobírají SOHZ, ať už od města, od kraje, od svého zřizovatele, jestli tomu takto dobře rozumím. Protože pokud ta premisa, kterou Vy říkáte, platí, což tady na to máme jiný právní názor, ale respektuji ten Váš, tak v ten okamžik by to tedy mělo platit na všechny firmy a všechny organizace v celé České republice, protože všichni se ve spoustě dotačních titulů hlásí do toho samého dotačního titulu, ať už je to v rámci IROP, Národní plán obnovy nebo samostatné dotační tituly Ministerstva zdravotnictví.

3:51:32

Pikner: Oba dva asi nejsme právníci, abychom zde říkali, jaké máme názory. Vy jste za to ale zodpovědní a já mám otázku, na kterou jste mi nebyli schopni dát odpověď, a ta je, jestli tím, že teď schválíme tu dotaci, výpomoc, a přijde další subjekt na úplně stejný projekt, jestli máme právo to odmítnout nebo automaticky mu to musíme schválit, protože jinak to bude nerovná hospodářská soutěž.

3:52:23

Hejtman: Automatická pomoc neexistuje, protože je zde zastupitelstvo. 28 zastupitelů bude muset rozhodnout, pokud ta žádost přijde, tak přijde v příštím volebním období. Jak jsem pochopil pana náměstka, tak námi zřizované organizaci můžeme, a ten právní názor je, že ostatním můžeme a nemusíme.

3:53:02

Vilímec: Podpořím to, ale měli bychom vědět i úskalí tohoto návrhu. Nejde o zřizovanou organizaci, jde o obchodní společnost založenou Plzeňským krajem, takže to je trochu něco jiného. Jde o návratnou finanční výpomoc, nikoliv nějaký příspěvek příspěvkové organizaci. Konstatuji, že ta právní analýza kanceláře Volopich, Tomšíček, není úplně jednoznačná. Cituji: „Nelze popřít, že poskytnutí prostředků na nákup nového zdravotnického vybavení může posílit soutěžní postavení příjemců dotace oproti jiným nemocnicím. Podmínku hrozby narušení veřejné soutěže považujeme za splněnou s určitými rezervami“. Upozorňuji na určité nebezpečí, o kterém mluvil zastupitel Pikner. Myslím, že je dobře, pokud se poskytuje NFV ve výši tři sta dvacet osm milionů, že o tom vedeme vůbec debatu. Jsem pro, aby se to poskytlo, ale bylo by možná dobré i na základě té premisy, kterou vyslovil zastupitel Pikner, aby se dopracovala ta analýza, aby se vědělo v tom případě, když přijde jiná společnost, bude žádat o podporu ve stejném dotačním titulu, jestli jsme povinni poskytnout návratnou finanční výpomoc nebo nejsme povinni a zda neposkytnutí NFV tomu jinému subjektu by narušilo či nenarušilo hospodářskou soutěž.

3:55:15

Hejtman: Jsem rád, že z Vašich úst, z Vaší prezentace byla ta rizika zmíněna a předpokládám, že všichni ta rizika zváží sami v sobě svým vnitřním přesvědčením při hlasování. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1771/24 je přijato

3:55:55

63.bod programu

Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb Klatovskou nemocnicí, a.s., jako služeb obecného hospodářského zájmu - Pavel Hais

Hais – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1772/24 je přijato

3:57:35

64.bod programu

Schválení projektového záměru k projektu „Novostavba VZ Rokycany“ realizovaného organizací Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace - Pavel Hais

Hais: Bod č. 64 se týká schválení projektového záměru k projektu „Novostavba VZ Rokycany“ realizovaného organizací Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace, kdy Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí

tento projektový záměr, kdy předpokládané celkové výdaje projektu bude 56 mil. Kč včetně DPH a bude financována ze 70 % způsobilých výdajů z prostředků EU, 15 % způsobilých výdajů z prostředků státního rozpočtu a 15 % způsobilých výdajů a 100 % případných nezpůsobilých výdajů z rozpočtu Plzeňského kraje. Současná výjezdová základna Rokycany je umístěna v bývalé mateřské škole a tyto prostory jsou nevyhovující. Nová základna by měla být v prostorách areálu nemocnice.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:58:54

Pikner: Tento projekt je potřebný, jen nekoliduje to se záměrem rekonstrukce Rokycanské nemocnice, protože to bude v jejím areálu. Vejde se to tam obojí bez problému?

Hais: Ano, není tam problém – odpověď mimo mikrofon.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1773/24 je přijato

3:59:53

65.bod programu

Dodatek č. 4 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Dětský domov Trnová, příspěvková organizace - Pavel Hais

Hais – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1774/24 je přijato

4:02:27

66.bod programu

Dodatek č. 15 a č. 16 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Pavel Hais

Hais – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1775/24 je přijato

4:03:31

67.bod programu

Pověření poskytováním zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření smlouvy o poskytování SOHZ – Dopravní zdravotnictví a.s. - Poliklinika AGEL Plzeň - Pavel Hais

Hais: Dopravní zdravotnictví a.s. chce požádat o dotační titul na kyberbezpečnost, ale nemůže ho získat, pokud od konkrétní samosprávy v lokalitě nebo v kraji nezíská pověření SOHZ. Nežádá o žádné finanční plnění, ale jde o formální krok k tomu, aby to mohl získat. Více jak půl roku jsme zvažovali tu unikátnost té služby, protože k té tam musí jednoznačně dojít a dlouho jsme s tím měli problém. Nakonec podle našeho názoru k té unikátní službě dochází a jedná se o podmínky zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy a drážní dopravy, a způsob provádění posudkové činnosti. Poliklinika AGEL Plzeň nabízí zaměstnavatelům na území Plzeňského kraje posudky o zdravotní způsobilosti pro žadatele i držitele licence strojvedoucího a průkazu způsobilosti k řízení drážního vozidla, dále pro osoby vykonávající pracovní činnost při provozování dráhy a drážní dopravy, osoby které vstupují bez dozoru na provozovanou dopravní cestu a provádějí revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení. To je pro vysvětlení, proč jsme se nakonec rozhodli vyhovět a nyní to předkládáme zde na zastupitelstvu. Výbor pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje tuto záležitost podpořil.

4:06:20

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Baxa: Vzhledem k tomu, že jste mi, pane náměstků v minulém bodě nevysvětlil, proč bych měl jako zastupitel hlasovat, tak nyní budu rád, když vysvětlíte, jaký jste s tím měli problém.

Hais: Věřím, že jste mi poslouchal. Šlo o unikátnost té služby.

Následuje otázka pana ministra Baxy, v čem je unikátní (otázka mimo mikrofon).

Hejtman – žádá, nechť se vede diskuse na mikrofon.

Otázka nebyla panem ministrem na mikrofon zopakována.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1776/24 je přijato

4:07:40

68.bod programu

Poskytnutí individuální finanční dotace žadateli městu Sušice - Pavel Hais

Hais: V tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost města Sušice o poskytnutí individuální finanční dotace ve výši 10.000.000 Kč na úhradu provozní ztráty Sušické nemocnice s.r.o. související s poskytováním chirurgické ambulance a laboratoře v režimu 24/7 a interní ambulance, jež tvoří přílohu č. 1 návrhu usnesení. Žádost na deset milionů nebyla ani v minulém roce plně uspokojena. V této

chvíli se jedná o návrh na poskytnutí individuální účelové neinvestiční finanční dotace ve výši 6.799.518 Kč.

4:09:08

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pavel Javorský, předseda Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Javorský): Tu dotaci, vlastně pro Sušickou nemocnici, podpořím, protože jsem si vědom, že ta služba je v regionu nesmírně potřebná. Úkol, který vnímám pro další zastupitelstvo, je zabývat se dalším osudem Sušické nemocnice ve vazbě na zařazení do sítě nemocnic Plzeňského kraje a tím, co nás na Sušicku nejvíce trápí, a to je výstavbou nové výjezdové základny pro ZZS PK.

4:09:50

Vilímec: Jakým způsobem byla vypočtena ta částka 6.799.518 Kč? Město Sušice žádalo 10 mil. Kč. Samozřejmě může se poskytnout méně, ale musí to být na základě nějakého věrohodného propočtu, a pokud takový propočet není, tak **navrhuji pozměňovací návrh, aby se skutečně poskytlo 10 mil. Kč.**

4:10:44

Hejtman: Předpokládám, že náměstek Hais vysvětlí, na co přesně je ta dotace poskytována, a tím pádem bude jasný i ten výpočet.

4:10:55

Hais: Je to přímo součástí smlouvy (II. 4.), příloha č. 2 návrhu usnesení: hodinová sazba pro lékaře v pracovní dny – 587 Kč, hodinová sazba pro lékaře v sobotu, neděli a ve svátek – 808 Kč, hodinová sazba pro zdravotnického pracovníka v pracovní dny – 324 Kč, hodinová sazba pro zdravotnického pracovníka v sobotu, neděli a ve svátek – 324 Kč, provozní náklady, které jsou spjaté s ambulancí ve výši 144 000 Kč.

4:11:46

Javorský – informuje, že je přítomen ředitel Sušické nemocnice, MUDr. Roman Vanžura, který může odpovídat na případné dotazy.

4:12:02

Pikner: Chtěl jsem podpořit návrh pana senátora Vilímce. Žádost je vytvořena na základě toho, že ta ztráta, pokud předpokládáme, že je správně vykalkulovaná, a nemám důvod tomu nevěřit, je někde okolo osmnácti milionů, a jsme žádáni o něco lehce nad polovinou těch nákladů. To je ten důvod, proč bych podpořil celou tuto částku, protože předpokládám, že hodinová sazba pět set osmdesát nebo osm set korun je bez odvodů. Nebo to je včetně odvodů? Za to tam ale nikdo nedělá. Není mi úplně jasné, jak vzniklo to krácení.

4:13:00

Hais: Jedná se o celkovou částku, takže včetně odvodů. Vycházelo to z definice hodinové mzdové politiky v Klatovské nemocnici. Před čtyřmi roky jsem zde seděl jako jednatel Sušické nemocnice, kdy jsme žádali o podporu na funkční internu a funkční chirurgii a zastupitelé nepřispěli ani korunu. Jsem rád, že se uzavřelo v tomto volebním období memorandum, které jasně vydefinovalo, s čím můžeme pomoci. Z toho memoranda tam v této chvíli zbyla chirurgická ambulance, u které pan jednatel tvrdil, že má na ní největší ztrátu, ale já nemám žádná data ani krajský úřad, že by tam ta ztráta byla. Město Sušice podporuje nemocnici třicetimilionovou dotací. Plzeňský kraj podporuje nyní necelými sedmi miliony, v minulém období podporoval necelými šesti miliony chirurgickou ambulanci. Dotace umožňuje určitou kombinaci a je to o tom, jakým způsobem si Sušická nemocnice dokáže to hospodaření nastavit.

4:15:17

Pikner: Požádal bych o vyjádření ředitele Sušické nemocnice, pana Vanžuru, jestli by vysvětlil, na základě čeho nás žádají o 10 mil. Kč.

Hejtman – uděluje slovo řediteli Sušické nemocnice, s.r.o.

4:16:00

MUDr. Roman Vanžura, ředitel Sušické nemocnice, s.r.o. (dále jen Vanžura): Sušickou nemocnici jsem přebíral v říjnu loňského roku a dostal jsem informaci, že Sušická nemocnice, resp. město Sušice historicky žádalo krajské zastupitelstvo o roční příspěvek na provoz ve výši 10 mil. Kč. V loňském roce jsme dostali, jak říkal pan náměstek, cca 5,7 mil. Kč, což byl nějaký výpočet, který vzniknul zde na kraji s pomocí kalkulace mzdových nákladů. Faktem je, že mzdové náklady jsou vyšší, než nám pokrývá dotace, takže tu další ztrátu, která tam vzniká na akutní chirurgii a případně na komplementu, který je s tím spojen, hradíme vlastně z dotace, kterou dostáváme od Zastupitelstva města Sušice.

4:16:58

Hejtman: Pro vysvětlení. To není dotace na provoz Sušické nemocnice. To je dotace na provoz služby, kterou v tom regionu chceme podporovat, a to je provoz chirurgické ambulance, který je nějakým způsobem vypočítán, je to příspěvek na personální náklady. Veškeré plusové věci, to znamená tržby, platby od zdravotních pojišťoven, zůstávají Sušické nemocnici, protože ta si je nechá proplácet od zdravotních pojišťoven, takže ta částka nemůže odpovídat úplně přesně mzdě toho lékaře včetně odvodů, jak se zde ptal doktor Pikner, protože nemáme ty druhé vstupy, tj. kolik byly tržby, resp. fakturace zdravotním pojišťovnám. Je to věc, kterou pan náměstek a odbor zdravotnictví spočítal. Vychází to z nějaké mzdové politiky, abychom se nedostávali na ty časy dávno minulé, kdy nám lékaři z Klatov odjížděli na služby do Sušice, protože měli dvakrát více než v Klatovech. Nemocnice Plzeňského kraje se snaží sjednocovat personální politiku v rámci našich nemocnic, a to samé pokud takovýmto způsobem máme přispívat na provoz chirurgické ambulance v Sušici, chceme i od Sušice. Pokud s námi bude na této lodi stejně, velice rádi je budeme podporovat. Mzdové náklady narostly nejen vám, pane řediteli, ale i nám a vidíte, že je tam na mzdové náklady oproti loňskému roku navýšení o jeden milion korun. To jen, aby bylo takto upřesněno pro ty, kteří nejsou úplně v detailu.

4:19:20

Pikner: To je ono, co jsem od pana náměstka žádal, aby mi řekl, za co, a proč byla dotace krácena, protože byla původně požadovaná na chirurgickou ambulanci, interní ambulanci a na fungování laboratoře. Plzeňský kraj se tedy rozhodl, že zohlední nárůst mezd, a proto navýšil tu částku, ale bude dotovat jen chirurgickou ambulanci. Je to tak?

4:19:54

Hejtman: Dotujeme jen to, co funguje. Rádi bychom dotovali internu, ale když je zavřená, tak se to špatně dotuje.

Pikner: Žádost je na interní ambulanci, na laboratoř, která funguje.

Hejtman: Interna nefunguje. Interna je zavřená.

Pikner: Interní ambulance funguje a není zavřená.

Hejtman: Přečtěte si to memorandum, kde je chirurgická ambulance, interní lůžkové oddělení.

Pikner: Oba mluvíme o něčem jiném. Mluvíte o interním oddělení, to nezpochybňuji, nefunguje minimálně dva roky. Bavíme se o tom, že v té žádosti je interní ambulance

plus laboratoř v režimu 24/7 plus chirurgická ambulance. Pravdou je, že jsme v minulých obdobích přispívali pouze na činnost chirurgické ambulance, a to ještě v určitých časech. To byl také ten důvod, proč jsme to vždycky krátili a neposkytli celou sumu. Nyní došlo ke změně, protože ta žádost je dneska rozšířena o to, že tam bude ještě fungovat v nějakých hodinách interní ambulance. Je to tak, pane řediteli? Plus k tomu komplement, což je laboratoř.

Hejtman: Než dám slovo panu řediteli, tak chci říct, že vycházíme z memoranda, které historicky připravovala docentka Mauritzová a náměstek Hais ho přebíral. Vycházíme z toho, že toto zastupitelstvo rozhodlo svým rozpočtem o alokaci 10 mil. Kč na tuto službu. Rozumím, že si nemocnice v Sušici požádala o tu maximální výši, která je v rozpočtu, to respektuji, a protože se držíme toho, co doktor Pikner říká správně, že je to na chirurgickou ambulanci, proto vzniká to krácení stejně jako v minulém roce. Dávám slovo panu řediteli Sušické nemocnice MUDr. Vanžurovi.

4:22:23

Vanžura: Pokud vím, tak memorandum je koncipováno tak, že je to příspěvek na ztrátu provozu akutních služeb, což je chirurgická ambulance v režimu 24/7. Z našeho pohledu k tomu patří komplement, to znamená laboratoř, která je v nepřetržitém provozu a rentgenové oddělení s ultrazvukem, které běží také v nepřetržitém provozu. Interní ambulance funguje v pracovní době od 7:00 do 15:30 hod. s tím, že funkci té interní ambulance pak přebírá lékařská pohotovostní služba, takže to není interní ambulance 24/7, ale je to interní ambulance 8,5 hodiny a pak lékařská pohotovostní služba 15,5 hodiny, a to je otázka té smlouvy, kterou máme vysoutěženou s Plzeňským krajem, jak na dospělou, tak na dětskou pohotovost.

Hejtman: Což samozřejmě nejde kombinovat. V ten okamžik to není akutní služba, v ten okamžik je to LSPP, která je hrazena z výběrového řízení. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Nejprve tedy **budeme hlasovat o protinávrhu senátora Ing. Vladislava Vilímce**, to znamená, že to usnesení může zůstat stejné, pouze zde bude ... **neinvestiční finanční dotace ve výši 10 mil. Kč žadateli městu Sušice**

O slovo se hlásí ministr Baxa, kterému pan hejtman uděluje slovo.

4:24:36

Baxa – žádá, aby se k pozměňovacímu návrhu vyjádřil náměstek Hais.

Hais – sděluje, že preferuje to, co bylo navrženo.

4:25:00

Vilímc: Porozuměl jsem, že město Sušice žádalo nejen na úhradu provozní ztráty chirurgické ambulance, ale i na komplement laboratoře, takže **by tam mělo být komplement laboratoře**, pokud se bude schvalovat 10 mil. Kč.

Hejtman: Ve Vašem návrhu bude tedy i laboratoř. Pokud by ten Váš návrh prošel, tak bychom si měli říct do budoucna, jak jsme moc v rozporu s memorandumem, které toto zastupitelstvo schvalovalo, ale rozumím tomu, že usnesení zastupitelstva je výše než memorandum.

4:26:03

Pikner: Chtěl jsem Vás jako zastupitele požádat, abyste to navýšení částky zvážili. Musím říct, že i v nemocnici v Klatovech občas pomůže, když v Sušici funguje ultrazvuk. Myslím si, že LSPP bez laboratorní služby nelze provozovat, proto také třeba LDN Horažďovice nemůže provozovat LPS, protože nemá laboratoře v režimu 24/7, a to si myslím, že je tady důvodem, který vedl senátora Vilímce k tomu, aby doporučil

navýšení částky na požadovaných 10 mil. Kč, protože se nejedná pouze o chirurgickou ambulanci, jako v minulosti, s navýšením o personální náklady, které jste uznali, což je samozřejmě na místě, ale i o náklady, které se týkají radiologie a laboratoře.

4:27:07

Hejtman - rekapituluje protinávrh senátora Vilímce: bod I. návrhu usnesení zůstává, v bodě II. návrhu usnesení Schvaluje: **v poslední větě bude zmíněno:** ... na úhradu provozní ztráty chirurgické ambulance **a laboratoře** Sušické nemocnice s.r.o.
bod III. zůstává

Ve smlouvě (příloha č. 2 návrhu usnesení) by pak museli být změněny prostředky ve smlouvě (čl. II. 1.) – částka 6.799.518 Kč bude nahrazena částkou 10 000 000 Kč a bude to zmíněno i slovně.

Senátor Ing. Vladislav Vilímec bez připomínek.

4:28:39

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o protinávru senátora Ing. Vladislava Vilímce.

Hlasování o protinávru senátora Ing. Vladislava Vilímce:

Pro 5, proti 14, zdržel se 10, přítomno 35 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 68 dle předloženého návrhu.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 3, přítomno 35 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1777/24 je přijato

4:29:50

69.bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1778/24 je přijato

4:32:13

70.bod programu

PŘEDŘAZEN bodu č. 15 (Schválení poskytnutí investiční dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - město Nýrsko - Ing. Vladimír Kroc)

71.bod programu

Memorandum o spolupráci Karlovarského kraje a Plzeňského kraje na programu výměnných výstav galerijního a muzejního charakteru - Ing. Libor Picka

Ing. Libor Picka (dále jen Picka) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1779/24 je přijato

4:33:05

72.bod programu

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 01022024 - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1780/24 je přijato

4:33:55

73.bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji pro rok 2023 – film Wirbel - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1781/24 je přijato

4:34:45

74.bod programu

Založení spolku Destinační společnost Šumava Tourism, z. s., Plzeňským krajem a dalšími partnery - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1782/24 je přijato

4:35:40

75.bod programu

Účelová dotace v oblasti památkové péče – Obec Blížejov - prodloužení termínu a uzavření dodatku smlouvy - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1783/24 je přijato

4:36:33

76.bod programu

IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2025 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2025, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2026 a 2027 - Bc. Pavel Strolený

Strolený – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu a odkazuje na přílohy.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1784/24 je přijato

4:38:24

77.bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený

Strolený – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1785/24 je přijato

4:39:20

78.bod programu

IZ - Analýza možného vývoje potřeb sociálních služeb pro seniory v Plzeňském kraji do roku 2030 - výsledky - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1786/24 je přijato

4:40:23

79.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka (nový bod)

Bod č. 79 předkládá pan hejtman v zastoupení předsedy výboru Jana Látky.

Hejtman – odkazuje na podkladové materiály. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 1, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1787/24 je přijato

4:41:05

80.bod programu

Memorandum o vzájemné spolupráci při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem „Místa života a tvorby Bedřicha Smetany“ - Ing. Libor Picka (nový bod)

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1788/24 je přijato

4:42:00

81.Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

JUDr. Marcela Hollerová (dále jen Hollerová): Jak je to s projektem výstavby nové galerijní budovy?

Záhoř: V současné době se připravuje projektová dokumentace pro stavební povolení a změna žádosti stavby před dokončením. Jakmile to bude v souhlasném stanovisku společně s památkovou péčí, tak ho postoupíme dál. Budeme žádat vyjádření dopředu. Obdrželi jsme dovolání v rámci kraje, které bylo postoupeno do Ústeckého kraje. Ústecký kraj zhodnotil, že můžeme pokračovat. Další kroky budou pod dohledem památkové péče, která se k tomu vždycky bude vyjadřovat. Připravuje se tedy projekt, zda to bude dělané v několika etapách nebo celé najednou, si rozhodne další Zastupitelstvo Plzeňského kraje, které pro to bude muset uvolnit finanční prostředky, pokud bude chtít pokračovat.

Hollerová: Máte představu, jak objemné ty finanční prostředky budou?

Záhoř: Máme nějaký odborný odhad a bavíme se o částce do dvou miliard korun.

82.Diskuse, různé

Bez příspěvku.

Závěr

Hejtmán končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, se zastupiteli se loučí, děkuje za spolupráci po celé volební období. Všem přeje pevné zdraví, hodně štěstí a zastupitelům, kteří budou bojovat o zastupitelská místa, přeje do předvolebních bojů i hodně slušnosti a trpělivosti.

ZPK končí v 16.46 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 11. 9. 2024

Rudolf Špoták
hejtmán

Petr Kovařík
ověřovatel zápisu

Mgr. Radka Trylčová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 38 ⁴¹

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: ---
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Marcela Hollerová: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: ---
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Picka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: --- od 12:46 hod.
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: --- od 12:40 hod.
Drahuše Sekmillerová: přítomen
Filip Sequens: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Vladislav Vilímec: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: --- od 12:10 hod.
Eva Trůková: ---
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: ---