

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KPP/1202/23
Spis. zn.: ZN/86/KPP/23
Počet listů: 6
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0



Vyřizuje: Bc. Petr Bunda
Tel.: 377 195 361
E-mail: Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz

Datum: 07.08.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako příslušný správní orgán státní památkové péče podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) a § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po provedeném správním řízení v souladu se správním řádem, přestupkovým a památkovým zákonem takto:

 je vinen ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím,

že před zahájením stavby „stavební úpravy a nástavba Klatovy č.p.  na st. p. č.  v k.ú. Klatovy, která byla prováděna ke dni 16. března 2023 na území s archeologickými nálezy, z nedbalosti neoznámil dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy tento záměr činnosti Archeologickému ústavu AV ČR,

tedy nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona,

za což se mu ukládá v souladu s § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona a § 37 přestupkového zákona **pokuta** ve výši

1 000 Kč.
(jeden tisíc korun českých).

Na základě § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se

zároveň [redacted]
[redacted] ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

1 000 Kč
(tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení je podle § 46 odst. 2 přestupkového zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 1063003377 / 5500 var. symbol 903000058.

Odůvodnění

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 21.03.2023 podnět Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvkové organizace, Hostašova ul. č. 1, 339 01 Klatovy IV (dále jen „muzeum“), ze dne 20.03.2023, podle něhož v domě ve [redacted] ulici č. p. [redacted] na st. p. č. [redacted] v k.ú. Klatovy ke dni 16.03.2023 probíhaly stavební práce spojené s razantními zásahy do stavby (vytěžení podlah v přízemí až na rub kleneb, apod.).

Na základě podnětu muzea KPP požádal Městský úřad Klatovy, Odbor výstavby a územního plánování (stavební úřad), o sdělení, kdo je stavebníkem a prováděl či provádí stavební práce uvedené v podnětu muzea ze dne 20.03.2023.

Stavební úřad zaslal dne 27.03.2023 KPP sdělení č.j. [redacted], podle něhož byla vedeno stavební řízení na stavbu nazvanou „Stavební úpravy a nástavba Klatovy č.p. [redacted] na st.p.č. [redacted] v k.ú. Klatovy a bylo vydáno rozhodnutí č.j. [redacted] (spis. zn. [redacted]). Stavební úřad vedle uvedeného rozhodnutí zaslal závazné stanovisko Městského úřadu Klatovy, odboru školství, kultury a cestovního ruchu č.j. [redacted] ze [redacted] a kopii půdorysu navrženého stavu 1. NP domu čp. [redacted] v Klatovech. Dle rozhodnutí stavebního úřadu č.j. [redacted] je stavebníkem [redacted].

KPP zahájil dne 04.05.2023 doručením oznámení č.j. PK-KPP/1561/23 ze dne 20.04.2023 proti [redacted] (dále jen „obviněný“), v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového zákona řízení o přestupku pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měl obviněný dopustit tím, že před zahájením stavby „stavební úpravy a nástavba Klatovy č.p. [redacted] na st. p. č. [redacted] v k.ú. Klatovy, která byla prováděna dle podnětu Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvkové organizace, ke dni 16. března 2023 na území s archeologickými nálezy, neoznámil dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy tento záměr činnosti Archeologickému ústavu AV ČR. Obviněný si oznámení o zahájení nepřevzal, zásilka byla připravena k vyzvednutí 24.04.2023,

a tak nastala v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu fikce doručení dne 04.05.2023. Oznámení č.j. PK-KPP/1561/23 bylo vhozeno do schránky dne 10.05.2023.

KPP požádal dopisem č.j. PK-KPP/1772/23 ze dne 27.04.2023 Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i. (AÚ), o sdělení, zda a případně kdy, byl v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona nahlášen Archeologickému ústavu záměr stavební činnosti týkající se domu čp. [REDACTED] na st.p.č. [REDACTED] v k.ú. Klatovy ve [REDACTED] ulici v Klatovech.

KPP obdržel dne 17.05.2023 vyjádření AÚ č.j. ARUP – 2622/2023 ze dne 09.05.2023, v němž sděluje, že v případě stavební činnosti a výkopových prací na st.p.č. [REDACTED] v k.ú. Klatovy, [REDACTED], nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru.

Muzeum zaslalo KPP dne 12.06.2023 vyjádření k podnětu k zahájení řízení, v němž uvedlo, že stavebník (obviněný) zaslal dne 29.05.2023 muzeu vyjádření, v němž sděluje, že oznámení zaslal na adresu info@muzeumklatovy.cz dne 02.02.2023 a přiložil vytištěný dotčený e-mail. Při kontrole však muzeum zjistilo, že na uvedenou adresu žádné oznámení nedošlo a kromě toho je na vytištěné verzi e-mailu uvedená chybná adresa odesílatele – [REDACTED] namísto správného [REDACTED]. Muzeum tedy nadále trvá na skutečnosti, že u předmětné akce nebyla splněna oznamovací povinnost podle památkového zákona.

Obviněný zaslal dne 27.06.2023 vyjádření, v němž se omlouvá za potíže spojené s nahlášením na příslušný úřad a zaslal fotografie, kde je dle obviněného: „zřejmé vytěžení kleneb a do jakého stavu a také ubourání hlavní zdi v zadní části. Na tento stávající základ byla založena a vystavěna nová zeď nového křídla domu.“ Záměrem odvolatele je zachovat historii domu v původním rázu a dodržet veškeré původní stavební postupy včetně materiálu.

KPP poskytl obviněnému dopisem č.j. PK-KPP/3356/23 ze dne 04.07.2023 možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do deseti dnů od doručení této výzvy. Lhůta pro vyjádření uplynula dne 31.07.2023 vzhledem k fikci doručení dne 21.07.2023.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona platí, že pokud se má provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

V § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona je stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP považuje za poslední možný den pro podání oznámení v souladu se zákonem den před započítáním prací ohrožujících archeologické výzkumy resp. situace či nálezy, a to s přihlédnutím k účelu § 22 odst. 2 památkového zákona a neexistenci zákonné úpravy mezního termínu pro splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2

památkového zákona. Obviněný měl tedy oznamovací povinnost splnit nejpozději den před zahájením prací, což se ale nestalo, jelikož práce bezpochyby probíhaly bez jejich nahlášení AÚ.

Ustanovení § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona umožňuje KPP uložit pokutu do výše až 4 milionů Kč za přestupek podle § 39 odst. 2 památkového zákona.

KPP považuje za prokázané, že obviněný spáchal přestupek podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím, že před zahájením stavby „stavební úpravy a nástavba Klatovy č.p. [REDAKCE] na st. p. č. [REDAKCE] v k.ú. Klatovy, která byla prováděna dle podnětu muzea ke dni 16. března 2023 na území s archeologickými nálezy, neoznámil dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy tento záměr činnosti AÚ neoznámil dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy tento záměr činnosti AÚ. Nesplnění oznamovací povinnosti prokazuje vyjádření AÚ č.j. ARUP – 2622/2023 ze dne 09.05.2023 a provádění prací jak uvedený podnět muzea, tak v podstatě i vyjádření obviněného.

Podle § 15 odst. 2 přestupkového zákona platí, že přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem (§ 15 odst. 2 písm. a) - úmysl přímý), nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn (§ 15 odst. 2 písm. b) - úmysl nepřímý).

Přestupek je spáchán dle § 15 odst. 3 přestupkového zákona z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (§ 15 odst. 3 písm. a) - nedbalost vědomá), nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (§ 15 odst. 3 písm. b) - nedbalost nevědomá).

S ohledem na skutečnost, že obviněný byl upozorněn na povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona v rozhodnutí stavebního úřadu č.j. [REDAKCE] má KPP za to, že obviněný věděl, že neoznámením muzea ohrozit zájem chráněný památkovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, a obviněný spáchal přestupek ve vědomé nedbalosti.

Dle § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby. Vzhledem k vydání rozhodnutí stavebního úřadu č.j. [REDAKCE], o které si žádal obviněný, je zřejmé, že je stavebníkem.

Dům čp. [REDACTED] ve [REDACTED] ulici v Klatovech se nachází na území s archeologickými nálezy kategorie UAN I poř. č. SAS 21-24-25/1 (středověké a novověké jádro obce), jedná se tedy o území s jednoznačným výskytem archeologických nálezů v městské památkové zóně Klatovy. Městský dům čp. [REDACTED] ve [REDACTED] ulici není kulturní památkou, ale nachází se na území městské památkové zóny Klatovy prohlášené vyhláškou č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny. Dům se podle odůvodnění závazného stanoviska č.j. [REDACTED] jeví vyjma staršího suterénu jako pozdně klasicistní stavba (cca pol. 19. století) vystavěná snad s použitím fragmentů stavby dřívější.

Ohledně vyjádření muzea ze dne 12.06.2023 KPP konstatuje, že i kdyby obviněný doručil oznámení muzeu e-mailem dne 02.02.2023, ke splnění oznamovací povinnosti podle památkového zákona by nedošlo. KPP nepovažuje vzhledem k obvinění za relevantní, aby se doručováním do e-mailu zabýval.

Podle doloženého rozhodnutí stavebního úřadu, části projektové dokumentace a závazného stanoviska orgánu státní památkové péče je zřejmé, že obviněný provádí stavební úpravy, přístavbu a nástavbu domu čp. [REDACTED] ve [REDACTED] ulici od 1. NP po střechu s tím, že tyto práce sice mohly narušit hodnotné archeologické situace, nicméně možnosti negativního zásahu do nich jsou i přes razanci značně omezené a jednalo by se zřejmě především o podlahy a nadzemní konstrukce, o jejichž skladbě a stáří by bylo možné již jen spekulovat vzhledem k provedeným stavebním zásahům. Archeologický nález se sice nachází zpravidla pod zemí (viz § 23 odst. 1 památkového zákona), avšak může být ukryt i ve stavebních konstrukcích (např. zasypy kleneb, podlahy, zdi), z čehož vyplývá, že nelze archeologický nález vyloučit ani v případě, že by v domě čp. [REDACTED] ve [REDACTED] ulici v Klatovech nebyly prováděny žádné zemní práce. Nová zeď měla být dle sdělení obviněného postavena na stávající základ, což nelze reálně ověřit, ale v takovém případě by k zásahu do archeologických situací patrně nedošlo. Při aplikaci právní zásady in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněného) dochází KPP k závěru, že v posuzovaném případě neexistují důkazy zničení či vysoké pravděpodobnosti poškození archeologických situací při pracích realizovaných obviněným, a riziko prokazatelného ohrožení veřejného zájmu na ochraně archeologického dědictví bylo velmi nízké.

KPP zvážil v souladu s § 37 přestupkového zákona výši pokuty, a dospěl k přesvědčení, že vzhledem k okolnostem případu je přiměřená výše pokuty 1 000 Kč, neboť k významnému poškození či ohrožení cenných archeologických nálezů patrně nedošlo a vzhledem k povaze prací a dotčeným částem objektu bylo riziko pro archeologické dědictví nízké, ačkoliv se dům [REDACTED] v Klatovech nachází v samém centru území s archeologickými nálezy. Nižší než stanovená pokuta by zcela postrádala preventivní efekt a neodpovídala by místu realizace prací v centru města, na území s archeologickými nálezy kategorie I uprostřed městské památkové zóny. Vyšší pokutu KPP nestanovil vzhledem k ohrožovací povaze přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, když nedošlo k prokazatelnému dopadu na archeologické dědictví, nelze doložit zásahy do neporušených hodnotných

archeologických situací a práce probíhaly v prostorách velmi pravděpodobně již narušených stavební činností v historicky nedávné minulosti, a tak se nejeví možnost výskytu cennějších archeologických nálezů jako vysoce pravděpodobná.

KPP neshledal žádné přitěžující okolnosti dle § 40 přestupkového zákona. Uložená pokuta nemá likvidační povahu s ohledem na majetkové poměry obviněného, který předmětný dům čp. 230 ve [redacted] ulici v Klatovech vlastní.

KPP uložil obviněnému povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč v souladu s § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, protože obviněný vyvolal řízení porušením své právní povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona.

Pokuta je dle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury prostřednictvím odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Odvolání má odkladný účinek.

Pokud toto rozhodnutí nebylo možno doručit a bylo uloženo a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty.

Ing. Josef Kuželka
vedoucí odboru

Rozdělovník

