

Příloha č. 3 - Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání

Dolany (dopis zn. Dolany/418/23 ze dne 10. 5. 2023)

Nesouhlas se stávajícím vedením koridoru I/27.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Požadavek na úpravu koridoru pro přeložku I/27 nebyl součástí Zprávy o uplatňování ZÚR PK schválené v r. 2018, ale byl uplatněn až v r. 2022 v rámci návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR PK schválené Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 19. 12. 2022 a bude sloužit jako zadání pro Aktualizaci č. 6 ZÚR PK.

Povodí Vltavy (dopis zn. PVL-35226/2023/410 ze dne 16. 5. 2023)

Požadavek na doplnění terminologie.

Vyhodnocení připomínky

- vyhovuje se

Odůvodnění

Budou doplněny upřesňující formulace tak, aby nebyly v rozporu s vodním zákonem a jinými právními předpisy, bez podstatné úpravy projednávané dokumentace.

Karlovarský kraj (dopis zn. KK/909/RR/23 ze dne 16. 5. 2023)

Nesouhlas s vypuštěním koridoru pro železniční dopravu ZD 177/01, propojení trati Bezručice – Teplá

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

V souladu se schválenou Zprávou o uplatňování ZÚR PK z 12. 2. 2018 bylo úkolem zpracovatele A3 ZÚR PK prověřit všechny koridory veřejné infrastruktury. Návrh Zprávy byl projednán mimo jiné s Ministerstvem dopravy ČR, které ve svém dopise ze dne 8. 1. 2018 konstatovalo, že na uvedeném koridoru neprobíhá žádná projektová příprava. Koridor je na území Plzeňského kraje vymezen jako územní rezerva pro možné budoucí prověření, což byl také úkol pro zpracovatel návrhu A3 ZÚR PK. S vazbou na výše uvedené stanovisko byl koridor vypuštěn. Dalším argumentem je dlouhodobá soudní praxe s paradigmatem neblokovat dlouhodobě území, pokud se

nepředpokládá jeho reálné využití. Koridor pro nové železniční propojení vycházel z technické studie z r. 2007, od té doby se na koridoru neprováděly žádné přípravné práce. Naopak aktuální Koncepce rozvoje regionální silniční a železniční sítě Plzeňského kraje schválená Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 19. 4. 2021 nepředpokládá budoucí realizaci záměru z důvodu nepravděpodobného vytížení budoucí trati. Posledním argumentem pro vypuštění je stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj jako nadřízeného orgánu, který k návrhu A3 ZÚR PK vydal dne 21. 12. 2022 souhlasné stanovisko včetně odůvodnění, že trať není republikového významu a její vypuštění je i z hlediska návaznosti na Karlovarský kraj akceptovatelné.

STOP gigafactory, z.s. (dopis ze dne 17. 5. 2023)

I. Krátké vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje vyvěsil veřejnou vyhlášku o veřejném projednání návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK a VVURÚ v souladu s § 42 odst. 4 a § 39 odst. 1 stavebního zákona ve vazbě na § 25 odst. 2 a § 172 odst. 3 správního řádu, a to dne 4. 4. 2023. Patnáctým dnem ode dne vyvěšení, tj. 19. 4. 2023, byla v souladu s výše uvedenými právními předpisy považována za doručenu. Veřejné projednání se konalo dne 10. 5. 2023, tj. 21 ode dne doručení a byla tím splněna zákonná povinnost doručit pozvání veřejnou vyhláškou minimálně 15 dní přede dnem konání veřejného projednání. Z právních předpisů nevyplývá, že veřejná vyhláška musí být vyvěšena po celou dobu, kdy může kdokoliv včetně podatele podat připomínku, tj. oněch 37 dní zmíněných podatelem v připomínce.

II. Nesouhlas se změnou terminologie „veřejné logistické centrum“ na „veřejný terminál s vazbou na logistické centrum“ – připomínce se částečně vyhovuje

Vyhodnocení připomínky

- částečně se vyhovuje

Odůvodnění

Změna terminologie v kapitole 5.1.9 ZÚR PK je primárně způsobena uvedením do souladu s aktuálně platnou Politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR), konkrétně s článkem 130. Ten na území ČR vymezuje více veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistické centrum, a ZÚR PK tento stav pouze uvádí do souladu. Nevznikají z toho nové úkoly pro územní plánování dotčených obcí, ani jiné územní nároky. Tak jak je uvedeno na str. 156 Odůvodnění návrhu A3 ZÚR PK, dochází pouze ke sjednocení terminologie. Připomínky ke změně terminologie mohli být uplatněny v r. 2015 při projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Vazba na nařízení Evropského parlamentu a Rady bude vypuštěna.

Marcel Svoboda, Tachov (v práv. zast. Mgr. Hegner, Plzeň; dopis ze dne 16. 5. 2023)

Nesouhlas s novou trasou severovýchodního obchvatu Tachova

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Návrh A3 ZÚR PK obsahuje změnu koridoru v severní části východního obchvatu města Tachova. Požadavek na změnu trasy uplatnilo město Tachov v dopisech z 26. 9. 2016 (oznámení o vyhledávací studii nové trasy) a následně dopisem z 28. 4. 2017 jako požadavek k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR PK na zpracování této studie. V rámci této studie byly hodnoceny obě varianty (stávající ze ZÚR PK i nově navrhovaná), kdy varianta „TEROZ“ byla vyhodnocena jako mírně výhodnější z hlediska délky přeložky, jejích směrových oblouků i mírnějšímu vlivu na zastavěné území města. Vymezení koridoru pro dopravní infrastrukturu lze označit za veřejný zájem, proto je i tento koridor vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností omezení vlastnického práva vlastníků dotčených pozemků v nezbytné míře pro realizaci záměru, ZÚR PK neřeší v rámci vymezení koridorů vlastnické vztahy. Pořizovatel nesouhlasí s argumentací zvýhodňující jednoho vlastníka nad jiného vlastníka pozemků v dotčených koridorech, Odůvodnění A3 ZÚR PK takové zdůvodnění neobsahuje.

Marcel Svoboda, Tachov (v práv. zast. Mgr. Hegner, Plzeň; dopis ze dne 17. 5. 2023)

Nesouhlas s vypuštěním rozvojového území RU 1.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Návrh A3 ZÚR PK vypouští všechna rozvojová území dříve vymezená v rámci jednotlivých rozvojových os kraje ať už na regionální i celostátní úrovni jako úkol z PÚR ČR. Ve své podstatě doporučuje umístit plochy výroby, skladování, obchodu a služeb do vybraných katastrálních území. ZÚR PK ve své podstatě nevymezují zastavitelné plochy, tudíž podatel nemůže být krácen na svých právech při vypuštění rozvojového území vymezeného v rámci OS1. Při přípravné fázi záměru podatele bylo evidentně mylné očekávání, že je záměr realizovatelný na základě ZÚR PK. Ty však stanovují pouze obecné priority rozvoje kraje a koordinují nadmístní záměry v oblasti veřejné infrastruktury. Tak jak je uvedeno v Odůvodnění ZÚR PK, Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. stanovuje možný obsah zásad územního rozvoje, rozvojová území vymezená v prvních ZÚR PK nejsou s tímto možným obsahem v souladu a A3 ZÚR PK tuto situaci napравuje. ZÚR PK rozhodně nevymezuje na pozemcích podatele plochy zemědělské, takovou podrobnost je možné řešit pouze na úrovni územního plánu, případně při rozhodování v území dle možností stavebního zákona.

JUDr. Martin Slivoně, Plzeň (v práv. zast. JUDr. Peš, Plzeň; dopis ze dne 17. 5. 2023)

Společnost pro Slovanské údolí, z.s., Plzeň (v práv. zast. JUDr. Peš, Plzeň; dopis ze dne 17. 5. 2023)

- obě připomínky jsou věcně shodné, rozděleny do kapitol I. až VII.

I. Úvodní skutečnosti

V této kapitole jsou pouze popsány skutečnosti vycházející ze stavebního zákona, žádná konkrétní připomínka není součástí kapitoly I.

II. Porušení § 42 stavebního zákona

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

§ 42 stavebního zákona řeší aktualizaci ZÚR formou zprávy o uplatňování ZÚR v uplynulém období. V případě Aktualizace č. 3 ZÚR PK nedošlo v této věci k porušení § 42 stavebního zákona. Zpráva o uplatňování ZÚR v uplynulém období se musí projednat a předložit zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let od vydání ZÚR nebo jejich poslední aktualizace (§ 42 odst. 3 stavebního zákona). Poslední Aktualizace č. 1 ZÚR PK před danou Zprávou nabyla účinnosti dne 01. 04. 2014, Zpráva pak byla schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 12. 02. 2018, tedy v zákonné lhůtě 4 let. Na základě této Zprávy se pořizuje předmětná Aktualizace č. 3 ZÚR PK (v připomínce označena jako „Stará zpráva k ZÚR“).

Během zpracování a projednávání Staré zprávy k ZÚR došlo k pořízení Aktualizací č. 2 a 4 ZÚR PK, na základě podnětu od oprávněných investorů (ČEPS, a. s. a NET4GAS s. r. o.), které nabyly účinnosti 29. 09. 2018 a 24. 01. 2019. Na základě výše uvedené 4leté lhůty pořizovatel zpracoval a projednal další zprávu o uplatňování ZÚR PK v uplynulém období, která byla schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 19. 12. 2022, tedy opět v zákonné lhůtě do 4 let o poslední aktualizace ZÚR PK. Tato zpráva je v připomínce označena jako „Zpráva k ZÚR“.

Aktualizace č. 3 ZÚR PK musí vycházet ze Staré zprávy k ZÚR, jelikož takto je nastaven celý proces pořizování aktualizací či změn územně plánovacích dokumentací. Na základě zprávy o uplatňování jakožto zadání pro aktualizaci ZÚR se vybírá projektant (zpracovatel) dané aktualizace, který musí být seznámen s rámcovým obsahem aktualizace, aby mohl sdělit finanční náročnost zpracování aktualizace. Stejně tak Zpráva slouží jako podklad pro stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“), ve kterém se uvádí, zda má být aktualizace ZÚR posouzena z hlediska vlivu na životní prostředí (§ 42 odst. 1 stavebního zákona). V případě přidávání stále nových záležitostí, které např. vzejdou z další zprávy o uplatňování, by docházelo k neustálému vracení v procesu pořizování dané aktualizace, jelikož dotčené orgány a zejména výše uvedené MŽP by muselo vydávat nové stanovisko. Aktualizace č. 3 ZÚR PK tedy vychází ze Staré zprávy k ZÚR, tak jak

ukládá stavební zákon, konkrétně pak jeho § 42. Z „nové“ zprávy o uplatňování bude pořízena Aktualizace č. 6 ZÚR PK, tak jak ukládá stavební zákon.

Z hlediska redukce rozvojové zóny RZ03 (dále jen „Zóna“) bylo ve Staré zprávě k ZÚR uvedeno, že v části 2. Hlavní cíle územního plánování v Plzeňském kraji je třeba „prověřit vymezení rozvojových ploch a rozvojových území“. V kapitole 2.2.6. ZÚR PK „Vymezování rozvojových ploch“ jsou uvedeny i rozvojové zóny nadmístního významu, včetně předmětné Zóny. Z tohoto bodu tedy zcela jasně vyplývá, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje při schvalování dané Staré zprávy k ZÚR, schválilo i prověření vymezení rozvojových zón nadmístního významu.

Z hlediska Zóny je třeba také poukázat na připomínku obce Tlučná, která požadovala právě redukcí Zóny na svém území. Aktualizace ZÚR se projednává i s dotčenými obcemi (mohou uplatnit připomínky případně námítky, § 37 odst. 3 a § 39 odst. 2 stavebního zákona). Uplatněním připomínky je tedy naprosto legitimní postup jak mohou obce ovlivnit způsob řešení svého území v nadřazené územně plánovací dokumentaci a proto došlo k redukcí Zóny v návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK. V této souvislosti je třeba poukázat na právo obce na samosprávu, které je zakotveno v Ústavě České republiky (hlava první: článek 8 a hlava 7: článek 99-105). Na základě samosprávy rozhoduje obec sama o vybraných záležitostech. V oblasti územního plánování je toto právo vyhrazeno § 6 odst. 5., písm. a), b, c) stavebního zákona.

III. Nezpůsobilost územní studie

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Výše uvedená Zóna byla redukována i na základě Územní studie Plzeň – jihozápad. Tato územní studie je aktuální, jelikož dne 20. 12. 2018 došlo k ověření aktuálnosti v souladu s požadavku stavebního zákona (přechodná ustanovení zákona č. 225/2017 Sb., kterým se měnil stavební zákon a další související zákony). Termín, který je uvedený jako „záznam proveden dne“ 01. 01. 2021 00:00 je vázán na nový systém Evidence územně plánovací činnosti. Tento termín je uveden u všech záznamů, které byly provedeny před 01. 01. 2021. Nejedná se tedy o termín provedení posouzení aktuálnosti dané územní studie, toto posouzení proběhlo v termínu daném stavební zákonem, tedy do 31. 12. 2018. Dle vyjádření Ústavu územního rozvoje, který je organizační složkou státu, zřízenou Ministerstvem pro místní rozvoj a který má ve své gesci Evidenci územně plánovací činnosti, došlo u Územní studie Plzeň – jihozápad k poslední změně dne 20. 12. 2018 v 13:48:52. Tato změna se týkala právě doplnění data ověření aktuálnosti Územní studie Plzeň – jihozápad.

Územní studie je v souladu i s Politikou územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“). Rozvojová oblast OB5 Plzeň byla v PÚR ČR vymezena již v roce 2008 a nikoliv až v roce 2015 v její první aktualizaci, jak je tvrzeno v připomínce.

Obecně je třeba upozornit, že územní studie, jako územně plánovací podklad, nemusí být vždy v naprostém souladu s územně plánovací dokumentací, jelikož slouží i pro

navrhování, prověřování a posuzování možných řešení vybraných problémů (§ 30 odst. 1 stavebního zákona), tedy jako podklad pro případné budoucí změny územně plánovacích dokumentací.

V neposlední řadě je třeba upozornit, že Zóna nebyla redukována pouze na základě Územní studie Plzeň – Jihozápad, ale zejména na základě požadavku obce Tlučná na její vypuštění ze ZÚR PK.

IV. Nedodržení hierarchie územního plánování

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Aktualizace č. 3 ZÚR PK dodržuje hierarchii územního plánování, Zóna je redukována mimo jiné i na základě požadavku obce Tlučná, která je k tomuto příslušná na základě § 37 odst. 2 a 39 odst. 2 stavebního zákona.

Pro úplnost je třeba vysvětlit, že Zóna je v ZÚR PK koncipována jako území, ve které by měly být přednostně vymezovány plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby. Na základě úplného znění ZÚR PK však nelze danou plochu označit jako zastavitelnou (ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona). ZÚR PK tedy vymezuje Zónu jako plochu nadmístního významu (ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona), ve které mají být v územních plánech přednostně vymezovány zastavitelné plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby. Ze ZÚR PK tak vyplývá ne zcela konkrétní požadavek na „přednostní“ vymezování zastavitelných ploch výroby, skladování, obchodu a služeb do rozvojových zón nadmístního významu. Redukcí Zóny tak nedochází k zrušení určení pozemku k zastavění (ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona), jelikož Zóna nebyla v ZÚR PK vymezena jako zastavitelná plocha.

Z hlediska procesu pořizování územně plánovací dokumentace tak nedochází k nedodržení hierarchie územního plánování. Zastupitelstvo Plzeňského kraje při schvalování Zprávy o uplatňování rozhodlo o prověření dané problematiky v Aktualizaci č. 3 ZÚR PK. Po prověření v průběhu projednávání návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK došlo k redukci Zóny na základě požadavku obce Tlučná a Územní studie Jihozápad.

V. Rozpor návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK s PÚR ČR

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

V první řadě je třeba konstatovat, že návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK je v souladu PÚR ČR. K tomuto závěru došlo Ministerstvo pro místní rozvoj, jako nadřízený orgán

územního plánování, ve svém stanovisku ve smyslu § 37 odst. 8 stavebního zákona. Soulad návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK je dále podrobně vyhodnocen v odůvodnění této aktualizace (kapitola A1), tak jak ukládá § 40 odst. 1 stavebního zákona.

Z vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR PK na životní prostředí vyplývá, že „*Naplněním koncepce Aktualizace č. 3 ZÚR PK dojde ke **snížení rozsahu záboru ZPF o 32,21 ha. Snížení rozsahu záboru je vyvoláno vypuštěním koridorů či úpravou jejich vymezení. Pouze zábor půd zařazených do I. třídy ochrany ZPF je zvýšen o cca 1,9 ha. Naopak v případě půd II. třídy ochrany ZPF dochází v důsledku zrušení mnoha koridorů dopravní infrastruktury, přičemž předmětné dopravní stavby nebyly realizovány, k „navrácení“ cca 7,86 ha půd II. třídy ochrany ZPF do zemědělské půdy.***

Vlivy A3 ZÚR PK na zemědělský půdní fond jsou hodnoceny jako nulové až mírně negativní.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že ZÚR PK chrání kvalitní zemědělskou půdu v Plzeňském kraji.

Problematiku segregace již ZÚR PK řeší – v kapitole 2. 2. 1. Prostorové uspořádání-rozvoj sídelní struktury, je jako jeden z požadavků územního plánování v Plzeňském kraji, uvedeno:

- *výstavbu v obcích usměrňovat s cílem omezit vznik nových satelitních obytných lokalit vyvolávajících nadměrné infrastrukturní investice, vytvářejících prostorově – sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel území*

V Aktualizaci č. 3 ZÚR PK nedochází ke změně v tomto požadavku. Redukce Zóny nemůže mít negativní vliv na segregaci, jelikož dochází k redukci rozvojové zóny nadmístního významu a nikoliv k vymezení zóny nové.

Rozvojová oblast OB5 Plzeň je Rozvojovou oblastí republikového významu vymezená v PÚR ČR. V ZÚR PK je tato Rozvojová oblast OB5 zpřesněna a v Aktualizaci č. 3 ZÚR PK nedochází ke změnám v tomto vymezení. Redukcí Zóny nedochází ke zmenšení Rozvojové oblasti OB5, jedná se o dvě odlišné označení, obec Tlučná i nadále spadá do Rozvojové oblasti OB5 Plzeň.

Součástí ZÚR PK je i dopravní koncepce včetně koncepce cyklopropravy. ZÚR PK obsahuje významné dálkové cyklotrasy (např. Praha – Plzeň – Regensburg včetně odbočení na Lískovou). Tyto významné dálkové cyklotrasy jsou řešeny výčtem obcí, přes které vedou. Ze ZÚR PK dále vyplývají úkoly pro územní plánování na obecní úrovni např.

SON1 Specifická oblast Český les

Vytvářet územní předpoklady pro rozvíjení systému přeshraniční dopravy, pěších a cyklistických tras.

SON3 Specifická oblast Severní Rokycansko

Vytvářet územní podmínky pro vyšší využití rekreačního potenciálu území nejen v přímé vazbě na řeku Berounku, ale také v rámci širšího území včetně rozvoje

cyklostezek, hiposteze a pěších tras. K tomu vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti území a rozvoj infrastruktury cestovního ruchu.

Lze tedy konstatovat, že daná problematika je již v ZÚR PK řešena. Plzeňský kraj v žádném případě nerezignoval na plánování cyklostezek, koncepce cyklo dopravy je nedílnou součástí ZÚR PK. Cyklostezku Plzeň – Chrást v trase bývalé železnice již řeší Plzeňský kraj ve spolupráci se Statutárním městem Plzeň bez ohledu na ZÚR PK. V ZÚR PK nemusí být uvedeny veškeré změny v území, ke kterým dochází.

Republikovou prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území č. 31 (*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi*) z PÚR ČR již ZÚR PK řeší. V ZÚR PK je uvedeno následující:

Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren ve volné krajině lze vymezovat pouze výjimečně, dbát přitom především na otázky ochrany přírody a krajiny. Preferovat lokalizaci těchto elektráren na vhodných objektech (průmyslové a logistické areály) a v zastavěném území s nevhodným způsobem funkčního využití (brownfields).

SOB1 Specifická oblast Šumava

Využití území regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace, ekologické zemědělství a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

SON2 Specifická oblast Podhůří Šumavy

Výstavbu regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Současně posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZÚR PK již danou problematiku řeší v podrobnostech danými stavebním zákonem. Úpravy požadavků nebyly předmětem Aktualizace č. 3 ZÚR PK. Lze tedy konstatovat, že ZÚR PK je v souladu s PÚR ČR, což jednoznačně vyplývá ze stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 21. 12. 2022 čj. MMR-81189/2022-81, ve kterém je uveden následující závěr:

- *Ministerstvo konstatuje, že návrh AZÚR PLK č. 3 uvádí ZÚR PLK do souladu s PÚR ČR*

VI. Jiné nedostatky návrhu

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

V této kapitole je napadáno zejména Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR PK na udržitelný rozvoj území (dále jen "Vyhodnocení"). Zásadní je část námítky ohledně nesprávného obsahu Vyhodnocení. V této věci je třeba upozornit, že příloha č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (ve které je uveden obsah a struktura Vyhodnocení) byla změněna vyhláškou č. 418/2022 Sb. V Čl. II vyhlášky č. 418/2022 Sb. jsou stanovena přechodná ustanovení, přičemž bod 2. stanovuje: „*Pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, u níž došlo přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky ke schválení zadání nebo obsahu změny nebo obsahu aktualizace nebo zprávy o uplatňování v uplynulém období obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, se dokončí podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.*“

Na základě tohoto přechodného ustanovení může být tedy obsah Vyhodnocení ve znění vyhlášky č. 500/2006 Sb. před 01. 01. 2023, jelikož Zpráva o uplatňování ZÚR PK, ze které vychází Aktualizace č. 3 ZÚR PK byla schválena již 12. 02. 2018.

V námítce je dále namítáno chybějící vyhodnocení na hospodářský rozvoj, zejména s ohledem na redukci Zóny. Ve Vyhodnocení je tato problematika řešena ve struktuře obsahu před 01. 01. 2023. Hospodářský rozvoj je hodnocen jako ekonomický pilíř ve smyslu Územně analytických podkladů:

Viz kapitola Společný úvod Vyhodnocení

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování v České republice vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území a který uspokojuje potřeby současné generace a generací budoucích“ (§ 18 odst. 1 stavební zákon). Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nejen po stránce věcné, ale i formální.

Jedním ze závěrů Vyhodnocení je zcela jasné konstatování:

Vliv A3 ZÚR PK na ekonomický pilíř lze hodnotit jednoznačně jako pozitivní. Navržené záměry přispívají k vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj, zejména vymezením a stabilizací koridorů dopravní a technické infrastruktury a pozitivně tak působí na zvýšení hospodářského potenciálu řešeného území.

Na základě Vyhodnocení tak lze konstatovat, že Aktualizace č. 3 ZÚR PK má jednoznačně pozitivní vliv na hospodářský rozvoj Plzeňského kraje.

Z hlediska metodiky zpracování Vyhodnocení je třeba uvést, že Vyhodnocení je zpracováno autorizovanými osobami, které jsou k tomuto oprávněné. V této věci je také třeba upozornit na souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, které bylo vydáno na základě ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona a je součástí odůvodnění

Aktualizace č. 3 ZÚR PK. Jedním ze závěrů tohoto stanoviska je, že návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK jako celek i jeho jednotlivé části, zejména pak navrhované koridory a plochy, jsou hodnoceny jako akceptovatelné.

V bodě VI námitky jsou dále zopakovány již výše uvedené záležitosti:

- „stará“ vs. „nová“ Zpráva o uplatňování ZÚR PK – řešeno výše v bodě II.
- zábor ZPF – řešeno výše v bodě V.
- soulad s PÚR ČR – řešeno výše v bodě V.

VII. Závěr

V této kapitole je navrhováno, aby byl návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK včetně Vyhodnocení vrácen zpracovateli k dopracování bez dalších připomínek, na které by bylo potřeba reagovat.

Hana Puchtová, Čachrov

Bc. Blanka Kašparová, Praha

Ing. Bc. Lukáš Jícha, Chrást

Hana Němečková, Tlučná

David Štefánek, Vejprnice

Mgr. Ing. Ivana Čejková, Chrást

JUDr. Miloslav Puchta, Čachrov

Panská pole s. r. o., Lestkov

Spolek občanů na ochranu životního prostředí, z. s., Plzeň

- věcně shodné připomínky podané v práv. zast. JUDr. Martin Slivoně, Plzeň
- všechny dopisy ze dne 16. 5. 2023

Věcně shodná Předmětná připomínka k návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK je rozdělena do kapitol I. až VII.

I. Úvodní skutečnosti

V této kapitole jsou pouze popsány skutečnosti vycházející ze stavebního zákona, žádná konkrétní připomínka není součástí kapitoly I.

II. Porušení § 42 stavebního zákona

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

§ 42 stavebního zákona řeší aktualizaci ZÚR formou zprávy o uplatňování ZÚR v uplynulém období. V případě Aktualizace č. 3 ZÚR PK nedošlo v této věci k porušení § 42 stavebního zákona. Zpráva o uplatňování ZÚR v uplynulém období se musí projednat a předložit zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let od vydání ZÚR nebo jejich poslední aktualizace (§ 42 odst. 3 stavebního zákona). Poslední Aktualizace č. 1 ZÚR PK před danou Zprávou nabyla účinnosti dne 01. 04. 2014, Zpráva pak byla schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 12. 02. 2018, tedy v zákonné lhůtě 4 let. Na základě této Zprávy se pořizuje předmětná Aktualizace č. 3 ZÚR PK (v připomínce označena jako „Stará zpráva k ZÚR“).

Během zpracování a projednávání Staré zprávy k ZÚR došlo k pořízení Aktualizací č. 2 a 4 ZÚR PK, na základě podnětu od oprávněných investorů (ČEPS, a. s. a NET4GAS s. r. o.), které nabyla účinnosti 29. 09. 2018 a 24. 01. 2019. Na základě výše uvedené 4leté lhůty pořizovatel zpracoval a projednal další zprávu o uplatňování ZÚR PK v uplynulém období, která byla schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 19. 12. 2022, tedy opět v zákonné lhůtě do 4 let o poslední aktualizace ZÚR PK. Tato zpráva je v připomínce označena jako „Zpráva k ZÚR“.

Aktualizace č. 3 ZÚR PK musí vycházet ze Staré zprávy k ZÚR, jelikož takto je nastaven celý proces pořizování aktualizací či změn územně plánovacích dokumentací. Na základě zprávy o uplatňování jakožto zadání pro aktualizaci ZÚR se vybírá projektant (zpracovatel) dané aktualizace, který musí být seznámen s rámcovým obsahem aktualizace, aby mohl sdělit finanční náročnost zpracování aktualizace. Stejně tak Zpráva slouží jako podklad pro stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“), ve kterém se uvádí, zda má být aktualizace ZÚR posouzena z hlediska vlivu na životní prostředí (§ 42 odst. 1 stavebního zákona). V případě přidávání stále nových záležitostí, které např. vzejdou z další zprávy o uplatňování, by docházelo k neustálému vracení v procesu pořizování dané aktualizace, jelikož dotčené orgány a zejména výše uvedené MŽP by muselo vydávat nové stanovisko. Aktualizace č. 3 ZÚR PK tedy vychází ze Staré zprávy k ZÚR, tak jak ukládá stavební zákon, konkrétně pak jeho § 42. Z „nové“ zprávy o uplatňování bude pořízena Aktualizace č. 6 ZÚR PK, tak jak ukládá stavební zákon.

Z hlediska redukce rozvojové zóny RZ03 (dále jen „Zóna“) bylo ve Staré zprávě k ZÚR uvedeno, že v části 2. Hlavní cíle územního plánování v Plzeňském kraji je třeba „prověřit vymezení rozvojových ploch a rozvojových území“. V kapitole 2.2.6. ZÚR PK „Vymezování rozvojových ploch“ jsou uvedeny i rozvojové zóny nadmístního významu, včetně předmětné Zóny. Z tohoto bodu tedy zcela jasně vyplývá, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje při schvalování dané Staré zprávy k ZÚR, schválilo i prověření vymezení rozvojových zón nadmístního významu.

Z hlediska Zóny je třeba také poukázat na připomínku obce Tlučná, která požadovala právě redukci Zóny na svém území. Aktualizace ZÚR se projednává i s dotčenými obcemi (mohou uplatnit připomínky případně námítky, § 37 odst. 3 a § 39 odst. 2 stavebního zákona). Uplatněním připomínky je tedy naprosto legitimní postup jak mohou obce ovlivnit způsob řešení svého území v nadřazené územně plánovací dokumentaci a proto došlo k redukci Zóny v návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK. V této souvislosti je třeba poukázat na právo obce na samosprávu, které je zakotveno

v Ústavě České republiky (hlava první: článek 8 a hlava 7: článek 99-105). Na základě samosprávy rozhoduje obec sama o vybraných záležitostech. V oblasti územního plánování je toto právo vyhrazeno § 6 odst. 5., písm. a), b, c) stavebního zákona.

III. Nezpůsobilost územní studie

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Výše uvedená Zóna byla redukována i na základě Územní studie Plzeň – jihozápad. Tato územní studie je aktuální, jelikož dne 20. 12. 2018 došlo k ověření aktuálnosti v souladu s požadavku stavebního zákona (přechodná ustanovení zákona č. 225/2017 Sb., kterým se měnil stavební zákon a další související zákony). Termín, který je uvedený jako „záznam proveden dne“ 01. 01. 2021 00:00 je vázán na nový systém Evidence územně plánovací činnosti. Tento termín je uveden u všech záznamů, které byly provedeny před 01. 01. 2021. Nejedná se tedy o termín provedení posouzení aktuálnosti dané územní studie, toto posouzení proběhlo v termínu daném stavební zákonem, tedy do 31. 12. 2018. Dle vyjádření Ústavu územního rozvoje, který je organizační složkou státu, zřízenou Ministerstvem pro místní rozvoj a který má ve své gesci Evidenci územně plánovací činnosti, došlo u Územní studie Plzeň – jihozápad k poslední změně dne 20. 12. 2018 v 13:48:52. Tato změna se týkala právě doplnění data ověření aktuálnosti Územní studie Plzeň – jihozápad.

Územní studie je v souladu i s Politikou územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“). Rozvojová oblasti OB5 Plzeň byla v PÚR ČR vymezena již v roce 2008 a nikoliv až v roce 2015 v její první aktualizaci, jak je tvrzeno v připomínce.

Obecně je třeba upozornit, že územní studie, jako územně plánovací podklad, nemusí být vždy v naprostém souladu s územně plánovací dokumentací, jelikož slouží i pro navrhování, prověřování a posuzování možných řešení vybraných problémů (§ 30 odst. 1 stavebního zákona), tedy jako podklad pro případné budoucí změny územně plánovacích dokumentací.

V neposlední řadě je třeba upozornit, že Zóna nebyla redukována pouze na základě Územní studie Plzeň – Jihozápad, ale zejména na základě požadavku obce Tlučná na její vypuštění ze ZÚR PK.

IV. Nedodržení hierarchie územního plánování

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Aktualizace č. 3 ZÚR PK dodržuje hierarchii územního plánování, Zóna je redukována mimo jiné i na základě požadavku obce Tlučná, která je k tomuto příslušná na základě § 37 odst. 2 a 39 odst. 2 stavebního zákona.

Pro úplnost je třeba vysvětlit, že Zóna je v ZÚR PK koncipována jako území, ve které by měly být přednostně vymezovány plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby. Na základě úplného znění ZÚR PK však nelze danou plochu označit jako zastavitelnou (ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona). ZÚR PK tedy vymezuje Zónu jako plochu nadmístního významu (ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona), ve které mají být v územních plánech přednostně vymezovány zastavitelné plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby. Ze ZÚR PK tak vyplývá ne zcela konkrétní požadavek na „přednostní“ vymezování zastavitelných ploch výroby, skladování, obchodu a služeb do rozvojových zón nadmístního významu. Redukcí Zóny tak nedochází k zrušení určení pozemku k zastavění (ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona), jelikož Zóna nebyla v ZÚR PK vymezena jako zastavitelná plocha.

Z hlediska procesu pořizování územně plánovací dokumentace tak nedochází k nedodržení hierarchie územního plánování. Zastupitelstvo Plzeňského kraje při schvalování Zprávy o uplatňování rozhodlo o prověření dané problematiky v Aktualizaci č. 3 ZÚR PK. Po prověření v průběhu projednávání návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK došlo k redukci Zóny na základě požadavku obce Tlučná a Územní studie Jihozápad.

V. Rozpor návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK s PÚR ČR

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

V první řadě je třeba konstatovat, že návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK je v souladu PÚR ČR. K tomuto závěru došlo Ministerstvo pro místní rozvoj, jako nadřízený orgán územního plánování, ve svém stanovisku ve smyslu § 37 odst. 8 stavebního zákona. Soulad návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK je dále podrobně vyhodnocen v odůvodnění této aktualizace (kapitola A1), tak jak ukládá § 40 odst. 1 stavebního zákona.

Z vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR PK na životní prostředí vyplývá, že „*Naplněním koncepce Aktualizace č. 3 ZÚR PK dojde ke snížení rozsahu záboru ZPF o 32,21 ha. Snížení rozsahu záboru je vyvoláno vypuštěním koridorů či úpravou jejich vymezení. Pouze zábor půd zařazených do I. třídy ochrany ZPF je zvýšen o cca 1,9 ha. Naopak v případě půd II. třídy ochrany ZPF dochází v důsledku zrušení mnoha koridorů dopravní infrastruktury, přičemž předmětné dopravní stavby nebyly realizovány, k „navrácení“ cca 7,86 ha půd II. třídy ochrany ZPF do zemědělské půdy.*

Vlivy A3 ZÚR PK na zemědělský půdní fond jsou hodnoceny jako nulové až mírně negativní.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že ZÚR PK chrání kvalitní zemědělskou půdu v Plzeňském kraji.

Problematiku segregace již ZÚR PK řeší – v kapitole 2. 2. 1. Prostorové uspořádání-rozvoj sídelní struktury, je jako jeden z požadavků územního plánování v Plzeňském kraji, uvedeno:

- *výstavbu v obcích usměrňovat s cílem omezit vznik nových satelitních obytných lokalit vyvolávajících nadměrné infrastrukturní investice, vytvářejících prostorově – sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel území*

V Aktualizaci č. 3 ZÚR PK nedochází ke změně v tomto požadavku. Redukce Zóny nemůže mít negativní vliv na segregaci, jelikož dochází k redukci rozvojové zóny nadmístního významu a nikoliv k vymezení zóny nové.

Rozvojová oblast OB5 Plzeň je Rozvojovou oblastí republikového významu vymezená v PÚR ČR. V ZÚR PK je tato Rozvojová oblast OB5 zpřesněna a v Aktualizaci č. 3 ZÚR PK nedochází ke změnám v tomto vymezení. Redukcí Zóny nedochází ke zmenšení Rozvojové oblasti OB5, jedná se o dvě odlišné označení, obec Tlučná i nadále spadá do Rozvojové oblasti OB5 Plzeň.

Součástí ZÚR PK je i dopravní koncepce včetně koncepce cyklodopravy. ZÚR PK obsahuje významné dálkové cyklotrasy (např. Praha – Plzeň – Regensburg včetně odbočení na Lískovou). Tyto významné dálkové cyklotrasy jsou řešeny výčtem obcí, přes které vedou. Ze ZÚR PK dále vyplývají úkoly pro územní plánování na obecní úrovni např.

SON1 Specifická oblast Český les

Vytvářet územní předpoklady pro rozvíjení systému přeshraniční dopravy, pěších a cyklistických tras.

SON3 Specifická oblast Severní Rokycansko

Vytvářet územní podmínky pro vyšší využití rekreačního potenciálu území nejen v přímé vazbě na řeku Berounku, ale také v rámci širšího území včetně rozvoje cyklostezek, hiposteze a pěších tras. K tomu vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti území a rozvoj infrastruktury cestovního ruchu.

Lze tedy konstatovat, že daná problematika je již v ZÚR PK řešena. Plzeňský kraj v žádném případě nerezignoval na plánování cyklostezek, koncepce cyklodopravy je nedílnou součástí ZÚR PK. Cyklostezku Plzeň – Chrást v trase bývalé železnice již řeší Plzeňský kraj ve spolupráci se Statutárním městem Plzeň bez ohledu na ZÚR PK. V ZÚR PK nemusí být uvedeny veškeré změny v území, ke kterým dochází.

Republikovou prioritu územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území č. 31 (*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi*) z PÚR ČR již ZÚR PK řeší. V ZÚR PK je uvedeno následující:

Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren ve volné krajině lze vymezovat pouze výjimečně, dbát přitom především na otázky ochrany přírody a krajiny. Preferovat lokalizaci těchto elektráren na vhodných objektech (průmyslové a logistické areály) a v zastavěném území s nevhodným způsobem funkčního využití (brownfields).

SOB1 Specifická oblast Šumava

Využití území regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace, ekologické zemědělství a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

SON2 Specifická oblast Podhůří Šumavy

Výstavbu regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Současně posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZÚR PK již danou problematiku řeší v podrobnostech danými stavebním zákonem. Úpravy požadavků nebyly předmětem Aktualizace č. 3 ZÚR PK. Lze tedy konstatovat, že ZÚR PK je v souladu s PÚR ČR, což jednoznačně vyplývá ze stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 21. 12. 2022 čj. MMR-81189/2022-81, ve kterém je uveden následující závěr:

- *Ministerstvo konstatuje, že návrh AZÚR PLK č. 3 uvádí ZÚR PLK do souladu s PÚR ČR*

VI. Jiné nedostatky návrhu

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

V této kapitole je napadáno zejména Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR PK na udržitelný rozvoj území (dále jen "Vyhodnocení"). Zásadní je část námítky ohledně nesprávného obsahu Vyhodnocení. V této věci je třeba upozornit, že příloha č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (ve které je uveden obsah a struktura Vyhodnocení) byla změněna vyhláškou č. 418/2022 Sb. V Čl. II vyhlášky č. 418/2022 Sb. jsou stanovena přechodná ustanovení, přičemž bod 2. stanovuje: „*Pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, u níž došlo přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky ke schválení zadání nebo obsahu změny nebo obsahu aktualizace nebo zprávy o uplatňování v uplynulém období obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, se dokončí podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.*“

Na základě tohoto přechodného ustanovení může být tedy obsah Vyhodnocení ve znění vyhlášky č. 500/2006 Sb. před 01. 01. 2023, jelikož Zpráva o uplatňování ZÚR PK, ze které vychází Aktualizace č. 3 ZÚR PK byla schválena již 12. 02. 2018.

V námitce je dále namítáno chybějící vyhodnocení na hospodářský rozvoj, zejména s ohledem na redukci Zóny. Ve Vyhodnocení je tato problematika řešena ve struktuře obsahu před 01. 01. 2023. Hospodářský rozvoj je hodnocen jako ekonomický pilíř ve smyslu Územně analytických podkladů:

Viz kapitola Společný úvod Vyhodnocení

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování v České republice vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území a který uspokojuje potřeby současné generace a generací budoucích“ (§ 18 odst. 1 stavební zákon). Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nejen po stránce věcné, ale i formální.

Jedním ze závěrů Vyhodnocení je zcela jasné konstatování:

Vliv A3 ZÚR PK na ekonomický pilíř lze hodnotit jednoznačně jako pozitivní. Navržené záměry přispívají k vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj, zejména vymezením a stabilizací koridorů dopravní a technické infrastruktury a pozitivně tak působí na zvýšení hospodářského potenciálu řešeného území.

Na základě Vyhodnocení tak lze konstatovat, že Aktualizace č. 3 ZÚR PK má jednoznačně pozitivní vliv na hospodářský rozvoj Plzeňského kraje.

Z hlediska metodiky zpracování Vyhodnocení je třeba uvést, že Vyhodnocení je zpracováno autorizovanými osobami, které jsou k tomuto oprávněné. V této věci je také třeba upozornit na souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, které bylo vydáno na základě ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona a je součástí odůvodnění Aktualizace č. 3 ZÚR PK. Jedním ze závěrů tohoto stanoviska je, že návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK jako celek i jeho jednotlivé části, zejména pak navrhované koridory a plochy, jsou hodnoceny jako akceptovatelné.

V bodě VI námitky jsou dále zopakovány již výše uvedené záležitosti:

- „stará“ vs. „nová“ Zpráva o uplatňování ZÚR PK – řešeno výše v bodě II.
- zábor ZPF – řešeno výše v bodě V.
- soulad s PÚR ČR – řešeno výše v bodě V.

VII. Závěr

V této kapitole je navrhováno, aby byl návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK včetně Vyhodnocení vrácen zpracovateli k dopracování bez dalších připomínek, na které by bylo potřeba reagovat.