

Příloha č. 1: Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání

Jihočeský kraj (dopis zn. KUJCK132683/2021 ze dne 30. 11. 2021)

Požadavek na zajištění návaznosti prvků územního systému ekologické stability na hranici s Jihočeským krajem a aktuálně pořizovanou Aktualizací č. 4 ZÚR Jihočeského kraje.

Vyhodnocení připomínky

- vyhovuje se

Odůvodnění

Zpracovatel ÚSES prověřil možnosti napojení prvků regionálního a nadregionálního ÚSES ve vztahu k použité metodologii na rozmezí Plzeňského a Jihočeského kraje, a v částech kde to bylo možné, vymezil nově funkční prvky ÚSES. Rozdílné metodiky (např. šíře koridorů) pro vymezení nebyly důvodem pro konstatování nesouladu.

Karlovarský kraj (dopis zn. KK/2237/RR/21 ze dne 1. 12. 2021)

Nesouhlas s vypuštěním koridoru pro železniční dopravu ZD177/01 Bezručice - Teplá a požadavek na úpravu formulace v Odůvodnění týkající se ZÚR Karlovarského kraje.

Vyhodnocení připomínky

- částečně se vyhovuje

Odůvodnění

V souladu se schválenou Zprávou o uplatňování ZÚR PK z 12. 2. 2018 bylo úkolem zpracovatele A3 ZÚR PK prověřit všechny koridory veřejné infrastruktury. Návrh Zprávy byl projednán mimo jiné s Ministerstvem dopravy ČR, které ve svém dopise ze dne 8. 1. 2018 konstatovalo, že na uvedeném koridoru neprobíhá žádná projektová příprava. Koridor je na území Plzeňského kraje vymezen jako územní rezerva pro možné budoucí prověření, což byl také úkol pro zpracovatel návrhu A3 ZÚR PK. S vazbou na výše uvedené stanovisko byl koridor vypuštěn. Dalším argumentem je dlouhodobá soudní praxe s paradigmatem neblokovat dlouhodobě území, pokud se nepředpokládá jeho reálné využití. Koridor pro nové železniční propojení vycházel z technické studie z r. 2007, od té doby se na koridoru neprováděly žádné přípravné práce. Naopak aktuální Koncepce rozvoje regionální silniční a železniční sítě Plzeňského kraje schválená Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 19. 4. 2021 nepředpokládá budoucí realizaci záměru z důvodu nepravděpodobného vytížení budoucí trati. Posledním argumentem pro vypuštění je stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj jako nadřízeného orgánu, který k návrhu A3 ZÚR PK vydal dne 21. 12. 2022 souhlasné stanovisko včetně odůvodnění, že trať není republikového významu a její vypuštění je i z hlediska návaznosti na Karlovarský kraj akceptovatelné. Připomínce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy Odůvodnění A3 ZÚR PK a vypuštění úkolu pro ZÚR Karlovarského kraje.

Ústecký kraj (dopis zn. KUUK/161204/2021/UPS ze dne 24. 11. 2021)

Bez připomínek

Krajský úřad PK, odbor kultury a památkové péče (dopis zn. PK-KPP/3553/21 ze dne 9. 11. 2021)

Požadavek na doplnění kapitoly 6.3 Ochrana památek o ochranná pásma městských památkových rezervací; požadavek na úpravu konkrétních památek v kapitole 7. Stanovení cílových kvalit krajiny; do Odůvodnění Aktualizace č. 3 ZÚR PK doplnit Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy.

Vyhodnocení připomínky

- vyhovuje se

Odůvodnění

Legitimní požadavky na doplnění projednávané dokumentace, bylo zapracováno pro verzi pro veřejné projednání.

Správa železnic (dopis zn. 163176/2021-SŽ-GŘ-06 ze dne 16. 11. 2021)

- I. Požadavek na vypuštění územní rezervy ZD 170/04-R, úsek Brod nad Tichou – hranice kraje, nejen z textové, ale i z grafické části návrhu A3 ZÚR PK.

Vyhodnocení připomínky

- vyhovuje se

Odůvodnění

Jedná se o uvedení textové a grafické části návrhu A3 ZÚR PK do souladu.

- II. Požadavek na úpravu číslování jednotlivých záměrů v A3 ZÚR PK dle aktuálně platného číslování železničních tratí v ČR.

Vyhodnocení připomínky

- vyhovuje se

Odůvodnění

Jedná se o uvedení do souladu s celostátním číslováním železničních tratí napříč ČR v zájmu jednoznačnější identifikace jednotlivých záměrů.

MěÚ Blovice (dopis zn. MUBlov 17379/21/UUP/Rou ze dne 2. 11. 2021)

Požadavek na prověření stávajícího záměru ZÚR PK SD 20/02 obchvat Chocenic.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Jedná se o záměr, jehož prověření nebylo součástí schválené Zprávy o uplatňování ZÚR PK z r. 2018 jako podkladu pro Aktualizaci č. 3, bude prověřeno v následující aktualizaci ZÚR PK.

Kašperské Hory (dopis zn. 2719/2021/Sta ze dne 5. 11. 2021)

- I. Nesouhlas s novými nadregionálními biokoridory na území města.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Nově vymezené nadregionální biokoridory vychází z nové metodiky Ministerstva životního prostředí ČR pro vymezování koridorů nikoliv osou a jejím ochranných pásmem (ve stávajících ZÚR PK), ale nově koridorem o šíři 120m tak jak navrhuje Aktualizace č. 3 ZÚR PK. Nejedná se tedy o nově vymezený nadregionální biokoridor.

- II. Prověřit hranice mezi KR05 a KR06.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Výkres krajin, pro které se stanovuje jejich cílová kvalita, je nově vymezen v Aktualizaci č. 3 ZÚR PK na základě požadavku nadřazené Politiky územního rozvoje. V zásadě nemusí kopírovat a také nekopíruje hranice chráněných území přírody na území Plzeňského kraje, tudíž se neřídí ani hranicemi např. Národního parku a CHKO Šumava. Jedná se výčet současných kvalit a hodnot, které musí být nadále chráněny. Autorizovaná osoba dále stanovila územní podmínky a požadavky na využití území při územně plánovací činnosti obce. Konkrétní řešení je věcí projednávání územních plánů obcí a výsledkem projednání i s dotčenými orgány v území.

- III. Požadavek na vyloučení těžby zlata a dalších nerostů

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Problematiku těžby nerostného bohatství ZÚR PK neupravují, nepodporují či naopak neomezují. Toto je věcí projednání např. dobývacích prostorů dle jiných právních předpisů. Omezení činností lze v právním rámci územního plánování omezit jen z důvodu jiného převažujícího veřejného zájmu, a to za projednání s příslušnými dotčenými orgány, např. Český báňský úřad, Ministerstvo průmyslu a obchodu, či Ministerstvo životního prostředí.

Nýrsko (dopis zn. MÚ/11/52/21 ze dne 5. 10. 2021)

Požadavek na zachování obchvatu města Nýrsko jako záměr nadmístního významu.

Vyhodnocení připomínky

- částečně se vyhovuje

Odůvodnění

Obchvat města Nýrsko na komunikaci II/191 bude nadále součástí ZÚR PK, ale pouze v textové části v kapitole 9.2. V grafické části ploch a koridorů nadmístního významu a ve výkresu veřejně prospěšných staveb již nebude proto, aby mohl být řešen a zpřesněn na úrovni územního plánu města Nýrsko. Záměr se nachází na území jedné obce a nevyžaduje koordinaci s okolními obcemi.

Starý Plzenec (dopis zn. 2502/2021/MěÚSP/St ze dne 3. 11. 2021)

Požadavek na řešení aglomeračního okruhu na území města Starý Plzenec a řešení dopravního napojení průmyslové zóny na sousedním území obce Štáhlavy.

Vyhodnocení připomínky

- vyhovuje se

Odůvodnění

ZÚR PK nově navrhuje plochu, ve které se ukládá prověření změny jejího využití územní studií, konkrétně dopravního napojení průmyslové zóny Štáhlavy na nadřazenou síť pozemních komunikací. Návrh zadání územní studie je uveden v kapitole 10.2 návrhu A3 ZÚR PK.

Švihov (dopis zn. 1067/21/MÚ ze dne 8. 10. 2021)

Požadavek řešit novou trasu přeložky komunikace I/27.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Požadavek na změnu koridoru pro přeložku komunikace I/27 nebyl součástí schválené Zprávy o uplatňování ZÚR PK z r. 2018. KÚPK eviduje požadavek na řešení v rámci další Aktualizace ZÚR PK, a tento požadavek je součástí nové Zprávy o uplatňování z r. 2022. Požadavek tak bude řešen v Aktualizaci č. 6 ZÚR PK.

Draženov (dopis zn. Draženov-791/2021 ze dne 10. 11. 2021)

Nesouhlas s územní rezervou pro přeložku komunikace I/22 jižně od obce.

Vyhodnocení připomínky

- vyhovuje se

Odůvodnění

Koridor byl vymezen jako alternativní zakončení obchvatu města Domažlice, vzhledem ke kolizi s navrhovanou zástavbou není chránění koridoru účelné a bude vypuštěn. Nadále bude územně chráněn pouze severní obchvat Dražanova.

Líně (dopis ze dne 18. 10. 2021)

Požadavek na redukci rozvojové zóny Plzeň – Líně

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Rozvojová plocha s komerční zónou Plzeň – Líně nebyla předmětem zadání ve Zprávě o uplatňování ZÚR PK z r. 2018. Redukce této plochy je předmětem samostatné Aktualizace č. 5 ZÚR PK.

Zahořany (dopis zn. 622/2021 ze dne 19. 11. 2021)

- I. Požadavek na prověření navrhovaných tras pro zdvojení vedení VVN.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Navrhované trasy pro zdvojení vedení VVN na území obce Zahořany jsou zakresleny dle poskytnutých dat oprávněného investora v trase současného vedení a jsou zobrazeny v měřítku 1 : 100 000 pouze schematicky. Koridory budou následně převzaty do územního plánu, kde je možné je v rámci uvedeného koridoru nadále zpřesňovat dle místních podmínek.

II. Nesouhlas s trasou severního obchvatu Domažlic.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Změna trasy přeložky komunikace I/22 není předmětem Aktualizace č. 3 ZÚR PK.

Roman Kalčík, Volduchy (dopis ze dne 11. 10. 2021)

Požadavek na zpřesnění migračně významného území a plochy přírodního parku mimo pozemky podatele v k.ú. Volduchy.

Vyhodnocení připomínky

- částečně se vyhovuje

Odůvodnění

Migračně významná území byla nahrazena aktuálnější vrstvou z jevu ÚAP č. 36b biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který již nezasahuje do předmětných pozemků podatele. Hranice přírodních parků jsou vyhlášeny dotčeným orgánem a poskytovány jako limit do ÚAP, v podrobnosti ZÚR PK není možno do hranice zasahovat či ji jakkoliv měnit.

Společný Mirošov, z.s. (dopis ze dne 12. 11. 2021)

Požadavek na řešení obchvatu Mirošova.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK vychází ze Zprávy o uplatňování z r. 2018, kde tento požadavek nebyl vznesen, a tudíž není součástí zadání pro tuto Aktualizaci. ZÚR PK v principu řeší záležitosti nadmístního významu ve více katastrálních území vyžadující územní koordinaci záměru. Obchvaty sídel na území 1 města jsou řešitelné na úrovni územního plánu.

LUKON investment, a.s. (dopis ze dne 18. 10. 2021)

Požadavek na řešení křižovatky III/1951 a II/200 v k.ú. Bonětice jako veřejně prospěšná stavba.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK vychází ze Zprávy o uplatňování z r. 2018, kde tento požadavek nebyl vznesen, a tudíž není součástí zadání pro tuto Aktualizaci. ZÚR PK v principu řeší záležitosti nadmístního významu ve více katastrálních území vyžadující územní koordinaci záměru. Bodové závady na území 1 obce jsou řešitelné na úrovni územního plánu.

JUDr. Miloslav Puchta, Čachrov (dopis ze dne 12. 11. 2021)

- I. Nesouhlas s redukcí Rozvojové zóny nadmístního významu RZ 03 v k. ú. Tlučná.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

V rámci A3 ZÚR PK dochází k redukcí rozvojové zóny nadmístního významu RZ03 na území obcí Tlučná a Nýřany. Rozvojová zóna při dálnici D5 nově po redukcí nezasahuje do k. ú. Tlučná. K této redukcí dochází na základě výsledků Územní studie Plzeň – jihozápad (SLADKÝ & PARTNERS projektový atelier s.r.o, prosinec 2009), jejímž úkolem bylo komplexně prověřit, posoudit a navrhnout možnosti řešení záměrů a problematiky koordinovaného rozvoje v prostoru Plzeň – jihozápad a dále prověřit podmínky pro rozvoj vymezeného území podle platných ZÚR PK. Územní studie je územně plánovacím podkladem a dle § 25 stavebního zákona slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území. Územní studie, která je na základě splnění požadavku dle § 30 odst. 5 stavebního zákona součástí evidence územně plánovací činnosti, je navíc podkladem neopominutelným a A3 ZÚR PK ji musí zohlednit.

Územní studie Plzeň – jihozápad komplexně prověřila, posoudila a navrhla možnosti řešení záměrů a problematiky koordinovaného rozvoje v prostoru Plzeň – jihozápad. Cílem pořízení studie bylo komplexní prověření podmínek pro rozvoj vymezeného území podle platných ZÚR PK mj. v rámci rozvojové zóny RZ03 – Jihozápad situované v prostoru mezi Nýřany, Tlučnou, Líněmi a Úherci.

Na základě komplexního prověření vymezené rozvojové zóny RZ03 – Jihozápad byla územní studií v severní části zóny navržena její plošná redukce, která de facto znamená redukcí zóny mimo k. ú. Tlučná a rovněž částečnou redukcí v k. ú. Nýřany. Příslušná redukce mj. zohledňuje požadavky obcí Nýřany a Tlučná, které byly těmito obcemi uplatněny v průběhu pořízení územní studie.

Z hlediska Rozvojové zóny RZ03 je třeba také poukázat na připomínku obce Tlučná, ve které obec požadovala právě redukcí Zóny na svém území. Aktualizace ZÚR se projednává i s dotčenými obcemi (mohou uplatnit připomínky případně námítky, § 37 odst. 3 a § 39 odst. 2 stavebního zákona). Uplatnění připomínky je tedy naprosto legitimní postup jak mohou obce ovlivnit způsob řešení svého území v nadřazené územně plánovací dokumentaci a proto došlo k redukcí Zóny v návrhu Aktualizace č. 3

ZÚR PK. V této souvislosti je třeba poukázat na právo obce na samosprávu, které je zakotveno v Ústavě České republiky (hlava první: článek 8 a hlava 7: článek 99-105). Na základě samosprávy rozhoduje obec sama o vybraných záležitostech. V oblasti územního plánování je toto právo vyhrazeno § 6 odst. 5., písm. a), b, c) stavebního zákona.

- II. Požadavek na zapracování připravovaného agroturistického areálu v lokalitě Šibeniční vrh v k. ú. Úherce

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Případná příprava agroturistického areálu v lokalitě Šibeniční vrh v k. ú. Úherce není předmětem Aktualizace č. 3 ZÚR PK, jelikož nebyla součástí Zprávy o uplatňování ZÚR PK v uplynulém období. Zároveň se nejedná o záležitost nadmístního významu, danou problematiku je třeba řešit v rámci územního plánu Úherce. ZÚR PK, na základě ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, nesmí obsahovat podrobnosti náležití svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Spolek občanů na ochranu životního prostředí, z. s. (dopis ze dne 6. 11. 2021)

- I. Nechceme ubytovny, ale byty.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen „ZÚR PK“) v měřítku a podrobnostech danými zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (dále jen „stavební zákon“) řeší i problematiku ploch bydlení. Ze ZÚR PK vyplývají mimo jiné úkoly pro územní plánování na obecní úrovni:

Zastavitelné plochy pro bydlení přednostně vymezovat:

- *v obcích, které jsou součástí rozvojových oblastí a os, v lokalitách s možností připojení na kapacitní vodní zdroje a kanalizaci,*
- *mimo vymezené rozvojové oblasti a osy v sídelních centrech a v dalších centrech venkovského osídlení (Břasy, Hromnice, Merklín, Blížejev, Černošín).*

Podrobnější úkoly jsou pak stanoveny u jednotlivých rozvojových oblastí a os, například:

OR1 Rozvojová osa Plzeň – Kralovice – hranice kraje

Při využití území vytvářet podmínky pro rozvoj ploch pro bydlení a podnikatelských aktivit a přednostní zabezpečení funkcí území z hlediska infrastrukturních podmínek a ochrany životního prostředí a hodnot krajinné památkové zóny Plasko.

OB5 Rozvojová oblast Plzeň

V územních plánech vymezit dostatek zastavitelných ploch pro rozvoj bytové výstavby a obslužných funkcí.

Lze tedy konstatovat, že daná problematika je již v ZÚR PK řešena. Ze zprávy o uplatňování ZÚR PK v uplynulém období nevyplýnul požadavek na úpravu této koncepce.

II. Cyklostezky bez omezování motoristů a chodců.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Součástí ZÚR PK je i dopravní koncepce včetně koncepce cyklo dopravy. ZÚR PK obsahuje významné dálkové cyklotrasy (např. Praha – Plzeň – Regensburg včetně odbočení na Lískovou). Tyto významné dálkové cyklotrasy jsou řešeny výčtem obcí, přes které vedou. Ze ZÚR PK dále vyplývají úkoly pro územní plánování na obecní úrovni např.

SON1 Specifická oblast Český les

Vytvářet územní předpoklady pro rozvíjení systému přeshraniční dopravy, pěších a cyklistických tras.

SON3 Specifická oblast Severní Rokycansko

Vytvářet územní podmínky pro vyšší využití rekreačního potenciálu území nejen v přímé vazbě na řeku Berounku, ale také v rámci širšího území včetně rozvoje cyklostezek, hiposteze a pěších tras. K tomu vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti území a rozvoj infrastruktury cestovního ruchu.

Lze tedy konstatovat, že daná problematika je již v ZÚR PK řešena. Plzeňský kraj v žádném případě nerezignoval na plánování cyklostezek, koncepce cyklo dopravy je nedílnou součástí ZÚR PK. Cyklostezku Plzeň – Chrást v trase bývalé železnice již řeší Plzeňský kraj ve spolupráci se Statutárním městem Plzeň bez ohledu na ZÚR PK. V ZÚR PK nemusí být uvedeny veškeré změny v území, ke kterým dochází.

III. Požadujeme chránit kvalitní zemědělskou půdu v Plzeňském kraji.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

ZÚR PK se projednávají dle postupu daného stavebním zákonem (§ 36 – 42b). Součástí tohoto procesu je i projednání s dotčenými orgány. Jedním z dotčených

orgánů i je orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „orgán ochrany ZPF“). K návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK nebylo uplatněno nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF, proto lze konstatovat, že daný návrh je souladu s veřejným zájmem ochrany ZPF.

ZÚR PK, v aktuálním znění, řeší i tuto problematiku (např.):

- *V územních plánech při zpřesňování koridorů minimalizovat vlivy na ZPF, PUPFL a průchod povodňových vod a vhodným technickým řešením minimalizovat zásahy do koryt vodních toků.*
- *Při vymezení zastavitelných ploch upřednostňovat volné plochy v zastavěném území, brownfields a plochy s III. a IV. třídou ochrany ZPF.*
- *Minimalizovat zábery zemědělské půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF.*

Z vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR PK na životní prostředí vyplývá, že „*Naplněním koncepce Aktualizace č. 3 ZÚR PK dojde ke **snížení** rozsahu záboru ZPF o 32,21 ha. Snížení rozsahu záboru je vyvoláno vypuštěním koridorů či úpravou jejich vymezení. Pouze zábor půd zařazených do I. třídy ochrany ZPF je zvýšen o cca 1,9 ha. Naopak v případě půd II. třídy ochrany ZPF dochází v důsledku zrušení mnoha koridorů dopravní infrastruktury, přičemž předmětné dopravní stavby nebyly realizovány, k „navrácení“ cca 7,86 ha půd II. třídy ochrany ZPF do zemědělské půdy“.*

Vlivy A3 ZÚR PK na zemědělský půdní fond jsou hodnoceny jako nulové až mírně negativní.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že ZÚR PK chrání kvalitní zemědělskou půdu v Plzeňském kraji.

- IV. Požadujeme snížení cen energií a spotřebitelských výrobků v Plzeňském kraji.

Vyhodnocení připomínky

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Na základě ustanovení § 36 stavebního zákona obsahují ZÚR PK následující záležitosti:

Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.

Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Snižování cen energií či jakákoliv cenotvorba nemůže být v žádném případě součástí ZÚR PK. Problematika zdrojů energie je již v ZÚR PK řešena následovně (např.):

Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren ve volné krajině lze vymezovat pouze výjimečně, dbát přitom především na otázky ochrany přírody a krajiny. Preferovat lokalizaci těchto elektráren na vhodných objektech (průmyslové a logistické areály) a v zastavěném území s nevhodným způsobem funkčního využití (brownfields).

SOB1 Specifická oblast Šumava

Využití území regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace, ekologické zemědělství a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

SON2 Specifická oblast Podhůří Šumavy

Výstavbu regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Současně posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZÚR PK již danou problematiku řeší v podrobnostech danými stavebním zákonem, snižování cen energií obecně nelze zajistit jakoukoliv úpravou územně plánovací dokumentace.

V. Stavební zákon platí pro všechny bez rozdílu.

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Požizovatel Aktualizace č. 3 ZÚR PK souhlasí s výše uvedeným tvrzením. ZÚR PK jsou na základě ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Na území Plzeňského kraje neexistují privilegované obce, které nemusí respektovat ZÚR PK.

Ing. Lukáš Jícha, Chrást (dopis ze dne 10. 11. 2021)

I. Nechci ubytovny, ale byty. Nesouhlas s redukcí Rozvojové zóny RZ 03.

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen „ZÚR PK“) v měřítku a podrobnostech danými zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (dále jen „stavební zákon“) řeší i problematiku ploch bydlení. Ze ZÚR PK vyplývají mimo jiné úkoly pro územní plánování na obecní úrovni:

Zastavitelné plochy pro bydlení přednostně vymezovat:

- *v obcích, které jsou součástí rozvojových oblastí a os, v lokalitách s možností připojení na kapacitní vodní zdroje a kanalizaci,*
- *mimo vymezené rozvojové oblasti a osy v sídelních centrech a v dalších centrech venkovského osídlení (Břasy, Hromnice, Merklín, Blížejev, Černošín).*

Podrobnější úkoly jsou pak stanoveny u jednotlivých rozvojových oblastí a os, například:

OR1 Rozvojová osa Plzeň – Kralovice – hranice kraje

Při využití území vytvářet podmínky pro rozvoj ploch pro bydlení a podnikatelských aktivit a přednostní zabezpečení funkcí území z hlediska infrastrukturních podmínek a ochrany životního prostředí a hodnot krajinné památkové zóny Plasko.

OB5 Rozvojová oblast Plzeň

V územních plánech vymezit dostatek zastavitelných ploch pro rozvoj bytové výstavby a obslužných funkcí.

Lze tedy konstatovat, že daná problematika je již v ZÚR PK řešena. Ze zprávy o uplatňování ZÚR PK v uplynulém období nevyplýval požadavek na úpravu této koncepce.

V rámci A3 ZÚR PK dochází k redukci rozvojové zóny nadmístního významu RZ03 na území obcí Tlučná a Nýřany. Rozvojová zóna při dálnici D5 nově po redukci nezasahuje do k. ú. Tlučná. K této redukci dochází na základě výsledků Územní studie Plzeň – jihozápad (SLADKÝ & PARTNERS projektový atelier s.r.o, prosinec 2009), jejímž úkolem bylo komplexně prověřit, posoudit a navrhnout možnosti řešení záměrů a problematiky koordinovaného rozvoje v prostoru Plzeň – jihozápad a dále prověřit podmínky pro rozvoj vymezeného území podle platných ZÚR PK. Územní studie je územně plánovacím podkladem a dle § 25 stavebního zákona slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území. Územní studie, která je na základě splnění požadavku dle § 30 odst. 5 stavebního zákona součástí evidence územně plánovací činnosti, je navíc podkladem neopominutelným a A3 ZÚR PK ji musí zohlednit.

Územní studie Plzeň – jihozápad komplexně prověřila, posoudila a navrhla možnosti řešení záměrů a problematiky koordinovaného rozvoje v prostoru Plzeň – jihozápad. Cílem pořízení studie bylo komplexní prověření podmínek pro rozvoj vymezeného území podle platných ZÚR PK mj. v rámci rozvojové zóny RZ03 – Jihozápad situované v prostoru mezi Nýřany, Tlučnou, Líněmi a Úherci.

Na základě komplexního prověření vymezené rozvojové zóny RZ03 – Jihozápad byla územní studií v severní části zóny navržena její plošná redukce, která de facto znamená redukci zóny mimo k. ú. Tlučná a rovněž částečnou redukci v k. ú. Nýřany.

Příslušná redukce mj. zohledňuje požadavky obcí Nýřany a Tlučná, které byly těmito obcemi uplatněny v průběhu pořízení územní studie.

Z hlediska Rozvojové zóny RZ03 je třeba také poukázat na připomínku obce Tlučná, ve které obec požadovala právě redukci Zóny na svém území. Aktualizace ZÚR se projednává i s dotčenými obcemi (mohou uplatnit připomínky případně námítky, § 37 odst. 3 a § 39 odst. 2 stavebního zákona). Uplatnění připomínky je tedy naprosto legitimní postup jak mohou obce ovlivnit způsob řešení svého území v nadřazené územně plánovací dokumentaci a proto došlo k redukci Zóny v návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK. V této souvislosti je třeba poukázat na právo obce na samosprávu, které je zakotveno v Ústavě České republiky (hlava první: článek 8 a hlava 7: článek 99-105). Na základě samosprávy rozhoduje obec sama o vybraných záležitostech. V oblasti územního plánování je toto právo vyhrazeno § 6 odst. 5., písm. a), b, c) stavebního zákona.

V této věci třeba také poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu dále jen „NSS“ 10 As 226/2019-46 ze dne 20. 4. 2022, který odkazuje na rozsudek NSS čj. 10 As 197/2019 - 46 ze dne 30. 10. 2020

Přijetí konkrétního územního plánu je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a projevem práva na samosprávu územního. V návaznosti na rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, toto zastupitelstvo rozhoduje o schválení zadání územního plánu, tedy o základních požadavcích a principech, kterými je následně vázán pořizovatel. Zastupitelstvo se zde rozhoduje v zásadě svobodně, je vázáno právními předpisy, politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje. Schválení zadání územního plánu je stejně jako rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu veřejnoprávním vrchnostenským aktem. Obec tak prostřednictvím svého zastupitelstva vystupuje v procesu pořizování a vydání územního plánu jako orgán veřejné moci, když v samostatné působnosti vykonává výše uvedené pravomoci.

Jestliže tedy Zastupitelstvo Plzeňského kraje projevilo politickou vůli prověřit vymezení rozvojových zón v ZÚR PK (při schválení Zprávy o uplatňování ZÚR PK v uplynulém období, v části 2. Hlavní cíle územního plánování v Plzeňském kraji je uvedeno „prověřit vymezení rozvojových ploch a rozvojových území“. V kapitole 2.2.6. ZÚR PK „Vymezování rozvojových ploch“ jsou uvedeny i rozvojové zóny nadmístního významu, včetně předmětné Zóny. Z tohoto bodu tedy zcela jasně vyplývá, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje při schvalování dané Staré zprávy k ZÚR, schválilo i prověření vymezení rozvojových zón nadmístního významu) a stejně tak obec Tlučná projevila svoji politickou vůli ohledně redukce rozvojové zóny na svém území (formou připomínky k návrhu Aktualizace č. 4 ZUR PK), tak lze tuto politickou vůli považovat za významnou část odůvodnění daného řešení. Samozřejmě za dodržení všech podmínek vyplývajících z právních předpisů, PÚR ČR či stanovisek dotčených orgánů. Aktualizace č. 3 ZÚR PK je vydána v souladu s těmito podmínkami, proto nelze shledat nezákonnost v této věci.

Pro úplnost je třeba vysvětlit, že Zóna je v ZÚR PK koncipována jako území, ve které by měly být přednostně vymezovány plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby. Na základě úplného znění ZÚR PK však nelze danou

plochu označit jako zastavitelnou (ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona). ZÚR PK tedy vymezuje Zónu jako plochu nadmístního významu (ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona), ve které mají být v územních plánech přednostně vymezovány zastavitelné plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby. Ze ZÚR PK tak vyplývá ne zcela konkrétní požadavek na „přednostní“ vymezování zastavitelných ploch výroby, skladování, obchodu a služeb do rozvojových zón nadmístního významu. Redukcí Zóny tak nedochází k zrušení určení pozemku k zastavění (ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona), jelikož Zóna nebyla v ZÚR PK vymezena jako zastavitelná plocha.

II. Cyklostezky bez omezování motoristů a ohrožování chodců

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Součástí ZÚR PK je i dopravní koncepce včetně koncepce cyklo dopravy. ZÚR PK obsahuje významné dálkové cyklotrasy (např. Praha – Plzeň – Regensburg včetně odbočení na Lískovou). Tyto významné dálkové cyklotrasy jsou řešeny výčtem obcí, přes které vedou. Ze ZÚR PK dále vyplývají úkoly pro územní plánování na obecní úrovni např.

SON1 Specifická oblast Český les

Vytvářet územní předpoklady pro rozvíjení systému přeshraniční dopravy, pěších a cyklistických tras.

SON3 Specifická oblast Severní Rokycansko

Vytvářet územní podmínky pro vyšší využití rekreačního potenciálu území nejen v přímé vazbě na řeku Berounku, ale také v rámci širšího území včetně rozvoje cyklostezek, hiposteze a pěších tras. K tomu vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti území a rozvoj infrastruktury cestovního ruchu.

Lze tedy konstatovat, že daná problematika je již v ZÚR PK řešena. Plzeňský kraj v žádném případě nerezignoval na plánování cyklostezek, koncepce cyklo dopravy je nedílnou součástí ZÚR PK. Cyklostezku Plzeň – Chrást v trase bývalé železnice již řeší Plzeňský kraj ve spolupráci se Statutárním městem Plzeň bez ohledu na ZÚR PK. V ZÚR PK nemusí být uvedeny veškeré změny v území, ke kterým dochází.

III. Požadují chránit kvalitní zemědělskou půdu v Plzeňském kraji

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

ZÚR PK se projednávají dle postupu daného stavebním zákonem (§ 36 – 42b). Součástí tohoto procesu je i projednání s dotčenými orgány. Jedním z dotčených orgánů i je orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „orgán ochrany ZPF“). K návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK nebylo uplatněno nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF, proto lze konstatovat, že daný návrh je souladu s veřejným zájmem ochrany ZPF.

ZÚR PK, v aktuálním znění, řeší i tuto problematiku (např.):

- *V územních plánech při zpřesňování koridorů minimalizovat vlivy na ZPF, PUPFL a průchod povodňových vod a vhodným technickým řešením minimalizovat zásahy do koryt vodních toků.*
- *Při vymezování zastavitelných ploch upřednostňovat volné plochy v zastavěném území, brownfields a plochy s III. a IV. třídou ochrany ZPF.*
- *Minimalizovat zábory zemědělské půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF.*

Z vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR PK na životní prostředí vyplývá, že „Naplněním koncepce Aktualizace č. 3 ZÚR PK dojde ke **snížení** rozsahu záboru ZPF o 32,21 ha. Snížení rozsahu záboru je vyvoláno vypuštěním koridorů či úpravou jejich vymezení. Pouze zábor půd zařazených do I. třídy ochrany ZPF je zvýšen o cca 1,9 ha. Naopak v případě půd II. třídy ochrany ZPF dochází v důsledku zrušení mnoha koridorů dopravní infrastruktury, přičemž předmětné dopravní stavby nebyly realizovány, k „navrácení“ cca 7,86 ha půd II. třídy ochrany ZPF do zemědělské půdy“.

Vlivy A3 ZÚR PK na zemědělský půdní fond jsou hodnoceny jako nulové až mírně negativní.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že ZÚR PK chrání kvalitní zemědělskou půdu v Plzeňském kraji.

IV. Požadují snížení cen energií a spotřebitelských výrobků v Plzeňském kraji

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Na základě ustanovení § 36 stavebního zákona obsahují ZÚR PK následující záležitosti:

Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.

Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Snižování cen energií či jakákoliv cenotvorba nemůže být v žádném případě součástí ZÚR PK. Problematika zdrojů energie je již v ZÚR PK řešena následovně (např.):

Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren ve volné krajině lze vymezovat pouze výjimečně, dbát přitom především na otázky ochrany přírody a krajiny. Preferovat lokalizaci těchto elektráren na vhodných objektech (průmyslové a logistické areály) a v zastavěném území s nevhodným způsobem funkčního využití (brownfields).

SOB1 Specifická oblast Šumava

Využití území regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace, ekologické zemědělství a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

SON2 Specifická oblast Podhůří Šumavy

Výstavbu regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Současně posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZÚR PK již danou problematiku řeší v podrobnostech danými stavebním zákonem, snižování cen energií obecně nelze zajistit jakoukoliv úpravou územně plánovací dokumentace.

V. Stavební zákon platí pro všechny bez rozdílu

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

Požizovatel Aktualizace č. 3 ZÚR PK souhlasí s výše uvedeným tvrzením. ZÚR PK jsou na základě ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Na území Plzeňského kraje neexistují privilegované obce, které nemusí respektovat ZÚR PK.

VI. Soulad Aktualizace č. 3 ZÚR PK s PÚR ČR

Vyhodnocení připomínky:

- nevyhovuje se

Odůvodnění

V první řadě je třeba konstatovat, že návrh Aktualizace č. 3 ZÚR PK je v souladu PÚR ČR. K tomuto závěru došlo Ministerstvo pro místní rozvoj, jako nadřízený orgán územního plánování, ve svém stanovisku ve smyslu § 37 odst. 8 stavebního zákona.

Soulad návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR PK je dále podrobně vyhodnocen v odůvodnění této aktualizace (kapitola A1), tak jak ukládá § 40 odst. 1 stavebního zákona.

Z vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR PK na životní prostředí vyplývá, že „Naplněním koncepce Aktualizace č. 3 ZÚR PK dojde ke **snížení rozsahu záboru ZPF o 32,21 ha. Snížení rozsahu záboru je vyvoláno vypuštěním koridorů či úpravou jejich vymezení. Pouze zábor půd zařazených do I. třídy ochrany ZPF je zvýšen o cca 1,9 ha. Naopak v případě půd II. třídy ochrany ZPF dochází v důsledku zrušení mnoha koridorů dopravní infrastruktury, přičemž předmětné dopravní stavby nebyly realizovány, k „navrácení“ cca 7,86 ha půd II. třídy ochrany ZPF do zemědělské půdy“.**

Vlivy A3 ZÚR PK na zemědělský půdní fond jsou hodnoceny jako nulové až mírně negativní.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že ZÚR PK chrání kvalitní zemědělskou půdu v Plzeňském kraji.

Problematiku segregace již ZÚR PK řeší – v kapitole 2. 2. 1. Prostorové uspořádání-rozvoj sídelní struktury, je jako jeden z požadavků územního plánování v Plzeňském kraji, uvedeno:

- *výstavbu v obcích usměrňovat s cílem omezit vznik nových satelitních obytných lokalit vyvolávajících nadměrné infrastrukturní investice, vytvářejících prostorově – sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel území*

V Aktualizaci č. 3 ZÚR PK nedochází ke změně v tomto požadavku. Redukce Zóny nemůže mít negativní vliv na segregaci, jelikož dochází k redukci rozvojové zóny nadmístního významu a nikoliv k vymezení zóny nové.

Rozvojová oblast OB5 Plzeň je Rozvojovou oblastí republikového významu vymezená v PÚR ČR. V ZÚR PK je tato Rozvojová oblast OB5 zpřesněna a v Aktualizaci č. 3 ZÚR PK nedochází ke změnám v tomto vymezení. Redukcí Zóny nedochází ke zmenšení Rozvojové oblasti OB5, jedná se o dvě odlišné označení, obec Tlučná i nadále spadá do Rozvojové oblasti OB5 Plzeň.