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**Vypořádání připomínek k POH Plzeňského kraje**

| **Oponent** | **Číslo** | **Připomínky** | **Komentář a návrh na vypořádání připomínky** |
| --- | --- | --- | --- |
| **MŽP**  **Odbor odpadů** | **1.1** | **Str. 7** – v textu *„§ 2 odst. 1 písmena a) až i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech“* nahradit písmeno i) písmenem g), jelikož od 1. 10. 2015 je již účinná novela zákona o odpadech (zákon č. 223/2015 Sb.). | *Připomínka akceptována, text opraven a zároveň upraveno dle novely zákona o odpadech paragrafové znění na § 43.* |
| **1.2** | **Str. 13** – Vzhledem k tomu, že výpočet neodpovídá výpočtům za ČR požadujeme vypustit text: *„přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru - o cca 37 % hm. a u plastů - o cca 78 %.“* – nejasný způsob výpočtu. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.3** | Text: *„odkloní od skládkování dalších 46 638 t BRKO za rok.“* vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme vypustit. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.4** | Text *„S ohledem na postupný nárůst úrovně sběru (zpětný odběr a oddělený sběr)….“* Upravit tak, aby bylo zřejmé, o kterých výrobcích s ukončenou životností se hovoří. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.5** | Text: *„kolektivní systémy sběru elektroodpadů budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 %. Pro Plzeňský kraj to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 5,2 kg/obyv.rok na cca 10,7 kg/obyv.rok, tzn. o cca 2 800 t.““* jelikož nebyla provedena prognóza na úrovni ČR a vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme vypustit. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.6** | Text: *„pro rok 2016 bude v Plzeňském kraji dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok, pro Plzeňský kraj to znamená zvýšení současné úrovně tříděného sběru o cca 136 % hm.“* - vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme odstranit. Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.7** | **Str. 21** **- Tabulka 2** – Výpočet produkce odpadů je dán dokumentem“ Matematické vyjádření soustavy indikátorů“ a je nutno se jím řídit. Není jasné, zda byl dodržen postup, protože v tab. 5 není uveden kód nakládání N60. Není ani okomentováno proč není uveden. Pod tabulkou není uveden zdroj. V úvodních kapitolách je uvedeno*: „Při zpracování POH PLK byla použita data z evidence o produkci a způsobech nakládání s odpady za roky 2009 - 2013 vedené ORP a zasílané na Krajský úřad. Dále byly použity údaje zasílané provozovateli zařízení pro nakládání s odpady provozovanými na území Plzeňského kraje a celorepubliková databáze dat o produkci a nakládání s odpady za roky 2009 - 2013 (dle § 39 odst. 2) a 7) zákona o odpadech spravovaná společností CENIA. Taktéž byly použity údaje ze zpracovaných Vyhodnocení plnění POH Plzeňského kraje, která byla zpracována v předchozích letech.“.* Není zcela jasné, jaká data byla použita. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech. Provedení a stažení z celostátní databáze je nastaveno. OODP každý rok poskytuje databázi celostátní. Software na KÚ je připraven, databáze pro PK je vytvořena. Jedná se o data s „dopočtenou produkcí“. Požadujeme upřesnit zdroj dat použitých v dokumentu. | *Připomínka akceptována, tabulka upravena. Data v tabulce vycházejí z krajské databáze o odpadech.*  *Kód N60 byl již započten, nebyl pouze uveden ve výčtu kódů.*  *Zároveň do zdrojů dat do kapitoly 1.3.4 přidána krajská databáze OH s dopočtenou produkcí a provedena revize dat v tabulce č. 2.* |
| **1.8** | **Str. 30 – Tabulka 8** – je uvedena pouze produkce biologicky rozložitelného odpadu jednoho katalogového čísla, je třeba vyhodnotit rovněž celkovou produkci všech biologicky rozložitelných odpadů (v souladu s vyhláškou č. 341/2008). Upravit | *Připomínka akceptována*. *Do tabulky doplněny další odpady, které obsahují biologicky rozložitelnou složku.* |
| **1.9** | Stavební a demoliční odpady – v případě vyjádření produkce SDO postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Upravit. | *Připomínka akceptována.* *Produkce stavebních a demoličních odpadů přepočtena dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“.* |
| **1.10** | Obaly - jsou rovněž uvedeny odpady 2001 (papír, sklo, plasty, kovy). Požadujeme do poznámky pod tabulku uvést, jak byly tyto odpady započítány k obalům. Z tabulky toto není jasné. Upravit. | *Připomínka akceptována. Obaly a odpady 2001 (papír, sklo, plasty, kovy), - je uváděna evidovaná produkce dle jednotlivých skupin. Je podrobněji rozepsána produkce 15 01, zejména produkce papírových, plastových, skleněných a kovových obalů od obcí.* |
| **1.11** | Jestliže tabulka se jmenuje produkce – doporučujeme uvádět u všech položek (odpadů) pojem „produkce“, u jednotlivý položek tabulky je pojem produkce uveden u kódu A00 a pod tímto na řádku je uveden kód BN30 - není zcela jasné, zda se jedná o produkci či nikoliv. Zpracovatel má při vyjadřování produkce postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů. Zcela je vynechán kód N60 – není zřejmé z jakého důvodu. | *Připomínka akceptována*. *Produkce u jednotlivých typů odpadů sloučena a uváděna souhrnně, tj. kódy nakládání dle Matematického vyjádření soustavy indikátorů, včetně kódu N60. Údaje o sběru kolektivních systémů uvedeny v samostatné tabulce.* |
| **1.12** | Odpadní oleje - produkci uvést do souladu s výpočtem produkce odpadních olejů dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. | *Připomínka akceptována.* *Produkce odpadních olejů přepočtena dle Matematického vyjádření soustavy indikátorů.* |
| **1.13** | V tabulce je uvedeno: „*Odpadní elektrická a elektronická zařízení – kolektivní systémy“* - není zcela jasné o jaký údaj se jedná.Obdobně: *„Odpadní baterie a akumulátory – kolektivní systémy“, „Zářivky – kolektivní systémy“.* Včlenit do tabulky informaci o jaký údaj se jedná a uvést zdroj informace. | *Připomínka akceptována, údaje o sběru kolektivních systémů uvedeny v samostatné tabulce* |
| **1.14** | **Tabulka 8** – pod tabulkou uvést zdroj dat. Jedná se o významná data a je třeba objasnit jejich zdroj. | *Pod tabulkou uveden zdroj dat: Databáze krajského úřadu.* |
| **1.15** | **Str. 34** **– Tabulka 9** - *„Sběr zpětně odebraných elektrozařízení a elektroodpadů dle jednotlivých kolektivních systémů.“* Je zde chybně uveden kolektivní systém ECOBAT. Odstranit ECOBAT z tabulky a uvést ho v samostatné tabulce. | *Připomínka akceptována, ECOBAT s.r.o. uveden v samostatné tabulce.* |
| **1.16** | **Str. 37** **- Tabulka 10** - *„Produkce odpadů v roce 2013 rozdělená dle ORP“*. Viz. připomínky k tabulce č. 8 na str. 30. | *Připomínka akceptována, údaje doplněny dle tabulky č. 8* |
| **1.17** | **Str. 40** **- Tabulka 11** - *„Produkce odpadů po krajích v roce 2013“* není vhodná. Porovnání přísluší národnímu POH. Vypustit tabulku. | *Připomínka akceptována, tabulka odstraněna.* |
| **1.18** | **Str. 41, 42** – Vypustit grafy (8, 9, 10) s produkcemi v jednotlivých krajích. | *Připomínka akceptována, grafy odstraněny.* |
| **1.19** | **Str. 43** – Tabulka 12 „*Měrná produkce vybraných odpadů v roce 2013 v mezikrajském porovnání“ –* požadujemeodstranit. Před tabulkou, ani za tabulkou není žádný text, který by objasňoval její zařazení. Dále stejné připomínky jako u tabulky 8. Data za ČR nevhodně zařazena. | *Připomínka akceptována, tabulka odstraněna.* |
| **1.20** | **Str. 47** – Požadujeme odstranit z textu část věty k prognózování: *„…výsledky uvedené v POH ČR nejsou na krajské úrovni aplikovatelné“.* | *Připomínka akceptována, text vypuštěn.* |
| **1.21** | **Str. 47** – Výhled vývoje produkce vybraných odpadů – doporučujeme zvážit uvedení prognózy. | *Děkujeme za doporučení. Dle stávajícího zákona, má být součástí analytické části POH kraje také „posouzení vývoje“. V kapitole Výhled produkce vybraných odpadů v Plzeňském kraji není zpracována prognóza, ale pouze výhled produkce vybraných odpadů na základě nejvýznamnějších intenzivních a extenzivních faktorů. Postup je podrobně v kapitole popsán.* |
| **1.22** | U všech tabulek požadujeme pod tabulku uvést zdroj dat. Zdroj dat bude převážně a přednostně databáze krajského úřadu. | *Připomínka akceptována, zdroje doplněny.* |
| **1.23** | **Str. 54**  V textu nejsou uvedeny všechny započítávané odpady, tedy není zřejmé, zda jsou do BRKO započteny všechny odpady s příslušnými koeficienty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů. Požadujeme doplnit text o tyto informace. Pozn. z tabulky není zřejmé o jaký druh BRKO je vypočítána produkce. Zdali se jedná o odpad katalogového čísla 20 03 07 nebo o celou produkci BRKO dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů. | *Připomínka akceptována, text doplněn.* |
| **1.24** | **Str. 55** – Tabulka 20 „*Produkce a nakládání se stavebními a demoličními odpady“*– vyjádření produkce je třeba uvést do souladu s výpočty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů”. Je třeba vypracovat nové údaje v tabulce. Požadujeme doplnit. | *Připomínka akceptována, údaje přepracovány.* |
| **1.25** | **Str. 56** – Obaly – odstranit z textu část věty: *„což je způsobeno zejména nedostatečnou evidencí na třídících linkách.“* | *Připomínka akceptována, text vypuštěn.* |
| **1.26** | **Str. 57** - Tabulka 23 „*Produkce a nakládání s odpadními elektrickými a elektronickými zařízeními v letech 2009 až 2013“ -* nejasný zdroj dat. Uvést zdroj dat. Data žádným MŽP známým a dostupným datům neodpovídají. Doporučujeme kontrolu dat. | Připomínka akceptována, zdroj dat uveden. *Jsou použity údaje z krajské databáze, které popisují jakým způsobem je na území kraje s odpadními elektrickými a elektronickými zařízeními nakládáno v režimu odpadů*. |
| **1.27** | **Str. 58** – Baterie a akumulátory – neuvádět a nezahrnovat odpady skupiny 50. | *Připomínka akceptována úprava provedena.* |
| **1.28** | **Str. 58** - Tabulka 25 *„Produkce a nakládání s autovraky na území kraje v letech 2009 až 2013“ -* nejasný zdroj dat. Uvést zdroj dat. Dále v tabulce slovně rozepsat způsob nakládání (N9). | *Připomínka akceptována, zdroj doplněn, text doplněn.* |
| **1.29** | **Str. 47** - Chybí komentář k nakládání s kaly. | *Připomínka akceptována, text doplněn.* |
| **1.30** | **Str. 60** – Oleje – doplnit komentář k nakládání s odpadními oleji a upravit poslední větu: *„V současné době je připravována nová legislativa, na jejímž základě budou použité oleje vyjmuty z režimu zpětného odběru a budou předávány pouze v režimu odpadů“* na text:***„****V současné době je účinná nová legislativa, na jejímž základě jsou použité oleje vyjmuty z režimu zpětného odběru a jsou předávány pouze v režimu odpadů“.* | *Připomínka akceptována, komentář doplněn, text upraven.* |
| **1.31** | **Str. 61** - Kapitola 2.4 – Prováděné výpočty jsou nad požadovaný rámec. | Připomínka akceptována. *Kapitola 2.4 vypuštěna, relevantní údaje přesunuty do kapitoly 2.3.* |
| **1.32** | **Str. 61** – Odstranit tabulku s výpočty včetně komentáře.  K tabulce: \*\* POPR – příprava k opětovnému použití a recyklaci (údaje EKO-KOM…) – nejasné.  \*\*\*\* POPR – uvedená číselná prognóza produkce pro jednotlivá katalogová čísla odpadu.  Nebylo požadováno.  \*\*\*\*bez ztrát po dotřídění – v roce 2020 – nejasné.  Výpočet neodpovídá žádným výpočtům za ČR. Výpočet jde nad rámec krajského POH. Vypustit.  Vzhledem k tomuto je třeba vypustit text pod tabulkou: *„Cíle POH ČR pro komunální odpady na rok 2020 dosáhl Plzeňský kraj u materiálů sklo a kov již v roce 2013. Do roku 2020 bude třeba ve srovnání s rokem 2013 zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru a lepenky (o cca 37 % hm.) a především u plastů (o cca 78 % hm.)“.* | *Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.33** | **Str. 62 – Kapitola 2.4.2 SKO** – uvést jednotné číslo „směsný komunální odpad“. Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce je uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Toto je nad rámec domluvený na poradě ke krajským POH (prognóza je v POH ČR). Odstranit. Text pod tabulkou odstranit. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.34** | Text: *„Cíle POH ČR pro směsný komunální odpad na rok 2024 dosáhne Plzeňský kraj v případě využití* ***dalších 48 tis. t*** *směsného komunálního odpadu za rok*“ – vzhledem k prognóze text vypustit. | *Na základě výše uvedené připomínky text vypuštěn.* |
| **1.35** | **Str. 62** – **Kapitola 2.4.3 BRKO** - Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce je uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Toto je nad rámec domluvený na poradě ke krajským POH (prognóza je v POH ČR). Vypustit. Text pod tabulkou vypustit. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.36** | **Str. 63** – **Kapitola 2.4.4. Stavební a demoliční odpad** - Tabulka nemá číslo - doplnit. Výpočet produkce není v souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů”, ani neodpovídá žádnému jinému výpočtu za ČR. Produkce je třeba uvést do souladu s výpočty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů”. Opět je v tabulce uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Vypustit. Text pod tabulkou *„Cíle POH ČR pro přípravu k opětovnému použití a recyklaci stavebních a demoličních odpadů pro rok 2020 dosahuje Plzeňský kraj*“ odstranit. | *Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.37** | **Str. 64 a dále** – **Obecně ke kapitolám 2.4.5** *„Výrobky s ukončenou životností s režimem zpětného odběru“* - Nemá být hodnoceno plnění za ČR, má být popsán a vyhodnocen stav v Plzeňském kraji. Má být vhodně užito dostupných relevantních dat. U tabulek nejsou dostatečně vysvětlující texty. Nutno kapitoly v tomto smyslu upravit. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.* |
| **1.38** | **Str. 64** – Na úrovni POH kraje je třeba uvést relevantní a dostupné údaje za území kraje. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.* |
| **1.39** | **Str. 64** – **kapitola 2.4.5.2 – OEEZ** – Tabulka nemá číslo - doplnit. Není jasné, o jaké údaje se jedná – nad tabulkou je uvedeno *„tříděný sběr v Plzeňském kraji“*. Zdroj pod tabulkou uvádí „*Zdroj: údaje kolektivních systémů“ –* není jasné, jestli byla získána data od všech KS působících na území kraje nebo jen od některých (konkrétně od kterých KS). Dále jsou v tabulce cíle dle POH ČR, což není v tabulce zdůrazněno. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka*  *i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.* |
| **1.40** | Požadujeme vypustit text: „*„Uvažujeme meziroční nárůst penetrace elektrických a elektronických odpadů v ČR 1,5 % (kap. 2.2.4.)a současně snižování jednotkové hmotnosti zařízení, pak lze v letech 2018 - 2020 očekávat, že bude uvedeno v ČR na trh o cca 10 % vyšší hmotnost elektrických a elektronických zařízení jako v roce 2013 (cca 187 000 t/rok). Pak cíl tříděného sběru pro rok 2021 bude v ČR splněn při sběru cca 121 000 t elektrických a elektronických zařízení (v roce 2013 byl sběr v ČR cca 55 000 t = cca 32 % hmotnosti uvedené na trh). S ohledem na postupný nárůst úrovně sběru (zpětný odběr a oddělený sběr) od roku 2016 do roku 2021 je zřejmé, že kolektivní systémy budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 % hm“.*Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje. | *Připomínka akceptována, text vypuštěn.* |
| **1.41** | Vypustit a upravit následující text: *„Pro Plzeňský kraj to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 4,8 kg / obyv.rok na cca 11,5 kg / obyv.rok, tzn. o cca 3 835 t“.* | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.42** | **Str. 64** - písm. b) tabulka. Tabulka nemá číslo - doplnit. Ve vysvětlivce pod tabulkou jsou uvedeny dvě hvězdičky, ale v tabulce není takto nic označeno. Není jasné, na co je odkazováno. Doplnit. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.43** | V tabulce je chybně uvedena platnost cílů pro využití elektroodpadů - nemá tam být od 14. 8. 2018, ale od 15. srpna 2015 do 14. srpna 2018. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.44** | **Str. 66** - Baterie – vypustit prognózu, text: „*Cíle pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů pro rok 2016 bude v Plzeňském kraji dosaženo při tříděném sběru cca* ***163 g / obyv.rok*** *(hmotnost přenosných baterií a akumulátorů uvedených na trh v roce 2016 bude odpovídat roku 2014 (****3 622 t/rok****) s očekávaným nárůstem podle kap. 2.2.6). Pro Plzeňský kraj to znamená zvýšení současné úrovně tříděného sběru o cca* ***136 %“****.* Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.45** | **Str. 67** - **Pneumatiky** – v odstavci nejsou informace k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR. Upravit. | *Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.46** | **Str. 67** – **Autovraky** – vypustit z textu větu: *„pro absenci údajů z roku 2013 nelze tento cíl POH ČR aktuálněji posoudit.“* Opět v odstavci nejsou informace k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR. Upravit. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.47** | **Str. 67** – **Pneumatiky** – vypustit z textu větu“ *„(otázkou je, zda cíl v tříděném sběru odpadních pneumatik pro rok 2016 byl stanoven optimálně).“* Nepřísluší hodnotit na krajské úrovni. Opět v odstavci nejsou informace k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR. Upravit | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.48** | **Str. 68** – Nejasné proč se hodnotí produkce ve vztahu k HDP. U tabulky není žádný vysvětlující text. Cíl ve vztahu k HDP není na národní úrovni stanoven. Jedná se o nesoulad s POH ČR. Požadujeme vypustit větu *„Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“* Pod tabulkou je uveden zcela nejasně zdroj informací. Požadujeme zdroj dat uvést přesně. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.49** | **Str. 68** - Nedostatečně jsou popsány staré zátěže na území kraje, nejsou vůbec zmíněny, hodnoceny atd. Požadujeme doplnit. | *Připomínka akceptována, přidán popis starých zátěží na území kraje.* |
| **1.50** | **Str. 68** – **Kaly** – v textu *„Součástí projektu mohly být také „kalové koncovky“ a další technologie pro využívání kalů z komunálních ČOV.“* Je nutno vysvětlit jaké „kalové koncovky“ má zpracovatel na mysli, co lze pod tímto pojmem očekávat. Doplnit text. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.51** | **Str. 69** – **Oleje** - vypustit z tabulky číselnou prognózu produkce odpadních olejů v roce 2025. | *Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.* |
| **1.52** | **Str. 69** – **Oleje** - upravit text: „*V současné době je připravována nová legislativa, na jejímž základě budou použité oleje vyjmuty z režimu zpětného odběru a budou předávány pouze v režimu odpadů“* na text:***„****V současné době je účinná nová legislativa, na jejímž základě jsou použité oleje vyjmuty z režimu zpětného odběru a jsou předávány pouze v režimu odpadů“.* | *Připomínka akceptována. Text opraven a přesunut do předchozí kapitoly.* |
| **1.53** | **Str. 72** – kapitola 2.5 Síť zařízení - V textu se hovoří o tabulce 27, ale pod tímto textem je tabulka 30. Opravit. | *Připomínka akceptována, text opraven* |
| **1.54** | **Str. 74.** - Na mapě chybí údaje o sběrných místech. | *Dle získaných údajů, jsou sběrná místa splňující základní parametry pro sběr odpadů evidovány jako sběrné dvory a mají vydán souhlas krajského úřadu k provozu zařízení. Drobná sběrná místa, nesplňující základní parametry SD, např. oddělený vícesložkový sběr separovatelných komodit, nejsou krajským úřadem evidována. Dle víše uvedeného je upraven text kapitoly.* |
| **1.55** | **Str. 65** – **Kompostárny** – chybí kapacity, upravit v textu údaje o kapacitách. Chybí informace o kompostárnách na skládce povolené dle zákona č. 76/2002 Sb. | *Připomínka akceptována, údaje o kapacitě doplněny. Kapacita jednotlivých kompostáren je uvedena v příloze, kde je uveden také seznam všech kompostáren, které jsou na území kraje provozovány.* |
| **1.56** | **Str. 87** - **kapitola 2.6 „Souhrn analytické části“** – Vzhledem k tomu, že výpočet neodpovídá výpočtům za ČR a není zcela jasné, jak byla potřeba navýšení počítána je nutno vypustit text: *„….o cca 78 % hm. a u plastů - o cca 37 %.“* Nejasný způsob výpočtu. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.57** | Text: *„odkloní od skládkování dalších 46 638 t BRKO za rok.“* - vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme vypustit. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.58** | Text: *„kolektivní systémy sběru elektroodpadů budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 %. Pro Plzeňský kraj to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 4,8 kg/obyv.rok na cca 11,5 kg/obyv.rok, tzn. o cca 3 835 t.“ -* jelikož nebyla provedena prognóza na úrovni ČR a vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu a prognóze požadujeme vypustit. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.59** | Text: *„pro rok 2016 bude v Plzeňském kraji dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok“* - nejasný způsob výpočtu. Požadujeme vypustit, jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.60** | Text: *„Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“* – Vypustit. Nesoulad s POH ČR, takový to cíl není stanoven v POH ČR. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.61** | V celém textu POH je nutné uvádět pod grafy a tabulky zdroj, ze kterého byla data použita – krajská databáze. | *Připomínka akceptována, zdroje dat doplněny.* |

| **Oponent** | **Číslo** | **Připomínky** | **Komentář a návrh na vypořádání připomínky** |
| --- | --- | --- | --- |
| **MŽP**  **Odbor odpadů** | **Závazná část** | | |
| **1.62** | **Str. 97:** Komunální odpady – opatření písm. f) text nahradit takto: *„Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady na obecní a krajské úrovni“.* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.63** | **Str. 98:** Směsný komunální odpad - opatření písm. c) text nahradit takto: *„Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady na obecní a krajské úrovni“.* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.64** | **Str. 101:** Opatření písm. l) text nahradit takto: *„Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s biologicky rozložitelnými odpady na krajské úrovni.“* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.65** | **Str. 103:** Opatření a) upravit na znění: *„Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s nebezpečnými odpady na krajské úrovni.“* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.66** | **Str. 104:** Doplnit za poslední slova ve větě prvního odstavce slova *„a České republiky“.* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.67** | **Str. 104***:* U opatření písm. g) nahradit slovo *„regionální*“ slovem *„krajské“*. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.68** | **Str. 106:** Text opatření e) přeformulovat na znění: *„…sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.69** | **Str. 106**: Odstranit opatření pod písm. j): *„ Zajistit průkaznou evidenci….“* | *Připomínka akceptována, opatření odstraněno.* |
| **1.70** | **Str. 106*:***Text pod tabulkou (3.6.3.1 Cíle) upravit - posunout o jeden řádek nahoru text *„Tabulka 38“.* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.71** | **Str. 107**: Text opatření a) přeformulovat na znění: *„..,sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.72** | **Str. 108:** Opatření f) přeformulovat na znění: *„Sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.73** | **Str. 108:** Opatření písm. a) přeformulovat na znění: *„… sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.74** | **Str. 111:** Odstranit opatření pod písm. b) *„Ekonomicky zvýhodnit…“* - jedná se o opatření určené pro národní úroveň. | *Připomínka akceptována, opatření odstraněno.* |
| **1.75** | **Str. 112:** Doporučujeme mezi opatření zařadit: *„Provádět na krajské úrovni osvětové kampaně k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady z kuchyní a stravoven a vedlejšími produkty živočišného původu v souladu s právními předpisy v této oblasti.“* | *Připomínka akceptována, opatření zařazeno.* |
| **1.76** | **Str. 115:** Doplnit zásadu písm. b) na znění: *„….krajské a celostátní sítě…“* Dále upravit zásadu e): *„…na krajské i celostátní úrovni.“* V textu zásady e) dále upravit množné číslo *„krajů“* na konkrétní Plzeňský kraj. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.77** | **Str. 116**: Upravit text opatření písm. a) na znění: *„ …na krajské úrovni.“* Slovo *„regionální“* odstranit. Opatření písm. b) – upravit. Množné číslo *„plánů“* nahradit slovy *„plánu odpadového hospodářství Plzeňský kraje“.* | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.78** | **Str. 116:** V kapitole 3.12.4. Sběr odpadů – doplnit do textu v souladu s POH ČR zásady a) až f). | *Připomínka akceptována, text upraven.* |

| **Oponent** | **Číslo** | **Připomínky** | **Komentář a návrh na vypořádání připomínky** |
| --- | --- | --- | --- |
| **MŽP**  **Odbor odpadů** | **Směrná – kapitola 4** | | |
| **1.79** | **Str. 120** - **kapitola 4.1.1** – Doporučujeme k jednotlivým opatřením připojit cíle, které naplňují. Zejména se zaměřením na cíle závazné části v oblasti předcházení vzniku odpadů d), g), h), i), k), l), m). | *Děkujeme za doporučení, ale přímý odkaz na jednotlivé cíle nebude uváděn. Směrná část doporučuje postupy pro naplňování cílů stanovených v závazné části. Přímé odkazy by mohli pro občany působit zmatečně a např. opatření ve směrné části týkající se obecné informovanosti a vzdělávání občanů by měli odkaz na velké množství cílů v závazné části.* |
| **1.80** | **Str. 120** – **Kapitola 4.1.1.2**:požadujeme nahradit spojení „*re-use center*“ spojením „*center pro opětovné použití*“. | *Připomínka akceptována, text nahrazen.* |
| **1.81** | **Str. 120** – **Kapitola 4.1.1.2:** Popis opatření **-** za slovo www.cerrec.eu požadujeme doplnit „…, *který plní požadavky nové rámcové směrnice o odpadech (směrnice Evropského parlamentu a Rady o odpadech č. 2008/98/ES z listopadu 2008) a podporuje tak “přípravu k opětovnému použití*“ jako novou formu nakládání s odpady“. | *Připomínka akceptována, text nahrazen.* |
| **1.82** | **Str. 121** – **Kapitola 4.1.1.3:** Popis opatření - nahradit zkratku „*DIY*“ slovy „*udělej si sám*“. | *Připomínka akceptována, text upraven* |
| **1.83** | **Str. 121** - **Kapitola 4.1.1.5** – Popis opatření - doporučujeme rozvést popis a záměr opatření. | *Jedná se pouze o doporučení k převzetí již existujících programů, záleží na obcích a firmách, zda na realizaci přistoupí, a jaký si zvolí.* |
| **1.84** | **Str. 121** – **Kapitola 4.1.1.6** - Popis opatření – Požadujemenahradit „*NV. č. 352/2014 Sb. – Blok3 – i*“ výrazem „*Nařízení vlády č. 352/2014 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015–2024 – Blok3 – i*“. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |
| **1.85** | **Str. 121** – **Kapitola 4.1.1.6** - Popis opatření – Požadujemenahradit spojení „*re-use center*“ spojením „*center pro opětovné použití*“. | *Připomínka akceptována, text nahrazen.* |
| **1.86** | **Str. 122 – 4.1.2.1.1** - Nádobový sběr papíru, plastů, skla, nápojových kartonů, kovů, bioodpadů - Doporučujeme včlenit do odstavce **„Revize nádobového sběru“** „donáškovou vzdálenost na základě druhu zástavby“ a „revizi čistoty sběrných míst“**.** | *Připomínka akceptována, text doplněn* |
| **1.87** | **Str. 122 – 4.1.2.1.2** - Doplňkové sběrné systémy a dotřídění – Doporučujeme včlenit také systém **door to door.** | *Připomínka akceptována, text doplněn* |
| **1.88** | **Str. 123** – **4.1.2.1.3** Systém obce, informace a osvěta – Požadujeme včlenit bod „*environmentální výchova, vzdělávání a osvěta*“**.** | *Připomínka akceptována, text doplněn.* |
| **1.89** | **Str. 124** – **Kapitola 4.1.2.2.1** - Popis opatření -Přeformulovat odstavec „*Například, pokud by zůstala v platnosti…*.“ Legislativa je již schválená. | *Připomínka akceptována, text nahrazen.* |
| **1.90** | **Str. 124** – **Kapitola 4.1.2.2.1** - Nesoulad s POH ČR. Požadujeme vypustit text u opatření písm. b): *„ export 20 03 01 do kapacitně nevytížených spaloven; export 20 03 01 za účelem energetického využití se řídí Nařízením EPaR č. 1013/2006 a prakticky je možný“.*  Lze uvažovat o přepravě odpadu 20 03 01 z České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu v sousední zemi, pokud by byly splněny podmínky stanovené národní legislativou a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů. Z textu však není zcela zřejmé, zdali se opravdu jedná o vývoz nebo spíše o dovoz odpadů do ČR Požadujeme dát do souladu s textem z POH ČR (ze schválené závazné části): *„Přeshraniční přeprava odpadu do České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu je zakázána, pokud by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odstraňován odpad vznikající v České republice nebo by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odpad vznikající v České republice zpracován způsobem, který není v souladu s plány odpadového hospodářství.“* | Připomínka částečně akceptována Požadovaný text je již součástí závazné části POH, kapitoly 3.14.2 – zásada i). Ve směrné části bude použit text, který lépe vystihuje daný problém:  *Lze uvažovat o přepravě odpadu 20 03 01 z České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu v zahraničí, pokud by byly splněny podmínky stanovené národní legislativou a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů.* |
| **1.91** | **Str. 124** – **Kapitola 4.1.2.2.1 Záměr ad c)** – rozepsat zkratku MBS. Není zřejmé, co tato zkratka znamená, vysvětlení není uvedeno ani v seznamu zkratek. | *Připomínka akceptována, zkratka doplněna do seznamu zkratek* |
| **1.92** | **Str. 124** – **Kapitola 4.1.2.2.1 Záměr ad d)** – v rámci výstavby ZEVO Chotíkov muselo být již s dostatečnou infrastrukturou počítáno v průběhu realizace projektu a nespoléhat se nyní na finanční prostředky z OPŽP 14+. Informaci o podpoře překladišť z OPŽP z tohoto textu odstranit a uvést jí až do příslušné kapitoly 4.3. Dále není zřejmé, co je myšleno dotačním zdrojem SFŽP. | *Připomínka akceptována, text upraven* |
| **1.93** | **Str. 128** - **Kapitola 4.1.2.5** – v popisu opatření slovo *„zeleň“* nahradit *„biologicky rozložitelný odpad rostlinného původu“.* | *Připomínka akceptována, text nahrazen.* |
| **1.94** | **Str. 128** - **Kapitola 4.1.2.5** – Popis opatřeni, čtvrtá odrážka – komplexní sběrné dvory: upravit text v závorce takto: „*objemných odpadů, stavebních odpadů, biologicky rozložitelných odpadů, elektroodpadů, baterií a akumulátorů, nebezpečných odpadů, dřevěných odpadů, odpadních pneumatik a odpadních olejů“.* Dále není zřejmé, co je myšleno funkcívýměny funkčních předmětů (bazar) - vysvětlit. | *Připomínka akceptována, slovo bazar nahrazeno a text dále upraven* |
| **1.95** | **Str. 129** - kap. 4.1.3.1 - Odpadní elektrická a elektronická zařízení: *„při prodeji, nebo dodávce (e-shopy) nového zařízení zpětně odebírat odpadní zařízení, v místě prodeje (prodejní plocha min. 400 m2) odebírat po celou provozní dobu odpadní elektrická a elektronická zařízení (bez nároku na úplatu).“* Zvážit zařazení tohoto opatření. Jedná se o opatření spíše pro národní úroveň. | *Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna.* |
| **1.96** | **Str. 130 – Kapitola 4.1.3.3** - Vozidla s ukončenou životností: *autovrakoviště s povolením k provozu od KÚ pro ekologickou likvidaci (revize; evidence a zveřejnění v registru míst zpětného odběru; bez nároku na úplatu pro posledního držitele, nebo vlastníka)*“ | *Připomínka akceptována, opatření odstraněno* |
| **1.97** | **Str. 130** – kap. 4.1.3.3 - Vozidla s ukončenou životností: „*průkazná evidence zpětně odebraných vozidel s ukončenou životností a dílů, standardy pro sběr a zpracování vybraných autovraků a pro opětovné použití dílů, revize; evidence a zveřejnění v registru míst zpětného odběru; bez nároku na úplatu pro posledního držitele, nebo vlastníka)“.* Zvážit zařazení tohoto opatření. Jedná se o opatření spíše pro národní úroveň. | *Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna.* |
| **1.98** | **Str. 131** – kap. 4.1.3.4 - Odpadní pneumatiky: *„revize, evidence a zveřejnění míst zpětného odběru v registru míst zpětného odběru“.* Vypustit *„(v regionu/ČR/EU)* a nahradit slovy *„(v kraji)“.* | *Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna, dále text upraven* |
| **1.99** | **Str. 133 - Kapitola 4.1.4.1, popis opatření, 2. odrážka** – požadujeme odstranit pojem „*semimobilní“.* Zákon o odpadech taková zařízení nezná. | *Připomínka akceptována, text odstraněn* |
| **1.100** | **Str. 134** – kap. 4.1.4.2.1 – Sběr a nakládání s nebezpečnými odpady: Vypustit *„(v regionu/ČR/EU)* a nahradit slovy *„(v kraji)“.* | *Připomínka akceptována, text nahrazen.* |
| **1.101** | **Str. 139** – kapitola 4.2 „ *Kritéria hodnocení změn podmínek…*“ - byly přepsány z POH ČR podmínky a předpoklady ke splnění cílů. Kraj se měl pokusit navrhnout vlastní konkrétní kritéria hodnocení změn podmínek, na jejichž základě byl plán odpadového hospodářství kraje zpracován. Vhodně doplnit. | *Připomínka akceptována, text doplněn.* |
| **1.102** | **Str. 139** – **Kapitola 4.3** Kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů – bod a) slovo „regionální“ nahradit slovem „krajské“. | *Připomínka akceptována, text nahrazen.* |
| **1.103** | **Str. 139** – **Kapitola 4.3** Kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů – požadujeme doplnit bod v souladu s POH ČR: *„K prokázání potřebnosti zařízení s navrženou kapacitou v daném regionu a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů vydávat doporučující stanovisko PK. Stanovisko PK se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství PK a o podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství PK.“* | *Připomínka akceptována, text doplněn.* |

| **Oponent** | **Číslo** | **Připomínky** | **Komentář a návrh na vypořádání připomínky** |
| --- | --- | --- | --- |
| **MŽP**  **Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny** | **2.1** | - v návrhu souhlasného stanoviska v kapitole 15 vyhodnocení vlivů požadujeme ve vazbě na ZCHÚ doplnit podmínku, jejíž charakter bude následující: "Neumisťovat nová zařízení pro nakládání s odpady do ZCHÚ kategorie NPR, NPP, PR a PP, v případě kategorie CHKO a NP je umisťovat pouze do zastavěného a zastavitelného území obcí" | *Připomínka akceptována, text doplněn.* |
| **2.2** | K návrhu koncepce uplatňujeme dále následující formální připomínku:  - str. 18 návrhu koncepce - v prvním odstavci kap. 2.1.4. doporučujeme doplnit slovní spojení "maloplošných chráněných území" o slovo "zvláště" tak, aby byl text v souladu s částí třetí ZOPK. V témže odstavci doporučujeme opravit počet těchto maloplošných zvláště chráněných území (uvedeno 162). Dle údajů Ústředního seznamu ochrany přírody spravovaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR se jich k 27.11.2015 na území Plzeňského kraje nachází 196. | *Připomínka je akceptována, text doplněn, v plném rozsahu je zohledněna i v textu Vyhodnocení vlivů (str.26).* |
| **MŽP**  **Odbor ochrany ovzduší** | **3.1** | K návrhu koncepce "Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje pro období 2016 - 2026" včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví uvádíme následující formální připomínky.  Vyhodnocení vlivů koncepce (dále jen „Vyhodnocení“) hodnotí v kapitole „Kvalita ovzduší“ (str. 13) Plzeňský kraj dle „současného stavu (výsledky měření za rok 2011) jako mírně až středně imisně zatížený region v rámci ČR“. V době zpracování Vyhodnocení však byla k dispozici data za rok 2013, v současnosti jsou k dispozici již data za rok 2014. Hodnocení kvality ovzduší by proto mělo být zaktualizováno. Dále uvádíme, že zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění nedefinuje termín „mírně až středně imisně zatížený region“. V lokalitě buď dochází nebo nedochází k překračování jednoho nebo více imisních limitů.  V současné době lze při hodnocení stávající úrovně znečištění v ČR vycházet z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1×1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky.  Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím Českého hydrometeorologického ústavu na internetových stránkách. V současné době jsou aktuální dostupná data v průměru za roky 2010-2014.  Dále je v tabulce 1 (str. 14) uveden vývoj emisí znečišťujících látek v letech 2001 - 2010. Tyto informace lze v dokumentu také zaktualizovat. Jako příčina překročení imisních limitů suspendovaných částic PM10 a benzo(a)pyrenu je zde uvedena pouze doprava, zde lze uvést i další zdroje znečištění jako např. lokální topeniště. | *Připomínka akceptována, text aktualizován dle aktuálních podkladů. Kvalita ovzduší na území Plzeňského kraje je dle indexu kvality ovzduší hodnocena jako velmi dobrá až dobrá.*  *Neaktuální tab. 1 na str. 14 byla odstraněna (a následující tab. přečíslovány¨), slovní popis vývoje emisí a popis příčin překračování imisních limitů byl aktualizován.* |
| **MŽP**  **Odbor ochrany vod** | **4.1** | Ke zveřejněné koncepci „Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje pro období 2016 – 2026" a ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. neuplatňujeme za odbor ochrany vod připomínky. | Bez komentáře.. |
| **ČIŽP**  **OI Plzeň** | **5.1** | **Vyjádření jednotlivých oddělení oblastního inspektorátu:**  **Oddělení ochrany ovzduší**  V dokumentu „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů“ je v kapitole 6.2. „Hlavní a dílčí cíle odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016 -2026“ v bodě 8 uvedeno: „Zvyšovat materiálové a energetické využití odpadních olejů“. Co se týká energetického využití odpadních olejů je nutno připomenout, že tyto oleje již nejsou pouhou směsí uhlovodíků, avšak obsahují mnoho aditiv, jejichž obsah může dosahovat až 30 %. Kapalná paliva získávaná z uvedených použitých olejů jsou vyráběna nejjednodušší metodou, tj. pouhým odstraněním vlhkosti a mechanických nečistot odstředěním, popř. filtrací. Při spalování takto vyrobeného paliva ve spalovacích zařízeních bez jakéhokoli odlučování se sloučeniny těžkých kovů z aditiv dostávají do životního prostředí jako emise do ovzduší a tvoří nebezpečnou složku ve škváře a v popílku. Navíc obsah chloru a sloučenin kovů, a to i v povolených koncentracích, vytváří podmínky pro syntézu polychlorovaných dibenzodioxinů (PCDD) a polychlorovaných dibenzofuranů (PCDF) ve spalovacím procesu. Vyšší zastoupení těchto látek ve spalinách lze očekávat u spalovacích zdrojů s nižšími příkony, ve kterých neprobíhá spalovací proces tak dokonale, jako u zdrojů s příkony vyššími. | *Připomínka akceptována, vyhodnocení možného vlivu tohoto hlavního cíle POH v tabulce na straně 44 bylo upraveno upozornění na nutnost omezování možných negativních vlivů spalování odpadních olejů. V návrhu Stanoviska je zohledněno podmínkou č.1 (nutnost posuzovat konkrétní záměry), případně podmínkou č.8 dle nového číslování (využívat BAT technologií).* |
| **5.2** | **Oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany přírody**  K oznámení koncepce nemáme připomínek. | Bez komentáře. |
| **5.3** | **Oddělení ochrany lesa**  Oznámení koncepce je zpracováno ve velmi obecné rovině. Případné dotčení a ovlivnění pozemků určených k plnění funkcí lesa lze hodnotit až u konkrétních projektů. K oznámení koncepce nemáme připomínky. | Bez komentáře. |
| **AOPK**  **Regionální pracoviště**  **Správa CHKO Český les** | **6.1** | Agentura ochrany přírody a krajiny (dále jen “Agentura”) obdržela Vaši žádost o vyjádření ke zveřejnění návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje pro období 2016 – 2026. Ve smyslu § 10c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů Agentura sděluje, že v této fázi nemá k “Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje pro období 2016 - 2026” žádné připomínky. | Bez komentáře. |

| **Oponent** | **Číslo** | **Připomínky** | **Komentář a návrh na vypořádání připomínky** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Centrum pro životní prostředí a zdraví** | **7.1** | **Produkce komunálních odpadů**  Na str. 19 v tabulce 1 je z dat patrné a v textu také stojí, že: „Produkce komunálních odpadů je dlouhodobě vyrovnaná a dosahuje hodnoty do 270 tisíc tun.“ Avšak již na str. 25 se konstatuje trend pro komunální odpady takto: „Pozvolný nárůst produkce, výrazný nárůst v roce 2013 proti roku 2012 o 14,5 %.“ Bylo by vhodné tyto různé informace sjednotit. Navíc tabulka 1 ukazuje meziroční pokles a nikoli nárůst produkce komunálních odpadů mezi roky 2012 a 2013.  Na str. 40, tabulka 11: Uvedená data o komunálních odpadech (dále jen KO) nesouhlasí s daty uvedenými jinde v koncepci, například na straně 19. Tabulka 11 udává, že Plzeňský kraj produkuje 298 tis. tun KO, což je 520 kg KO na osobu a rok. V celkové produkci KO produkuje Plzeňský kraj třetí největší množství KO na hlavu (hned za Prahou a Středočeským krajem). Naopak na straně 19 stojí: „V přepočtu na obyvatele vyprodukuje každý občan Plzeňského kraje 454 kg odpadů za rok, což je lehce pod republikovým průměrem, který je 492 kg/obyvatel.“ Opět by se hodilo sjednotit.  Také na straně 50, tab. 14 produkce KO v roce 2013 má uveden chybný údaj „86,17“, má však být zřejmě „260,12“.  Z podkladových materiálů tedy není jasné kolik komunálních odpadů kraj produkuje ani jak je na tom v porovnání s ČR. | *Připomínka akceptována, text upraven.* |

| **Oponent** | **Číslo** | **Připomínky** | **Komentář a návrh na vypořádání připomínky** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **7.2** | **Nízký cíl recyklace a nadkapacity pro směsný komunální odpad**  Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH PLZK jsou však mnohem nižší. POH kraje se musí vypořádat s požadavkem zákona o odpadech, kdy od roku 2024 nesmí být skládkovány směsné komunální odpady (dále jen SKO) a odpady využitelné. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy okamžitě vyvolává potřebu vysokých kapacit pro zpracování SKO za účelem spálení. Obdobně vyšší cíle pro recyklaci KO by vedly k nižším potřebným kapacitám pro zpracování SKO za účelem spálení. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy vede k nadkapacitám zařízení pro zpracování SKO za účelem spálení. Dochází tím k návrhu na spalování odpadů, které jsou recyklovatelné, neboť je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Přičemž POH PLZK si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO.  Evropská strategie „Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje“ požaduje, aby spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. Také dnes (2. prosince 2015) zveřejněný balíček Evropské komise k cirkulární ekonomice požaduje, aby Česká republika recyklovala 65 % komunálních odpadů v roce 2030. Těžko předpokládat, že cíl pro Plzeňský kraj bude výrazně jiný. S těmito ustanoveními je POH PLZK, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v rozporu.  Prognóza POH ČR i navržený cíl Evropské komise ukazují, že je možné v roce 2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH PLZK je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně. Prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, ale POH PLZK si cíl recyklace komunálních odpadů na rok 2024 nedává žádný – rozdíl je tedy až 22 procentních bodů. Pro rok 2030 navrhuje Evropská komise cíl recyklace ve výši 65 % - rozdíl je tedy až 27 procentních bodů.  Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. A jak bylo uvedeno výše POH PLZK plánuje zpracovávat recyklovatelný odpad pro účely energetického využití.  Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady) i směrnicemi EU (odpadová hierarchie) a se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie) či návrhy Evropské komise na změnu odpadových směrnic (balíček k cirkulární ekonomice). | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK musí být a je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíli, které jsou v ní stanoveny. Cíle týkající se zejména separace komunálních odpadů zní:*  *Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.*  *Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.*  *Tyto cíle jsou převzaty do POH PK.*  ***Závazná část POH ČR nemá cíl, který by stanovoval v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů.*** *Datové zdroje byly pravděpodobně oponentem nesprávně pochopeny a v důsledku toho nesprávně interpretovány.*  ***V POH ČR ani v POH PK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů.*** *Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů.  Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.*  *POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a výrazně upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich materiálové využití před energetickým využitím. Na POH PK je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.*  *Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit muže vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.* |
|  | **7.3** | **V rámci procesu SEA POH PLZK proto požadujeme, aby v souladu s výše uvedenými dokumenty byl do POH PLZK zapracován cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace na 60 % do roku 2024 a 65 % do roku 2030.**  V případě nenaplnění výše uvedeného požadavku hrozí, že Evropská komise nepodpoří projekty Plzeňského kraje na energetické využití a mechanicko-biologickou úpravu SKO, jak stojí v Akčním plánu, jež je součástí balíčku k Cirkulární ekonomice. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou.*  ***V POH ČR ani v POH PK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů.*** *Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů.*  *Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.* |
| **7.4** | **Nadkapacity pro směsný komunální odpad a chybné závěry POH kraje**  Jak jsme výše uvedli nízká plánovaná recyklace KO vede k vysoké produkci SKO a tudíž také k chybným závěrům ohledně potřebných kapacit pro zpracování SKO. Příkladem může být str. 62, kapitola 2.4.2. kde stojí: „Cíle POH ČR pro směsný komunální odpad na rok 2024 dosáhne Plzeňský kraj v případě využití dalších 48 tis. t směsného komunálního odpadu za rok.“ nebo str. 85, kapitola 2.5.9, kde stojí: „Pro zajištění využití veškerého směsného komunálního odpadu studie předpokládá vybudování MBÚ (MÚ) na skládce KO Vysoká v Dobřanech (Marius Pedersen, a.s.).“  Navíc výpočet pro potřebu výše uvedených kapacit pro úpravu SKO je chybný i pokud by byl založen na nízké recyklaci neboť POH PLZK předpokládá stabilní produkci SKO mezi roky 2013 a 2024 (viz kapitola 2.4.2.). Avšak zásady pro nakládání s SKO v závazné části POH PLZK předpokládají snižování produkce SKO. Například Závazná část, str. 98. zásada 3.2.2.2.b) zní „Snižovat produkci směsného komunálního odpadu zavedením nebo rozšířením odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů, včetně biologicky rozložitelných odpadů.“ Pokud se má snižovat produkce SKO, tak se to musí projevit také v kapitole 2.4.2., v opačném případě je buď chybný výpočet, nebo se SKO nesnižuje. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady.*  *Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit muže vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.* |
| **7.5** | **Spalovna Chotíkov**  Mezi záměry na straně 124 se uvádí zájem vybudovat MBÚ na skládce KO Vysoká v Dobřanech s plánovanou kapacitou 60 tis tun a plánovanou výstavbu zařízení MBÚ/MBS s kapacitou do 15 000 t/rok Stříbro a že existuje poptávka ze spalovny Lauta po lehké frakci v nedefinovaném objemu.  Pokud by kraj recykloval komunální odpad v míře plánované v prognóze POH ČR a plánované Evropskou komisí a produkoval jen 150 kg SKO na osobu a rok jako jiné regiony v EU (Vlámsko, nebo slovinská Lublaň), pak vyprodukuje jen 86 000 tun SKO. Záměry na straně 124 by bezmála zajistily zpracování potřebného množství SKO v kraji a plánovaná a rozestavěná spalovna Chotíkov by se stala nepotřebnou.  Nahlíženo touto optikou se musíme zeptat z jakého důvodu a na základě jakých podkladů kraj podporuje dostavbu spalovny Chotíkov na úkor záměrů uvedených na straně 124. | *Připomínka nebude akceptována.*  *Oponent cíleně upřednostňuje pouze vybrané záměry. Na území kraje existuje tržní prostředí a záleží pouze na jednotlivých oprávněných osobách, jakým způsobem budou v oblasti nakládání s odpady podnikat.*  *ZEVO Chotíkov je před dokončením a po dořešení administrativních nejasností bude spuštěno. Jako s takovým je nutno s ním v POH PK počítat. Již z výpočtu kapacit oponenta je zřejmé, že zařízení, které umožňuje energetické využití SKO a jeho odklon od skládkování, a které je plně v souladu s POH ČR, POH PK a hierarchií nakládání s odpady, je potřebné, protože je absolutně nereálné, aby občané Plzeňského kraje od příštího roku produkovali pouze 150 kg na osobu, jak deklaruje oponent. Pro zachování tržního prostředí a pokrytí celkové produkce SKO kraje, se předpokládá budování dalších zařízení na využití SKO.* |
| **7.6** | **Poplatek motivující ke snížení SKO:**  Poplatky podle množství zcela chybí mezi opatřeními pro motivaci veřejnosti ke snižování produkce SKO. Evropská komise takový systém plateb České republice navrhuje, neboť se v zahraničí i v ČR osvědčil a vedl ke snížení produkce SKO a zvýšení recyklace. Domníváme se, že tato podpora by měla být konkrétně zapracována také do závazné části POH PLZK. Mimo jiné proto, že jedním z cílů POH PLZK je snížit produkci SKO a poplatky motivující ke snížené SKO jsou konkrétním ekonomickým nástrojem ke snížení produkce SKO. Žádný jiný nástroj závazná část POH PLZK nenabízí. | *Připomínka nebude akceptována.*  *Způsob získávání peněz od občanů na financování odpadové hospodářství měst a obcí stanovuje zákon.*  *V závazné části POH kraje, která bude vyhlášena krajskou vyhláškou nemůže být nařízeno nic, co by mohlo být v rozporu se stávajícím zákonem.*  *Ve směrné části POH PK je v opatření 4.1.2.1.3 obcím doporučeno podporovat systémy ekonomické motivace obyvatel a fyzických a právnických osob zaměřené na snížení produkce SKO. Bude záležet pouze na rozhodnutí obcí, jaký způsob do budoucna zvolí.* |
| **7.7** | **Nedodržování závazné odpadové hierarchie nakládání s odpady**  Kraj si v závazné části často dává jako úkol (opatření) to co má jako svou zákonnou povinnost, například opatření 3.6.4.2.c), nebo 3.6.5.2.c), která zní „Dodržovat hierarchii nakládání s odpady.“. V případě SKO (nesnižuje jeho množství) a recyklace KO (nemá cíl recyklovat, co recyklovat lze) však hierarchii nedodržuje. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady.*  *V POH PK jsou stejně jako v POH ČR stanoveny cíle:*  *Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.*  *Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.* |
| **7.8** | **Shrnutí**  Předložený návrh POH PLZK neodpovídá strategickým ani legislativním plánům EU ani legislativě ČR, protože si stanovuje velmi nízké cíle pro recyklaci KO. Evropská komise právě dnes představila svou verzi nových evropských recyklačních cílů pro komunální odpady na rok 2030. Nízká míra recyklace komunálních odpadů obsažena v POH PLZK (pod 40 %) neodpovídá představám Evropské komise, Evropského parlamentu ani vlády ČR daná prognózou v POH ČR (vše 60 % a více).  Kvůli nízké recyklaci a vysoké produkci směsných komunálních odpadů hrozí, že obce a domácnosti v kraji vyprodukují až o 57 000 tun směsných komunálních odpadů ročně více, za což zaplatí až o 1,2 miliardy vyšší investice do zařízení na úpravu odpadů, než kolik by bylo nutné.  Jsme přesvědčeni, že takto stanovisko SEA k POH PLZK musí být nesouhlasné, protože si v rozporu s plány EU i národní legislativou stanovuje nižší cíl pro recyklaci KO, což vede k návrhům v POH PLZK na zpracování a zbytečnému pálení recyklovatelných odpadů ve výši cca 57 000 t ročně. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady. Podrobně je popsáno výše – vypořádání připomínek 7.2.-7.7.* |
| **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu** | **8.1** | Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu posílají níže vyjádření ke koncepci POH Plzeňského kraje v rámci procesu SEA.  **1. Produkce komunálních odpadů**  Na str. 19 v tabulce 1 se uvádí: *„Produkce komunálních odpadů je dlouhodobě vyrovnaná a dosahuje hodnoty do 270 tisíc tun.“* Na str. 25 se trend pro komunální odpady hodnotí takto: *„Pozvolný nárůst produkce, výrazný nárůst v roce 2013 proti roku 2012 o 14,5 %.“*  Bylo by vhodné tato tvrzení sjednotit. Navíc tabulka 1 ukazuje meziroční pokles a nikoli nárůst produkce komunálních odpadů mezi roky 2012 a 2013.  Na str. 40 k tabulce 11: Uvedená data o komunálních odpadech (dále jen KO) nesouhlasí s daty uvedenými jinde v koncepci, například na str. 19. Tabulka 11 udává, že Plzeňský kraj produkuje 298 tis. tun KO, což je 520 kg KO na osobu a rok. V celkové produkci KO produkuje Plzeňský kraj třetí největší množství KO na hlavu (hned za Prahou a Středočeským krajem). Naopak na straně 19 stojí: *„V přepočtu na obyvatele vyprodukuje každý občan Plzeňského kraje 454 kg odpadů za rok, což je lehce pod republikovým průměrem, který je 492 kg/obyvatel.“* Opět by se hodilo sjednotit.  Také na straně 50, tab. 14 produkce KO v roce 2013 má uveden chybný údaj „86,17“, má však být zřejmě „260,12“.  Z podkladových materiálů tedy není jasné, kolik komunálních odpadů kraj produkuje, ani jak je na tom v porovnání s ČR. | *Připomínka akceptována, text opraven.* |
|  | **8.2** | **2. Nízký cíl recyklace a nadkapacity pro směsný komunální odpad**  Naše připomínky vycházejí z Plánu odpadového hospodářství ČR (dále jen POH ČR). Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, tzn. že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH PLZK jsou však mnohem nižší. To považujeme za hlavní problém předloženého POH PLZK.  POH kraje se musí zároveň vypořádat s požadavkem zákona o odpadech, kdy od roku 2024 nesmí být skládkovány směsné komunální odpady (dále jen SKO) a odpady využitelné. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy okamžitě vyvolává potřebu vysokých kapacit pro zpracování SKO za účelem spálení. Obdobně vyšší cíle pro recyklaci KO by vedly k nižším potřebným kapacitám pro zpracování SKO za účelem spálení. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy vede k nadkapacitám zařízení pro zpracování SKO za účelem spálení.  Dochází tím k návrhu na spalování odpadů, které jsou recyklovatelné, protože jak už jsme uvedli výše POH ČR uvádí, že je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Přičemž POH PLZK si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO.  Evropská strategie „Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje“ požaduje, aby spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. Také dnes (2. 12. 2015) zveřejněný balíček Evropské komise k cirkulární ekonomice požaduje, aby Česká republika recyklovala 65 % komunálních odpadů v roce 2030. Těžko předpokládat, že cíl pro Plzeňský kraj bude výrazně jiný. S těmito ustanoveními je POH PLZK, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v rozporu.  Prognóza POH ČR i navržený cíl Evropské komise ukazují, že je možné v roce 2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH PLZK je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně. Prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, ale POH PLZK si cíl recyklace komunálních odpadů na rok 2024 nedává žádný – rozdíl je tedy až 22 procentních bodů. Pro rok 2030 navrhuje Evropská komise cíl recyklace ve výši 65 % - rozdíl je tedy až 27 % bodů.  Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. A jak bylo uvedeno výše POH PLZK plánuje zpracovávat recyklovatelný odpad pro účely energetického využití.  Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu jak se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady), tak směrnicemi EU (odpadová hierarchie), tak se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie) i s návrhy Evropské komise na změnu odpadových směrnic (balíček k cirkulární ekonomice).  **Požadujeme, aby v souladu s výše uvedenými dokumenty byl do POH PLZK zapracován cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace na 60 % do roku 2024 a 65 % do roku 2030.**  V případě nenaplnění výše uvedeného požadavku hrozí, že Evropská komise nepodpoří projekty Plzeňského kraje na energetické využití a mechanicko-biologickou úpravu SKO, jak stojí v Akčním plánu, jež je součástí balíčku k Cirkulární ekonomice. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK musí být a je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíli, které jsou v ní stanoveny. Cíle týkající se zejména separace komunálních odpadů zní:*  *Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.*  *Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.*  *Tyto cíle jsou převzaty do POH PK.*  *Závazná část POH ČR nemá cíl, který by stanovoval v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů. Datové zdroje byly pravděpodobně oponentem nesprávně pochopeny a v důsledku toho nesprávně interpretovány.*  *V POH ČR ani v POH PK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů.  Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.*  *POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a výrazně upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich materiálové využití před energetickým využitím. Na POH PK je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.*  *Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit muže vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.* |
|  | **8.3** | **3. Nadkapacity pro směsný komunální odpad a chybné závěry POH kraje**  Nízká plánovaná recyklace KO vede k vysoké produkci SKO a tudíž také k chybným závěrům ohledně potřebných kapacit pro zpracování SKO. Příkladem může být str. 62, kapitola 2.4.2. kde stojí: *„Cíle POH ČR pro směsný komunální odpad na rok 2024 dosáhne Plzeňský kraj v případě využití dalších 48 tis. t směsného komunálního odpadu za rok.“* nebo str. 85, kapitola 2.5.9, kde stojí: *„Pro zajištění využití veškerého směsného komunálního odpadu studie předpokládá vybudování MBÚ (MÚ) na skládce KO Vysoká v Dobřanech (Marius Pedersen, a.s.).“*  Navíc výpočet pro potřebu výše uvedených kapacit pro úpravu SKO je chybný i pokud by byl založen na nízké recyklaci neboť POH PLZK předpokládá stabilní produkci SKO mezi roky 2013 a 2024 (viz kapitola 2.4.2.). Avšak zásady pro nakládání s SKO v závazné části POH PLZK předpokládají snižování produkce SKO.  Například Závazná část, str. 98. zásada 3.2.2.2.b) zní *„Snižovat produkci směsného komunálního odpadu zavedením nebo rozšířením odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů, včetně biologicky rozložitelných odpadů.“* Pokud se má snižovat produkce SKO, tak se to musí projevit také v kapitole 2.4.2., v opačném případě je buď chybný výpočet, nebo se SKO nesnižuje. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady.*  *Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit muže vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.* |
| **8.4** | **4. Nepotřebnost spalovny ZEVO Chotíkov**  Mezi záměry na straně 124 se uvádí, že je zájem vybudovat MBÚ na skládce KO Vysoká v Dobřanech s plánovanou kapacitou 60.000 tun a plánovanou výstavbu zařízení MBÚ/MBS s kapacitou do 15.000 t/rok Stříbro a že existuje poptávka ze spalovny Lauta po lehké frakci v nedefinovaném objemu. Pokud by kraj recykloval KO v míře plánované v prognóze POH ČR a plánované EK a produkoval jen 150 kg SKO na osobu a rok jako jiné regiony v EU (Vlámsko, nebo slovinská Lublaň), pak vyprodukuje jen 86.000 tun SKO. Záměry na straně 124 by bezmála zajistily zpracování potřebného množství SKO v kraji a plánovaná a rozestavěná spalovna ZEVO Chotíkov by se stala nepotřebnou.  **Není jasné, z jakého důvodu a na základě jakých podkladů kraj podporuje dostavbu spalovny ZEVO Chotíkov na úkor záměrů uvedených na straně 124.** | *Připomínka nebude akceptována.*  *Oponent cíleně upřednostňuje pouze vybrané záměry. Na území kraje existuje tržní prostředí a záleží pouze na jednotlivých oprávněných osobách, jakým způsobem budou v oblasti nakládání s odpady podnikat.*  *ZEVO Chotíkov je před dokončením a po dořešení administrativních nejasností bude spuštěno. Jako s takovým je nutno s ním v POH PK počítat. Již z výpočtu kapacit oponenta je zřejmé, že zařízení, které umožňuje energetické využití SKO a jeho odklon od skládkování, a které je plně v souladu s POH ČR, POH PK a hierarchií nakládání s odpady, je potřebné, protože je absolutně nereálné, aby občané Plzeňského kraje od příštího roku produkovali pouze 150 kg na osobu, jak deklaruje oponent. Pro zachování tržního prostředí a pokrytí celkové produkce SKO kraje, se předpokládá budování dalších zařízení na využití SKO.* |
|  | **8.5** | **5. Poplatek motivující ke snížení SKO:**  Mezi opatřeními pro motivaci občanů ke snižování produkce SKO chybějí poplatky. EK takový systém plateb ČR navrhuje  (viz <http://ec.europa.eu/environment/waste/framework/pdf/CZ_Roadmap_FINAL.pdf>), neboť se v zahraničí i v ČR osvědčil a vedl ke snížení produkce SKO a zvýšení recyklace. Požadujeme takovou konkrétní podporu zahrnout do závazné části POH PLZK, neboť jedním z cílů POH PLZK je snížit produkci SKO a poplatky motivující ke snížené SKO jsou konkrétním ekonomickým nástrojem ke snížení produkce SKO. Žádný jiný nástroj závazná část POH PLZK nenabízí. | *Připomínka nebude akceptována.*  *Způsob získávání peněz od občanů na financování odpadové hospodářství měst a obcí stanovuje zákon.*  *V závazné části POH kraje, která bude vyhlášena krajskou vyhláškou nemůže být nařízeno nic, co by mohlo být v rozporu se stávajícím zákonem.*  *Ve směrné části POH PK je v opatření 4.1.2.1.3 obcím doporučeno podporovat systémy ekonomické motivace obyvatel a fyzických a právnických osob zaměřené na snížení produkce SKO. Bude záležet pouze na rozhodnutí obcí, jaký způsob do budoucna zvolí.* |
|  | **8.6** | **6. Nedodržování závazné odpadové hierarchie nakládání s odpady**  Kraj si v závazné části často dává jako úkol (opatření) to co má jako svou zákonnou povinnost, například opatření 3.6.4.2.c), nebo 3.6.5.2.c), která zní: *„Dodržovat hierarchii nakládání s odpady.“* V případě SKO (nesnižuje jeho množství) a recyklace KO (nemá cíl recyklovat co recyklovat lze) však hierarchii nedodržuje. Požadujeme nápravu. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady.*  *V POH PK jsou stejně jako v POH ČR stanoveny cíle:*  *Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.*  *Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.* |
| **8.7** | **7. Závěr**  Návrh POH PLZK neodpovídá strategickým ani legislativním plánům EU i ČR, protože si stanovuje velmi nízké cíle pro recyklaci KO. EK právě dnes představila svou verzi nových evropských recyklačních cílů pro komunální odpady na rok 2030. Navíc nízká míra recyklace KO v POH PLZK (recyklace pod 40 %) neodpovídá představám EK, EP ani vlády ČR dle POH ČR (vše 60 % a více). Právě kvůli nízké recyklaci a vysoké produkci směsných KO hrozí, že obce a domácnosti v kraji vyprodukují až o 57.000 tun směsných KO ročně více, za což zaplatí až o 1,2 miliardy Kč vyšší investice do zařízení na úpravu odpadů, než kolik by bylo nutné. Děti Země proto navrhují vydat nesouhlasné stanovisko SEA, neboť si v rozporu s plány EU i národní legislativou stanovuje nižší cíl pro recyklaci KO, tzn. POH PLZK navrhuje zpracování a zbytečné spálení recyklovatelných odpadů ve výši cca 57 000 t ročně. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady. Podrobně je popsáno výše – vypořádání připomínek 8.2.- 8.6.* |
| **Hnutí Duha** | **9.1** | **Produkce komunálních odpadů**  Na str. 19 v tabulce 1 je z dat patrné a v textu také stojí, že: *„Produkce komunálních odpadů je dlouhodobě vyrovnaná a dosahuje hodnoty do 270 tisíc tun.“* Avšak již na str. 25 se konstatuje trend pro komunální odpady takto: „Pozvolný nárůst produkce, výrazný nárůst v roce 2013 proti roku 2012 o 14,5 %.“ Bylo by vhodné tyto různé informace sjednotit. Navíc tabulka 1 ukazuje meziroční pokles a nikoli nárůst produkce komunálních odpadů mezi roky 2012 a 2013. Na str. 40, tabulka 11: Uvedená data o komunálních odpadech (dále jen KO) nesouhlasí s daty uvedenými jinde v koncepci, například na straně 19. Tabulka 11 udává, že Plzeňský kraj produkuje 298 tis. tun KO, což je 520 kg KO na osobu a rok. V celkové produkci KO produkuje Plzeňský kraj třetí největší množství KO na hlavu (hned za Prahou a Středočeským krajem). Naopak na straně 19 stojí: *„V přepočtu na obyvatele vyprodukuje každý občan Plzeňského kraje 454 kg odpadů za rok, což je lehce pod republikovým průměrem, který je 492 kg/obyvatel.“* Opět by se hodilo sjednotit.  Také na straně 50, tab. 14 produkce KO v roce 2013 má uveden chybný údaj „86,17“, má však být zřejmě „260,12“.  Z podkladových materiálů tedy není jasné kolik komunálních odpadů kraj produkuje ani jak je na tom v porovnání s ČR. | *Připomínka akceptována, text opraven.* |

| **Oponent** | **Číslo** | **Připomínky** | **Komentář a návrh na vypořádání připomínky** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **9.2** | **Nízký cíl recyklace a nadkapacity pro směsný komunální odpad**  Naše připomínky vychází z Plánu odpadového hospodářství ČR (dále jen POH ČR). Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH PLZK jsou však mnohem nižší. To považujeme za hlavní problém předloženého POH PLZK. POH kraje se musí zároveň vypořádat s požadavkem zákona o odpadech, kdy od roku 2024 nesmí být skládkovány směsné komunální odpady (dále jen SKO) a odpady využitelné. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy okamžitě vyvolává potřebu vysokých kapacit pro zpracování SKO za účelem spálení. Obdobně vyšší cíle pro recyklaci KO by vedly k nižším potřebným kapacitám pro zpracování SKO za účelem spálení. Nízký cíl pro recyklaci KO tedy vede k nadkapacitám zařízení pro zpracování SKO za  účelem spálení. Dochází tím k návrhu na spalování odpadů, které jsou recyklovatelné, protože jak už jsme uvedli výše POH ČR uvádí, že je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Přičemž POH PLZK si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což  odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO.  Evropská strategie „Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje“ požaduje, aby spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. Také dnes (2.12.2015) zveřejněný balíček Evropské komise k cirkulární ekonomice požaduje, aby Česká republika recyklovala 65 % komunálních odpadů v roce 2030. Těžko předpokládat, že cíl pro Plzeňský kraj bude výrazně jiný. S těmito ustanoveními je POH PLZK, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v rozporu.  Prognóza POH ČR i navržený cíl Evropské komise ukazují, že je možné v roce 2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH PLZK je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně. Prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, ale POH PLZK si cíl recyklace komunálních odpadů na rok 2024 nedává žádný – rozdíl je tedy až 22 procentních bodů. Pro rok 2030 navrhuje Evropská komise cíl recyklace ve výši 65 % - rozdíl je tedy až 27 procentních bodů.  Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. A jak bylo uvedeno výše POH PLZK plánuje zpracovávat recyklovatelný odpad pro účely energetického využití. Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu jak se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady), tak směrnicemi EU (odpadová hierarchie), tak se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie) i s návrhy Evropské komise na změnu odpadových směrnic (balíček k cirkulární ekonomice).  **Hnutí DUHA tedy v rámci procesu SEA POH PLZK požaduje, aby v souladu s výše uvedenými dokumenty byl do POH PLZK zapracován cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace na 60 % do roku 2024 a 65 % do roku 2030.**  Upozorňujeme dále, že v případě nenaplnění výše uvedeného požadavku hrozí, že Evropská komise nepodpoří projekty Plzeňského kraje na energetické využití a mechanicko-biologickou úpravu SKO, jak stojí v Akčním plánu jež je součástí balíčku k Cirkulární ekonomice. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK musí být a je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíli, které jsou v ní stanoveny. Cíle týkající se zejména separace komunálních odpadů zní:*  *Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.*  *Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.*  *Tyto cíle jsou převzaty do POH PK.*  *Závazná část POH ČR nemá cíl, který by stanovoval v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů. Datové zdroje byly pravděpodobně oponentem nesprávně pochopeny a v důsledku toho nesprávně interpretovány.*  *V POH ČR ani v POH PK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů.  Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.*  *POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a výrazně upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich materiálové využití před energetickým využitím. Na POH PK je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.*  *Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit muže vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.* |
|  | **9.3** | **Nadkapacity pro směsný komunální odpad a chybné závěry POH kraje**  Jak jsme výše uvedli nízká plánovaná recyklace KO vede k vysoké produkci SKO a tudíž také k chybným závěrům ohledně potřebných kapacit pro zpracování SKO. Příkladem může být str. 62, kapitola 2.4.2. kde stojí: *„Cíle POH ČR pro směsný komunální odpad na rok 2024 dosáhne Plzeňský kraj v případě využití dalších 48 tis. t směsného komunálního odpadu za rok.“* nebo str. 85, kapitola 2.5.9, kde stojí: *„Pro zajištění využití veškerého směsného komunálního odpadu studie předpokládá vybudování MBÚ (MÚ) na skládce KO Vysoká v Dobřanech (Marius Pedersen, a.s.).“*  Navíc výpočet pro potřebu výše uvedených kapacit pro úpravu SKO je chybný i pokud by byl založen na nízké recyklaci neboť POH PLZK předpokládá stabilní produkci SKO mezi roky 2013 a 2024 (viz kapitola 2.4.2.). Avšak zásady pro nakládání s SKO v závazné části POH PLZK předpokládají snižování produkce SKO. Například Závazná část, str. 98. zásada 3.2.2.2.b) zní *„Snižovat produkci směsného komunálního odpadu zavedením nebo rozšířením odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů, včetně biologicky rozložitelných odpadů.“* Pokud se má snižovat produkce SKO, tak se to musí projevit také v kapitole 2.4.2., v opačném případě je buď chybný výpočet, nebo se SKO nesnižuje. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady.*  *Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit muže vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.* |
| **9.4** | **Nepotřebnost spalovny ZEVO Chotíkov**  Mezi záměry na straně 124 se uvádí, že je zájem vybudovat MBÚ na skládce KO Vysoká v Dobřanech s plánovanou kapacitou 60 tis tun a plánovanou výstavbu zařízení MBÚ/MBS s kapacitou do 15 000 t/rok Stříbro a že existuje poptávka ze spalovny Lauta po lehké frakci v nedefinovaném objemu.  Pokud by kraj recykloval komunální odpad v míře plánované v prognóze POH ČR a plánované Evropskou komisí a produkoval jen 150 kg SKO na osobu a rok jako jiné regiony v EU (Vlámsko, nebo slovinská Lublaň), pak vyprodukuje jen 86 000 tun SKO. Záměry na straně 124 by bezmála zajistily zpracování potřebného množství SKO v kraji a plánovaná a rozestavěná spalovna ZEVO Chotíkov by se stala nepotřebnou.  Nahlíženo touto optikou se musíme zeptat z jakého důvodu a na základě jakých podkladů kraj podporuje dostavbu spalovnyZEVO Chotíkov na úkor záměrů uvedených na straně 124. | *Připomínka nebude akceptována.*  *Oponent cíleně upřednostňuje pouze vybrané záměry. Na území kraje existuje tržní prostředí a záleží pouze na jednotlivých oprávněných osobách, jakým způsobem budou v oblasti nakládání s odpady podnikat.*  *ZEVO Chotíkov je před dokončením a po dořešení administrativních nejasností bude spuštěno. Jako s takovým je nutno s ním v POH PK počítat. Již z výpočtu kapacit oponenta je zřejmé, že zařízení, které umožňuje energetické využití SKO a jeho odklon od skládkování, a které je plně v souladu s POH ČR, POH PK a hierarchií nakládání s odpady, je potřebné, protože je absolutně nereálné, aby občané Plzeňského kraje od příštího roku produkovali pouze 150 kg na osobu, jak deklaruje oponent. Pro zachování tržního prostředí a pokrytí celkové produkce SKO kraje, se předpokládá budování dalších zařízení na využití SKO.* |
| **9.5** | **Poplatek motivující ke snížení SKO:**  Poplatky podle množství zcela chybí mezi opatřeními pro motivaci veřejnosti ke snižování produkce SKO. Evropská komise takový systém plateb České republice navrhuje (viz http://ec.europa.eu/environment/waste/framework/pdf/CZ\_Roadmap\_FINAL.pdf), neboť se v zahraničí i v ČR osvědčil a vedl ke snížení produkce SKO a zvýšení recyklace. Domníváme se, že tato podpora by měla být konkrétně zapracována také do závazné části POH PLZK. Mimojiné proto že jedním z cílů POH PLZK je snížit produkci SKO a poplatky motivující ke snížené SKO jsou konkrétním ekonomickým nástrojem ke snížení produkce SKO. Žádný jiný nástroj závazná část POH PLZK nenabízí. | *Připomínka nebude akceptována.*  *Způsob získávání peněz od občanů na financování odpadové hospodářství měst a obcí stanovuje zákon.*  *V závazné části POH kraje, která bude vyhlášena krajskou vyhláškou nemůže být nařízeno nic, co by mohlo být v rozporu se stávajícím zákonem.*  *Ve směrné části POH PK je v opatření 4.1.2.1.3 obcím doporučeno podporovat systémy ekonomické motivace obyvatel a fyzických a právnických osob zaměřené na snížení produkce SKO. Bude záležet pouze na rozhodnutí obcí, jaký způsob do budoucna zvolí.* |
| **9.6** | **Nedodržování závazné odpadové hierarchie nakládání s odpady**  Kraj si v závazné části často dává jako úkol (opatření) to co má jako svou zákonnou povinnost, například opatření 3.6.4.2.c), nebo 3.6.5.2.c), která zní *„Dodržovat hierarchii nakládání s odpady.“*.  V případě SKO (nesnižuje jeho množství) a recyklace KO (nemá cíl recyklovat co recyklovat lze) však hierarchii nedodržuje. Požadujeme nápravu. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady.*  *V POH PK jsou stejně jako v POH ČR stanoveny cíle:*  *Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.*  *Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.* |
|  | **9.7** | **Závěr**  Předložený návrh POH PLZK je důležitou politikou, kterou kraj potřebuje, neodpovídá však strategickým ani legislativním plánům EU ani legislativě ČR, protože si stanovuje velmi nízké cíle pro recyklaci KO. Evropská komise právě dnes představila svou verzi nových evropských recyklačních cílů pro komunální odpady na rok 2030. Faktem je že nízká míra recyklace komunálních odpadů obsažena v POH PLZK (recyklace pod 40 %) neodpovídá představám Evropské komise, Evropského parlamentu ani vlády ČR daná prognózou v POH ČR (vše 60 % a více).  Právě kvůli nízké recyklaci a vysoké produkci směsných komunálních odpadů reálně hrozí, že obce a domácnosti v kraji vyprodukují až o 57 000 tun směsných komunálních odpadů ročně více za což zaplatí až o 1,2 miliardy vyšší investice do zařízení na úpravu odpadů, než kolik by bylo nutné.  Hnutí DUHA je přesvědčeno, že takto stanovisko SEA k POH PLZK musí být nesouhlasné, protože si v rozporu s plány EU i národní legislativou stanovuje nižší cíl pro recyklaci KO, což vede k návrhům v POH PLZK na zpracování a zbytečnému pálení recyklovatelných odpadů ve výši cca 57 000 t ročně.  Hnutí DUHA přílohou dále přikládá požadavky padesáti občanů Plzeňského kraje, kteří požadují: *„Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.*  *- Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020.*  *(Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020.) - Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů.*  *- Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo.(Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok. Obyvatelé vyspělého belgického Vlámska produkují průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje.)“* | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady. Podrobně je popsáno výše – vypořádání připomínek 9.2.- 9.6.* |
| **9.8** | Vážení,  my, níže uvedení, podáváme prostřednictvím Hnutí DUHA připomínky v rámci veřejného projednání SEA k Plánu odpadového hospodářství (POH) Plzeňského kraje.  Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.   * Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020. Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020. * Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů. * Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo.   Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok.  Obyvatelé vyspělého belgického Vlámska produkují průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje. | *Připomínka nebude akceptována.*  *POH PK musí být a je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíli, které jsou v ní stanoveny. Cíle týkající se zejména separace komunálních odpadů zní:*  *Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.*  *Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.*  *Tyto cíle jsou převzaty do POH PK.*  *Závazná část POH ČR nemá cíl, který by stanovoval v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů.*  *V POH ČR ani v POH PK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů.  Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.*  *POH PK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a výrazně upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich materiálové využití před energetickým využitím. Na POH PK je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.* |