

Nejčastější chyby při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádosti podávané e-mailem

- § 14 odst. 3 InfZ umožňuje podat žádost o informace prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, pokud ji povinný subjekt zřídil
- pokud elektronická adresa podatelny není zveřejněna, postačí podání na jakoukoliv elektronickou adresu povinného subjektu
- doporučujeme mít zveřejněnou adresu podatelny nebo jinou adresu, na kterou je možno žádosti doručovat

Povinný subjekt informací nemá a nemá povinnost ji mít

- povinné subjekty často postupují v rozporu se zákonem, neboť v případě, kdy informací nedisponuje a není u něho dána povinnost ji mít, je třeba postupovat podle § 15 InfZ a žádost odmítnout
- neexistence informace je podle ustálené judikatury faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti
- je třeba tak postupovat i v případě, kdy některé informace požadované v žádosti má a některé ne

Vedení spisu

- povinné subjekty často postupují spis KÚPK, ovšem nezaloží do něho vše
- v případě absence takových podkladů se rozhodnutí stává nepřezkoumatelné
- v praxi jde převážně o vyhledané informace, doručenky (o převzetí výzvy, rozhodnutí apod.) nebo vyhledané informace (pokud jsou rozsáhlé, lze se domluvit individuálně – s ohledem na případně zbytečné náklady je netisknout, např. na CD apod.)

Úhrada nákladů

- žádostí je požadováno více stran písemností, které zakládají právo na úhradu za pořízení kopií nebo za mimořádně rozsáhlé vyhledávání anebo obojí
- povinné subjekty toho nevyužívají
- důležitá je výzva žadateli a provedení správného výpočtu podle zveřejněného sazebníku
- pokud nemá povinný subjekt sazebník zveřejněný, ztrácí nárok na úhradu nákladů

Předcházení povinnosti vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí

- pokud je předmětem žádosti listina, která obsahuje osobní údaje, doporučujeme vyzvat žadatele k upřesnění, zda souhlasí s anonymizací údajů?
- ze zkušeností vyplývá, že žadatelé většinou souhlasí, neboť jim jde primárně o materiální obsah, právní kvalifikace, případně vzor písemnosti pro další použití
- pokud souhlasí, není třeba vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí informace stran osobních údajů

Chybný výpočet úhrady nákladů

- když už povinný subjekt přistoupí k vyúčtování, započítává každou započatou hodinu vyhledávání, což je chybné a to i v případě, že to má v tomto znění uvedené ve zveřejněném sazebníku
- je třeba vypočítat byť jen 20 min. vyhledávání = $\frac{1}{3}$ hodiny ze sazebníku
- úhrada nákladů nesmí přesahovat skutečně vynaložené náklady, tedy tvořit zisk (§ 17 odst. 1 InfZ)

Dotazy na (do)vysvětlování, názor, právní kvalifikaci

Typické otázky, které se v žádostech vyskytují:

a) Proč? Jak to mám udělat? Co si o tom myslíte? Jaký je Váš názor, stanovisko?

b) Když oznámí to či ono, bude se jednat o přešupek, trestný čin? Prosím o právní kvalifikaci a zdůvodnění. Nachází se v přiloženém dokumentu to, či ono?)

c) Který orgán bude v tom či onom řízení projednávat věc prvním stupni a který bude odvolacím?

Uvedené žádosti nejsou žádostmi podle InfZ

Vždy brát v úvahu zákonné znění informace

Informací se pro účely InfZ rozumí jakýkoliv **obsah** nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (§ 3 odst. 3 infz)



Pojem informace musí splňovat tyto znaky:

- a) musí se jednat o informaci existující
- b) musí mít svůj obsah
- c) musí být zaznamenaná (obsah musí být zachycen, aby mohl být sdělen, přečten, použit apod.)

Pokud nějaká informace sice vznikla, ovšem nebyla zaznamenaná (např. z ústního jednání se nepořizoval zápis), požadavek na poskytnutí takové informace nemůže být logicky uspokojen a žádost je třeba odmítnout rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ za použití důvodů uvedených v § 2 odst. 4 InfZ)

Stejný postup je vhodné uplatnit i v případech předchozích, kdy žadatel požaduje něco vysvětlit, zdůvodnit apod.

Žádost o písemnosti ze spisu vers. nahlížení do spisu

- ustanovení § 38 správního řádu nevylučuje postup podle InfZ
- pokud povinný subjekt založí režim podle InfZ, musí buď informaci poskytnout nebo aplikovat některý z důvodů pro odmítnutí, byť i částečné (§ 15 InfZ)
- vždy je třeba žádost posuzovat a hodnotit individuálně nejen k osobě žadatele, ale též k obsahu spisu a procesnímu stavu věci
- pozor na dotčené osoby



-
- pokud by se poskytnutím byť jen např. dvou písemností mohlo jednat o převážnou část správního spisu (nemusí se vždy jednat o kopii „celého“ spisu), je na místě žádost odmítnout podle § 15 InfZ za použití důvodů uvedených v § 2 odst. 3 InfZ
 - vždy je třeba brát v úvahu ochranu osobních údajů
 - aktivně zjišťovat souhlas subjektů údajů (dotčených osob)



Vyrozumívání dotčených osob

- povinné subjekty často nevyrozumívají dotčené osoby, že žádost o informace byla podána
- netýká se pouze žádostí stran správních spisů, ale obecně
- jde především o žádosti, jejichž obsahem je požadavek na poskytnutí informace např. o výši platu, odměn, dosaženého vzdělání a další
- jde o povinnost povinného subjektu vyrozumět dotčenou osobu (§ 2 odst. 3 správního řádu)

-
- součástí vyrozumění dotčené osoby a žádosti o její vyjádření, by mělo být poskytnutí vlastní žádost o informace, aby se dotčená osoba mohla s jejím obsahem seznámit a vyjádřit se též k osobě žadatele
 - někdy se dozvíme, že dotčená osoba vede s žadatelem soukromoprávní spor, což může mít zásadní význam pro poskytnutí nebo odmítnutí žádosti (např. rozvodové a opatrovnické věci)



Děkuji za pozornost

Mgr. Martin Sarkisov, MPA
vedoucí Odboru kontroly, dozoru a
stížností KÚPK

