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**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 31. 10. 2019 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Bezbariérové užívání staveb**

Na poradě vystoupila paní Jana Hradská z NIPI pro Plzeňský kraj s prezentací zaměřenou na problematiku bezbariérového užívání staveb a s ukázkami špatného řešení staveb. Prezentace je přílohou zápisu.

1. **Judikatura správních soudů ve stavebním právu**

Mgr. Milerová seznámila stavební úřady s několika rozsudky správních soudů, jejichž odůvodnění lze využít v praxi:

**1) Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2019 č. j. 57 A 17/2018 – pojem zastavěný stavební pozemek; možnost umístit oplocení dle § 18 odst. 5 stavebního zákona**

Stavební zákon v ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) definuje pojem “zastavěného stavebního” pozemku, přičemž připouští, aby jím byla i parcela, která ve skutečnosti “zastavěná” být nemusí. Přesto se z určitých důvodů na ní má hledět jako na parcelu “zastavěnou”. A těmito důvody je, že taková parcela “tvoří souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami”. Musí zde tedy být takové skutečnosti, na základě kterých bude nezbytné, pro bezprostřední souvislost s obytnými a hospodářskými budovami, tj. souvislost “funkční”, i na nezastavěnou parcelu nahlížet jako na parcelu zastavěnou.

Výslovně o “oplocení” se zmiňuje ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona ve větě druhé. “Oplocení” je zde považováno za “stavbu, která bezprostředně souvisí” s některým ze stavebních záměrů uvedených ve větě první téhož ustanovení. Vzhledem k tomu, že žalobci neměli v úmyslu realizovat některý ze stavebních záměrů uvedených v ustanovení § 18 odst. 5 věta první stavebního zákona, ve vztahu ke kterému by stavba oplocení byla stavbou s nimi související, nemohlo se v případě oplocení jednat o oplocení míněné právě ustanovením § 18 odst. 5 věta druhá stavebního zákona. Za této situace bylo jedinou možností, aby žalobci tvrdili a prokázali, že navržené oplocení je některým ze stavebních záměrů uvedených v ustanovení § 18 odst. 5 věta první stavebního zákona, „samo o sobě“.

**2) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2019 č. j. 5 As 166/2018 – porušení ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu; narušení výhledu, pohoda bydlení**

Smyslem procesního práva upraveného v § 36 odst. 3 správního řádu je dát účastníku řízení k dispozici skutková zjištění správního orgánu, aby mohl případně poukázat na jejich nesprávnost nebo aby navrhl jejich doplnění. Jinými slovy umožnit mu prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k důkazním prostředkům, které správní orgán shromáždil ve správním řízení. Vždy je třeba zkoumat, zda byl správní spis následně doplňován či nikoli, a zda tak účastník řízení měl faktickou možnost se s úplným správním spisem seznámit.

Při vyšší hustotě osídlení lze očekávat, že vývojem zástavby dojde vždy k určitému narušení soukromí a výhledu ze staveb sousedních, a nemůže být zaručeno, že výhled zůstane v průběhu času neměnný.

Určité zhoršení komfortu vlastníků okolních nemovitostí nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřípustnosti umisťovaného záměru, muselo by se jednat o zhoršení kvalifikované, které by stěžovatelé museli dostatečně konkrétně namítat.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že vlastník nemovitosti nemá žádné garantované právo, aby byl výhled z jeho oken zachován bez jakýchkoli změn; má však právo na ochranu před takovými zásahy, jejichž důsledkem by byla úplná ztráta výhledu (např. zastavění existujících oken) nebo kdy je odnětí výhledu kombinováno s dalšími nepříznivými vlivy (nemožnost otevřít okno, zamezení proudění vzduchu, vlhkost, apod.).

**3) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019 sp. zn. 2 As 256/2017 – k poskytování kopií projektové dokumentace dle § 168 odst. 2 stavebního zákona**

Smyslem a účelem § 168 odst. 2 věty druhé zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je omezením „kvalifikované“ dispozice s dokumentací stavby zabránit třetím osobám, jež nedisponují podle soukromého práva právem k ní, a nemohou tedy profitovat, zejména ekonomicky, z toho, že byla pořízena, k získání neoprávněné výhody. Jeho smyslem není ztěžovat jiným osobám obranu jejich práv.

Pokud osoby uvedené v § 168 odst. 2 stavebního zákona nebo jejich právní nástupci souhlas s pořízením dokumentace stavby neudělí, stavební úřad nemůže automaticky její pořízení odepřít. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv (typicky práva vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny) a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní. Stavební úřad posoudí, jakou část dokumentace stavby žadatel požaduje, z jakého důvodu tak činí, zda je tento důvod věrohodný a nezastírá se jím ve skutečnosti jiný, nepřípustný důvod a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení práva na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. Poté, co ověří rozhodné skutečnosti, posoudí, kterému z konkurujících si práv má být dána přednost, případně může přijmout i jiná vhodná opatření co možná nejvíce optimalizující řešení střetu práv. Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem deklarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část.

Ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona je aplikovatelné během celého řízení podle stavebního zákona i po jeho skončení.

**4) Nález Ústavního soudu č. j. II. ÚS 752/18 ze dne 22. 1. 2019 – k překážce věci rozhodnuté podle § 48 odst. 2 správního řádu**

Současný správní řád upravuje institut překážky věci pravomocně rozhodnuté (§ 48 odst. 2) a v souladu s dlouhodobou právní doktrínou i soudní praxí jej výslovně spojuje toliko s rozhodnutími pozitivními, a nikoli s rozhodnutími negativními, jimiž správní orgán zamítl žádost či návrh účastníka řízení. Za této situace nelze judikatorně nad rámec zákonné úpravy rozšířit použití této překážky správního řízení i na věci, v nichž dříve došlo k zamítnutí téhož návrhu či žádosti účastníka řízení. Takový postup by znamenal nepřípustné omezení přístupu účastníka k právním prostředkům ochrany jeho práv či zájmů, které jde zřejmě nad rámec zákona, respektive proti zákonu, a tedy by zakládal porušení práva na soudní a jinou právní ochranu zaručeného čl. 36 odst. 1 Listiny.

**5) Usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2019 č. j. I. ÚS 3197/18 – námitka snížení ceny nemovitosti**

Ústavní soud došel k závěru, že pokud je povolovaná stavba v souladu s územním plánem, nemůže se jednat o poškození vlastnického práva stěžovatele.

Z hlediska ústavně zaručených hmotných práv, zde zejména ochrany vlastnického práva a ochrany legitimního očekávání, jde ve své podstatě o střet vlastnických práv - vlastnického práva stěžovatele, který si chce užívat nerušený výkon svého práva k pozemku a stavbě a vlastnického práva souseda - stavebníka, který chce také realizovat své vlastnické právo k pozemku tím, že si na něm něco postaví. Tato práva, pokud by byla vykonávána absolutně, se vzájemně vylučují.

Z hlediska systematiky čl. 11 Listiny je pro věc významné, že záruka vlastnického práva (čl. 11 odst. 1 věta první) zahrnuje i právo věc užívat a nakládat s ní (zejména úplatně převést), že vlastníkům nesmí být poskytnuta různá intenzita ochrany různých forem vlastnictví (čl. 11 odst. 1 věta druhá) a že vlastnictví není neomezeným panstvím nad věcí, ale právním panstvím v rámci prostoru vymezeného právní úpravou a podle jejích podmínek (srov. odst. 54-56 nálezu sp. zn. Pl. ÚS 27/16 ze dne 18. 12. 2018). Proto není možné k věci přistupovat tak, že vlastnická práva sousedů zůstanou absolutně nedotčena, tzn. v případě stěžovatele tak, že se faktické poměry jeho nemovité věci nezmění. Vlastnické právo stěžovatele s vlastnickým právem stavebníka na sebe vzájemně působí a v moci práva je pouze zamezit vzniku extrémní nevyváženosti práv vlastníků sousedních pozemků (srov. usnesení sp. zn. I. ÚS 3610/16 ze dne 28. 6. 2017). Obecná společenská potřeba na úpravě vzájemných vztahů vlastníků pozemků proto vyžaduje právní úpravu (srov. odst. 86 nálezu sp. zn. Pl. ÚS 27/16), kterou v poměrech souzené věci představuje zejména stavební řád, resp. ty jeho části, které obsahově upravují sousedské právo veřejnoprávní metodou.

**6) Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 434/2017 ze dne 24. 10. 2018 – změna v užívání stavby a její soulad s územním plánem**

Správní orgány zamítly žalobci žádost o změnu užívání stavby „objekt občerstvení – cyklobufet Chotíkov – zimní zahrada“. Změna spočívala ve zvýšení kapacity zimní zahrady z 20 na 40 osob a v pořádání hudebních produkcí v objektu zimní zahrady. Proti rozhodnutí správních orgánů brojil žalobce žalobou, kterou krajský soud zamítl. Posléze NSS zamítl i kasační stížnost žalobce.

Stavba se nacházela v ploše v územním plánu označené jako „Území bydlení – rodinné domy“, bylo tedy na žalobci, aby prokázal, že se následně nedostane do rozporu s územním plánem. Bylo na stěžovateli, aby dostatečně individualizoval požadovanou změnu využití zejména v oblasti hlukových imisí. Stěžovatel však v oznámení o změně stavby ze dne 5. 1. 2016 zamýšlenou změnu odůvodnil zcela obecně a neposkytl tak dostatečné záruky, že nebude narušen primární účel území, jakým je pokojné bydlení. Bylo na stěžovateli, aby eventuální pochybnosti správních orgánů vyvrátil, stěžovatel tak ovšem neučinil.

NSS také zpochybnil předloženou akustickou studii, která nezohlednila souběžně zdroje hluku, které zcela běžně působí současně.

**7) Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 63/2018 ze dne 24. 5. 2018 – posuzování souladu stavebního záměru s ÚPD k okamžiku vydání rozhodnutí**

K otázce, z jaké územně plánovací dokumentace je třeba vycházet při posuzování žádostí o územní rozhodnutí, existuje ustálená judikatura NSS.

Je třeba vycházet z územně plánovací dokumentace platné v době rozhodování stavebního úřadu o této žádosti, nikoliv z územně plánovací dokumentace platné v době vydání původního územního rozhodnutí.

**8) Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 357/2017 ze dne 5. 9. 2018 – doručování do datové schránky advokáta**

Datovou schránkou advokáta není datová schránka právnické osoby, v níž advokát vykonává advokacii, byť sídlo advokáta je vždy totožné se sídlem této právnické osoby. Doručením písemnosti soudu do datové schránky právnické osoby, v níž advokát vykonává advokacii, nenastávají účinky doručení advokátu dle 17 odst. 3 [citovaného] zákona.

**9) Usnesení Rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 436/2017 ze dne 17. 9. 2019 – k povaze souhlasů vydávaných stavebními úřady v postupech dle stavebního zákona**

Souhlasy vydávané stavebním úřadem, zejména podle § 96, § 106, § 122, § 127 a § 128 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, jsou rozhodnutími správního orgánu dle § 65 odst. 1 s. ř. s.

**10) Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 180/2017 z 12. 10. 2017 – k prodloužení platnosti SP dle § 115 SZ a nezbytnosti výjimky dle § 56 ZOPK před vydáním ÚR**

Byla posuzována otázka, zda lze v řízení o prodloužení stavebního povolení podle § 115 odst. 4 stavebního zákona opětovně posuzovat podmínky pro vydání stavebního povolení.

V řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení je tedy povinností stavebního úřadu posoudit aktuální situaci v území, přičemž přihlédne k námitkám účastníků řízení a ochraně veřejných zájmů. Může přitom nastat situace, kdy změna okolností zabrání prodloužení stavebního povolení. V tomto směru je třeba připustit i doplnění dokladů podle § 110 odst. 2 stavebního zákona, pokud je odůvodněno změnou okolností oproti skutkovému a právnímu stavu v době vydání stavebního povolení.

Rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody musí být vydáno před rozhodnutím o umístění stavby.

**11) Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 166/2016 z 27. 9. 2017 – k aplikaci § 20 odst. 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. při dělení pozemků**

Pozemek se vymezuje tak, aby byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci, přičemž příslušné rozhodnutí vždy musí obsahovat vyznačení přístupu z takové komunikace. Z litery zákona jednoznačně vyplývá, že napojení na veřejně přístupnou pozemní komunikaci musí být bezprostřední.

Ani zřízení věcného břemene užívání pozemku pro zajištění přístupu smlouvou o smlouvě budoucí není dostačujícím způsobem pro zajištění dopravního napojení pozemku, neboť věcné břemeno nemá trvalý charakter.

Stavební úřad je povinen podle § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnout, není-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona. Součástí těchto požadavků je mimo jiné soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Prováděcími předpisy jsou mimo jiné vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 503/2006 Sb.

§ 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb. umožňuje udělit výjimky z obecných požadavků na využívání území, mimo jiné i z § 20 odst. 3 této vyhlášky, tedy i z povinnosti dopravního napojení na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Pro udělení výjimky musí být splněny požadavky § 169 odst. 2 stavebního zákona.

**12) Rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 30/2011 ze dne 28. 7. 2011 a č. j. 8 As 76/2012 ze dne 26. 8. 2013 – ke způsobu zastavení řízení o odstranění stavby**

Výklad § 66 odst. 2 správního řádu a možnosti jeho aplikace již provedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 30/2011 ze dne 28. 7. 2011: „Výše uvedené ustanovení přikazuje správnímu orgánu řízení zastavit ve dvou taxativně stanovených případech. Prvním z důvodů pro zastavení řízení je překážka řízení zahájeného (litispendence). Druhým důvodem pro zastavení řízení je „odpadnutí důvodů řízení“, pokud v řízení nemohou pokračovat právní nástupci. „Odpadnutím důvodů“ je zejména smrt nebo zánik účastníka řízení nebo zánik věci nebo práva, jehož se řízení týká (JUDr. Josef Vedral, Ph.D., Správní řád s komentářem, BOVA POLYGON, 2006, str. 390). Správní orgán je tak ve smyslu výše uvedeného oprávněn řízení zastavit usnesením poznamenaným do spisu, bez toho aniž by usnesení o zastavení řízení oznamoval, pouze za předpokladu, že odpadl důvod řízení a současně se jedná o řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci. Usnesení o zastavení řízení je v tomto případě rozhodnutím procesním, které reaguje na situaci, kdy v průběhu řízení pominou tzv. podmínky řízení (existence účastníků a předmětu řízení), za nichž může správní orgán ve věci rozhodovat.“ Dále Nejvyšší správní soud uvedl, že „jak již bylo výše uvedeno, § 66 odst. 2 správního řádu lze použít pouze v řízení, kde budou kumulativně splněny dvě základní podmínky, a to, že v řízení nelze pokračovat s právními nástupci a současně odpadl důvod řízení. Dopadá tak pouze na případy, kdy v průběhu řízení pominou podmínky řízení (existence způsobilých účastníků řízení a existence předmětu řízení), za kterých je správní orgán oprávněn ve věci rozhodnout.“

Nejvyšší správní soud citoval i komentářovou literaturu zabývající se zastavením řízení o odstranění stavby: „Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad usnesením, které pouze poznamená do spisu, řízení o jejím odstranění zastaví, neboť v takovém případě odpadl důvod pro další vedení řízení o odstranění stavby (obecná úprava důvodů pro zastavení řízení zahájeného z moci úřední - § 66 odst. 2 spr. ř. (viz komentář k §129 stavebního zákona, Stanislav Malý, ASPI 2007).“ Z tohoto vyplývá, že řízení o odstranění stavby vedené z moci úřední lze usnesením poznamenaným do spisu zastavit za situace, kdy stavba byla dodatečně povolena. Stavební úřad musí v případě, kdy nedošlo k dodatečnému povolení stavby, rozhodnout meritorně ve věci.

1. **Další informace**

zákon č. 416/2009 Sb.:

Od 1. 8. 2019 je účinné ustanovení § 2e zákona č. 416/2019 Sb., podle kterého je k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury uvedená v § 1 odst. 2 zákona č. 416/2009 Sb., příslušný krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit. U každého druhu stavby dopravní infrastruktury je uvedeno, že se jedná i o stavby s nimi související. Za stavby související se podle názoru MMR považují všechny stavby vyvolané umístěním stavby dopravní infrastruktury, tedy např. i vyvolané přeložky technické infrastruktury, a proto i tyto stavby bude umísťovat krajský úřad. Krajský úřad povede i vyvlastňovací řízení pro související stavby.

K požadavkům na budovy s téměř nulovou spotřebou energie po 1. 1. 2020:

Stanovisko SEI:

Dle ustanovení § 7a odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) průkaz energetické náročnosti budovy (dále jen „průkaz“) **platí 10 let** ode dne jeho vyhotovení nebo **do provedení větší změny dokončené budovy**, pro kterou byl zpracován, anebo **do provedení změny způsobu vytápění, chlazení nebo přípravy teplé vody**.

V § 7 odst. 1 zákona se hovoří o povinnosti stavebníka plnit požadavky na energetickou náročnost budovy podle prováděcího předpisu. Plnění požadavků má stavebník **doložit při podání žádosti o stavební povolení nebo ohlášení stavby**. Dokladem **k prokázání plnění požadavků na energetickou náročnost budovy platných v den podání žádosti o stavební povolení nebo ohlášení stavby je průkaz**.

Z výše uvedeného plyne, že i když bude stavební povolení vydáno v roce 2020, **rozhodným datem pro hodnocení požadavků na energetickou náročnost je datum podání žádosti o stavební povolení nebo ohlášení stavby**.

Dále si dovolujeme upozornit, že kdyby v průběhu výstavby došlo ke změnám, které by měly **vliv na energetickou náročnost budovy** (jedná se především o změnu způsobu vytápění či přípravy teplé vody, změnu části technologie výstavby – např. stavební materiály obvodových stěn, izolace atd., zvětšení či zmenšení energeticky vztažné plochy budovy apod.), pak při žádosti o změnu stavby před jejím dokončením bude k žádosti přiložen průkaz, ve kterém bude budova stále hodnocena jako nová budova, ale podle pravidel zákona a prováděcího předpisu (vyhlášky č. 78/2000 Sb., o energetické náročnosti budov, ve znění pozdějších předpisů) **platných v den podání původní žádosti o stavební povolení nebo ohlášení stavby**. Dle našeho názoru nelze po stavebníkovi požadovat plnění pozdějších pravidel na úsporu energie, na které nebyla budova stavebně a technologicky navržena.

1. **Dotazy**

*Pokud se v průběhu zahájeného řízení přihlásí nový účastník, který bude na základě usnesení přibrán do řízení, musí být o tomto seznámeni všichni účastníci řízení dle § 36 odst. 3 SŘ (tj. je to nový podklad?)?*

V tomto případě se nepostupuje podle § 36 odst. 3 správního řádu, ale podle § 28 odst. 1 správního řádu:

O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí.

*Jsou-li předmětem povolení stavební úpravy nebytové stavby (stavby neuvedené v písm. a) - e) položky 18 bodu 1.) na RD, tak se poplatek vybere za změnu dokončené stavby RD dle položky č. 18-1-a) pozn. č. 2 anebo za změnu dokončené nebytové stavby dle položky č. 18-1-f) pozn. č. 2? A v opačném případě, jsou-li předmětem stavební úpravy RD na nebytovou stavbu, tak se vybere poplatek za změnu dokončené stavby RD dle položky č. 18-1-a) pozn. č. 2, nebo za změnu dokončené nebytové stavby dle položky č. 18-1-f) pozn. 2. (V této analogii pak můžeme určovat i další možné kombinace v poplatcích)*

V těchto případech se poplatky určují podle druhu stávající stavby.

*Dle § 78 odst. 5 lze uzavřít veřejnoprávní smlouvu, která nahradí současně územní rozhodnutí a stavební povolení.*

*Je možné nahradit veřejnoprávní smlouvou společné územní a stavební řízení dle § 94j odst. 2 u souboru staveb? Příklad: může pověřený stavební úřad vydat veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení pro soubor staveb (např.: 20 bytových domů, komunikace, rozvod NN, kanalizace splašková zakončená ČOV včetně přípojek, vodovod včetně přípojek, veřejné osvětlení a VTL plynovod včetně přípojek?*

Ustanovení § 78 odst. 5 stavebního zákona se týká samostatného územního rozhodnutí a stavebního povolení.

Podle § 161 odst. 1 správního řádu platí, že stanoví-li tak zvláštní zákon, může správní orgán uzavřít veřejnoprávní smlouvu s osobou, která by byla účastníkem podle § 27 odst. 1, kdyby probíhalo řízení podle části druhé, a to i namísto vydání rozhodnutí. Z uvedeného ustanovení správního řádu tedy vyplývá, že možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu namísto společného rozhodnutí vydaného podle § 94p stavebního zákona by musela být dána přímo stavebním zákonem.

Protože tato možnost není uvedena v žádném ustanovení, které se týká společného územního a stavebního řízení, nelze společné povolení veřejnoprávní smlouvou nahradit.

Zapsala Ing. Štvánová, říjen 2019

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň