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**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 14. 3. 2017 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Informace o technické mapě**

Ing. Antonín Procházka z oddělení geografických informačních systémů odboru informatiky Krajského úřadu Plzeňského kraje informoval stavební úřady o pokračujících pracích na technické mapě obcí Plzeňského kraje. Jeho prezentace je přílohou zápisu.

1. **Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich**

Mgr. Milerová informovala stavební úřady o zákonu č. 250/2016 Sb., podle kterého se od 1. 7. 2017 budou projednávat sankce za přestupky a správní delikty podle stavebního zákona. Stavební úřady upozornila na následující ustanovení tohoto zákona, která se dotýkají postupů stavebních úřadů:

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich – zákon č. 250/2016 Sb.

- účinnost od 1. července 2017

- nahrazuje zákon č. 200/1990 Sb.

- přijat zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

- projednáván změnový zákon – novela cca 250 právních předpisů, vč. stavebního zákona a správního řádu

- použije se na dosavadní přestupky a správní delikty fyzických osob podnikajících a právnických osob

- všechny principy už jsou známy – viz judikatura

- vyjde článek JUDr. Vedrala v Bulletinu stavebního práva

Členění

- § 1 - § 59 zákona č. 250/2016 Sb. – hmotněprávní ustanovení

- § 60 a násl. – procesní ustanovení

- subsidiární použití správního řádu

Část první a druhá

- § 1 předmět úpravy

- působnost

- pojem přestupku – nullum crimen sine lege

- pokus přestupku – pro stavební zákon zřejmě neaplikovatelný

- pokračování v přestupku, trvající přestupek, hromadný přestupek

- spolupachatel

- zvláštní subjekt přestupku – př. stavbyvedoucí

- fyzická osoby jako pachatel – i jako organizátor, návodce, pomocník

- zavinění postačí z nedbalosti

- odpovědnost od 15 let

- nepříčetnost

- odpovědnost právnické osoby – jednání fyzické osoby, které je přičitatelné právnické osobě

- odpovědnost objektivní s možností liberace

- odpovědnost fyzické osoby podnikající – při podnikání nebo v přímé souvislosti s podnikáním

- i neoprávněné podnikání

- okolnosti vylučující protiprávnost – nutná obrana, krajní nouze

- svolení poškozeného, přípustné riziko, oprávněné použití zbraně – zřejmě se nebude týkat přestupků na úseku stavebního práva

- zánik odpovědnosti za přestupek – promlčení, smrt, amnestie, zánik právnické osoby

- délka promlčecí doby – 1 rok, 3 roky (pokud je pokuta s horní hranicí alespoň 100 000 Kč)

- počátek promlčecí doby

- stavení promlčecí doby – v počítání promlčecí doby se po odpadnutí překážky pokračuje

- přerušení promlčecí doby – přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová

- max. délka 3, resp. 5 let

- přechod odpovědnosti za přestupek na právního nástupce

- trest x sankce – napomenutí, pokuta, zákaz činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty, zveřejnění rozhodnutí o přestupku

- pravidla pro ukládání trestu

- absorpční zásada

- možnost zvýšení horní hranice pokuty

- podmíněné upuštění od uložení správního trestu – nelze podle stavebního zákona

- upuštění od uložení správního trestu

- mimořádné snížení výměry pokuty – pouze za předpokladu, že bude stanovena dolní hranice sazby

- mladistvý – ve věku 15 – 18 let

Část třetí

- věcná příslušnost – zůstává stavební úřad

- vyloučení z projednávání a rozhodování věci – podezřelý kraj, obec, zastupitel

- předání věci – v případě trestného činu nebo nepříslušnosti – usnesení do spisu

- doručování veřejnou vyhláškou – pouze oznámení o možnosti převzít písemnost

- zmocněnec – nedaří-li se mu doručovat, doručuje se pouze účastníkovi

- účastník řízení – připadá v úvahu pouze obviněný

- obviněný – podezřelý se stává obviněným, jakmile správní orgán učiní první úkon

- presumpce neviny

- oznamování přestupku

- odložení věci – aniž se řízení zahájí, věc se usnesením poznamenaným do spisu odloží

- překážky řízení – non bis in idem

- zahájení řízení z moci úřední – doručením oznámení o zahájení řízení

- popis skutku a předběžná právní kvalifikace

- změna právní kvalifikace – obviněný se musí vyrozumět

- ústní jednání – může být nařízeno

- musí být nařízeno, pokud o to obviněný požádá

- nařídí se, pokud je to nezbytné pro zjištění stavu věci

- ústní jednání bez obviněného – pokud s tím souhlasí nebo pokud se nedostaví bez náležité omluvy nebo dostatečného důvodu

- řízení navazující na kontrolu

- dokazování – výslech obviněného

- obviněný má právo nevypovídat

- právo klást otázky svědkům a znalcům

- zákaz zrušení, zániku nebo přeměny právnické osoby

- přerušení řízení – kasační stížnost

- přechodná duševní porucha

- trest za jiný skutek v trestním řízení

- zastavení řízení – více důvodů

- usnesení x usnesení poznamenané do spisu

- společné řízení – více přestupků, více podezřelých

- příkaz – pokud byl podán odpor, nelze uložit jiný druh trestu nebo vyšší výměru

- příkaz na místě – nahrazuje blokovou pokutu

- podmíněn souhlasem

- nejvýše 10.000 Kč

- rozhodnutí – náležitosti výroku rozhodnutí

- lhůta pro vydání – do 60dnů od zahájení řízení

- náhrada nákladů řízení – obviněnému, který byl uznán vinným

- vyhláška č. 520/2005 Sb.

- osoba oprávněná podat odvolání – obviněný vždy v celém rozsahu

- odvolání – nelze vyloučit odkladný účinek

- lze uvádět nové skutečnosti

- odvolací orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v plném rozsahu

- zákaz změny v neprospěch obviněného

- nové rozhodnutí – po právní moci rozhodnutí

- stavební úřad zřejmě nepoužije

- přezkumné řízení – v souvislosti s trestným činem

- zahájí se do 3 měsíců ode dne, kdy se správní orgán dozvěděl o důvodech, nejpozději do 3 let

- přezkum příkazu na místě – do 6 měsíců

Část čtvrtá – společná, přechodná a závěrečná ustanovení

- jedná se o přenesenou působnost

- ústřední orgán – MMR

- evidence přestupků – pouze stanoví-li tak zákon

- kvalifikační požadavky

- § 112 – důležité přechodné ustanovení

- odst. 1 – lze použít, pokud nebude přijat včas změnový zákon

- kontinuita komisí a VPS

- 79 zrušovacích ustanovení – např. zákon o přestupcích a vyhláška č. 231/1996 Sb.

1. **Informace**

Ing. Štvánová informovala stavební úřady o Společném pokynu Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního a Ministerstva pro místní rozvoj, sekce stavebního práva, ze dne 2. 3. 2017 pro spolupráci katastrálních úřadů, stavebních úřadů a úřadů územního plánování při revizi katastru nemovitostí, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj v Sekci územní plánování a stavební řád v oddílu Stanoviska a metodiky.

Dále upozornila stavební úřady na to, že pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu. Tento názor vychází z judikatury správních soudů (rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové čj. 30 Ca 24/2005 ze dne 24. 2. 2006, rozsudek NSS čj. 6 As 23/2006 ze dne 25. 9. 2008). Stejná zásada platí i pro rozhodnutí odvolacího orgánu, který musí respektovat změněný územní plán, i když jeho změna nabyla účinnosti v době odvolacího řízení po vydání prvostupňového rozhodnutí.

**4.**  **Dotazy**

*Stavební úřad při veřejném ústním jednání spojeném s ohledáním na místě zjistil, že se nejedná o průzkumný vrt, ale že stavba vrtané studny je již dokončena včetně vodovodní přípojky do rodinného domu a včetně elektropřipojení. Na umístění studny bylo nutné projednat výjimku z ust. § 24a vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Stavební úřad územní řízení zastaví.*

*Dodatečné povolení stavby  vrtané studny bude řešit příslušný vodoprávní úřad.*

*V § 169 odst. 3 stavebního zákona je mimo jiné uvedeno, že o výjimce z obecných požadavků na využívání území při stanovení požadavků na vymezování pozemků a umisťování staveb na nich rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci.*

*Bude vodoprávní úřad dodatečně povolovat i vodovodní přípojku do rodinného domu a řešit výjimku z ust. §24a vyhlášky č. 501/2006 Sb.?*

Podle § 169 odst. 3 stavebního zákona projednává výjimku ten stavební úřad, který je příslušný rozhodnout ve věci. V daném případě bude ve věci rozhodovat vodoprávní úřad, protože povede řízení o dodatečném povolení stavby studny, proto i o výjimce rozhodne vodoprávní úřad.

Vodovodní přípojka ze studny do rodinného domu se projedná jako součást stavby studny.

*Kdo a na základě jakého § je příslušným úřadem k vydání stavebního povolení na lávku. Jde o lávku přes řeku délky cca 30m, ke které vede pouze vyšlapaná pěšina – tj. účelová komunikace, v žádném případě to není komunikace místní, aby se mohl použít § 12/1b zákona č. 13/1997. Pěšina ke stávající lávce, která má být nahrazena novou, vede po pozemcích soukromých osob, které se stavbou souhlasí. Stavebníkem je obec. Jako speciální stavební úřad jsem příslušná k vydání stavebního povolení na místní i účelové komunikace, přičemž zmíněný § říká, že mosty, lávky atd. jsou součástí dálnice, silnice či místní komunikace, nikoli komunikace účelové. Povede stavební řízení obecný stavební úřad, nebo speciální stavební úřad? Pokud by šlo o případ, kdy by se stavěla i komunikace vedoucí k takové lávce, tak by v případě příslušnosti obecného stavebního úřadu k povolení lávky byla vedena dvě stavební řízení…*

Lávka je dopravní stavba, povolení vydá speciální stavební úřad. V případě účelové komunikace se nemusí jednat o stavbu.

*Tímto žádáme o ověření, zda stále platí postup, který byl sdělen na poradě stavebních úřadů dne 21. 11. 2014 v části dotazů ke spoluvlastnictví. Jedná se nám o stavební úpravy, kterými se zasahuje do nosných konstrukcí – bourání nových otvorů v bytech v panelových domech. Vlastník bytové jednotky doloží stavebnímu úřadu žádost a projektovou dokumentaci. Majitelé panelového domu jsou účastníky dle § 109 stavebního zákona a nemusejí dávat ke stavbě souhlas. V řízení mohou podávat námitky.  (Dovozujeme z druhého odstavce).*

Zápis z 1. 1. 2014 v podstatě platí.

Stěny jsou společnými částmi domu a stavebník musí doložit souhlas spoluvlastníků domu.

Při posuzování souhlasu se bude postupovat podle § 1128 občanského zákoníku. Všichni vlastníci jednotek budou účastníky řízení, stavebník bude muset předložit souhlas většiny spoluvlastníků společných částí domu.

To, co jsou společné části domu, upravuje nařízení vlády č. 366/2013 Sb.

*Stavební úpravy realizované vlastníkem bytové jednotky. Bude mimo vlastníků bytových jednotek účastníkem také banka, jako zástavní věřitel? U banky stavebníka předpokládáme, že ano, ale co zástavní věřitelé ostatních bytů?*

Pouze banka stavebníka.

*Pořizování kopií projektové dokumentace prostřednictví fotoaparátu. Často zaznamenáváme případy, kdy účastníci vyžadují kopie celé projektové dokumentace u probíhajícího řízení. S odkazem na § 168 odst. 2 stavebního zákona celou projektovou dokumentaci nekopírujeme, ale poskytujeme části dokumentace, které nemohou být využity pro jinou stavbu viz. rozsudek 5 A 241/2011-69.  V praxi poskytujeme posudky (hydrogeologické, hlukové) a z projektové dokumentace koordinační situaci, pohledy a řezy. Půdorysy jsou dle našeho názoru již zneužitelné pro jinou stavbu a technické zprávy také. Případně dáváme kopii části technické zprávy, ke kterým má účastník výhrady – např. likvidace dešťových vod. Je náš postup správný nebo máme poskytovat vše, o co účastník žádá. Je rozdíl, když mu kopii poskytneme sami a pořízením kopie fotoaparátem?*

Váš postup je správný.

Věcný rozdíl to není, rozdíl je pouze v tom, že pořízení kopií je možné zpoplatnit.

*V zastoupení referentů územního plánování Vás touto cestou žádám o dotaz směřující na vaši poradu KÚ, týkající se řešení problematiky „povolování ČOV s jímkou a rozstřikem“, a to konkrétně zda je v tomto případě nutné vydat územní rozhodnutí včetně stavebního povolení nebo postačí pouze územní souhlas a ohlášení.*

V daném případě se jedná o vodní dílo s vypouštěním odpadních vod do vod podzemních, vyžaduje vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení (vodoprávním úřadem).

*Jak posuzovat stavbu  „scénické stavby pro film". Dle našeho názoru se jedná o stavby krátkodobé (otázka dnů či týdnů), tedy po ukončení natáčení by mělo dojít k jejímu odstranění.*

Ano. Jen pro účely natáčení filmu, ne natáčení dokumentu o stavbě. Do scénických staveb pro film by neměla mít přístup veřejnost, ale pouze herci nebo kompars.

*Jak postupovat při sdělování informací občanským sdružením dle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. ve vztahu ke stavebnímu zákonu o tom, že bylo zahájeno správní řízení.*

Informování spolků nemusí být vždy oznámením o zahájení řízení, lze jim zaslat pouze informaci o tom, že je zahájeno řízení, zahájení řízení oznamovat až když je hotový okruh účastníků.

Informaci doručovat spolkům stejným způsobem, jako se doručuje vedlejším účastníkům, tedy oznámení informace veřejnou vyhláškou pouze u řízení s velkým počtem účastníků.

*V řízení o umístění veřejně prospěšné stavby je účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) SZ, který není v katastru nemovitostí dostatečně identifikován. V KN je uvedeno pouze jméno (např. Josef Novák), adresa a datum narození jsou neznámé. Musí žadatel v žádosti uvést úplnou identifikaci účastníka, tzn. dohledat zbylé údaje? Je takto identifikovanému účastníkovi nutné v řízení ustanovit opatrovníka? Nebo lze účastníkovi doručovat pouze VV?*

V tomto případě je nutné stanovit opatrovníka, protože s největší pravděpodobností bude následovat vyvlastnění. U vlastníků sousedních pozemků stačí doručování veřejnou vyhláškou.

*Při výslechu svědka podle § 55 správního řádu může účastník zpochybnit výslech svědka tím, že se z důvodu nemoci nemohl na tento výslech dostavit a tudíž  nemohl mu pokládat svoje záludné otázky?*

Pokud výslech svědka přinesl skutečnosti, na základě kterých stavební úřad rozhodne a účastník řízení se předem omluvil, je třeba výslech zopakovat za přítomnosti účastníka. Pokud výslechem svědka nebylo zjištěno nic podstatného pro rozhodnutí, není třeba výslech opakovat, ale rozhodnutí se o informace zjištěné výslechem nemůže opírat.

*Při opakování šetření zjednání nápravy podle § 134 odst. 3 stavebního zákona, je nutné opakovat znovu kontrolní prohlídky stavby z důvodu ověření způsobu užívání stavby, zda nedošlo ke změně? S tím, že vlastník stavby sám potvrdil, že stavbu užívá v rozporu s výzvou* *k vyklizení. Je tedy nutné znovu provádět kontrolní prohlídky, nebo jako důkaz stačí prohlášení vlastníka stavby?*

Je nutné provést kontrolní prohlídku, aby byl zjištěn skutečný stav.

*Stavba 2 buněk v II. zóně CHKO Šumava, nesouhlas s legalizací stavby od CHKO, pozemek dle ÚP není určen k zástavbě. Dle zjištění stavebního úřadu prostřednictvím leteckých snímků byly buňky na pozemku umístěny pravděpodobně ještě za účinnosti starého občanského zákoníku, před 1. 1. 2014. Toto vyplynulo i z projednání s vlastníkem pozemku. Ten však tvrdí, že není vlastníkem stavby, kterého odmítá sdělit. Kromě těchto skutečností právní zástupce vlastníka pozemku sdělil toto, cituji. „Po dobu delší 3 let se uplatňuje ve smyslu NOZ i OZ vydržení umístění předmětných movitých věcí (buněk) na předmětném pozemku".*

*Opět se jedná o zdržovací taktiku, jak buňky na pozemku ponechat co nejdéle. CHKO samozřejmě tlačí na urychlené odstranění buněk.*

*Prosím o radu jak co nejefektivněji postupovat dále.*

Postup v řízení o odstranění stavby v případě, že její vlastník není znám, je popsán v zápisu z porady ze dne 18. 6. 2015.

*Musí být podpis osoby uvedené v § 96 odst. 3 písm. d) a § 105 odst. 1 písm. f) stavebního zákona v originále nebo postačí prostá kopie podepsané situace? Z jaké právní úpravy lze toto dovodit? Projektanti společnosti ČEZ Distribuce a.s., nechtějí dokládat originály podpisů situací, z důvodu, že je musí odevzdávat společnosti.*

Měla by stačit kopie. Pokud jsou pochybnosti, lze požadovat ověřenou kopii nebo porovnat kopii s originálem.

*U jakých záměrů se aplikuje poslední věta § 87 odst. 3 stavebního zákona? Jedná se o záměry s velkým počtem účastníků řízení nebo pouze o záměry zasahující do území několika obcí (§ 87 odst. 3 stavebního zákona).*

Věta platí pro všechna řízení, ve kterých se doručuje veřejnou vyhláškou.

*Je nutno doručovat územní souhlas třetím osobám s vyznačením právních účinků ve smyslu § 96 odst. 4 stavebního zákona doporučeně na doručenku?*

Není to nutné. Toto doručení nemá žádné právní účinky.

Zapsala Ing. Štvánová

březen 2017

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň