

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-ŽP/7770/20  
Spis. zn.: ZN/558/ŽP/19  
Počet listů: 14  
Počet příloh:  
Počet listů příloh:

Vyřizuje: Ing. Jiří Vlček

Datum: 2. 4. 2020

## **R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody (dále i jen „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), a místně příslušný správní orgán na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2019/500/99 ze dne 13. 2. 2019 rozhodl o žádosti účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „držitel výjimky“), zastoupené právnickou osobou PRAGOPROJEKT, a. s., se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, IČO: 452 72 387 o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHDŽ) pro realizaci stavby *D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016*, v katastrálních územích Dunávice, Chářovice, Chleby u Týnce, Podělusy a Týnec nad Sázavou takto:

- I. Podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu žádost o povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK pro stavbu *D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016*, v části týkající se ZCHDŽ krkavce velkého (*Corvus corax*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), žluvy hajní (*Oriolus oriolus*), krahujce obecného (*Accipiter nisus*) a volavky bílé (*Ardea alba*)

### **z a m í t á.**

neboť touto činností nedojde k porušení výše uvedených zákazů.

- II. V souladu s ust. § 56 odst. 1 ZOPK pro mravence (*Formica sp.*), čmeláky (ssp. *Bombus*), zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), svižníka polního (*Cicindela campestris*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris/Triturus vulgaris*), ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a podle ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK pro kuňku obecnou (*Bombina bombina*), ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), lejska šedého (*Muscicapa striata*),

bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), tuhýka obecného (*Lanius collurio*), rákosníka velkého (*Acrocephalus arundinaceus*), kopřivku obecnou (*Anas strepera*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*), potápku roháče (*Podiceps cristatus*), potápku malou (*Tachybaptus ruficollis*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) a chřástala vodního (*Rallus aquaticus*)

### **p o v o l u j e v ý j i m k u**

ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ uvedených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, která opravňuje držitele výjimky tyto ZCHDŽ včetně jejich vývojových stádií rušit, chytat, neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, dopravovat (přemísťovat) při záchranných transferech a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou jimi užívaného biotopu v rámci realizace stavby úseku dálnice D3 - dílčí stavby přivaděče Týnec nad Sázavou dle projektové dokumentace (PD): *D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016.*

III. v souladu s ust. § 56 odst. 3 a ust. § 67 odst. 4 ZOPK na základě materiálu *Odborné stanovisko autorizované osoby a požadovaná aktualizace závěrů a kompenzačních opatření STAVBA D3 Přivaděč Týnec nad Sázavou Farkač J., 2019* pro výkon činností povolených dle výroku II. **s t a n o v u j e** tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena dle projektové dokumentace: *D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016.* Odchyly provádění stavby, které budou mít vliv na její umístění v terénu nebo odlišná technická řešení stavby mající vliv na ZCHDŽ nebo tímto rozhodnutím stanovené podmínky realizace stavby, budou předem projednány se správním orgánem.
2. Držitel výjimky zajistí po celou dobu stavby průběžný biologický dozor stavby tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými ZOPK a bylo zajištěno funkční splnění podmínek provedení stavby stanovené tímto rozhodnutím. Biologický dozor bude provádět fyzická nebo právnická osoba s biologickým vzděláním a prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách rozhodnutí, včetně transferů plazů a obojživelníků. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí držitel výjimky nejméně 7 dní před zahájením stavby správnímu orgánu.

Pro ochranu obojživelníků a plazů, kteří jsou předmětem řízení, se ukládají následující podmínky:

Migrační zábrany a záchranné transfery, stavba suchých zídek, plazníků a tůní:

3. Trvalé migrační zábrany budou instalovány v souladu s obecně používanými metodikami (např. „*Bariéry proti vstupu obojživelníků do vozovky*“, Rozínek R.,

1999; „Záchranné transfery a reintrodukce“ Rozínek R. 1997, *Průchodnost silnic a dálnic*,: Evernia, 2011) kolem SO 201 - Most na přivaděči Týnec přes Chlebský potok v km 0,5 v k. ú. Chářovice po dokončení stavby před následujícím 1. březnem; nezbytný rozsah instalace určí biologický dozor. V případě, že se prokáže na základě zkušeností s jejich účinností tyto zábrany rozšířit (prodloužit), držitel výjimky tak v součinnosti s biologickým dozorem neprodleně učiní v rozsahu, aby byla zajištěna jejich účinnost. Tato podmínka platí nejméně po dobu určenou v podm. č. 24.

4. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru před zahájením stavby vyznačí kolizní místa v celé trase stavby v blízkosti vhodných biotopů pro obojživelníky a plazy, na kterých budou po celou dobu probíhající stavební činnosti instalovány dočasné migrační zábrany proti jejich vniknutí do prostoru staveniště a bude prováděn monitoring a záchranný transfer v souladu s obecně používanými metodikami (např. „Bariéry proti vstupu obojživelníků do vozovky“, Rozínek R. 1999; „Záchranné transfery a reintrodukce“ Rozínek R.. 1997, *Průchodnost silnic a dálnic*,: Evernia, 2011).
5. Migrační zábrany budou instalovány v roce zahájení prací v termínu před 1. březnem a budou udržovány funkční po celou dobu realizace stavby. Bude prováděn jejich monitoring a příp. transfer obojživelníků a plazů, kteří uvíznou podél zábran. Zábrany budou instalovány jako bezodchytové, v případě potřeby rozhodne na základě výsledků monitoringu biologický dozor o jejich doplnění o odchytové nádoby. Aktuální lokalizace a rozsah instalace zábran budou po dobu stavby oznamovány do 7 dnů od instalace správnému orgánu.
6. Migrační zábrany musí být z hladkého materiálu odolného proti povětrnostním vlivům, výška zábran nad povrchem terénu bude nejméně 50 cm. Spodní okraj zábran bude zapuštěn nebo přihnut proti směru tahu. Zábrany budou uchyceny pevně na dřevěných kůlech o min. rozměru 4 × 4 cm (nebo min. průměru 4 cm) zatlučených do země na opačné straně zábrany, než probíhá migrace obojživelníků. Vzdálenost mezi kůly může být maximálně 150 cm, v členitém terénu přiměřeně méně. V případě nutnosti odchyty a transferu budou použity plastové nádoby o výšce cca 30 cm nejlépe s víkem, do jehož středu je vyřezán otvor. Do vnitřku nádoby bude vložen mech, či vlhký substrát. Do dna nádob budou navrtány malé otvory pro odtok vody. Nádoby budou od sebe vzdáleny maxim. 20 m. Kontrola nádob bude prováděna 2 x denně brzy ráno a před setměním v období od 1. března do 30. dubna kalendářního roku, mimo toto období jedenkrát denně. O průběhu odchyty a transferu bude odborně biologickým dozorem veden deník, ve kterém budou uvedeny zejména datum, čas, místo, počet a druh odchycených a transferovaných jedinců, příp. další údaje. Deník bude držitelem výjimky (popř. biologickým dozorem) na vyzvání předložen ke kontrole orgánům ochrany přírody.
7. Držitel výjimky na základě přesné specifikace biologického dozoru s ohledem na aktuální místní stanovištní podmínky vybuduje:

- 1 nepravidelnou tůň o minim. délce 15 m, minim. ploše cca 150 m<sup>2</sup>, sklonem břehů a dna max. 1:5 a maxim. hloubce 1,5 m na pozemcích p. č.: 1776, 1775, 1772, 1773 nebo 1770/1 v k. ú. Chářovice;
  - 1 tůň o minim. délce 15 m, minim. ploše cca 150 m<sup>2</sup>, sklonem břehů a dna max. 1:5 a maxim. hloubce 1,5 m na pozemcích p. č. 1766 nebo p. č. 1770/5 v k. ú. Chářovice. Kolem tůně v pásu 3 m bude dle pokynů biologického dozoru z části odstraněna nežádoucí stínící vegetace;
  - 1 nepravidelnou tůň o minim. ploše 4000 m<sup>2</sup>, sklonem břehů a dna max. 1:5 s maxim. hloubkou 1,6 m na pozemcích (nebo jejich částech) p. č. 663/5, 663/6, 660 k. ú. Chleby. Kolem tůně v pásu 3 m bude dle pokynů biologického dozoru z části odstraněna nežádoucí stínící vegetace.
  - 2 nepravidelné tůně o minim. ploše 5 000 m<sup>2</sup>, sklonem břehů a dna max. 1:5 s maxim. hloubkou do 1,6 m na pozemcích (nebo jejich částech) p. č. 1791, 1788/2, 1784/1, 1784/5 v k. ú. Chářovice a p. č. 663/5, 663/6, 660 v k. ú. Chleby. Kolem tůně v pásu 3 m bude dle pokynů biologického dozoru z části odstraněna nežádoucí stínící vegetace.
8. V místě stanoveném biologickým dozorem budou na pozemcích p. č. 1791, 1788/2, 1784/1, 1784/5 v k. ú. Chářovice a na pozemku p. č. 1779 nebo 1770/1 v k. ú. Chářovice vybudovány na nezastíněném stanovišti zimoviště pro plazy (plazníky) v podobě rámu z kulatiny (d x š x v) 3 x 4 x 1 m s výplní z kořenů, kamení a zeminy.
9. Pro umožnění migrační průchodnosti obojživelníků a dalších živočichů bude v souladu s PD: *D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016*, vybudován stavební objekt (most): SO 303-201 Most přes vodoteč v km 0,5, výška mostu nad terénem: 4,18 m, přemostění 46,50 m.
10. V podmostí mostu SO 201 bude terén i koryto toku mimo navrženou stabilizaci koryta toku dle PD ponecháno bez zpevnění a volně průchodné pro obojživelníky.

Pro ochranu ptačích druhů, které jsou předmětem řízení, se ukládají následující opatření:

11. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru určí vhodné stromy na pozemku p. č. 2290/2 v k. ú. Chářovice a instaluje na ně 15 typizovaných budek pro lejsky šedé.
12. Budky pro lejsky budou mít parametry: oválný tvar vletového otvoru šířka 30 × výška 45 – 50mm, dno min. 14cm × 14cm, hloubka dutiny min. 18cm – 20cm. Budky budou instalovány v minim. rozestupech 50 m od sebe.

13. Na pozemcích p. č. 2290/3, 2290/6, 2290/9, 2290/10, nebo 2290/12 v k. ú. Chářovice držitel výjimky v místech určených biologickým dozorem zřídí 3 travnaté pásy o minim. šířce 5 m a minim. délce 50 m ponechané samovolnému vývoji (bez obhospodařování).
14. V úseku kolem mostu SO 201 v km 0,5 budou po celé délce kontaktu komunikace s litorálním pásmem (mokřadem) u rybníka Velký Chlebský oboustranně instalovány protihlukové stěny o výšce minim. 4 m z neprůhledných panelů.
15. Kácení dřevin a křovin nesmí být prováděno v období od 1. dubna do 1. září kalendářního roku.

Pro ochranu ZCHD hmyzu, který je předmětem řízení se ukládají následující podmínky:

16. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru před zahájením stavby v biotopově vhodných úsecích provede myrmekologický průzkum a dočasné odborné zabezpečení hnízd mravenců r. *Formica* před zničením.
17. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru v případě ohrožení hnízd stavbou zajistí transfer kolonií mravenců v souladu s metodikou: *Formica*, ZO ČSOP *Formica* Liberec, ročník 5, 2002. Transfer bude proveden na vhodné bezpečné stanoviště v blízkosti stavby určené biologickým dozorem.
18. Transfer mravenišť je možné v případě jejich obnovy po transferu na původním stanovišti provést po dobu platnosti výjimky za stanovených podmínek opakovaně.
19. Pro ozelenění zemních valů z vnější strany od komunikace budou použity autochtonní druhy dřevin a křovin. Držitel výjimky v součinnosti s biologickým dozorem do doby vydání stavebního povolení určí plochy (úseky) zemního valu v km 1,9 – 2,1 a km 2, 45 – 2,8 dle PD *D3 0303 Přivaděč Týnec n. S.*, PRAGOPROJEKT, 2016, pro následující opatření:
  - výsadba autochtonních kvetoucích a bobulovitých keřů
  - úseky náspů, které budou jednostranně či oboustranně osety trávobylinnou směsí pro mezofilní květnaté louky (dle složení např. viz <http://plantanaturalis.com/louky/>).
  - na náspech nebudou aplikovány po dokončení opatření žádné herbicidy
  - na biotopově a technicky vhodných stanovištích budou dle doporučení biologického dozoru v případě kácení ponechávány části kmenů pro vývoj hmyzu.
  - Držitel výjimky (popř. biologický dozor) předloží návrhy před zahájením prací k odsouhlasení správním orgánu (postačuje elektronicky na e-mail: [ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz](mailto:ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz)).

Další podmínky:

20. Oprávnění podle výroku rozhodnutí může držitel výjimky realizovat prostřednictvím jiných subjektů a na vyzvání orgánů ochrany přírody sdělí jejich základní identifikační údaje.
21. Oznámení způsobu a rozsahu využití oprávnění plynoucí z této výjimky a splnění vyplývajících povinností zašle správnímu orgánu držitel výjimky každoročně vždy do 31. 12. kalendářního roku, v němž oprávnění plynoucí z této výjimky využíval, není-li výše stanoveno jinak.
22. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, výsledky všech prováděných monitoringů a transferů, prokazatelnou fotodokumentaci.
23. Oznamovací povinnost plynoucí z této výjimky může držitel výjimky splnit zasláním písemnosti v listinné podobě nebo do datové schránky správního orgánu nebo zasláním na e-mail: ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz
24. Držitel výjimky je povinen zajistit provedení náhradních opatření nejpozději souběžně s výstavbou konkrétního úseku stavby, kde jsou opatření lokalizována, a udržovat je ve funkčním stavu po dobu nejméně 10 let od dokončení stavby.
25. V případě, že ze stavebních, technických, technologických nebo jiných objektivních důvodů nebude možné realizovat některé z výše uvedených náhradních opatření, oznámí držitel výjimky zjištěné skutečnosti správnímu orgánu a následně zajistí na základě návrhu biologického dozoru realizaci plošně a funkčně srovnatelného náhradního opatření v bezprostřední blízkosti stavby na odpovídajícím stanovišti a oznámí správnímu orgánu nejméně 7 dnů předem zahájení jejich realizace.
26. Výjimka je platná po dobu 10 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Pokud se stane podkladem opatření věcně příslušného povolujícího stavebního úřadu, bude platná po dobu shodnou s platností tohoto opatření, případně se její platnost bude prodlužovat na shodnou dobu.

**Odůvodnění**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 5 písm. h) ZOPK k řízení o povolení výjimek podle ust. § 56 ZOPK se na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2019/500/99 ze dne 13. 2. 2019 stal namísto Krajského úřadu Středočeského kraje místně příslušným orgánem ochrany přírody k rozhodnutí ve věci povolení výjimky ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ v ust. § 50 ZOPK pro stavbu části dálnice D3 dle projektové dokumentace (PD): „D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016“. Žadatelem je právnická osoba Ředitelství silnic

a dálnic ČR se sídlem Na Pankráci 546/56,140 00 Praha – Nusle, IČO 65993390, zastoupená právníkou osobou PRAGOPROJEKT, a. s., se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, IČO: 452 72 387. V předmětné věci mu byl rovněž předán kompletní spisový materiál KÚ Středočeského kraje (sp. zn. SZ\_113332/2018/KUSK) včetně vyjádření účastníků řízení ve věci doručených KÚ Středočeského kraje.

Správní orgán na základě výše uvedené delegace kompetence k projednání předmětné věci vyzval žadatele (výzva č. j. PK-ŽP/6353/19 ze dne 25. 4. 2019) k jednoznačnému vymezení dotčených ZCHDŽ, konkretizaci navržených opatření ke zmírnění vlivu stavby na ZCHDŽ a jejich lokalizaci a souhlas vlastníků těmito opatřeními dotčených pozemků. Na základě této výzvy správní orgán řízení usnesením (č.j.: PK-ŽP/6351/19 ze dne 25. 4. 2019) přerušil. V návaznosti na výzvu, zejm. na podm. č. 3 výzvy (vyžadovaný souhlas vlastníků opatřeními dotčených pozemků) správní orgán obdržel sdělení Ministerstva životního prostředí (č.j. MZP/2019/630/1587 ze dne 3. 7. 2019), ze kterého vyplývá, že tito vlastníci nejsou v předmětném řízení účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ale účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a jejich souhlas s realizací opatření na jimi (spolu-)vlastněných pozemcích není v tomto řízení nezbytný. Žadatel prostřednictvím svého zástupce konkretizoval předmět řízení (seznam dotčených druhů ZCHDŽ) a návrh náhradních opatření s výčtem dotčených pozemků. Předmětem žádosti je tedy povolení výjimky chytat, rušit, zraňovat nebo neúmyslně usmrcovat, sbírat, dopravovat, resp. přemísťovat ZCHDŽ včetně jejich vývojových stádií pro druhy krkavec velký (*Corvus corax*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), volavka bílá (*Ardea alba*), mravenci (*Formica sp.*), čmeláci (ssp. *Bombus*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), svižník polní (*Cicindela campestris*), čolek obecný (*Lissotriton vulgaris/Triturus vulgaris*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), užovka obojková (*Natrix natrix*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), kuňka obecná (*Bombina bombina*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), tuhýk obecný (*Lanius collurio*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), kopřivka obecná (*Anas strepera*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), potápka roháč (*Podiceps cristatus*), potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*), moták pochop (*Circus aeruginosus*) a chřástal vodní (*Rallus aquaticus*) v rámci stavby dálnice D3 v části stavby „D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016“. Tato dílčí stavba je situována v k. ú. Dunávice, Chářovice, Chleby u Týnce, Podělusy a Týnec nad Sázavou. Žádost o výjimku byla podána na základě odborného posouzení: Odborné stanovisko autorizované osoby a požadovaná aktualizace závěrů a kompenzačních opatření STAVBA D3 Přivaděč Týnec nad Sázavou (Farkač. J., 30. 6. 2019). Přílohou stanoviska byl situační výkres umístění náhradních opatření ke zmírnění negativních vlivů stavby na jedince, resp. populace výše uvedených ZCHDŽ.

V návaznosti na tyto nové skutečnosti požádal správní orgán Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) o odborné stanovisko, jehož výsledkem mělo být zejména posouzení, zda výčet dotčených ZCHDŽ je dle informací, kterými AOPK ČR disponuje, úplný a zda jsou navržená opatření dostatečná a odpovídající. AOPK ČR byla správním orgánem zvolena z toho důvodu, že jednak disponuje informacemi z Nálezové databáze ochrany přírody (mapovaný výskyt druhů rostlin a živočichů), jednak má celorepublikovou působnost a jako odborná vědecká organizace může posoudit, zda typ a rozsah navržených opatření odpovídá celorepublikovému standardu obdobných staveb. Ze stanoviska AOPK ČR vyplývá, že dle aktuálního rozsahu poznání a dle názoru tohoto odborného a vědeckého orgánu je výčet ZCHDŽ odpovídající a navržená náhradní opatření jsou dostatečná (č.j.: SR/1994/SC/2018-2 doručeno pod č. j.: PK-ŽP/16829/19 dne 3. 10. 2019).

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán uvědomil všechny doposud jemu známé účastníky řízení o jeho pokračování (písemnost č. j. PK-ŽP/16799/19 ze dne 26. 11. 2019), přičemž přesně vymezil na základě předchozích úkonů žadatele předmět řízení. Současně vyrozuměl vlastníky pozemků dotčených náhradními opatřeními, že mají v řízení postavení účastníků podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a poučil je o jejich právech v řízení. Rovněž všechny účastníky řízení vyzval k uplatnění jejich práv ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k počtu účastníků správní orgán postupoval při doručování účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu (vlastníci, obce, spolky podle ust. § 70 ZOPK) v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu, tj. doručil jim tuto písemnost veřejnou vyhláškou. Nad rámec toho kopii této písemnosti doručil adresně dosavadním účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 3 správního řádu (spolkům), aby byli informováni o změně způsobu doručování. Zasláná vyjádření a návrhy účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu jsou součástí podkladů řízení a správní orgán se k nim vyjádří níže.

Po shromáždění spisového materiálu dospěl správní orgán k následujícím závěrům:

V první řadě je nutné vyhodnotit, zda jsou stavbou dálnice dotčeny zákazy (ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK) stanovené k ochraně u všech v lokalitě zjištěných ZCHDŽ, resp. zda předmětný záměr představuje škodlivý zásah ve smyslu § 50 odst. 2 ZOPK. Na základě podkladů řízení, databáze NDOP ČR a po zhodnocení biologie jednotlivých v žádosti uvedených ZCHDŽ správní orgán zamítl podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu předmětnou žádost o povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK v části týkající se ZCHDŽ krkavce velkého (*Corvus corax*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), žluvy hajní (*Oriolus oriolus*), krahujce obecného (*Accipiter nisus*) a volavky bílé (*Ardea alba*), a to z následujících důvodů:



V případě uvedených druhů ptáků se jedná o druhy, které byly dle odborného stanoviska (Farkač J., 2019) v blízkosti plánované stavby pozorovány pouze při průletu, či náhodném sběru potravy. Trasa dálničního přivaděče k plánované dálnici je 3 km dlouhá a je vedena převážně agroocenózou, cenným územím z hlediska přírodních biotopů a biodiverzity je území v k. ú. Chářovice cca v km 0,0 – 1,5 dle PD. Krkavec velký je běžný druh zemědělské krajiny, biologii je potravní oportunist, hnízděním je vázán na vysoké jehličnaté stromy, svá hnízda může meziročně měnit. V úseku plánované stavby nebylo hnízdění nikdy pozorováno. Krahujec obecný je dravec lovcí s oblibou v otevřené krajině menší ptáky, v zimních měsících vykonává potulky, ale také k nám migrují ptáci ze severnějších oblastí. Hnízdění v lesích v širším okolí plánovaného přivaděče není vyloučeno. Samotná stavba se přímo nedotkne vhodných hnízdních biotopů, ani plánovanou stavbou nedojde ke zničení žádného hnízda, ani potencionálního hnízdního stanoviště. Žluva hajní je tažným pěvcem, který k hnízdění vyhledává skupiny vysokých stromů v blízkosti vody, velmi často duby, ve sledovaném úseku byla pozorována jen při průletu. Stavba přivaděče přímo neohrozí její potencionální hnízdiště kolem rybníků v okolí. Ledňáček říční je drobný druh ptáka se známou biologii, potravně i rozmnožováním je vázán na tekoucí i stojaté vody. V blízkosti plánované stavby byl zjištěn pouze při potulkách za potravou nad vodní plochou rybníků, k hnízdění zde nemá vhodné podmínky. Volavka bílá patří také k rybožravým ptákům, v dotčeném území, ale ani ve středních Čechách nehnízdí, byla pozorována pouze při lovu ryb na okolních rybnících, tento potravní zdroj však nebude stavbou ovlivněn. Z uvedených důvodů byla žádost ve výše uvedených částech zamítnuta, jelikož nebyly zjištěny konflikty plánované stavby se zákazy stanovenými k ochraně těchto ZCHDŽ, resp. s jejich potravními či biotopovými nároky, tj. byly tak zjištěny důvody, které brání žádosti vyhovět.

U druhů, u nichž správní orgán identifikoval dotčení zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ, zkoumal správní orgán následně důvody pro možné povolení výjimky z těchto zákazů. Výjimku ze zákazů u ZCHDŽ je dle § 56 ZOPK možné povolit, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

U ZCHDŽ, které jsou chráněny dle práva Evropské unie, lze pak výjimku ze základních podmínek ochrany povolit za splnění čtyř podmínek:

- 1) převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody
- 2) existující důvod dle § 56 odst. 2 ZOPK
- 3) neexistence jiného uspokojivého řešení
- 4) neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany

Ad 1)

Stavba „D3 Přivaděč Týnec nad Sázavou“ je součástí záměru výstavby dálnice D3 a nelze na ni (stavbu přivaděče) pro účely posouzení veřejného zájmu pohlížet

izolovaně. Veřejný zájem na výstavbě přivaděče je tedy nutné posoudit v kontextu celého záměru výstavby D3. Tento závěr má oporu zejména v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 89/2019. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud mj. konstatoval, že: *„přihlížet při posuzování veřejného zájmu na udělení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody pro dotčený záměr ke skutečnosti, že tento záměr je koncipován jako součást mezinárodní dálniční sítě, je nejen legitimní, ale též nezbytné. Zásah do chráněných druhů rostlin a živočichů je oproti tomu možné posuzovat pouze ve vztahu k druhům přímo dotčeným posuzovaným záměrem s ohledem na charakter území. Jedná se o dva aspekty posuzování výjimek podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, které není možno směřovat.“*

Správní orgán veřejný zájem na výstavbě D3 posoudil již v předcházejícím správním řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK pro úsek D3 „Václavice – Voračice“, jehož výsledkem bylo vydání rozhodnutí č. j. PK-ŽP/6590/20 ze dne 20. 3. 2020, a úsek dálnice D3 Voračice – Nová Hospoda, jehož výsledkem bylo vydání rozhodnutí č. j. PK-ŽP/6184/20 ze dne 13. 3. 2020. Dospěl k závěru, že veřejný zájem na výstavbě D3 existuje a převažuje nad zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tímto svým vydaným rozhodnutím je správní orgán vázán a neshledal žádný důvod a nezjistil žádnou novou skutečnost, pro kterou by se měl od svých závěrů v otázce posuzování veřejného zájmu v rámci tohoto rozhodnutí odchýlit.

Dálnice je obecně veřejně prospěšnou stavbou, jejímž účelem je zejména vytvoření kapacitní komunikace, která umožňuje převést intenzivní silniční dopravu ze zatížených pozemních komunikací, což má i do jisté míry dopad na zkvalitnění ovzduší dotčených lokalit. To vyplývá i ze Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, která mj. v oblasti dopravní infrastruktury vymezuje určité dálniční úseky jako prioritní opatření nadregionálního významu, jejichž realizace má významně přispět ke snížení emisí v dotčených obcích a městech. Zároveň vybudováním dálniční sítě dochází k propojení větších aglomerací, příp. i států, a zrychlení dopravy mezi nimi, což vede i ke snížení dopravy na pozemních komunikacích nižších tříd. Z výzkumů dopravní nehodovosti navíc vyplývá, že dálnice patří zejména z důvodu směrového oddělení k nejbezpečnějším pozemním komunikacím. Je tedy evidentní, že zde existuje obecná prospěšnost tohoto typu pozemní komunikace.

Cílem dálnice D3 je propojit zejména Prahu s Českými Budějovicemi a Rakouskem, přičemž po jejím dokončení se tato dálnice v celé své délce stane součástí evropské silnice E55 vedoucí ze Švédska přes Českou republiku až do Řecka. Část úseku D3 v Jihočeském kraji je přitom již v provozu a některé další části jsou ve výstavbě. Zájem na realizaci D3 lze vysledovat z vládních dokumentů i dokumentů či koncepcí ústředních správních orgánů, zejména z Návrhu rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010, Dopravní politiky České republiky 2014 – 2020 (s výhledem

2050), Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, Politiky územního rozvoje ČR. Výše uvedené dokumenty byly schváleny usneseními vlády, které sice nejsou obecně závazné, nicméně krajský úřad v rámci výkonu přenesené působnosti je povinen se usneseními vlády řídit /§ 30 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“)/. To konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 5 As 10/2013, ve kterém navíc dodal, že *„usnesení vlády mohou být nepochybně relevantním vodítkem při určení toho, zda je v dané věci dán příslušný veřejný zájem a jakou má intenzitu.“* Nelze přitom ani odhlédnout od toho, že vláda jako vrcholný orgán moci výkonné byla ustanovena na základě výsledku demokratických voleb a reprezentuje veřejnost a její zájmy.

Dálnice D3 má přitom i přeshraniční význam. Tato dálnice je zařazena do transevropské dopravní sítě TEN-T, přičemž priority rozvoje této sítě jsou stanoveny v přímo aplikovatelném Nařízení Evropské unie 1315/2013. Dle tohoto nařízení je D3 zařazena do tzv. globální sítě, která by měla být dokončena do konce roku 2050. D3 má být rovněž součástí E55 propojující sever a jih Evropy. Závazek spojit D3 s Rakouskem je dán i Dohodou vlády České republiky s Rakouskou spolkovou vládou uveřejněnou pod č. 25/2017 Sb. m. s. Dle Nejvyšší správní soudu (rozsudek sp. zn. 5 As 10/2013) je mezivládní dohoda *„plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita.“* Ačkoli se tato mezivládní dohoda vztahuje na propojení D3 s rakouskou S 10 na česko-rakouských hranicích, je dle názoru správního orgánu podstatné, aby pro naplnění cíle stanoveného v úvodu předmětné dohody byla v souladu i s vnitrostátními vládními akty dokončena celá D3, tj. jak úsek středočeský, tak jihočeský.

Na regionální úrovni Středočeského kraje je koridor D3 vymezen v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZUR SK“) schválených Zastupitelstvem Středočeského kraje usnesením č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. 12. 2011. Podobně jako vláda reprezentuje veřejnost, i zastupitelstvo kraje je orgán sestavený na základě krajských voleb a jeho úkolem je mj. i reprezentovat zájmy občanů dotčeného kraje. Dle názoru správního orgánu je tedy třeba přihlídnout při hodnocení veřejného zájmu i k tomu, že ZUR SK s výstavbou D3 počítá, a mj. upozorňuje i na regionální význam související zejména se zlepšením dopravní obslužnosti některých lokalit Středočeského kraje (např. Sedlčansko, Sedlecko), odlehčení

stávající D1 v úseku Mirošovice – Praha, a využití pro hromadnou autobusovou dopravu. Navíc je třeba zohlednit, že dle § 1 odst. 4 zákona o krajích má kraj povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Některé potřeby jsou uvedeny právě v ZUR SK, přičemž lze usuzovat i o zlepšení životních podmínek obyvatel obcí, které jsou zatíženy nadměrnou dopravou na stávajících komunikacích, jež by pak měla být svedena právě na D3. Zejména tedy z regionálního hlediska je dána obecná prospěšnost výstavby této dálnice. Zájem na dokončení D3 je vyjádřen i v Memorandu o společné spolupráci při přípravě a výstavbě dálnice D3, D4 a stavbách související s dálnicí D3 a D4, které společně uzavřely Ministerstvo dopravy, Středočeský a Jihočeský kraj a Ředitelství silnic a dálnic ČR v dubnu 2019. Toto memorandum bylo schváleno zastupitelstvy obou krajů, tedy reprezentanty místní veřejnosti, kteří by se měli podílet na rozvoji území kraje a prosazovat zájmy občanů.

Na základě výše uvedeného správní orgán dovodil, že zájem na výstavbě D3 lze hodnotit jako veřejný. Kromě skutečnosti, že dálnice je ze zákona veřejně prospěšnou stavbou, zájem na vybudování D3 lze vysledovat z dokumentů a koncepcí ústředních správních orgánů, a to jak na úseku územního plánování, dopravy, tak i životního prostředí (viz výše). S realizací D3 se pojí zejména snížení dopravní zátěže v dotčených lokalitách, v důsledku čehož lze předpokládat i zlepšení kvality ovzduší, jak uvádí i Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR. Tato skutečnost pak plyne i z dokumentace EIA vypracované k středočeské části D3, když uvádí, že zachování současného stavu (tj. nulová varianta), je z posuzovaných variant z hlediska vlivu na ovzduší nejméně příznivé. Zlepšení kvality ovzduší bude mít jistě spolu i se zvýšením bezpečnosti v dotčených obcích v důsledku úbytku dopravy pozitivní dopad na tamní obyvatelstvo. Zároveň je třeba vzít v úvahu i bezpečnost tohoto typu pozemní komunikace, která je dána směrovým oddělením a mimoúrovňovými křižovatkami. Správní orgán má za to, že tedy existuje obecná prospěšnost realizace této dálnice. Výstavbou D3 navíc Česká republika dostojí i mezinárodním závazkům, tj. dojde nejen k urychlení dopravy mezi naším státem a Rakouskem, ale zároveň k přispění propojení severu a jihu Evropy. Nelze nepřehlédnout i k regionálnímu významu (viz výše) u předmětné středočeské části D3, který je zanesen v ZUR SK, jakožto dokumentu, který předvídá určitý rozvoj území kraje.

Aby došlo k naplnění cílů a významu dálnice D3, zejména k odvedení dopravy ze zatížených oblastí a urychlení dopravy, je nezbytné zrealizovat i funkční napojení pozemních komunikací na dálnici pomocí přivaděčů a mimoúrovňových křižovatek. Jednou z těchto staveb je i navržený „D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016“, který umožňuje na D3 pomocí mimoúrovňové křižovatky připojení Týnce nad Sázavou a přilehlých oblastí.

Výstavbou přivaděče Týnec nad Sázavou dojde zejména k narušení biotopů ZCHDŽ, kteří jsou předmětem tohoto správního řízení. Nejvyšší správní soud v rozsudku 5 As 10/2013 uvedl, že „skutečnost, zda je dána výrazná převaha „jiného“ veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná.“ Správní orgán posoudil záměrem dotčené ZCHDŽ níže /viz posouzení podmínky ad 4)/ a dospěl k závěru, že se nejedná o druhy, pro které by byly lokality ovlivněné výstavbou dálničního přivaděče z hlediska výskytu a dalšího přežívání druhů klíčové, přičemž záměrem nedojde ani k jejich úplné likvidaci stávajících vhodných biotopů. Jedná se o druhy z celkové skupiny ZCHDŽ za spíše běžné a míra negativního dotčení předmětných druhů bude spíše nízká, či středně významná. Aby byly významně zmírněny negativní vlivy záměru na ZCHDŽ, stanovil správní orgán náhradní opatření, která zabezpečí co možná nejšetrnější zásah držitele výjimky do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ. Tato opatření jsou pak zdůvodněna níže. Náhradní opatření tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně přírody. Převahu veřejného zájmu daného záměru nad zájmem na ochraně přírody a krajiny pak nelze posuzovat pouze s ohledem na funkci záměru, jako přivaděče na dálnici D3, nýbrž je třeba vycházet z významu přivaděče jako součástí dálnice D3 (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 89/2019). V celém kontextu dospěl na základě výše uvedeného správní orgán k závěru, že veřejný zájem na výstavbě D3 včetně přivaděče Týnec nad Sázavou převyšuje veřejný zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ.

Ad 2)

Jelikož bylo shledáno, že v dané věci existuje veřejný zájem na výstavbě D3 včetně přivaděče Týnec nad Sázavou, přičemž tento převažuje nad veřejným zájmem na ochraně dotčených ZCHDŽ, je možné přistoupit k posouzení splnění dalších podmínek pro povolení výjimky. U ZCHD chráněných dle práva Evropské unie je třeba, aby existoval důvod uvedený v § 56 odst. 2 ZOPK. V tomto případě se jedná o důvod dle písm. c) předmětného ustanovení, tj. jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu.

Zájem na realizaci D3 je, dle výše uvedených politických a koncepčních aktů, regionální, státní i mezinárodní, přičemž důvody tohoto zájmu souvisí především s rozvojem dopravní sítě vnitro- i mezistátní a s požadavky na uspokojování vnitrostátní a mezinárodní dopravy, vytváření podmínek pro regionální rozvoj, zvyšování bezpečnosti silničního provozu a ochrany životního prostředí. Jak již bylo výše uvedeno, v současné době jsou dotčené lokality zatíženy nadměrným silničním provozem, s čímž je spjat i negativní vliv na životní prostředí, případně i zdraví tamních obyvatel, kteří jsou zatěžováni zejména hlukem a emisemi. Po dokončení D3 by mělo dojít k přesunu větší části dopravy z pozemních komunikací nižších tříd právě na dálnici, tudíž i ke zlepšení životních podmínek obyvatel

min. v důsledku zlepšení kvality ovzduší a snížení hluku, počítat lze i se zvýšením bezpečnosti osob zejména v obcích. Celkově lze pak usuzovat i o zlepšení dopravní obslužnosti mezi Jihočeským krajem a hlavním městem Prahou, s čímž je spjata úspora času při cestování, přístupnější podnikatelské prostředí, příp. i zatraktivnění území pro bydlení a rekreaci. Potřebnost realizace D3 byla deklarována již v 90. letech 20. století, což plyne z koncepčních dokumentů rozvoje dopravy a je schvalujících usnesení vlády (viz výše). Zájem na dokončení stavby pak jednoznačně plyne i z unijních a mezinárodních aktů, jak správní orgán několikrát v předchozím textu již zmínil, přičemž nařízením Evropské unie (1315/2013) je dán i předpokládaný termín dokončení globální sítě TEN-T – do roku 2050. Transevropská dopravní síť TEN-T má přitom za cíl posílit sociální, hospodářskou a územní soudržnost Unie a přispět k vytvoření účinného a udržitelného jednotného evropského dopravního prostoru, který zvyšuje přínosy pro své uživatele a napomáhá růstu podporujícímu začlenění. Tato dopravní síť má vést mj. k propojení a dostupnosti všech regionů Evropské unie včetně těch odlehlých, snižovat rozdíly v kvalitě infrastruktury členských států, podporovat kvalitní dopravy s cílem hospodářského růstu, zajistit standardy bezpečnosti pro osobní i nákladní dopravu aj. Aby mohly být cíle a význam D3 realizovány, musí nutně existovat i síť přivaděčů a mimoúrovňových křižovatek, které umožní dálnici D3 fakticky využívat. Bez jejich existence by nebylo možné zejména odvést dopravu z dosud zatížených oblastí, urychlit dopravu atd. Jednou z těchto staveb je i „D3 Přivaděč Týnec nad Sázavou“. Je tedy zřejmý naléhavý zájem a tedy i důvod pro realizaci této stavby, a tedy i důvod pro povolení výjimky dle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK.

Ad 3)

Výjimku dle § 56 ZOPK je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. Správnímu orgánu byla předložena tzv. západní varianta (či západní koridor) D3, která je rovněž zanesena v ZUR SK i v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí (dostupné na: [https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg\\_up/](https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/)). Západní varianta byla posuzována spolu s východní variantou i v rámci procesu EIA, obě varianty jsou dle posudku EIA i stanoviska EIA přípustné, nicméně západní varianta je upřednostňovaná z důvodu mírnějšího vlivu na veřejné zdraví. Zároveň je uvedeno, že varianta východní je akceptovatelná, nebude-li možné z jakýchkoli důvodů realizovat variantu západní. Součástí západní varianty je rovněž i realizace stavby „D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016“. K tomu je nutno podotknout, že orgánu ochrany přírody v souladu s výše uvedeným judikátem Nejvyššího správního soudu a jemu předcházejícími, které rovněž tento

judikát cituje, nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženo jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Jelikož jsou předmětem tohoto správního řízení druhy živočichů, ač zvláště chráněných, které se běžně v krajině vyskytují, nejsou vázány jen na specifické lokality, nelze ani dle názoru správního orgánu důvodně předpokládat, že by se tyto živočichové nevyskytovaly v koridoru východní varianty, popř. u západní varianty v jiné trase přivaděče Týnec nad Sázavou, a její realizace by byla pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin obecně výhodnější. Správní orgán má za to, že v rámci předmětného řízení o výjimce nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, tudíž správní orgán je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku.

ad 4)

Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZCHDŽ nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany lokálních populací. Dle § 3 odst. 1 písm. t) ZOPK je stav druhu považován za příznivý, jestliže „údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.“ Vlivy na jednotlivé ZCHDŽ hodnotí správní orgán takto:

#### Mravenci (*Formica sp.*)

Zástupci rodu patří ve spektru druhů k převážně lesním mravencům, v řešeném území liniové stavby byly nalezeny početní migrující mravenci, hnízda však aktuálně nebyla lokalizována. Těžištěm ochrany při stavbě bude ochrana, resp. transfer zjištěných hnízd na náhradní stabilní biotop bez současné kolize s lidskou činností. Jedná se o dosti běžné druhy, které se v krajině na vhodných místech pravidelně vyskytují, konkrétní výskyt mravenišť v prostoru dotčeném stavbou nelze v současné době predikovat, jednotlivé hnízdní kolonie mohou meziročně vznikat i zanikat. Z hlediska jedinců a druhů rodu *Formica* nepředstavuje stavbou zabírané území svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zásadnímu oslabení jejich místních populací.

#### Čmeláci (*ssp. Bombus*), svižník polní, zlatohlávek tmavý

Pro všechny uvedené druhy bezobratlých jsou typickými biotopy heliofilní (teplejší, suchá) stanoviště v otevřené krajině - typově často úhory, či disturbované plochy stepního charakteru. Výstavbou dálničního přivaděče některé z těchto biotopů

zaniknou, zároveň však je možný vznik a stabilizace sekundárních biotopů v důsledku vytváření tělesa komunikace a vzniku nových vhodně ozeleněných svahů kolem komunikace. Jedná se o dosti běžné druhy, které se v krajině na vhodných místech pravidelně vyskytují. Z hlediska denzity i diverzity uvedených druhů nepředstavuje stavbou zabírané území svým charakterem jedinečný a zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k lokálnímu vymizení druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací a nebylo by možné zábor biotopů a pokles potravní nabídky kompenzovat vhodnými opatřeními.

#### Čolek obecný, ropucha obecná, kuňka obecná:

Skupina obojživelníků, kteří se rozmnožují v mělkých stojatých vodách, dospělci žijí mimo dobu rozmnožování především na stinných stanovištích s dostatkem vhodné potravy, často vzdálených od vody. Výskyt stabilních populací byl prokázán na několika lokalitách v širším okolí plánované stavby. Výskyt dospělců je možný na vlhčích místech v linii trasy a na sekundárně zaplavených depresích budoucího staveniště. Z těchto důvodů je nutné před započítáním stavby vymežit v součinnosti s biologickým dozorem délku a způsob instalace dočasných bariér proti migraci obojživelníků na předpokládaných kolizních místech v trase stavby. S ohledem na nízkou zjištěnou početnost obojživelníků a značnou vzdálenost od významných refugií uvedených druhů jde především o prevenci úhynů jedinců při výstavbě dálnice na staveništi. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací, je však nezbytné zajistit konektivitu a disperzi jejich místních populací.

#### Skokan skřehotavý:

ZCHD obojživelníka, který je vázán na vodní prostředí v průběhu rozmnožování i v době zimní hibernace. Jeho výskyt je potvrzen v rybnících v okolí plánované stavby přivaděče. Negativní vliv je očekáván v průběhu stavby možnou mortalitou jedinců a ztrátou části biotopu stavbou komunikace v mokřadu Velkého Chlebského rybníka, avšak skokan skřehotavý není typicky migrujícím druhem, proto riziko mortality není v tomto případě vysoké.

#### Užovka obojková

Obecně rozšířený druh plaza vázaného na vodní ekosystémy, který se může vyskytnout při lovu malých obratlovců i ve větší vzdálenosti od vody. Populace tohoto druhu bude realizací dotčena pouze minimálně, neboť trasa přivaděče je projektována převážně na rozsáhlých agrocenózách a vhodné ekologické niky pro užovku obojkovou zasahuje jen okrajově, tedy s minimální negativní intenzitou na místní populace. Mortalitu užovek v průběhu stavby bude minimalizovat instalace dočasných bariér, které zabrání vstupu užovek na staveniště především z důvodu lovu



obojživelníků, či dalších obratlovců na staveništi. Pro posílení rozmnožovacího i potravního biotopu užovky obojkové je vhodné vybudování úkrytů pro plazy a obojživelníky a zajistit migrační prostupnost stavby na vhodných místech.

#### Ještěrka obecná, slepýš křehký:

Oba druhy plazů jsou druhy preferující spíše teplejší stanoviště, v případě slepýše musí být k dispozici dostatek vlhkých úkrytů. V trase přivaděče je dle průzkumů (Farkač J., 2019) několik úseků, kde dojde k záboru současného biotopu obou druhů, v průběhu skrývky může dojít ke zničení jednotlivých snůšek, či jedinců slepýše křehkého, v případě ještěrky je předpokládána mortalita dospělců velmi nízká. K mortalitě jedinců může náhodně také docházet při kolizích s automobily i při běžném provozu na přivaděči. Ohrožení lokální populací ještěrky obecné a slepýše křehkého je málo významné a bude významnější pouze dočasně po dobu stavby. Prevencí úhynů je realizace záchranného transferu a vhodné je posílení rozmnožovacího i potravního biotopu vybudováním úkrytů pro plazy a obojživelníky a zajištěním migrační prostupnosti stavby na vhodných místech.

#### Ťuhák obecný, bramborníček hnědý

Oba druhy ptáků biotopově preferují terestrická stanoviště otevřených extenzivně využívaných travních porostů, úhorů, či remízů se sporadickou křovinnou vegetací. Jejich výskyt byl v blízkosti plánované stavby zjištěn v několika úsecích ve vhodných biotopech, hnízdění nebylo přímo prokázáno. Hnízdění i potravní biotopy budou zčásti zničeny zábořem, po vybudování přivaděče se předpokládá vznik nových sekundárních ruderalních ploch, které mohou částečně nahradit úbytek biotopů současných. Oba druhy jsou přísně tažné, ohrožení jedinců je reálné tedy pouze v době hnízdění. Hnízdění bramborníčka hnědého nebylo v dotčeném území prokázáno. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k vymizení druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

#### Lejsek šedý

Hnízdním biotopem lejska šedého jsou převážně okraje smíšených lesních porostů, nebo starší listnaté porosty v parcích, či remízích apod. Nezbytná je přítomnost dutin, či prasklin ve kmenech, kde lejscí hnízdí. Negativní dopad na jeho populaci představuje ztráta biotopu vykácením vhodných hnízdních stromů a plošný zábor vhodných potravních biotopů. Jelikož je lejsek šedý přísně tažný druh, kromě výše uvedeného by dalším negativním zásahem do jeho populace představovalo kácení dřevin v hnízdní sezóně ohrožující hnízdní příležitosti i vlastní hnízdění. Z hlediska jedinců a druhu však nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k vymizení druhu z lokality nebo zásadnímu oslabení jeho lokální populace.

Slavík obecný:

ZCHD pěvce, který k hnízdění preferuje husté křoviny na teplejších stráních, či remízech apod. V úseku stavby byl pozorován pouze ojediněle, jeho hnízda nebyla lokalizována. K výraznějšímu negativnímu dopadu na jeho populaci může dojít zejména zábořem vhodného hnízdního biotopu stavbou. Z hlediska intenzity negativního zásahu se jedná o málo významný zásah do biotopu, který nemůže zásadním způsobem ovlivnit současný stav lokální populace slavíka obecného v území dotčeném stavbou.

Rákosník velký

ZCHD nenápadného pěvce, který je biologii úzce vázán na rozsáhlejší litorální porosty v nižších nadmořských výškách, hnízda vyplétá na stébla rákosu většinou nad vodní hladinou. Jeho výskyt byl zjištěn na Velkém Chlebském rybníce, jehož okrajová část má být dotčena stavbou. Plánovaná stavba umístěním v okraji litorálního pásma rybníka z nepatrné části zabere jeho hnízdní a potravní biotop v mokřadu a následně může na jeho populaci negativně působit hlukové a světelného znečištění (zatížení) v těsné blízkosti vhodných hnízdních porostů. Soustava Chlebských rybníků je biotopově vhodná pro hnízdní i migrační výskyt rákosníka velkého, nejedná se však o jeho jediný biotop či jedinečný biotop, jehož zmenšením, či částečnou fragmentací by byla ohrožena jeho populace v republikovém měřítku.

Kopřivka obecná, potápka malá, potápka roháč

Uvedené ZCHD ptáků jsou biologii vázány na vodní ekosystém. Kopřivka a potápka malá hnízdí v litorálním pásmu rybníků, drobnou potravu převážně živočišného původu hledají v litorálním pásmu i na volné hladině. Potápka roháč hnízdí na otevřené vodní ploše, potravu tvoří drobné rybky. Jedná se o relativně běžné druhy, pro které je rizikem především trvalé rušení v potravním a hnízdním biotopu vlastní stavbou přivaděče a následným dopravním provozem – světelné a akustické rušení, částečně dojde i k záboru hnízdního biotopu (části litorálu) stavbou, fragmentaci lokality, zcela nelze vyloučit případné kolize s projíždějícími vozidly. Z hlediska výskytu se však nejedná o jedinečnou lokalitu, jejímž opuštěním v důsledku realizace stavby přivaděče by došlo k zásadnímu oslabení či ohrožení jejich populací. Příčiny ohrožení populací těchto druhů lze obecně spatřovat především v intenzifikaci rybníkářského hospodaření, které má zásadní vliv na nedostatek rozvinutých litorálních pásem většiny vodních ploch, malou diverzitu a početnost zooplanktonu a bezobratlých včetně drobných rybek v důsledku přerybnění vodních ploch (rybníků) zejména kapry. Intenzivní násada kaprů přerýváním dna a litorálu, zakalováním vody a predací drobné vodní fyto- a zoocenózy omezuje jak hnízdní, tak potravní příležitosti. Soustava Chlebských rybníků je také prokazatelně intenzivně rybochovně využívána s výše popsányi souvisejícími negativními dopady na tuto lokalitu. Lze tedy konstatovat, že výstavba přivaděče bude negativně působit (synergickým efektem s ostatními negativními vlivy, včetně rybníkářství) na populaci těchto vodních ptáků, nikoliv však takovou intenzitou, která by zcela bránila jejich dalšímu výskytu na lokalitě, či by se projevovala na populační dynamice těchto ptačích druhů v České republice.

Chřástal vodní

Ohrožený druh ptáka, který k hnízdění a obstarávání potravy využívá především litorální pásmo rybníků. Jeho hnízdní výskyt byl na Chlebských rybnících rovněž prokázán (Farkač J., 2019). Obecné příčiny ohrožení chřástala vodního jsou obdobné jako u výše uvedených ptačích druhů vázaných na vodní prostředí. Na rozdíl od nich je však chřástal vodní citlivější na rušení, které zásadním způsobem stavbou a jejím provozem vzroste a riziko opuštění lokality je tak obecně vyšší než u těchto druhů. V případě Chlebských rybníků se jedná o vhodný potravní a hnízdní biotop chřástala, nejedná se však o jeho jediný biotop či jedinečný biotop, jehož zúžením, nebo dílčím snížením atraktivity pro chřástala by byl ohrožen stav jeho celkové populace v republikovém měřítku.

#### Moták pochop

Moták pochop hnízdí v rozsáhlejších hustých litorálních porostech, často i na vodní hladině. Jeho hnízdní výskyt byl potvrzen na Chlebských rybnících (Farkač J., 2019). Stavbou dálničního přivaděče dojde k negativnímu zásahu do jeho hnízdního biotopu záborem části mokřadů, fragmentací území stavbou komunikace, vysokým nárůstem hluku z dopravy v těsné blízkosti litorálních porostů. K mortalitě jedinců může ojediněle docházet střetem s vozidly při přeletu nebo při lovu potravy v okolí obou rybníků. Přestože je pochop schopen hnízdit i v agrocenózách – obilných lánech, v současné intenzívně obhospodařované krajině nenalézá dostatek vhodných a z hlediska rizika ztrát snůšek a mláďat predací nebo lidskou činností bezpečných hnízdních biotopů, proto je tato ztráta hnízdních možností v důsledku záboru vhodného biotopu negativním zásahem pro jeho populaci. Samostatná náhradní opatření pro tento druh nebyla s ohledem na jeho biologii navrhována. Vzhledem k velké ploše současných litorálních porostů dojde ke zmenšení optimálního hnízdního biotopu motáka pochopa, nedojde k jeho úplnému zániku, či destrukci. Stavbou není omezen jeho jediný existující biotop v širším okolí či jedinečný biotop. Tím není zcela zásadně ohrožen ani stav lokální ani celorepublikové populace motáka pochopa.

Správní orgán s ohledem na výše popsaný a kvantifikovaný veřejný zájem hodnotil, zda převažuje veřejný zájem na ochraně ZCHDŽ, jež jsou předmětem tohoto správního řízení, nebo lze výjimku pro tyto druhy s ohledem na převahu jiného (konkurujícího) veřejného zájem povolit. Zohlednil zejména nejen předpokládaný negativní vliv záměru na jednotlivé ZCHDŽ a jejich místní populace, ale zabýval se i tím, zda se jedná u jednotlivých druhů o negativní vliv dočasný nebo trvalý a současně o vliv alespoň z části vhodnými a dostupnými preventivními nebo náhradními opatřeními kompenzovatelný či nikoliv. Dospěl k závěru, že pro žádný z vyjmenovaných ZCHDŽ není řešené území nebo jeho část (zejména soustava Chlebských rybníků) jedinečným biotopem v rámci České republiky, jehož redukcí nebo zánikem by došlo k zásadnímu zhoršení současného stavu jejich populací. U většiny druhů konstatoval, že se jedná o případ, kdy lze stavbu přivaděče označit za škodlivý zásah v rozporu se zákazy stanovenými k ochraně ZCHDŽ, ale dopady stavby a jejího provozu nebudou pro populaci jednotlivých druhů závažné nebo trvalé a lze nalézt vhodná náhradní opatření ke kompenzaci negativních dopadů. V případě ZCHD ptáků vázaných na litorální pásma vodních ploch dospěl

k závěru, že ohroženy jsou jedinci či místní populace jednotlivých druhů v rozsahu, který nezpůsobí ohrožení jejich populací v celorepublikovém měřítku nebo v areálu jejich přirozeného výskytu. Naproti tomu má stavba přivaděče Týnec jako součást dálnice D3 významně nadmístní význam a lze tedy dovodit, že, byť není možné s ohledem na biologii jednotlivých druhů přijmout zcela plnohodnotná náhradní opatření směřující k jejich ochraně, veřejný zájem na realizaci této stavby nad požadavky jejich ochrany převažuje. Nadto správní orgán uvádí, že v případě těchto druhů (a všech druhů vázaných na litorální pásy stojatých vod) by měla být snaha o jejich účinnou ochranu směřována koncepčně na snížení současné extrémní intenzifikace rybochovného hospodaření, která je hlavní příčinou ubývání a zániku přirozených litorálních pásem a je limitující pro účinnou ochranu všech druhů na ně vázaných. Docílení změny přístupu k rybníkářskému hospodaření je však zcela mimo právní rámec tohoto řízení, byť by zcela zásadně přispěla ke zlepšení stavu populací řady ZCHDŽ, včetně ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků a jakosti povrchových vod.

Na základě výše popsaných závěrů správní orgán za účelem zmírnění dopadů realizace záměru stanovil řadu podmínek a kompenzačních opatření, které zajistí, že jednotlivé ZCHDŽ budou dotčeny záměrem co nejméně. Jedná se zejména o podmínky, které stanovují obecné povinnosti žadateli zajistit, aby nedocházelo k nadměrnému (zbytečnému) úhynu ZCHDŽ, kterému lze zabránit technicky a finančně dostupnými prostředky, informovat o své činnosti orgán ochrany přírody a dále o podmínky, které chrání konkrétní druhy či skupiny ZCHDŽ.

Podmínky č. 1 a dále č. 20 – 25 byly stanoveny za účelem, aby držitel výjimky postupoval při stavbě dálničního přivaděče v souladu s projektovou dokumentací, tedy způsobem, který byl posuzován v předmětném řízení o povolení výjimky. Zohledňuje skutečnost, že držitel výjimky sám nebude fyzicky výjimkou povolené činnosti realizovat, ale na tyto si sjedná jiné osoby, aniž by tato skutečnost měla vliv na povinnost splnit povinnosti stanovené tímto rozhodnutím. Zároveň je vytvořen prostor pro řešení dílčích drobných změn, které mohou nastat v důsledku provozně-technických vlivů při realizaci takto složité stavby, avšak změny se mohou dít pouze na základě předchozího posouzení jejich závažnosti dopadů na předmět udělené výjimky správním orgánem. Je zde rovněž zakotvena oznamovací a informační povinnost o činnostech a plnění povinností plynoucích z povolované výjimky tak, aby správní orgán (případně i další orgány ochrany přírody) mohl průběžně i následně kontrolovat jejich řádné plnění.

Jelikož ke splnění podmínek plynoucích z tohoto rozhodnutí je zapotřebí odborných a praktických znalostí, které nelze objektivně očekávat u osob fyzicky vykonávajících stavební práce v místě stavby, byla držiteli výjimky stanovena povinnost zajistit po celou dobu stavby přítomnost biologického dozoru (podm. č. 2). Ten bude nejen

dozorovat průběh vlastních stavebních prací, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování či poškozování zájmů chráněných ZOPK, ale bude též určovat fyzickou lokalizaci, způsob provedení a podobu uložených náhradních opatření v konkrétním čase a místě v podrobnosti, kterou nemůže postihnout toto rozhodnutí. Je tak zřejmé, že právě biologický dozor bude tou osobou, která bude mít fakticky největší vliv na způsob provedení a tím i účinnost prováděných opatření, proto byly v tomto smyslu stanoveny její nezbytné kvalifikační předpoklady pro výkon této činnosti.

Doba platnosti výjimky (podm. č. 26) byla stanovena tak, aby na straně jedné umožnila držiteli výjimky ve vymezeném časovém úseku (10 let) získat nezbytná navazující povolení pro realizaci stavby. Současně byla platnost formulována tak, aby nevyvolávala potřebu vedení nového řízení v případě, že ve stanovené lhůtě držitel výjimky získá povolení ke stavbě, avšak se stavbou fyzicky před uběhnutím lhůty nezapočne.

Podmínky č. 3 – 10 se vztahují především k ochraně obojživelníků a plazů. Jsou v nich řešena jednak preventivní opatření před jejich úhynem v průběhu stavby (bariéry vniknutí na stavenišťe, odchyty a transfery), jejichž instalaci a provozování ve funkčním stavu zajistí držitel výjimky, resp. biologický dozor stavby, jednak náhradní opatření, která mají alespoň částečně kompenzovat zábor biotopu, případně posílit biotopy stávající. I v těchto případech bude konečnou lokalizaci na místě rozhodovat s ohledem na stanovištní podmínky biologický dozor. Jedná se zejména o způsob a rozsah pevných migračních bariér, u kterých je nutné sledovat jejich účinnost a případně je upravit tak, aby byly plně funkční a skutečně bránily obojživelníkům přístupu do ohroženého prostoru. Dále se jedná o stavbu mělkých tůní, které jsou vhodným rozmnožovacím biotopem pro obojživelníky a zároveň nejsou zcela vhodné pro nežádoucí trvalou rybí obsádku, která má negativní vliv na osídlení a rozmnožovací úspěšnost obojživelníků. Dále o úkryty pro plazy (tzv. „plazníky“), které vhodným způsobem rozšiřují nabídku stávajících úkrytů. V této části podmínek je zakotvena rovněž povinnost držitele výjimky realizovat stavební objekty, které umožní (zachovají) migrační propustnost stavby pro jednotlivé terestrické druhy, a to jak obojživelníků, tak ostatních druhů obratlovců, včetně velkých savců. Lokalizace těchto stavebně-technických prvků včetně jejich parametrů je součástí předložené projektové dokumentace stavby.

Podmínky č. 11 – 15 jsou vztaženy k ochraně ptáků. Pro lejska šedého se jedná o opatření formou vytvoření náhradních hnízdních příležitostí vyvěšením typizovaných budek na vhodné stromy ve vzdálenostech respektujících obvyklou velikost domovských okrsků ptáků a ochranou hnízdních a potravních biotopů ve vegetační době.

Pro řuhýka, bramborníčka a slavíka bude částečnou náhradou za zabraný potravní

(případně hnízdní) biotop výsadba doprovodné zeleně a travních porostů na valech a náspech tělesa stavby a vytvoření neobhospodařovaných travnatých pásů. Pro druhy ptáků, které jsou vázané na vodní prostředí a litorální porosty rozšíří potravní a hnízdní možnosti i část náhradních opatření, kterou budou realizovaná primárně ve prospěch obojživelníků - tůň s rozvinutým litorálním pásmem bez rybí obsádky (nebo zcela minimální). Dále byla jako prevence úhynu ptáků a jejich akustického a světelného rušení stanovena povinnost v prostoru Chlebských rybníků instalovat oboustranné neprůhledné protihlukové stěny.

Podmínky č. 16 – 19 jsou stanoveny k ochraně hnízd mravenců zjištěných v trase stavby a posílení diverzity prostředí především pro bezobratlé na vhodných realizovaných částech stavby – valech a náspech. Ochrana hnízd mravenců bude realizována standartními metodami transferů. Hnízda budou přemístěna v rámci stejného biotopu pouze na blízké obdobné stanoviště. Z důvodů možné (časté) obnovy části kolonie na původním místě výskytu povolil správní orgán opakovaný transfer za uvedených podmínek. Vhodné valy a násypy budou jako vhodné náhradní biotopy pro hmyz osázeny autochtonními dřevinami a ozeleněny vhodnými trávo-bylinnými směsmi a budou extenzívně udržované. Na vhodných místech zajistí biologický dozor za účelem posílení biodiverzity ponechání dřevní hmoty z kácených kmenů stromů k rozpadu.

Uložená kompenzační opatření a stanovené podmínky tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně většiny zjištěných ZCHDŽ. Za dodržení stanovených podmínek a realizace kompenzačních opatření je správní orgán toho názoru, že zásah do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ plánovaným záměrem je akceptovatelný a nebude mít vliv na zhoršení stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Jednotlivé hodnocené druhy a skupiny ZCHDŽ lze v této souvislosti označit za tzv. „deštníkové druhy (skupiny)“. To znamená, že zajištěním jejich ochrany bude současně zajištěna i ochrana jiných druhů s podobnými ekologickými nároky, a to včetně aktuálně nezjištěných ZCHDŽ, které se mohou na lokalitě zásahu v budoucnu vyskytnout.

V řízení byly účastníky řízení uplatněny námitky, které většinou vycházejí z jednotného konceptu a liší se pouze v dílčích bodech (námitkách). Uplatnili je zapsaný spolek Sdružení Miláčov (§ 27 odst. 3 správního řádu) a vlastníci náhradními opatřeními dotčených pozemků (§ 27 odst. 2 správního řádu). Na základě výše popsaných důvodů správní orgán vypořádal námitky (resp. věcně spolu související okruhy námitek) doručené v celém průběhu řízení takto:

Část námitek byl nesouhlas s umístěním náhradních opatření na pozemek vlastníka, a to mimo jiné z důvodu, že vlastník nevydal žadateli souhlas s umístěním náhradních opatření a s jejich udržitelností. V případě této námítky správní orgán sděluje, že, jak je uvedeno v odůvodnění výše, obdržel sdělení MŽP (č.j. MZP/2019/630/1587

ze dne 3. 7. 2019), ze kterého vyplývá, že vlastníci náhradními opatřeními dotčených pozemků nejsou v předmětném řízení účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ale účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a jejich souhlas s realizací opatření na jimi (spolu-)vlastněných pozemcích není v tomto řízení nezbytný. Jedná se o opatření, která budou součástí veřejně prospěšné stavby a jako na takové se na ně v krajním případě bude vztahovat institut vyvlastnění.

V případě námitek ke způsobu vedení řízení, tj. k doručování písemností veřejnou vyhláškou správní orgán sděluje, že postupuje v souladu s ust. § 144 správního řádu, jelikož celkový počet účastníků řízení přesahuje 30 a jedná se tedy o „řízení s velkým počtem účastníků“. V tomto typu řízení správní orgán účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu může doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, čehož správní orgán využil.

Další okruh námitek zpochybňuje převahu veřejného zájmu na stavbě dálnice D3, resp. přivaděče Týnec, nad zájmem chráněným ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK – tj. zpochybňuje přínosy v oblasti dopravy, bezpečnostního významu dálnice pro dopravu, poukazuje na dopravní rizika v případě uzavření přivaděče (havárie, rekonstrukce), budoucí zatížení lokalit kolem dálnice zástavbou a na rizika pro zemědělskou půdu a zdroje pitné vody. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že stavba „D3 0303 Přivaděč Týnec n. S., PRAGOPROJEKT, 2016“ je součástí stavby dálnice D3 a nelze ji od projednávání stavby D3 oddělit (viz část „Ad 1“ odůvodnění). Jak bylo uvedeno výše, dálnice D3 a s ní související stavba přivaděče k Týnci nad Sázavou má soustředit dopravu právě na tyto kapacitní komunikace a odvést dopravu ze silnic nižších tříd.

K těmto námitkám obecně správní orgán sděluje, že předmětem řízení vedeného podle ust. § 56 ZOPK je poměřit intenzitu dopadu předloženého zásahu se zájmem na ochranu ZCHDŽ. Správní orgán má za to, že konkurující veřejné zájmy – přínosy v oblasti dopravy a vliv na ZCHDŽ přezkoumatelným způsobem poměřil. Co se týče dalších oblastí, kupříkladu na přístupnost krajiny, negativních vlivů na zemědělskou půdu, zdroje pitné vody atd., konstatuje správní orgán, že tyto vlivy jsou mimo rámec správního uvážení v předmětném řízení. Správní orgán může uplatňovat svou pravomoc toliko v rozsahu, v jakém je k tomu zákonem zmocněn. V tomto případě se jedná o jasně vymezený předmět řízení – dotčení zákazů stanovených k ochraně vyjmenovaných ZCHDŽ, a správní orgán může poměřovat pouze tento zájem ve vztahu k veřejnému zájmu v oblasti dopravy, jak ho definoval žadatel. Účastníky namítané dotčení dalších veřejných zájmů musí být proto posouzeno v jiných typech řízení, ke kterým však správní orgán není věcně a místně příslušným správním orgánem. Ve vztahu k námitkám týkajícím se samotného posouzení veřejného zájmu stavby nad zájmem ochrany přírody

a existenci jiné varianty trasy, odkazuje správní orgán na své zdůvodnění opět výše k příslušné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (podmínky pro udělení výjimky). Správní orgán je toho názoru, že v mezích své pravomoci učinil správní uvážení, na základě kterého dospěl k závěru, že předmětná stavba je ve veřejném zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany přírody. To, že účastník řízení tvrdí, že existuje jiná alternativa záměru bez toho, aby pro ni byly komplexně zpracovány podklady rozhodné pro její reálné a objektivní zhodnocení (včetně prokazatelně menšího vlivu na ZCHDŽ), není důkazem skutečné existence plnohodnotného alternativního řešení. Správní orgán po prostudování námitek dospěl k závěru, že tyto se netýkají konkrétních druhů uvedených v žádosti, pro které jsou současně v rozhodnutí stanovována konkrétní náhradní opatření, ale mají spíše obecný (koncepční) charakter, kterým jejich autor vyjadřuje názor na projednávanou věc a podklady řízení. Správní orgán znovu poukazuje na skutečnost, že považuje za podstatné především podchytit ochranu jednotlivých skupin ZCHDŽ majících obdobné nároky, jelikož prostřednictvím jejich ochrany je realizována i ochrana ostatních ZCHDŽ, respektive i druhů požívajících „pouze“ obecnou ochranu dle části druhé ZOPK.

K namítané nedostatečnosti a zastaralosti podkladových průzkumů a jejich nesouladu s ust. vyhl. č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, správní orgán sděluje následující. Správní orgán považuje provedené průzkumy za dostatečné pro definování předpokládaných kolizí stavby se zájmy na ochranu ZCHDŽ v ust. § 56 ZOPK. Je názoru, že zpracovatel podchytil za celou dobu prováděných průzkumů všechny významně dotčené ZCHDŽ a jejich skupiny, s jejichž ochranou může být výstavba dálnice D3 v řešeném úseku v konfliktu. Jak bylo uvedeno výše, zjištěné ZCHDŽ, respektive pro jejich ochranu navržená ochranná opatření, zaštiťují i případné další ZCHDŽ, které se mohou v místě stavby v budoucnu vyskytnout. K aktuálnosti, resp. úplnosti výčtu dotčených ZCHDŽ, správní orgán sděluje, že v této věci rovněž vycházel z výše citovaného stanoviska AOPK ČR č. j. SR/1994/SC/2018-2 ze dne 3. 10. 2019, které tuto úplnost potvrzuje. Správní orgán se neztotožňuje s názorem účastníků řízení, že je třeba v souvislosti s touto stavbou provádět podrobný průzkum kruhoústých a ryb, jelikož vodní útvary, které dálnice překonává, jsou přemostěné a nepředpokládá se přímé zasahování do nich ani při stavbě, ani při vlastním provozu stavby. V případě zásahu v lokalitě Chlebských rybníků lze s ohledem na jejich intenzivní rybochovný charakter vyloučit výskyt ZCHD ryb a kruhoústých. Má-li účastník řízení informace o výskytu dalších ZCHDŽ, respektive považuje-li předmět řízení za neúplný, může toto v řízení uplatnit, ale současně musí na podporu svých tvrzení předložit důkazy (viz ust. § 52 správního řádu). K tomu dále správní orgán uvádí, že řízení o povolení výjimky je podle ust. § 56 ZOPK řízením návrhovým, tj. rozsah žádosti stanovuje výhradně žadatel a orgán ochrany přírody je obsahem jeho žádosti v řízení vázán. Nad rámec toho správní orgán



upozorňuje, že v tomto směru nepostačuje, že v trase stavby nebo jejím okolí je v některé z existujících databází (např. v Nálezové databázi ochrany přírody spravované AOPK ČR) evidován výskyt ZCHDŽ k tomu, aby tento druh musel být předmětem řízení o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK. K tomu je nezbytné, aby konkrétní druh byl záměrem (stavbou, provozem) alespoň potenciálně negativně dotčen ve smyslu zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, přičemž musí být patrný konkrétní způsob či rozsah negativního dotčení oproti stavu současnému. Teprve v tom případě jsou dány důvody pro vedení řízení o výjimce. Je třeba konstatovat, že, vzhledem k velmi dlouhé projektové přípravě, která vždy vychází z konkrétního poznání v čase zpracování, nelze celý povolovací proces průběžně aktualizovat tak, jak navrhuji účastníci řízení (v periodě 2 let). U zjištěných ZCHDŽ je pak na místě postupovat tak, aby přijatá náhradní opatření formou „deštníku“ ochránila i případné další ZCHDŽ, které se mohou v místě vyskytnout. V této souvislosti vnímá přiložené vyjádření znalce RNDr. Mojmíra Vlašína správní orgán jako hodnocení práce hodnotitele Doc. Farkače, aniž by samo o sobě přineslo nové podklady pro konkrétně definovaný předmět řízení, proto se k němu dále nebude blíže (i s ohledem na zásadu volné dispozice s obsahem žádosti žadatelem) vyjadřovat. Jelikož je Doc. Farkač autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů dle § 67 ZOPK, nemá správní orgán důvod zpochybňovat jeho odbornost a jeho závěry učiněné v odborném stanovisku, které je součástí spisové dokumentace. S ohledem i na konstatování AOPK ČR (ve stanovisku č. j. SR/1994/SC/2018-2 ze dne 3. 10. 2019) o kompletnosti ZCHDŽ, které jsou předmětem tohoto řízení, považuje správní orgán odborné stanovisko Doc. Farkače za úplné. V průběhu řízení nebyl žádným z účastníků řízení prokázán opak a za tento důkaz správní orgán nepovažuje ani vyjádření znalce RNDr. Vlašína, který, jak je již výše uvedeno, spíše hodnotí odborné stanovisko Doc. Farkače. Ač toto odborné stanovisko v aktualizované verzi není vypracováno způsobem dle § 67 ZOPK, resp. dle prováděcí vyhlášky č. 142/2018 Sb., má správní orgán za to, že těmto nárokům vyhovuje a je plnohodnotným podkladem pro posouzení záměru na dotčené ZCHDŽ. Dle názoru správního orgánu by se jednalo o přepjatý formalismus, pokud by správní orgán požadoval po držiteli výjimky přepracování tohoto odborného stanoviska do podoby odpovídající výše zmíněné vyhlášce, když je povinností správního orgánu postupovat tak, aby účastníky řízení co nejméně zatěžoval a aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Kromě toho ust. § 8 (přechodná ustanovení) výše citované vyhlášky účinné od 1. 8. 2018 se cit: *“Ustanovení této vyhlášky se použijí pro posuzování vlivů záměrů, koncepcí, politiky územního rozvoje, návrhu zásad územního rozvoje, návrhu územního plánu a pro hodnocení vlivu zásahu na chráněné zájmy, jejichž zpracování bylo zahájeno po dni nabytí účinnosti této vyhlášky.“*

To, že v lokalitě byly historicky prováděny průzkumy na výskyt ZCHDŽ (např. průzkum označený jako „Farkač 2007“) správní orgán nezpochybňuje. Pro správní orgán však není rozhodujícím ukazatelem četnost prováděných průzkumů

ani jejich metodika, ale je, jak je výše uvedeno, vázán obsahem žádosti, kterou následně projednává. V žádosti byl žadatelem vymezen předmět žádosti – druhy ZCHDŽ, pro které výjimku požaduje, a správní orgán takto výjimku projednal. Žádný z účastníků nezpochybil jejich výskyt, účastníci řízení pouze bez dalšího konstatovali, že pro ně navržená náhradní opatření (jejich typ a rozsah) považují za nedostatečný, s čímž se však správní orgán neztotožňuje a i s ohledem na stanovisko AOPK ČR náhradní opatření považuje za adekvátní. V této souvislosti musí správní orgán dále odkázat na ust. § 56 odst. 6 ZOPK, který stanovuje orgánům ochrany přírody postup v případě zjištění konkrétních nových ZCHD v rámci povolování konkrétního záměru ve vyjmenovaných řízeních dle stavebního zákona.

K námitce, že součástí posouzení v řízení o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK mají být i druhy, které jsou uvedeny na tzv. červeném seznamu (je uveden jejich příkladný výčet) správní orgán sděluje, že, jelikož uvedené druhy nejsou ZCHDŽ, nemohou být předmětem řízení a posouzení v rámci řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK. Na tyto druhy se vztahuje obecná ochrana rostlin a živočichů zakotvená v části druhé ZOPK (§ 4 – 13) a ta v první instanci kompetenčně spadá jiným orgánům ochrany přírody (obecním úřadům obcí s rozšířenou působností).

Námítky účastníků řízení poukazují shodně na fakt, že lokalita Chlebských rybníků je z přírodního hlediska velmi cenná a umístěním stavby přivaděče do této lokality dojde k jejímu nenávratnému poškození. Z hlediska jednotlivých druhů ZCHDŽ se s poměřením veřejného zájmu na ochraně ZCHDŽ a jejich biotopu ve vztahu ke konkurujícímu veřejnému zájmu na výstavbě dálničního přivaděče vypořádal výše. Správní orgán konstatuje, že rovněž shledal předmětnou lokalitu za významnou z hlediska předmětu řízení, tj. z hlediska ZOPK chráněných zájmů na ochranu ZCHDŽ. Je však názoru, že stavbou nedojde k úplné likvidaci vhodných biotopů v lokalitě a výskyt ZCHDŽ, kteří jsou předmětem tohoto řízení, nebude zcela vyloučen. S ohledem na výše uvedenou argumentaci však dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě převážil veřejný zájem na stavbě dálničního přivaděče, jehož negativní vliv na ZCHDŽ bude z části kompenzován stanovenými náhradními opatřeními, nad veřejným zájmem na jejich přísné ochraně.

Ve vyjádření účastníka řízení Sdružení Miláčov, z. s., pod. č. j. PK-ŽP/6595/20 dat. 12. 2. 2020 jsou uvedeny pozemky, které tento účastník řízení identifikoval jako neexistující. Správní orgán tuto skutečnost prověřil a sděluje k ní následující: pozemek p. č. 2290/4 v k. ú. Chářovice byl uveden v podkladech řízení - soupisu pozemků pro náhradní opatření omylem, tento pozemek neexistuje a nejsou na něm tedy plánovaná žádná opatření. V případě pozemků p. č. 1810/10 a 2288/2 v k. ú. Chářovice se jedná o chybu podkladů řízení, správné označení pozemků je p. č. 1812/9 a 2288/5 v k. ú. Chářovice. Na těchto pozemcích jsou navrhovány dočasné bariéry proti vstupu živočichů do plochy stavby na hranici dočasného záboru

stavby v úseku km 0,3 – 1,0, přičemž vlastníci těchto pozemků byly již účastníky řízení z důvodu vlastnictví i jiných pozemků (k dotčení pozemků vč. pozemku p. č. 2288/5 v k. ú. Chářovice vznesli spoluvlastníci pozemků nesouhlas se stavbou a realizací náhradních opatření – vypořádání připomínky viz výše). I s ohledem na skutečnost, že na pozemcích jsou navrhována pouze dočasná opatření pro období výstavby, která nelze z hlediska zachování jejich spojitosti a funkčnosti přesunout na jiný pozemek nebo přerušit, je správní orgán názoru, že tato chyba v podkladech řízení není způsobilá zabránit meritornímu rozhodnutí ve věci. V této souvislosti správní orgán upozorňuje, že vypořádání dotčení vlastnických a jiných obdobných práv ke stavbou dotčeným pozemkům je předmětem především řízení na úseku stavebního zákona.

Správní orgán pro přehlednost shrnul námítky účastníků řízení do výše uvedených okruhů, přičemž má za to, že podstatu všech námitek vypořádal. Dle názoru správní orgán dostal své povinnosti zabývat se námítkami účastníků i v duchu judikatury Nejvyššího správního soudu, který např. v rozsudku sp. zn. 7 As 150/2018 uvádí: „...správní orgány a soudy nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námítkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námítky jako celek neobstojí. Takový postup shledal ústavně konformním i Ústavní soud v nálezu ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08: „Není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná.“

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručování veřejnou vyhláškou (účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu) je rozhodnutí v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu doručeno patnáctý den po jejím vyvěšení na úřední desce a elektronické úřední desce.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jan Kroupar  
vedoucí oddělení ochrany přírody

podepsáno elektronicky

## Rozdělovník

### Do vlastních rukou obdrží účastník řízení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle, zastoupená právnickou osobou PRAGOPROJEKT, a. s., se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4

### Veřejnou vyhláškou se doručuje účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

- AG AGROPRIM, s.r.o., č. p. 300, 25744 Netvořice
- Bartoš Jaroslav, Zahrady 1165, 28201 Český Brod
- ČR-Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5
- ČR-Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3
- Danielová Lenka, Nová pražská 1647, 25601 Benešov
- Flejberková Irena, č. p. 20, 25741 Chářovice
- Hauzar Josef, č. p. 18, 25741 Chářovice
- Kalaš Ladislav, č. p. 64, 25741 Chářovice
- Kudrna Václav, č. p. 19, 25741 Chleby
- LVbio, s. r. o., Strachovská 726, 39301 Pelhřimov
- Obec Chářovice, č. p. 38, 25741 Chářovice
- Pazdera Milan, č. p. 3, 25741 Chářovice
- Pilát Jaroslav, č. p. 19, 25741 Chářovice
- Pilátová Jarmila, č. p. 19, 25741 Chářovice
- Stejskal Václav, č. p. 58, 25744 Chářovice
- Stejskalová Helena, č. p. 58, 25744 Chářovice
- Svoboda Miroslav, č. p. 9, 25741 Chářovice
- Svobodová Miluše, č. p. 9, 25741 Chářovice
- Stejskal Petr, č. p. 58, 25744 Chářovice
- Štěpán Jaroslav, U Janovického potoka 164, 25741 Týnec nad Sázavou
- Vilímková Marie, č. p. 5, 25741 Chářovice
- Žížala Josef, Úročnice 4, 25601 Benešov
- Žižka Jaroslav, č. p. 39, 25741 Chářovice
- Jirásková Jindřiška, Rvačov 123, 41301 Roudnice nad Labem
- Matoušek Michal, č. p. 163, 25741 Bukovany
  
- Okresní sdružení ČSOP Benešov, pobočný spolek, Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim
- Sdružení Miláčov, z. s., Vrchotovy Janovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice

### S žádostí o vyvěšení písemnosti po dobu 15 dní na úřední desce a způsobem umožňující dálkový přístup obdrží:

- Městys Netvořice, Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice
- Obec Chleby, Chleby 4, 257 41 Týnec nad Sázavou
- Obec Chářovice, Chářovice 38, 257 41 Týnec nad Sázavou
- Město Týnec nad Sázavou, K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou