

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-ŽP/6184/20  
Spis. zn.: ZN/561/ŽP/19  
Počet listů: 15  
Počet příloh:  
Počet listů příloh:

Vyřizuje: Ing. Jiří Vlček

Datum: 13. 3. 2020

## **R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody (dále i jen „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), a místně příslušný správní orgán na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2018/500/2238 ze dne 11. 2. 2019 rozhodl o žádosti účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „držitel výjimky“), o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHDŽ) pro realizaci stavby dálnice D3 0305 Voračice – Nová Hospoda v katastrálních územích Divišovice, Velké Heřmanice, Heřmaničky, Ješetice, Horní Borek, Bezmír, Červený Újezd u Miličína, Miličín, Martinice u Votic, Prčice, Lažany u Mezna, Mitrovice takto:

- I. Podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu předmětnou žádost o povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK pro stavbu úseku dálnice D3 Voračice – Nová Hospoda dle projektové dokumentace (PD): *D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, PRAGOPROJEKT, 2016* v části týkající se ZCHDŽ krkavce velkého (*Corvus corax*), čápa bílého (*Ciconia ciconia*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), krahujce obecného (*Acipiter nisus*), čápa černého (*Ciconia nigra*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), veverka obecné (*Sciurus vulgaris*), vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*), rorýse obecného (*Apus apus*), vydry říční (*Lutra lutra*)

**z a m í t á,**

neboť touto činností nedojde k porušení výše uvedených zákazů.

- II. V souladu s ust. § 56 odst. 1 ZOPK pro mravence (*Formica sp.*), čmeláky (ssp. *Bombus*), svižníka polního (*Cicindela campestris*), zlatohlávka tmavého

(*Oxythyrea funesta*), batolce duhového (*Apatura iris*), otakárka ovocného (*Iphiclides podalirius*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris/Triturus vulgaris*), ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a podle ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK pro kuňku obecnou (*Bombina bombina*), ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), koroptev polní (*Perdix perdix*), křepelku polní (*Coturnix coturnix*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*) a tuhýka obecného (*Lanius collurio*)

### **p o v o l u j e v ý j i m k u**

ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ uvedených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, která opravňuje držitele výjimky tyto ZCHDŽ, včetně jejich vývojových stádií, rušit, chytat, neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, dopravovat (přemísťovat) při záchranných transferech a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou jimi užívaného biotopu v rámci realizace stavby úseku dálnice D3 Voračice – Nová Hospoda dle projektové dokumentace (PD): *D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, PRAGOPROJEKT, 2016.*

III. v souladu s ust. § 56 odst. 3 a ust. § 67 odst. 4 ZOPK na základě materiálu Odborné stanovisko autorizované osoby a požadovaná aktualizace závěrů kompenzačních opatření, Farkač J., 2019, pro výkon činností povolených dle výroku I. **s t a n o v u j e** tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena dle projektové dokumentace: *D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, PRAGOPROJEKT, 2016.* Odchyly provádění stavby, které budou mít vliv na její umístění v terénu nebo odlišná technická řešení stavby mající vliv na ZCHDŽ nebo tímto rozhodnutím stanovené podmínky realizace stavby, budou předem projednány se správním orgánem.
2. Držitel výjimky zajistí po celou dobu stavby průběžný biologický dozor stavby tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými ZOPK a bylo zajištěno funkční splnění podmínek provedení stavby stanovené tímto rozhodnutím. Biologický dozor bude provádět fyzická nebo právnická osoba s biologickým vzděláním a prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách rozhodnutí, včetně transferů plazů a obojživelníků. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí držitel výjimky nejméně 7 dní před zahájením stavby správnímu orgánu.

Pro ochranu obojživelníků a plazů, kteří jsou předmětem řízení, se ukládají následující podmínky:

3. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru před zahájením stavby vyznačí kolizní místa v celé trase stavby v blízkosti vhodných biotopů pro obojživelníky a plazy, na kterých budou po celou dobu probíhající

stavební činnosti instalovány dočasné migrační zábrany proti jejich vniknutí do prostoru staveniště a bude prováděn monitoring a záchranný transfer v souladu s obecně používanými metodikami (např. „*Bariéry proti vstupu obojživelníků do vozovky*“, Rozínek R. 1999; „*Záchranné transfery a reintrodukce*“ Rozínek R. 1997, *Průchodnost silnic a dálnic*: Evernia, 2011).

4. Aktuální lokalizace a rozsah instalace zábran budou po dobu stavby oznamovány do 7 dnů od instalace správnímu orgánu.
5. Migrační zábrany budou instalovány jako bezodchytové, v případě potřeby rozhodne na základě výsledků monitoringu biologický dozor o jejich doplnění o odchytové nádoby.
6. Migrační zábrany musí být z hladkého materiálu odolného proti povětrnostním vlivům, výška zábran nad povrchem terénu bude nejméně 50 cm. Spodní okraj zábran bude zapuštěn nebo přihnut proti směru tahu. Zábrany budou uchyceny pevně na dřevěných kůlech o min. rozměru 4 × 4 cm (nebo min. průměru 4 cm) a zatlučených do země na opačné straně zábrany, než probíhá migrace obojživelníků. Vzdálenost mezi kůly může být maximálně 150 cm, v členitém terénu přiměřeně méně. V případě nutnosti odchyty a transferu budou použity plastové nádoby o výšce cca 30 cm nejlépe s víkem, do jehož středu je vyřezán otvor. Do vnitřku nádoby bude vložen mech, či vlhký substrát. Do dna nádob budou navrtány malé otvory pro odtok vody. Nádoby budou od sebe vzdáleny maxim. 20 m. Kontrola nádob bude prováděna 2 x denně brzy ráno a před setměním v období od 1. března do 30. dubna kalendářního roku, mimo toto období jedenkrát denně. O průběhu odchyty a transferu bude odborně biologickým dozorem veden deník, ve kterém budou uvedeny zejména datum, čas, místo, počet a druh odchytených a transferovaných jedinců, příp. další údaje. Deník bude držitelem výjimky (popř. biologickým dozorem) na vyzvání předložen ke kontrole orgánům ochrany přírody.
7. Na pozemku p. č. 1981 v k. ú. Horní Borek, bude vybudována suchá skládaná kamenná zídka o rozměrech (**d** × **š** × **v**) minim. 8 × 1 × 1 m a odstraněna příp. okolní stínící vegetace. Na též pozemku bude v nivě potoka Mastník vybudována soustava dvou neprůtočných tůň - 1. tůň o minim. délce 35 m a minim. ploše 450 m<sup>2</sup>, 2. tůň o minim. délce 20 m a minim. ploše 400 m<sup>2</sup>. Na pozemku p. č. 1982 v k. ú. Horní Borek bude vybudována 1 tůň o minim. délce 25 m a minim. ploše 400 m<sup>2</sup>. Všechny tůně budou mít nepravidelný tvar, maximální hloubku 0,8 m a sklon břehů a dna max. 1:5. Podrobnou lokalizaci na pozemcích stanoví s ohledem na aktuální konkrétní místní podmínky biologický dozor.
8. Dočasné zábrany budou kromě případů uvedených v podm. č. 3 instalovány způsobem stanoveným v podm. č. 3 – 6 v níže uvedených kolizních místech pro obojživelníky:  
 SO 305-201 Most přes vodoteč v km 46,166  
 SO 305-207 Most přes vodoteč a polní cestu v km 49,268  
 SO 305-208 Most přes vodoteč v km 49,620  
 SO 305-210 Most přes vodoteč v km 51,261

SO 305-211 Most přes Divišovský potok v km 51,652  
 SO 305-213 Most přes vodoteč a polní cestu v km 54,797  
 SO 305-214 Most přes vodoteče a polní cestu v km 55,512

9. Pro umožnění migrační průchodnosti obojživelníků a dalších živočichů budou v souladu s PD *D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, PRAGOPROJEKT, 2016* vybudovány následující stavební objekty (ekodukty a mosty)
- SO 305-201 Most přes vodoteč v km 46,166, délka přemostění 230,30 m, výška mostu nad terénem 15,0 m
  - SO 305-202 Most přes údolí v km 46,465, délka přemostění: 43,86 m, výška mostu nad terénem 6,66 m
  - SO 305-205 Most přes údolí Mastníku v km 47,885, délka přemostění 278,60 m, výška mostu nad terénem 44,90 m
  - SO 305-207 Most přes vodoteč a polní cestu v km 49,268, délka přemostění: maximálně 15,900 m, výška mostu nad terénem: min. 5,075 m
  - SO 305-208 Most přes vodoteč v km 49,620, délka přemostění: 11,29 m, výška mostu nad terénem: 5,422 m
  - SO 305-210 Most přes vodoteč v km 51,261, délka přemostění: 116,30 m, výška mostu nad terénem: 4,20 + rezerva 0,15 m + 6,24 m
  - SO 305-211 Most přes Divišovský potok v km 51,652, délka přemostění: 188,30 m, výška mostu nad terénem: 5,2 m
  - SO 305-213 Most přes vodoteč a polní cestu v km 54,797, délka přemostění: maximálně 15,900 m, výška mostu nad terénem: min. 4,745 m
  - SO 305-214 Most přes vodoteče a polní cestu v km 55,512, délka přemostění: 458 m, výška mostu nad terénem: 15 m
  - SO 305-215 Most přes údolí Mastníku v km 57,384 - 2 mosty:
    - o levý most: výška mostu nad terénem: 8,65 m – 14 m, délka přemostění: 898,2 m
    - o pravý most: délka přemostění: 878,20 m
  - SO 305-216 Most přes údolí v km 59,446, délka přemostění: 394,30 m výška mostu nad terénem: 11,0 m
  - SO 305-217 Most přes údolí a polní cestu v km 60,739, délka přemostění: 188,30 m, výška mostu nad terénem: 4,645 m

Pro ochranu ptačích druhů, které jsou předmětem řízení, se ukládají následující podmínky:

10. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru určí vhodné stromy na pozemku p. č. 745 v k. ú. Bezmíř pro 20 typizovaných budek pro lejsky.
11. Budky pro lejsky budou mít parametry: oválný tvar vletového otvoru 30 × 45 – 50 mm, dno min. 14 cm × 14 cm, hloubka dutiny min. 18 cm – 20 cm. Budky budou instalovány v minim. rozestupech 50 m od sebe.

12. Kácení dřevin a křovin nesmí být prováděno v období od 1. dubna do 1. září kalendářního roku.
13. V případě instalace protihlukových stěn kolem komunikace budou stěny provedeny z neprůhledných panelů, nebo budou opatřeny polepy, či povrchovou úpravou výplní z výroby v podobě pásků o šíři min. 20 mm umístěných vertikálně, nebo horizontálně. Při vertikálním polepu bude vzdálenost mezi jednotlivými pásky max. 100 mm, v případě horizontálního polepu max. 50 mm.
14. Protihlukové stěny budou instalovány na následujících úsecích:
  - SO 305.760 km 46,780 – 47,000 vpravo
  - SO 305.761 km 49,000 – 49,320 vlevo
  - SO 305.762 km 49,280 – 49,920 vpravo
  - SO 305.763 km 49,940 – 50,200 vlevo
  - SO 305.764 km 52,760 – 52,880 vlevo
  - SO 305.765 km 54,390 – 55,320 vlevo
  - SO 305.766 km 57,230 – 57,910 vpravo
  - SO 305.769 km 61,970 – 62,310 vpravo

Pro ochranu ZCHD hmyzu, který je předmětem řízení se ukládají následující podmínky:

15. V biotopově vhodných úsecích zajistí držitel výjimky před zahájením stavby v součinnosti s biologickým dozorem myrmekologický průzkum a následně dočasné odborné zabezpečení hnízd mravenců r. *Formica* před zničením.
16. Držitel výjimky v součinnosti s biologickým dozorem v případě potřeby zajistí transfer kolonií mravenců v souladu s metodikou: *Formica, ZO ČSOP Formica Liberec, ročník 5, 2002*. Transfer bude proveden na vhodné bezpečné stanoviště v blízkosti stavby.
17. Transfer mravenišť je možné v případě jejich obnovy po transferu na původním stanovišti provést po dobu platnosti výjimky za stanovených podmínek opakovaně.
18. Pro ozelenění zemních valů z vnější strany od komunikace budou použity autochtonní druhy dřevin a křovin. Držitel výjimky v součinnosti s biologickým dozorem do doby vydání stavebního povolení určí plochy (úseky) náspů stavby na pozemcích:
  - zemní val km 50,556 -50,793: p. č. 1333/1, 1333/4, 1333/5 v k. ú. Divišovice, 824, 825 v k. ú. Velké Heřmanice
  - zemní val km 52,522 – 53,537: pozemky p. č. 880/1, 880/3 950, 980/1, 983, 984, 1004, 1007/1, 1010, 1011, 1151, 1152/1, 1153/1, 1165, 1166/1, 1168, 1169, 1214, 1227 v k. ú. Heřmaničky
  - zemní val km 53,774-54,117: pozemky p. č. 947, 949 v k. ú. Heřmaničky, 671, 676, 677/6, 677/10 v k. ú. Ješetice

- zemní val km 55,853-56,130: pozemky p. č. 803, 804, 805, 816, 817/1, 823/9, 824 v k. ú. Ješetice
- zemní val km 57,927-58,889: pozemky p. č. 1817, 1833/1, 1833/7, 1840/4, 1840/5, 1840/6, 1840/7, 1840/8, 2009/3, 2075/33, 2079 v k. ú. Horní Borek

pro následující opatření:

- výsadba autochtonních kvetoucích a bobulovitých keřů
- úseky náspů, které budou jednostranně, či oboustranně osety bylino-travní směsí pro mezofilní květnaté louky (dle složení např. viz <http://plantanaturalis.com/louky/>).
- na náspech nebudou aplikovány po dokončení opatření žádné herbicidy
- na biotopově a technicky vhodných stanovištích budou dle doporučení biologického dozoru v případě kácení ponechávány části kmenů pro vývoj hmyzu.

Držitel výjimky (popř. biologický dozor) předloží návrhy před zahájením prací k odsouhlasení správnímu orgánu (postačuje elektronicky na e-mail: [ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz](mailto:ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz)).

Další podmínky:

19. Oprávnění podle výroku rozhodnutí může držitel výjimky realizovat prostřednictvím jiných subjektů a na vyzvání orgánů ochrany přírody sdělí jejich základní identifikační údaje.
20. Oznámení způsobu a rozsahu využití oprávnění plynoucí z této výjimky a splnění vyplývajících povinností zašle správnímu orgánu držitel výjimky každoročně vždy do 31. 12. kalendářního roku, v němž oprávnění plynoucí z této výjimky využíval, není-li výše stanoveno jinak.
21. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, výsledky všech prováděných monitoringů a transferů, prokazatelnou fotodokumentaci.
22. Oznamovací povinnost plynoucí z této výjimky může držitel výjimky splnit zasláním písemnosti v listinné podobě nebo do datové schránky správního orgánu nebo zasláním na e-mail: [ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz](mailto:ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz)
23. Držitel výjimky je povinen zajistit provedení náhradních opatření nejpozději souběžně s výstavbou konkrétního úseku stavby, kde jsou opatření lokalizována, a udržovat je ve funkčním stavu po dobu nejméně 10 let od dokončení stavby.
24. V případě, že ze stavebních, technických, technologických nebo jiných objektivních důvodů nebude možné realizovat některé z výše uvedených

náhradních opatření, oznámí držitel výjimky zjištěné skutečnosti správnímu orgánu a následně zajistí na základě návrhu biologického dozoru realizaci plošně a funkčně srovnatelného náhradního opatření v bezprostřední blízkosti stavby na odpovídajícím stanovišti a oznámí správnímu orgánu nejméně 7 dnů předem zahájení jejich realizace.

25. Výjimka je platná po dobu 10 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Pokud se stane podkladem opatření věcně příslušného povolujícího stavebního úřadu, bude platná po dobu shodnou s platností tohoto opatření, případně se její platnost bude prodlužovat na shodnou dobu.

## Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 5 písm. h) ZOPK k řízení o povolení výjimek podle ust. § 56 ZOPK se na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2018/500/2238 ze dne 11. 2. 2019 stal namísto Krajského úřadu Středočeského kraje místně příslušným orgánem ochrany přírody k rozhodnutí ve věci povolení výjimky ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ v ust. § 50 ZOPK pro stavbu části dálnice D3 dle projektové dokumentace (PD): „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, PRAGOPROJEKT, 2016“. V předmětné věci mu byl rovněž předán kompletní spisový materiál (sp. zn. SZ020411/2018/KUSK) ve věci žádosti ze dne 31. 1. 2018 právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem Na Pankráci 546/56,140 00 Praha – Nusle, IČO 65993390, zastoupené právnickou osobou VPÚ DECO PRAHA a.s, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6, IČO: 60193280, a vyjádření účastníků řízení ve věci doručené KÚ Středočeského kraje.

Správní orgán na základě výše uvedené delegace kompetence k projednání předmětné věci vyzval žadatele (výzva č. j. PK-ŽP/6579/19 ze dne 30. 4. 2019) k jednoznačnému vymezení dotčených ZCHDŽ, konkretizaci navržených opatření ke zmírnění vlivu stavby na ZCHDŽ a jejich lokalizaci a souhlas vlastníků těmito opatřeními dotčených pozemků. Na základě této výzvy správní orgán řízení usnesením (č.j.: PK-ŽP/6584/19 ze dne 30. 4. 2019) přerušil. V návaznosti na výzvu, zejm. na podm. č. 4 výzvy (vyžadovaný souhlas vlastníků opatřeními dotčených pozemků) správní orgán obdržel sdělení Ministerstva životního prostředí (č.j. MZP/2019/630/1587 ze dne 3. 7. 2019), ze kterého vyplývá, že tito vlastníci nejsou v předmětném řízení účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ale účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a jejich souhlas s realizací opatření na jimi (spolu-)vlastněných pozemcích není v tomto řízení nezbytný. Žadatel prostřednictvím svého zástupce konkretizoval předmět řízení (seznam dotčených druhů ZCHDŽ) a návrh náhradních opatření s výčtem dotčených pozemků. Předmětem žádosti je tedy povolení výjimky chytat, rušit, zraňovat nebo neúmyslně

usmrcovat, sbírat, dopravovat, resp. přemísťovat ZCHDŽ včetně jejich vývojových stádií druhů krkavce velkého (*Corvus corax*), čápa bílého (*Ciconia ciconia*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), krahujce obecného (*Acipiter nisus*), čápa černého (*Ciconia nigra*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*), rorýse obecného (*Apus apus*), veverky obecné (*Sciurus vulgaris*), vydry říční (*Lutra lutra*), mravence (*Formica* sp.), čmeláky (ssp. *Bombus*), svižníka polního (*Cicindela campestris*), zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), batolce duhového (*Apatura iris*), otakárka ovocného (*Iphiclides podalirius*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris/Triturus vulgaris*), ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), kuňku obecnou (*Bombina bombina*), ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), koroptve polní (*Perdix perdix*), křepelku polní (*Coturnix coturnix*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), a řuhýka obecného (*Lanius collurio*) v rámci stavby dálnice D3 v úseku Voračice – Nová Hospoda. Tato dílčí stavba je součástí plánované výstavby středočeské dálnice D3 v úseku Praha – Nová Hospoda v k. ú. Divišovice, Velké Heřmanice, Heřmaničky, Ješetice, Horní Borek, Bezmiř, Červený Újezd u Miličína, Miličín, Martinice u Votic, Prčice, Lažany u Mezna, Mitrovce. Žádost o výjimku byla podána na základě odborného posouzení: Odborné stanovisko autorizované osoby a požadovaná aktualizace závěrů a kompenzačních opatření STAVBA D3 0305/I, Voračice – Nová Hospoda, Farkač. J. 2019. Přílohou stanoviska byl situační výkres umístění náhradních opatření ke zmírnění negativních vlivů stavby na jedince, resp. populace výše uvedených ZCHDŽ.

V návaznosti na tyto nové skutečnosti požádal správní orgán Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) o odborné stanovisko, jehož výsledkem mělo být zejména posouzení, zda výčet dotčených ZCHDŽ je dle informací, kterými AOPK ČR disponuje, úplný a zda jsou navržená opatření dostatečná a odpovídající. AOPK ČR byla správním orgánem zvolena z toho důvodu, že jednak disponuje informacemi z Nálezové databáze ochrany přírody (mapovaný výskyt druhů rostlin a živočichů), jednak má celorepublikovou působnost a jako odborná vědecká organizace může posoudit, zda typ a rozsah navržených opatření odpovídá celorepublikovému standardu obdobných staveb. Ze stanoviska AOPK ČR vyplývá, že dle aktuálního rozsahu poznání a dle názoru tohoto odborného a vědeckého orgánu je výčet ZCHDŽ odpovídající a navržená náhradní opatření jsou dostatečná (č.j.: SR/1994/SC/2018-2 doručeno pod č. j.: PK-ŽP/16829/19 dne 3. 10. 2019).

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán uvědomil všechny doposud jemu známé účastníky řízení o jeho pokračování (písemnost č. j. PK-ŽP/15467/19 ze dne 7. 11. 2019), přičemž přesně vymezil na základě předchozích úkonů žadatele předmět řízení. Současně vyrozuměl vlastníky pozemků dotčených náhradními opatřeními, že mají v řízení postavení účastníků podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu



a poučil je o jejich právech v řízení. Rovněž všechny účastníky řízení vyzval k uplatnění jejich práv ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k počtu účastníků správní orgán postupoval při doručování účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu (vlastníci, obce, spolky podle ust. § 70 ZOPK) v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu, tj. doručil jim tuto písemnost veřejnou vyhláškou. Adresně doručil správní orgán oznámení o řízení a výzvu k vyjádření účastníkovi řízení, který se stal účastníkem v průběhu správního řízení. Nad rámec toho kopii této písemnosti doručil adresně dosavadním účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 3 správního řádu (spolkům), aby byli informováni o změně způsobu doručování. Zasláná vyjádření a návrhy účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu jsou součástí podkladů řízení a správní orgán se k nim vyjádří níže.

Po shromáždění spisového materiálu dospěl správní orgán k následujícím závěrům:

V první řadě je nutné vyhodnotit, zda jsou stavbou dálnice dotčeny zákazy (ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK) stanovené k ochraně u všech v lokalitě zjištěných ZCHDŽ, resp. zda předmětný záměr představuje škodlivý zásah ve smyslu § 50 odst. 2 ZOPK. Na základě podkladů řízení, databáze NDOP ČR a po zhodnocení biologie jednotlivých v žádosti uvedených ZCHDŽ správní orgán zamítl podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu předmětnou žádost o povolení výjimky § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK v části týkající se ZCHDŽ krkavce velkého (*Corvus corax*), čápa bílého (*Ciconia ciconia*), čápa černého (*Ciconia nigra*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), krahujce obecného (*Acipiter nisus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*), rorýse obecného (*Apus apus*), veverky obecné (*Sciurus vulgaris*), vydry říční (*Lutra lutra*), a to z následujících důvodů:

V případě uvedených druhů ptáků se jedná o druhy, které byly dle odborného stanoviska (*Farkač J., 2019*) v blízkosti plánované stavby pozorovány pouze při průletu. Trasa nové komunikace je vedena převážně agrocecnózou, kterou tyto druhy mohou využívat pouze příležitostně jako potravní biotop, kterým je ale téměř celé (především nezastavěné) území v širokém okolí stavby. Nejsou tedy bezprostředně vázány pouze na tu část biotopu, která bude fakticky zastavěná stavbou D3, ani nedojde k ztrátě klíčových částí biotopů důležitých k zachování stávajícího stavu populací jednotlivých hodnocených druhů, jako jsou zejména klíčové potravní či rozmnožovací biotopy. Krkavec velký je běžný druh zemědělské krajiny, hnízděním je vázán na vysoké jehličnaté stromy, svá hnízda může meziročně měnit. V trase tohoto úseku plánované stavby nebylo hnízdění nikdy pozorováno. Čáp bílý je v současnosti ptákem s typicky synantropním způsobem hnízdění, plánovanou stavbou nedojde ke zničení žádného hnízda, ani potenciálního hnízdního stanoviště, ani se významně nezvýší ohrožení jedinců budoucím provozem na D3. Čáp černý se v území vyskytuje pouze při migraci,

pohnízdnicích potulkách, či při přeletech za potravou, proto nebude stavbou nijak negativně dotčen. Ledňáček říční byl pozorován pouze při přeletu, ale jeho hnízdní biotop (hlinité a hlinitopísčité břehové stěny vodních toků) se zde nenachází. Toky významné z hlediska jeho potenciálního výskytu budou přemostěny, což pro něj zachovává migrační prostupnost krajiny, jelikož se pohybuje převážně po liniích vodních toků. Moták pochop je jediným druhem dravce, který primárně hnízdí na vodní hladině v porostech litorální vegetace. V trase plánované stavby D3 byl dle posudku pozorován pouze jeho přelet. Hnízdění není vyloučené v některém z rozsáhlejších litorálních porostů kolem vodních ploch v okolí stavby, záměr se však dle PD žádného potencionálního hnízdiště nedotýká. Vlaštovka obecná a rorýs obecný pouze přelétají nad vymezeným koridorem stavby, není zabírán jejich hnízdní biotop (synantropní ptáci lidských obydlí) ani potravní biotop. Vydra říční je vázána biotopově na vodoteče a vodní plochy v širším okolí, její populace nebude významně negativně dotčena, neboť projekt umožní dostatečnou migrační průchodnost pod mosty kolem vodotečí. Současně bude dálnice standardně oplocena proti vnikání živočichů do jízdnic pruhů, což dále eliminuje negativní vlivy stavby na populaci vyder. Veverka obecná byla zjištěna v trase stavby pouze ojediněle, její hnízda nebyla zjištěna. Nedochází ani k záboru jí užívaného biotopu, který by byl pro její další výskyt zásadní. Vzhledem k široké ekologické valenci při výběru biotopů a značné disperzi veverek nedojde tak k přímému negativnímu ovlivnění místní populace. Z uvedených důvodů byla žádost ve výše uvedených částech zamítnuta, jelikož nebyly zjištěny konflikty plánované stavby se zákazy stanovenými k ochraně těchto ZCHDŽ, resp. s jejich potravními či biotopovými nároky, tj. byly tak zjištěny důvody, které brání žádosti vyhovět.

U druhů, u nichž správní orgán identifikoval dotčení zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ zkoumal správní orgán následně důvody pro možné povolení výjimky z těchto zákazů. Výjimku ze zákazů u ZCHDŽ je dle § 56 ZOPK možné povolit, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U ZCHDŽ, které jsou chráněny dle práva Evropské unie, lze pak výjimku ze základních podmínek ochrany povolit za splnění čtyř podmínek:

- 1) převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody
- 2) existující důvod dle § 56 odst. 2 ZOPK
- 3) neexistence jiného uspokojivého řešení
- 4) neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany

Ad 1)

Výstavba D3 není nepochybně realizována v zájmu ochrany přírody. V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem na výstavbě D3 a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody.

Veřejný zájem je neurčitý právní pojem, přičemž jeho obsah je třeba definovat v každém jednotlivém případě. Musí se přitom jednat o zájem alespoň podstatné části společnosti a vést k všeobecnému blahu a dobru, tudíž musí být obecně prospěšný. Takový zájem je možné vysledovat mj. např. z politických a zákonodárných aktů, politického či veřejného diskursu apod. (viz Nejvyšší správní soud sp. zn. 2 As 207/2016). Posouzení, zda konkrétní záměr je ve veřejném zájmu však přísluší výhradně orgánům moci výkonné.

Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, což deklaruje i § 58 ZOPK. V konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných ZCHDŽ, které požívají různého stupně ochrany. Jedná se tedy o druhy, které jsou z pohledu ochrany přírody cennější, např. pro svoji vzácnost, a obecně není tedy žádoucí zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopu či je jinak rušit.

Dálnice se dle zákona o pozemních komunikacích považuje za veřejně prospěšnou stavbu a jejím vlastníkem je stát. Výstavba dálnice tedy není záměrem, který by byl realizován v soukromém zájmu za účelem zisku. S ohledem na zákonem stanovenou veřejnou prospěšnost stavby a na možnost obecného užívání této komunikace, i když až na výjimky zpoplatněného, se nejedná ani o zájem výhradně státní. Účelem dálnice je zejména vytvoření kapacitní komunikace, která umožňuje převést intenzivní silniční dopravu ze zatížených pozemních komunikací, což má i do jisté míry dopad na zkvalitnění ovzduší dotčených lokalit. To vyplývá i ze Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, která mj. v oblasti dopravní infrastruktury vymezuje určité dálniční úseky jako prioritní opatření nadregionálního významu, jejichž realizace má významně přispět ke snížení emisí v dotčených obcích a městech. Zároveň vybudováním dálniční sítě dochází k propojení větších aglomerací, příp. i států, a zrychlení dopravy mezi nimi, což vede i ke snížení dopravy na pozemních komunikacích nižších tříd. Z výzkumů dopravní nehodovosti navíc vyplývá, že dálnice patří zejména z důvodu směrového oddělení k nejbezpečnějším pozemním komunikacím. Je tedy evidentní, že zde existuje obecná prospěšnost tohoto typu pozemní komunikace.

Cílem dálnice D3 je propojit zejména Prahu s Českými Budějovicemi a Rakouskem, přičemž po jejím dokončení se tato dálnice v celé své délce stane součástí evropské silnice E55 vedoucí ze Švédska přes Českou republiku až do Řecka. Část úseku D3 v Jihočeském kraji je přitom již v provozu a některé další části jsou ve výstavbě. Vláda České republiky již usnesením č. 741/1999 schválila Návrh rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 a v rámci toho vedení dálnice D3 v úsecích Praha – Benešov u Prahy – České Budějovice – hranice s Rakouskem. Zájem na tom, aby došlo ke spojení Prahy s Českými Budějovicemi a rakouským Lincem je vyjádřen i v Dopravní politice České republiky 2014 – 2020 (s výhledem 2050), která byla schválena usnesením vlády č. 449/2013. Nejen z hlediska dopravy

a související bezpečností provozu, ale i z hlediska ochrany ovzduší existuje zájem na tom, aby D3 byla dokončena. Středočeská část D3 (úsek Praha – Mezno), která je po etapách předmětem rozhodování správního orgánu, je zahrnuta mezi tzv. prioritní opatření nadregionálního významu ve Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR schválené usnesením vlády č. 979/2015. Dle této strategie nelze bez realizace těchto opatření dosáhnout významného snížení emisí z průjezdné dopravy v dotčených lokalitách. U předmětné části D3 je přitom dán předpoklad realizace do 2030. Předpoklad výstavby D3 je zanesen i v Politice územního rozvoje ČR, což je koncepční nástroj územního plánování, který řeší územní rozvoj v celorepublikovém měřítku, a to i v přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Politika územního rozvoje ČR byla schválena usnesením vlády č. 929/2009, přičemž došlo již k její aktualizaci. Usnesení vlády sice není obecně závazné, nicméně krajský úřad v rámci výkonu přenesené působnosti je povinen se usneseními vlády řídit /§ 30 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“)/. To konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 5 As 10/2013, ve kterém navíc dodal, že *„usnesení vlády mohou být nepochybně relevantním vodítkem při určení toho, zda je v dané věci dán příslušný veřejný zájem a jakou má intenzitu.“* Nelze přitom ani odhlédnout od toho, že vláda jako vrcholný orgán moci výkonné byla ustanovena na základě výsledku demokratických voleb a reprezentuje veřejnost a její zájmy.

Jak již bylo výše naznačeno, D3 má i přeshraniční význam. Tato dálnice je zařazena do transevropské dopravní sítě TEN-T, přičemž priority rozvoje této sítě jsou stanoveny v přímo aplikovatelném Nařízení Evropské unie 1315/2013. Dle tohoto nařízení je D3 zařazena do tzv. globální sítě a členské státy mají usilovat o to, aby tato síť byla dokončena do konce roku 2050. Jak je již výše uvedeno, D3 má být součástí E55 propojující sever a jih Evropy. Závazek spojit D3 s Rakouskem je dán i Dohodou vlády České republiky s Rakouskou spolkovou vládou uveřejněnou pod č. 25/2017 Sb. m. s. Dle Nejvyšší správní soudu (rozsudek sp. zn. 5 As 10/2013) je mezivládní dohoda *„plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita.“* Ačkoli se tato mezivládní dohoda vztahuje na propojení D3 s rakouskou S 10 na česko-rakouských hranicích, je dle názoru správního orgánu podstatné, aby pro naplnění cíle stanoveného v úvodu předmětné dohody byla v souladu i s vnitrostátními vládními akty dokončena celá D3, tj. jak úsek středočeský, tak jihočeský.

Na regionální úrovni Středočeského kraje je koridor D3 vymezen v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZUR SK“) schválených Zastupitelstvem Středočeského kraje usnesením č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. 12. 2011. Podobně jako vláda reprezentuje veřejnost, i zastupitelstvo kraje je orgán sestavený na základě krajských voleb a jeho úkolem je mj. i reprezentovat zájmy občanů dotčeného kraje. Dle názoru správního orgánu je tedy třeba přihlídnout při hodnocení veřejného zájmu i k tomu, že ZUR SK s výstavbou D3 počítá, přičemž mimo mezinárodního a národního významu upozorňuje i na regionální význam související zejména se zlepšením dopravní obslužnosti některých lokalit Středočeského kraje (např. Sedlčansko, Sedlecko), odlehčení stávající D1 v úseku Mirošovice – Praha, a využití pro hromadnou autobusovou dopravu. Ačkoli je ZUR SK spíše politickým dokumentem, vychází z řady odborných podkladů zpracovaných správními orgány v přenesené působnosti, které mj. vyhodnocovaly i vliv této koncepce na životní prostředí (SEA). Dle názoru správního orgánu se tedy jedná o relevantní podklad, ze kterého lze při rozhodování o veřejném zájmu vycházet. Navíc je třeba zohlednit, že dle § 1 odst. 4 zákona o krajích má kraj povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Některé potřeby jsou uvedeny právě v ZUR SK, přičemž lze usuzovat i o zlepšení životních podmínek obyvatel obcí, které jsou zatíženy nadměrnou dopravou na stávajících komunikacích, jež by pak měla být svedena právě na D3. Zejména tedy z regionálního hlediska je dána obecná prospěšnost výstavby této dálnice. Zájem na dokončení D3 je vyjádřen i v Memorandu o společné spolupráci při přípravě a výstavbě dálnice D3, D4 a stavbách související s dálnicí D3 a D4, které společně uzavřely Ministerstvo dopravy, Středočeský a Jihočeský kraj a Ředitelství silnic a dálnic ČR v dubnu 2019. Toto memorandum bylo schváleno zastupitelstvy obou krajů, tedy reprezentanty místní veřejnosti, kteří by se měli podílet na rozvoji území kraje a prosazovat zájmy občanů.

Z výše uvedeného správnímu orgánu plyne, že zájem na výstavbě D3 lze zhodnotit jako veřejný. Kromě skutečnosti, že dálnice je ze zákona veřejně prospěšnou stavbou, zájem na vybudování D3 lze vysledovat z dokumentů a koncepcí ústředních správních orgánů, a to jak na úseku územního plánování, dopravy, tak i životního prostředí (viz výše). S realizací D3 se pojí zejména snížení dopravní zátěže v dotčených lokalitách, zejména pak na stávající silnici I/3. Při porovnání výsledků Celostátního sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR2016 a těchto výsledků z roku 2010 (dostupné na [www.rsd.cz](http://www.rsd.cz)) je evidentní nárůst počtu motorových vozidel i o několik tisíc denně. I dle posudku EIA je stávající situace již nevyhovující. S takto silným dopravním provozem je samozřejmě spojeno i zatížení dotčených obcí hlukem a emisemi. Dle posudku vypracovaného dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), k záměru „D3 – Středočeská část“ by mělo dojít ke snížení dopravní zátěže na silnici I/3 o 30-80%. Snížení dopravy se samozřejmě předpokládá i na dalších souvisejících

pozemních komunikacích, nicméně na silnici I/3 bude nejvýraznější. Přesunutím části dopravy na D3 lze tedy předpokládat i zlepšení kvality ovzduší, s čímž počítá i Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR. Tato skutečnost pak plyne i z dokumentace EIA vypracované k středočeské části D3, když uvádí, že zachování současného stavu (tj. nulová varianta), je z posuzovaných variant z hlediska vlivu na ovzduší nejméně příznivé. Zlepšení kvality ovzduší bude mít jistě spolu i se zvýšením bezpečnosti v dotčených obcích v důsledku úbytku dopravy pozitivní dopad na tamní obyvatelstvo. Zároveň je třeba vzít v úvahu i bezpečnost tohoto typu pozemní komunikace, která je dána směrovým oddělením a mimoúrovňovými křižovatkami. Správní orgán má za to, že tedy existuje obecná prospěšnost realizace této dálnice. Výstavbou D3 navíc Česká republika dostojí i mezinárodním závazkům, tj. dojde nejen k urychlení dopravy mezi naším státem a Rakouskem, ale zároveň k přispění propojení severu a jihu Evropy, když se D3 stane součástí mezinárodního silničního tahu E 55 a rovněž i transevropské dopravní sítě TEN-T. Nelze nepřihlídnout i k regionálnímu významu (viz výše) u předmětné středočeské části D3, který je zanesen v ZUR SK, jakožto dokumentu, který předvídá určitý rozvoj území kraje. Dojde přitom i k napojení jihočeského kraje a Českých Budějovic, jako krajské metropole, s hlavním městem Prahou a urychlení dopravy mezi těmito městy. Správní orgán tedy považuje s ohledem na výše uvedené (v celém kontextu) za prokázané, že na výstavbě D3 je veřejný zájem, přičemž tento zájem dle názoru správního orgánu dosahuje vyšší intenzity. To dovozuje správní orgán z toho, že výstavba D3 s sebou přinese zlepšení kvality životního prostředí obyvatel dotčených negativními vlivy způsobenými provozem na současně zatížených pozemních komunikacích, zejména na silnici I/3 (bezpečnost, ovzduší, hluk) a zároveň z toho, že realizace D3 je předpokládána v řadě dokumentů schválených vládou, jakožto vrcholným orgánem moci výkonné, který mj. reprezentuje i zájmy veřejnosti, přičemž význam D3 je navíc i mezinárodního charakteru.

Výstavbou D3 dojde na druhé straně k narušení biotopů určitých ZCHDŽ, kteří jsou předmětem tohoto správního řízení.

Nyní je nutné posoudit, zda veřejný zájem na výstavbě D3 převyšuje zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ. Nejvyšší správní soud v rozsudku 5 As 10/2013 uvedl, že *„skutečnost, zda je dána výrazná převaha „jiného“ veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná.“* Správní orgán posoudil záměrem dotčené ZCHDŽ níže /viz posouzení podmínky ad 4/) a dospěl k závěru, že míra dotčení předmětných druhů bude spíše nízká a záměrem nedojde ani k likvidaci biotopu, který by bylo možné považovat svým významem za jedinečný. Aby byly zmírněny negativní vlivy záměru na ZCHDŽ, stanovil správní orgán kompenzační opatření, která zabezpečí co možná nejšetrnější zásah držitele výjimky do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ. Tato opatření

jsou pak zdůvodněna níže. Kompenzační opatření tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně přírody. V celém kontextu dospěl správní orgán k závěru, že veřejný zájem na výstavbě D3 převyšuje veřejný zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ.

Ad 2)

Jelikož bylo shledáno, že v dané věci existuje veřejný zájem na výstavbě D3, přičemž tento převažuje nad veřejným zájmem na ochraně dotčených ZCHDŽ, je možné přistoupit k posouzení splnění dalších podmínek pro povolení výjimky. U ZCHD chráněných dle práva Evropské unie je třeba, aby existoval důvod uvedený v § 56 odst. 2 ZOPK. V tomto případě se jedná o důvod dle písm. c) předmětného ustanovení, tj. jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu, zejména veřejného zájmu na usměrnění a zkapacitnění dopravy (zejména dálkové) na budoucí dálnici D3.

Zájem na realizaci D3 je, dle výše uvedených politických a koncepčních aktů, regionální, státní i mezinárodní, přičemž důvody tohoto zájmu souvisí především s rozvojem dopravní sítě vnitro- i mezistátní a s požadavky na uspokojování vnitrostátní a mezinárodní dopravy, vytváření podmínek pro regionální rozvoj, zvyšování bezpečnosti silničního provozu a ochrany životního prostředí. Jak již bylo výše uvedeno, v současné době jsou dotčené lokality zatíženy nadměrným silničním provozem, s čímž je spjat i negativní vliv na životní prostředí, případně i zdraví tamních obyvatel, kteří jsou zatěžováni zejména hlukem a emisemi. Po dokončení D3 by mělo dojít k přesunu větší části dopravy z pozemních komunikací nižších tříd právě na dálnici, tudíž i ke zlepšení životních podmínek obyvatel min. v důsledku zlepšení kvality ovzduší a snížení hluku, počítat lze i se zvýšením bezpečnosti osob zejména v obcích. Celkově lze pak usuzovat i o zlepšení dopravní obslužnosti mezi Jihočeským krajem a hlavním městem Prahou, s čímž je spjata úspora času při cestování, přístupnější podnikatelské prostředí, příp. i zatraktivnění území pro bydlení a rekreaci. Potřebnost realizace D3 byla deklarována již v 90. letech 20. století, což plyne z koncepčních dokumentů rozvoje dopravy a je schvalujících usnesení vlády (viz výše). Zájem na dokončení stavby pak jednoznačně plyne i z unijních a mezinárodních aktů, jak správní orgán několikrát v předchozím textu již zmínil, přičemž nařízením Evropské unie (1315/2013) je dán i předpokládaný termín dokončení globální sítě TEN-T – do roku 2050. Transevropská dopravní síť TEN-T má přitom za cíl posílit sociální, hospodářskou a územní soudržnost Unie a přispět k vytvoření účinného a udržitelného jednotného evropského dopravního prostoru, který zvyšuje přínosy pro své uživatele a napomáhá růstu podporujícímu začlenění. Tato dopravní síť má vést mj. k propojení a dostupnosti všech regionů Evropské unie včetně těch odlehlých, snižovat rozdíly v kvalitě infrastruktury členských států, podporovat kvalitní dopravy s cílem hospodářského růstu, zajistit standardy bezpečnosti pro osobní i nákladní dopravu aj. Dále i s ohledem na kvantitu současné

dopravy a hustotu provozu v předmětném plánovaném úseku D3, kdy již tento stav jde např. u silnice I/3, jak je mj. uvedeno v posudku EIA, nad rámec rozumné hranice provozu dle příslušné ČSN, a s tím související znečištění ovzduší, když D3 se řadí mezi prioritní opatření pro snížení emisí dle Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, je evidentní naléhavý zájem a tedy i důvod pro realizaci této stavby, a tedy i důvod pro povolení výjimky dle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK.

Ad 3)

Výjimku dle § 56 ZOPK je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. Předmětem řízení je tzv. západní varianta (či západní koridor) D3, která je rovněž zanesena v ZUR SK i v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí (dostupné na: [https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg\\_up/](https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/)). Západní varianta byla posuzována spolu s východní variantou i v rámci procesu EIA, obě varianty jsou dle posudku EIA i stanoviska EIA přípustné, nicméně západní varianta je upřednostňovaná z důvodu mírnějšího vlivu na veřejné zdraví. Zároveň je uvedeno, že varianta východní je akceptovatelná, nebude-li možné z jakýchkoli důvodů realizovat variantu západní. K tomu je nutno podotknout, že orgánu ochrany přírody v souladu s výše uvedeným judikátem Nejvyššího správního soudu a jemu předcházejícími, které rovněž tento judikát cituje, nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženo jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Jelikož jsou předmětem tohoto správního řízení druhy živočichů, ač zvláště chráněných, které se běžně v krajině vyskytují, nejsou vázány jen na specifické lokality, nelze ani dle správního orgánu důvodně předpokládat, že by se tyto živočichové nevyskytovaly v koridoru východní varianty a její realizace by byla pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin obecně výhodnější. Správní orgán má za to, že v rámci předmětného řízení o výjimce nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, tudíž správní orgán je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku.

ad 4)

Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZCHDŽ nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Dle § 3



odst. 1 písm. t) ZOPK je stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. ZCHDŽ, jež jsou předmětem tohoto správního řízení, mají v České republice v podstatě plošné zastoupení. Jedná se o druhy, které se běžně vyskytují i v ostatních evropských státech. Jak plyne z míry dotčení jednotlivých ZCHDŽ (viz níže), nelze předpokládat, že by některý z předmětných druhů byl realizací záměru ohrožen na své existenci. Nedojde ani k likvidaci biotopu, který by se dal považovat za jedinečný.

#### Mravenci (*Formica* sp.):

Zástupci rodu patří ve spektru druhů k převážně lesním mravencům, v řešeném území liniové stavby byly nalezeny početní migrující mravenci, hnízda však aktuálně nebyla lokalizována. Těžištěm ochrany při stavbě bude ochrana, resp. transfer zjištěných hnízd na náhradní stabilní biotop bez současné kolize s lidskou činností. Jedná se o dosti běžné druhy, které se v krajině na vhodných místech pravidelně vyskytují. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

#### Čmeláci (ssp. *Bombus*), svižník polní, zlatohlávek tmavý, otakárek ovocný, batolec duhový:

Pro uvedené druhy bezobratlých jsou typickými biotopy teplejší suchá stanoviště v otevřené krajině - typově často úhory, či disturbované plochy stepního charakteru. Batolec duhový má širší ekologickou valenci k prostředí, jako potravní biotop je schopen využívat i společenstva rostlin vázaných na vodou ovlivněná a přechodová stanoviště v okolí náhradních opatření pro obojživelníky. Výstavbou dálnice řada těchto biotopů zanikne, zároveň však je možný vznik a stabilizace sekundárních biotopů v důsledku vytvarování tělesa dálnice a vzniku nových vhodně ozeleněných svahů kolem komunikace. Jedná se o dosti běžné druhy, které se v krajině na vhodných místech pravidelně vyskytují. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací a nebylo by ji možné kompenzovat vhodnými opatřeními.

#### Čolek obecný, skokan zelený, kuňka obecná, ropucha obecná:

Skupina obojživelníků, kteří se rozmnožují v mělkých stojatých vodách, dospělci žijí mimo dobu rozmnožování především na stinných stanovištích s dostatkem vhodné potravy, často vzdálených od vody. Výskyt stabilních populací byl prokázán

na několika lokalitách v širším okolí plánované stavby. Výskyt dospělců je možný na vlhčích místech v linii trasy a na sekundárně zaplavených depresích budoucího staveniště. Z těchto důvodů je nutné před započítáním stavby vymežit v součinnosti s biologickým dozorem délku a způsob instalace dočasných bariér proti migraci obojživelníků na předpokládaných kolizních místech v trase stavby. S ohledem na nízkou zjištěnou početnost obojživelníků a značnou vzdálenost od významných refugií uvedených druhů jde především o prevenci úhynů jedinců při výstavbě dálnice na staveništi. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací, je však nezbytné zajistit konektivitu jejich místních populací.

#### Užovka obojková:

Obecně rozšířený druh plaza vázaného na vodní ekosystémy, který se může vyskytnout při lovu malých obratlovců i ve větší vzdálenosti od vody. Populace tohoto druhu bude realizací dotčena pouze minimálně, neboť trasa dálnice je projektována převážně na rozsáhlých agrocenózách a vhodné ekologické niky pro užovku obojkovou zasahuje jen okrajově, tedy s minimální negativní intenzitou na místní populace. Mortalitu užovek v průběhu stavby bude minimalizovat instalace dočasných bariér, které zabrání vnikání užovek na staveniště především z důvodu lovu obojživelníků, či dalších obratlovců na staveništi. Pro posílení rozmnožovacího i potravního biotopu je vhodné vybudování úkrytů pro plazy a obojživelníky a zajistit migrační prostupnost stavby na vhodných místech.

#### Ještěrka obecná, slepýš křehký:

Oba druhy plazů jsou druhy preferující spíše teplejší stanoviště, v případě slepýše musí být k dispozici dostatek vlhkých úkrytů. V trase nové přeložky je dle průzkumů (Farkač J., 2019) několik úseků, kde dojde k záboru současného biotopu obou druhů, v průběhu skrývky může dojít ke zničení jednotlivých snůšek, či jedinců slepýše křehkého, v případě ještěrky je předpokládaná mortalita dospělců velmi nízká. Ohrožení lokální populací ještěrky obecné a slepýše křehkého je málo významné a bude pouze dočasné po dobu stavby. Prevencí úhynů je realizace záchranného transferu a vhodné je posílení rozmnožovacího i potravního biotopu vybudováním úkrytů pro plazy a obojživelníky a zajistit migrační prostupnost stavby na vhodných místech.

#### Ťuhák obecný, bramborníček hnědý, koroptev polní, křepelka obecná:

Tyto druhy ptáků biotopově preferují terestrická stanoviště otevřených extenzivně využívaných travních porostů se sporadickou křovinnou vegetací, v případě koroptve

a křepelky i na polní kultury. Jejich výskyt byl v blízkosti plánované stavby zjištěn v několika úsecích ve vhodných biotopech, hnízdění nebylo přímo prokázáno. Hnízdní i potravní biotopy budou zčásti zničeny, po vybudování dálnice se předpokládá vznik nových sekundárních ruderálních ploch, které mohou částečně nahradit úbytek biotopů současných. Tuhýk obecný, bramborníček hnědý a křepelka obecná jsou tažné druhy, ohrožení jedinců je reálné tedy pouze v době hnízdění. Koroptev polní se v zimě ukývá v zarostlých mezích, často i přímo na nesklizených polích, přímou kolizí se stavební technikou se vyhne. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

#### Lejsek šedý:

Hnízdním biotopem lejska šedého jsou převážně okraje smíšených lesních porostů, nebo starší listnaté porosty v parcích, či remízích apod. Nezbytná je přítomnost dutin, či prasklin ve kmenech, kde lejscí hnízdí. Největším negativním dopadem na jeho populaci bude ztráta biotopu vykácením stromů, či plošný zábor vhodných potravních biotopů. Lejsek šedý je přísně tažný druh a ohrožení stavbou by přineslo především kácení dřevin v hnízdní sezóně ohrožující hnízdní příležitosti i vlastní hnízdění. Z hlediska jedinců a druhu nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

Správní orgán za účelem zmírnění dopadů realizace záměru stanovil řadu podmínek a kompenzačních opatření, které zajistí, že jednotlivé ZCHDŽ budou dotčeny co nejméně. Jedná se zejména o podmínky, které stanovují obecné povinnosti žadateli zajistit, aby nedocházelo k nadměrnému (zbytečnému) úhynu ZCHDŽ, kterému lze zabránit technicky a finančně dostupnými prostředky, informovat o své činnosti krajský úřad jako orgán ochrany přírody a dále o podmínky, které chrání konkrétní druhy či skupiny ZCHDŽ. Podmínky č. 1 a dále č. 19 – 24 byly stanoveny za účelem, aby držitel výjimky postupoval při stavbě tohoto úseku D3 v souladu s projektovou dokumentací, tedy způsobem, který byl posuzován v předmětném řízení o povolení výjimky. Zohledňuje skutečnost, že držitel výjimky sám nebude fyzicky výjimkou povolené činnosti realizovat, ale na tyto si sjedná jiné osoby, aniž by tato skutečnost měla vliv na povinnost splnit povinnosti stanovené tímto rozhodnutím. Zároveň je vytvořen prostor pro řešení dílčích drobných změn, které mohou nastat v důsledku provozně-technických vlivů při realizaci takto složité stavby, avšak změny se mohou dít pouze na základě předchozího posouzení závažnosti jejich dopadů na předmět udělené výjimky správním orgánem. Je zde rovněž zakotvena oznamovací a informační povinnost o činnostech a plnění povinností plynoucích z povolované výjimky tak, aby správní orgán (případně i další orgány ochrany přírody) mohl

průběžně i následně kontrolovat jejich řádné plnění. Jelikož ke splnění podmínek plynoucích z tohoto rozhodnutí je zapotřebí odborných a praktických znalostí, které nelze objektivně očekávat u osob fyzicky vykonávajících stavební práce v místě stavby, byla držiteli výjimky stanovena povinnost zajistit po celou dobu stavby přítomnost biologického dozoru. Ten bude nejen dozorovat průběh vlastních stavebních prací, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování či poškozování zájmů chráněných ZOPK, ale bude též určovat fyzickou lokalizaci, způsob provedení a podobu uložených náhradních opatření v konkrétním čase a místě v podrobnosti, kterou nemůže postihnout toto rozhodnutí. Je tak zřejmé, že právě biologický dozor bude tou osobou, která bude mít fakticky největší vliv na způsob provedení a tím i účinnost prováděných opatření, proto byly v tomto smyslu stanoveny její nezbytné kvalifikační předpoklady pro výkon této činnosti. Doba platnosti výjimky byla stanovena tak, aby umožnila držiteli výjimky ve vymezeném časovém úseku (10 let) získat nezbytná navazující povolení pro realizaci stavby. Současně byla platnost formulována tak, aby nevyvolávala potřebu vedení nového řízení v případě, že ve stanovené lhůtě držitel výjimky získá povolení ke stavbě, avšak se stavbou fyzicky před uběhnutím lhůty nezapočne.

Podmínky č. 3 – 9 se vztahují především k ochraně obojživelníků a plazů. Jsou v nich řešena jednak preventivní opatření před jejich úhynem v průběhu stavby (bariéry vniknutí na staveniště, odchyty a transfery), jejichž instalaci a provozování ve funkčním stavu zajistí biologický dozor stavby, jednak náhradní opatření, která mají alespoň částečně kompenzovat zábor biotopu, případně posílit biotopy stávající. I v těchto případech bude konečnou lokalizaci na místě rozhodovat s ohledem na stanovištní podmínky biologický dozor. Jedná se zejména o stavbu mělkých tůní, které jsou vhodným rozmnožovacím biotopem pro obojživelníky a zároveň nejsou zcela vhodné pro nežádoucí trvalou rybí obsádku, která má negativní vliv na osídlení a rozmnožovací úspěšnost obojživelníků. Dále se jedná o úkryty pro plazy (tzv. „plazníky“), které vhodným způsobem rozšiřují nabídku stávajících úkrytů. V této části podmínek je zakotvena rovněž povinnost držitele výjimky realizovat stavební objekty, které umožní (zachovají) migrační propustnost stavby pro jednotlivé terestrické druhy, a to jak obojživelníků, tak ostatních druhů obratlovců, včetně velkých savců. Lokalizace těchto ekoduktů, mostů a tunelů včetně jejich stavebně-technických parametrů je součástí předložené projektové dokumentace stavby.

Podmínky č. 10 – 14 jsou vztaženy k ochraně ptáků, a to formou vytvoření náhradních hnízdních příležitostí vyvěšením typizovaných budek na vhodné stromy ve vzdálenostech respektujících obvyklou velikost domovských okrsků ptáků a ochranou hnízdních a potravních biotopů ve vegetační době. Dále byla jako prevence úhynu ptáků nárazem do protihlukových stěn stanovena povinnost opatřit průhledné plochy polepy tak, aby ptáci byli schopni překážku identifikovat a vyhnout se jí. Pro ťuhýka, bramborníčka, křepelku a koroptev bude

částečnou náhradou za zabraný potravní (případně hnízdní) biotop výsadba doprovodné zeleně a travních porostů na valech a náspech tělesa stavby.

Podmínky č. 15 – 18 jsou stanoveny k ochraně hnízd mravenců zjištěných v trase stavby a posílení diverzity prostředí především pro bezobratlé na vhodných realizovaných částech stavby – valech a náspech. Ochrana hnízd mravenců bude realizována standardními metodami transferů. Hnízda budou přemístěna v rámci stejného biotopu pouze na blízké obdobné stanoviště. Z důvodů možné (časté) obnovy části kolonie na původním místě výskytu povolil správní orgán opakovaný transfer za uvedených podmínek. Vhodné valy a násypy budou osázeny autochtonními dřevinami a ozeleněny vhodnými bylino-travními směsmi a budou extenzívně udržované. Na vhodných místech zajistí biologický dozor za účelem posílení biodiverzity ponechání dřevní hmoty z kácených kmenů stromů k rozpadu.

Uložená kompenzační opatření a stanovené podmínky tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně ZCHDŽ. Za dodržení stanovených podmínek a realizace kompenzačních opatření je správní orgán toho názoru, že zásah do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ plánovaným záměrem je akceptovatelný a nebude mít vliv na zhoršení stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Jednotlivé hodnocené druhy a skupiny ZCHDŽ lze v této souvislosti označit za tzv. „deštníkové druhy (skupiny)“. To znamená, že zajištěním jejich ochrany bude současně zajištěna i ochrana jiných druhů s podobnými ekologickými nároky, a to včetně aktuálně nezjištěných ZCHDŽ, které se mohou na lokalitě zásahu v budoucnu vyskytnout.

V řízení byly účastníky řízení uplatněny námitky, které většinou vycházejí z jednotného konceptu a liší se pouze v dílčích bodech (námitkách). Na základě výše popsaných důvodů správní orgán vypořádal námitky (resp. věcně spolu související okruhy námitek) doručené v celém průběhu řízení takto:

Část námitek byl nesouhlas s umístěním náhradních opatření na pozemek vlastníka, a to mimo jiné z důvodu, že vlastník nevydal žadateli souhlas s umístěním náhradních opatření a s jejich udržitelností. V případě této námítky správní orgán sděluje, že, jak je uvedeno v odůvodnění výše, obdržel sdělení MŽP (č.j. MZP/2019/630/1587 ze dne 3. 7. 2019), ze kterého vyplývá, že vlastníci náhradními opatřeními dotčených pozemků nejsou v předmětném řízení účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ale účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a jejich souhlas s realizací opatření na jimi (spolu-)vlastněných pozemcích není v tomto řízení nezbytný. Jedná se o opatření, která budou součástí veřejně prospěšné stavby a jako na takové se na ně v krajním případě bude vztahovat institut vyvlastnění.

Další okruh námitek zpochybňuje převahu veřejného zájmu na stavbě dálnice D3 nad zájmem chráněným ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK – tj. zpochybňuje přínosy v oblasti dopravy, bezpečnostního významu dálnice pro dopravu s poukázáním na rizika plynoucí z poddolovaného území v okolí dálnice, pozitivní socioekonomický vliv dálnice v regionu, poukazuje na negativní vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa, zemědělskou půdu, zdroje pitné vody a poškození rekreačního zázemí Prahy. K těmto námitkám obecně správní orgán sděluje, že předmětem řízení vedeného podle ust. § 56 ZOPK je poměřit intenzitu dopadu předloženého zásahu se zájmem na ochranu ZCHDŽ. Správní orgán má za to, že konkurující veřejné zájmy – přínosy v oblasti dopravy a vliv na ZCHDŽ přezkoumatelným způsobem poměřil. Co se týče namítaných socioekonomických zájmů, pod které jsou mimo jiné účastníky řízení podřazeny majetkoprávní vztahy k pozemkům, včetně vlivu dálnice na jejich hodnotu, přístupnost krajiny atd., negativních vlivů na pozemky určené k plnění funkcí lesa, zemědělskou půdu, zdroje pitné vody a poškození rekreačního zázemí Prahy konstatuje správní orgán, že tyto vlivy jsou mimo rámec správního uvážení v předmětném řízení. Správní orgán může uplatňovat svou pravomoc toliko v rozsahu, v jakém je k tomu zákonem zmocněn. V tomto případě se jedná o jasně vymezený předmět řízení – dotčení zákazů stanovených k ochraně vyjmenovaných ZCHDŽ, a správní orgán může poměřovat pouze tento zájem ve vztahu k veřejnému zájmu v oblasti dopravy, jak ho definoval žadatel. Účastníky namítané dotčení dalších veřejných zájmů musí být proto posouzeno v jiných typech řízení, ke kterým však správní orgán není věcně a místně příslušným správním orgánem. Ve vztahu k námitkám týkajícím se samotného posouzení veřejného zájmu stavby nad zájmem ochrany přírody a existenci jiné varianty trasy, odkazuje správní orgán na své zdůvodnění výše (podmínky pro udělení výjimky). Správní orgán je toho názoru, že v mezích své pravomoci učinil správní uvážení, na základě kterého dospěl k závěru, že předmětná stavba je ve veřejném zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany přírody, a že nebyla žádným z účastníků řízení prokázána existence jiné reálné trasy, která by měla prokazatelně menší vliv na ZCHDŽ.

K namítanému rozporu s ust. § 45 správního řádu z důvodu, že předmět řízení, o kterém je řízení vedeno a ke kterému se vztahuje rozhodnutí, se neshoduje s původním předmětem řízení sp. zn. SZ\_020411/2018/KUSK, správní orgán sděluje, že dle jeho názoru je předmět žádosti a předmět (seznam druhů), o kterém bylo rozhodnuto, totožný. To vychází i z podkladů řízení, ke kterým měli účastníci řízení možnost se v řízení a před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Kromě toho správní orgán po prostudování námitek dospěl k závěru, že tyto se netýkají konkrétních druhů uvedených v žádosti, pro které jsou současně v rozhodnutí stanovována konkrétní náhradní opatření, ale mají spíše obecný (koncepční) charakter, kterým jejich autor vyjadřuje názor na projednávanou věc a podklady řízení. Správní orgán znovu poukazuje na skutečnost, že považuje za podstatné především podchytit ochranu jednotlivých skupin ZCHDŽ majících obdobné nároky, jelikož prostřednictvím jejich

ochrany je realizována i ochrana ostatních ZCHDŽ, respektive i druhů požívajících „pouze“ obecnou ochranu dle části druhé ZOPK.

K namítané nedostatečnosti a zastaralosti podkladových průzkumů a jejich nesouladu s ust. vyhl. č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, správní orgán sděluje následující. Správní orgán považuje provedené průzkumy za dostatečné pro definování předpokládaných kolizí stavby se zájmy na ochranu ZCHDŽ v ust. § 56 ZOPK. Je názoru, že zpracovatel podchytil za celou dobu prováděných průzkumů všechny významně dotčené ZCHDŽ a jejich skupiny, s jejichž ochranou může být výstavba dálnice D3 v řešeném úseku v konfliktu. Jak bylo uvedeno výše, zjištěné ZCHDŽ, respektive pro jejich ochranu navržená ochranná opatření, zaštiťují i případné další ZCHDŽ, které se mohou v místě stavby v budoucnu vyskytnout. K aktuálnosti, resp. úplnosti výčtu dotčených ZCHDŽ, správní orgán sděluje, že v této věci rovněž vycházel z výše citovaného stanoviska AOPK ČR č. j. SR/1994/SC/2018-2 ze dne 3. 10. 2019, které tuto úplnost potvrzuje. Správní orgán se neztotožňuje s názorem účastníků řízení, že je třeba v souvislosti s touto stavbou provádět podrobný průzkum kruhoústých a ryb, jelikož všechny významné vodní toky, které dálnice překonává, jsou přemostěné a nepředpokládá se přímé zasahování do nich ani při stavbě, ani při vlastním provozu stavby. Má-li účastník řízení informace o výskytu dalších ZCHDŽ, respektive považuje-li předmět řízení za neúplný, může toto v řízení uplatnit, ale současně musí na podporu svých tvrzení předložit důkazy (viz ust. § 52 správního řádu). K tomu dále správní orgán uvádí, že řízení o povolení výjimky je podle ust. § 56 ZOPK je řízením návrhovým, tj. rozsah žádosti stanovuje výhradně žadatel a orgán ochrany přírody je obsahem jeho žádosti v řízení vázán. Nad rámec toho správní orgán upozorňuje, že v tomto směru nepostačuje, že v trase stavby nebo jejím okolí je v některé z existujících databází (např. v Nálezové databázi ochrany přírody spravované AOPK ČR) evidován výskyt ZCHDŽ k tomu, aby tento druh musel být předmětem řízení o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK. K tomu je nezbytné, aby konkrétní druh byl záměrem (stavbou, provozem) alespoň potenciálně negativně dotčen ve smyslu zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, přičemž musí být patrný konkrétní způsob či rozsah negativního dotčení oproti stavu současnému. Teprve v tom případě jsou dány důvody pro vedení řízení o výjimce. Je třeba konstatovat že, vzhledem k velmi dlouhé projektové přípravě, která vždy vychází z konkrétního poznání v čase zpracování, nelze celý povolovací proces průběžně aktualizovat tak, jak navrhuji účastníci řízení (v periodě 2 let). U zjištěných ZCHDŽ je pak na místě postupovat tak, aby přijatá náhradní opatření formou „deštníku“ ochránila i případné další ZCHDŽ, které se mohou v místě vyskytnout. V této souvislosti musí správní orgán dále odkázat na ust. § 56 odst. 6 ZOPK, který stanovuje orgánům ochrany přírody postup v případě zjištění konkrétních nových ZCHD v rámci povolování konkrétního záměru ve vyjmenovaných řízeních

dle stavebního zákona. V této souvislosti vnímá přiložené vyjádření znalce RNDr. Mojmíra Vlašína správní orgán jako hodnocení práce hodnotitele Doc. Farkače, aniž by samo o sobě přineslo nové podklady pro konkrétně definovaný předmět řízení, proto se k němu dále nebude blíže (i s ohledem na zásadu volné dispozice s obsahem žádosti žadatelem) vyjadřovat. Jelikož je Doc. Farkač autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů dle § 67 ZOPK, nemá správní orgán důvod zpochybňovat jeho odbornost a jeho závěry učiněné v odborném stanovisku, které je součástí spisové dokumentace. S ohledem i na konstatování AOPK ČR (ve stanovisku č. j. SR/1994/SC/2018-2 ze dne 3. 10. 2019) o kompletnosti ZCHDŽ, které jsou předmětem tohoto řízení, považuje správní orgán odborné stanovisko Doc. Farkače za úplné. V průběhu řízení nebyl žádným z účastníků řízení prokázán opak a za tento důkaz správní orgán nepovažuje ani vyjádření znalce RNDr. Vlašína, který, jak je již výše uvedeno, spíše hodnotí odborné stanovisko Doc. Farkače. Ač toto odborné stanovisko v aktualizované verzi není vypracováno způsobem dle § 67 ZOPK, resp. dle prováděcí vyhlášky č. 142/2018 Sb., má správní orgán za to, že těmto nárokům vyhovuje a je plnohodnotným podkladem pro posouzení záměru na dotčené ZCHDŽ. Dle názoru správního orgánu by se jednalo o přepjatý formalismus, pokud by správní orgán požadoval po držiteli výjimky přepracování tohoto odborného stanoviska do podoby odpovídající výše zmíněné vyhlášce, když je povinností správního orgánu postupovat tak, aby účastníky řízení co nejméně zatěžoval a aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Kromě toho ust. § 8 (přechodná ustanovení) výše citované vyhlášky účinné od 1. 8. 2018 se cit: *“Ustanovení této vyhlášky se použijí pro posuzování vlivů záměrů, koncepcí, politiky územního rozvoje, návrhu zásad územního rozvoje, návrhu územního plánu a pro hodnocení vlivu zásahu na chráněné zájmy, jejichž zpracování bylo zahájeno po dni nabytí účinnosti této vyhlášky.”*

Účastník řízení (Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví) namítá, že součástí posouzení v řízení o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK mají být i druhy, které jsou uvedeny na tzv. červeném seznamu a uvádí jejich výčet. Správní orgán je naopak názoru, že, jelikož uvedené druhy nejsou ZCHDŽ, nemohou být předmětem řízení a posouzení v rámci řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK. Na tyto druhy se vztahuje obecná ochrana rostlin a živočichů zakotvená v části druhé ZOPK (§ 4 – 13) a ta v první instanci kompetenčně spadá jiným orgánům ochrany přírody (obecním úřadům obcí s rozšířenou působností).

Před vydáním rozhodnutí ověřil správní orgán okruh účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (vlastníků pozemků dotčených předmětným úsekem D3) a nově zjištěnému účastníkovi řízení zaslal (adresně) oznámení o řízení a dal mu možnost se k němu a k jeho podkladům vyjádřit, aby nebyl zkrácen na svých procesních právech. Na základě tohoto postupu považuje správní orgán námitku nesprávně (neúplně) stanoveného okruhu účastníků řízení (viz námitka účastníka řízení Krajina



2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví č. j. PK-ŽP/4457/20 ze dne 12. 2. 2020) za nedůvodnou.

Správní orgán pro přehlednost shrnul námitky účastníků řízení do výše uvedených okruhů, přičemž má za to, že podstatu všech námitek vypořádal. Dle názoru správní orgán dostal své povinnosti zabývat se námitkami účastníků i v duchu judikatury Nejvyššího správního soudu, který např. v rozsudku sp. zn. 7 As 150/2018 uvádí: „...správní orgány a soudy nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí. Takový postup shledal ústavně konformním i Ústavní soud v nálezu ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08: „Není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná.“

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručování veřejnou vyhláškou (účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu) je rozhodnutí v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu doručeno patnáctý den po jejím vyvěšení na úřední desce a elektronické úřední desce.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jan Kroupar  
vedoucí oddělení ochrany přírody

podepsáno elektronicky

**Rozdělovník**Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR zastoupené VPÚ DECO PRAHA a.s, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6

Veřejnou vyhláškou se doručuje účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

- Město Sedlec – Prčice, nám. 7. května 62, 257 91 Sedlec-Prčice
- Obec Ješetice, Ješetice 22, 257 89 Ješetice
- Obec Miličín, Miličín 1, 257 86 Miličín
- Obec Mezno, Mezno 57, 257 86 Mezno
- Obec Červený Újezd, Červený Újezd 6, 257 88 Červený Újezd
- Obec Heřmaničky, Heřmaničky 28, 257 89 Heřmaničky
- Obec Vojkov, Vojkov 16, 257 53 Vojkov
- Město Votice, Komenského náměstí 700, 259 17 Votice
- Děti Země, Klub za udržitelnou dopravu, pobočný spolek, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
- KLIDNÉ ÚDOLÍ, SPOLEK PRO OCHRANU PŘÍRODY, Horní Borek 13, 257 86 Miličín
- Okresní sdružení ČSOP Benešov, pobočný spolek, Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim
- Sdružení Miláčov, z.s., Vrchotovy Janovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice
- KRAJINA 2000, spolek na ochranu přírody Dolního Posázaví, Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy zastoupený JUDr. Michal Bernard, PhD., advokát, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o. Klokotská 103/13 390 01 Tábor

Adamová Marie, Sinkulova 78/33, Podolí, 14700 Praha 4  
 Austová Libuše, Olbramovice Ves 127, 25901 Olbramovice  
 Barták Jiří, Brigádníků 2239, 39002 Tábor  
 Bartáková Alena, č.p. 36, 25788 Červený Újezd  
 Bednářová Stanislava, Ratibořice 8,39143 Ratibořské Hory  
 Beran Libor, č.p. 9, 25789 Ješetice  
 Bílý Jan Ing., Biskupcova 1591/34, Žižkov, 13000Praha 3  
 Buriánková Hana, č.p. 294, 25786 Miličín  
 Buriánková Marie, Mysletice 14, 25901 Votice  
 Bursík Petr, Jiříkovec 7, 25789 Heřmaničky  
 Cába Petr, Mgr., Školní náměstí 627/6, 39102 Sezimovo Ústí  
 Cikhartová Dana, Janovská 460, 39143 Mladá Vožice  
 Černý Jan Ing., V Ladech 47, Šeberov, 14900 Praha  
 ČR - Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové  
 ČR - SŽDC, s.o., Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1  
 Dlabalová Jana, Jiráskova 499, 25789  
 Dohnal Josef, Městečko 14, 25701 Chotýšany  
 Dohnalová Hana, č.p. 11, 25789 Smilčkov  
 Dohnal Miroslav, Styrov 10, 25789 Červený Újezd

Dohnalová Pavlína, Styrov 10, 25789 Červený Újezd  
 Dvořák Václav, Stříbrná alej 169, 39137 Chotoviny  
 FARMA PRČICE spol. s r.o., K. Burky 1, 25791 Sedlec-Prčice  
 Hánová Jitka, Wollkerova 414/4, 39102 Sezimovo Ústí  
 Hanták Luboš, Říkov, 25789 Ješetice  
 Hasenkopfová Miloslava, V. Heřmanice 19, 25789 Heřmaničky  
 Hastrmanová Anežka, adresa neznámá  
 Havlíček Josef, Zrzavého 1085/16, Řepy, 16300 Praha 6  
 Havlíčková Ilona, Velká Lhota 6, 25753 Vrchotovy Janovice  
 Hejnová Olga, Líšno 118, 25751 Bystřice  
 Hercingerová Kateřina Bc., Na Krocince 819/25, 19000 Praha 9 Vysočany  
 Hladíková Drahomíra, 17.listopadu 1110/34, Podlesí, 73601 Havířov  
 Hrubá Lenka, Dědkov 17, 25789 Heřmaničky  
 Hrubý Zbyněk, Dědkov 17, 25789 Heřmaničky  
 Jelínek Miroslav, Stupčice 1, 25786 Mezno  
 Jurček Břetislav Ing., Strážovská 138/25, Radotín, 15300 Praha 5  
 Kabátová Dagmar, č.p. 27, 39143 Nová Ves u Mladé Vožice  
 Kabátová Dagmar, č.p. 27, 39143 Nová Ves u Mladé Vožice  
 Karda Roman, Starcova Lhota 22, 39901 Nadějkov  
 Kardová Charvátová Lenka, Starcova Lhota 22, 39901 Nadějkov  
 Kocourková Renata, Obránců míru 439, 39143 Mladá Vožice  
 Kocura Josef, S.K.Neumanna 229, Příbram VII, 26101 Příbram  
 Koreš Pavel, Syllabova 545, 25751 Bystřice  
 Koreš Petr, č.p. 12, 25789 Ješetice  
 Korešová Růžena, č.p. 12, 25789 Ješetice  
 Kosík Jan, Novosuchdolská 110/11, Suchdol, 16500, Praha 6  
 Kosík Luboš, Lažany 24, 25786 Mezno,  
 Kosík Milan, Slunečná 94, 25101 Herink  
 Koukal Miloslav, Olštýnská 607/1, Troja, 18100 Praha 8  
 Koukalová Milada, č.p. 269, 25786 Miličín  
 Kovařík František, Ústí nad Labem  
 Kovaříková Marie, Ústí nad Labem  
 Kropík Jaroslav Ing. , č.p.91,26252 Vysoký Chlumeč  
 Kropíková Vlasta, č.p.91,26252 Vysoký Chlumeč  
 Kříž František, Velké Heřmanice 13, 25789 Heřmaničky  
 Kváčová Slávka, Lhotka 3, 25753 Vojkov  
 Květová Monika, Hekrova 852/8, Háje, 14900 Praha 4  
 Litošová Lenka, Bezmiř 11, 25753 Vojkov  
 Martínková Vlasta, A. Dvořáka 606, 25901 Votice,  
 Matoušek Milan, Nádražní 132, Červené Záhoří, 39137 Chotoviny  
 Město Sedlec-Prčice, nám. 7.května 62, 25791 Sedlec-Prčice  
 Město Votice, Komentsého nám. 700, 25901 Votice  
 Městys Vrchotovy Janovice, č.p. 2, 25753 Vrchotovy Janovice  
 Mládek Petr Ing., Nové Dvory 17, 25789 Červený Újezd  
 Mládek Petr, Styrov 1, 25789 Červený Újezd  
 Mládková Linda, Karlínské náměstí 217/4, Karlín, 18600 Praha 8  
 Mrázek Jan Ing. Deřínková 259, 25073 Přebuz

Němeček Petr Ing., Petřínská 573/12, 15000 Praha 5  
 Nováková Jitka, Horní Borek 25, 25786 Červený Újezd  
 Novotná Ivana, Mrákotice 14, 25791 Sedlec-Prčice  
 Novotná Simona, Jozefa Gabčíka 340, Trnová, 53009 Pardubice  
 Novotný Petr, Kvasejovice 29, 25791 Sedlec-Prčice  
 Novotný Václav, Mrákotice 5, 25791 Sedlec-Prčice  
 Obec Červený Újezd, č.p. 6, 25788 Červený Újezd  
 Obec Heřmaničky, č.p. 28, 25789 Heřmaničky  
 Obec Ješetice, č.p. 22, 25789 Ješetice  
 Obec Miličín, č.p. 1, 25789 Miličín  
 Obec Olbramovice, Olbramovice Ves 158, 25901 Olbramovice  
 Obec Slapsko, č.p. 21, 39145 Slapsko  
 Obec Štětkovice, č.p. 75, 26401 Štětkovice  
 Obec Vojkov, č.p. 16, 25753 Vojkov  
 Otradovec Ladislav, Vrchotice 3, 25791 Sedlec-Prčice  
 Otradovec Martin, Peklo 4, 25789 Heřmaničky  
 Pechač Josef, Unhošťská 2278, Kročehlavy, 27201 Kladno  
 Pejšová Hana, Velké Heřmanice 39, 25789 Heřmaničky  
 Pěkníček Václav, Horní Borek 27, 25786 Červený Újezd  
 Pěkníková Marie, Horní Borek 27, 25786 Červený Újezd  
 Pilečková Jana, Fibichova 763, 25901 Votice  
 Plicková Helena Ing., Tobrucká 714/27, Vokovice, 16000 Praha 6  
 Pohnán Michal, Olbramovice Ves 225, 25901 Olbramovice  
 Pohnán Radek, Na vyhlídce 332, 25083 Škvorec  
 Polák Lukáš, Na Rybníčku 316, Klokoty, 390 03 Tábor  
 Polidar Petr, Loudilka 4, 25789 Heřmaničky  
 Poskočilová Marie, Wolkerova 524, 25901 Votice  
 Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 P-5  
 Procházka Václav Ing., U Školky 697, 26401 Sedlčany  
 Purkrábek Jiří, č.p. 20, 33808 Drahoňův Újezd  
 Richterová Jana, Na Severním sídlišti I 647, 26401 Sedlčany  
 Richterová Jarmila, Sládkovičova 1270/1, Krč, 14200 Praha 4  
 Řezníček Josef, Lhotka 2, 25753 Vojkov  
 Řezníčková Anna, Lhotka 2, 25753 Vojkov  
 Slunečko Pavel, Na Úhoru 451/16, Skvrňany, 31800 Plzeň  
 Slunečko Petr, Wolkerova 870, 25901 Votice  
 Strnadová Zdenka, č.p. 64, 25789 Heřmaničky  
 Středočeský kraj, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5 - KSÚS Středoč.kraje  
 Svatošová Stanislava, Přistoupimská 428/11, Malešice, 10800 Praha 10  
 Svobodová Radka, Jižní Svah 1209, 26401 Sedlčany  
 Šembera Jiří, Dančí 2420/12, 25101 Říčany  
 Šembera Karel, Čišťovice 4, 25789 Heřmaničky  
 Šimková Miloslava, Vítěžská 956, 26401 Sedlčany  
 Šiška František, Zahradní 372, 41119 Mšené - lázně  
 Šiška Milan, Velká Lhota 10, 25753 Vrchotovy Janovice  
 Táboříková Marie Ing., U smaltovny 1334/22, Holešovice, 17000 Praha 7  
 Trmal Jan Ing., č.p. 99, 26251 Dublovice

Typta Milan, Chotětice 25, 25791 Sedlec-Prčice  
Váňa Petr, Horní Borek 8, 25786 Červený Újezd  
Vantroba Dušan Ing., Nové Dvory 3, 25789 Červený Újezd  
Vintnerová Markéta Bc., Líšno 109, 25751 Bystřice  
Vyhnal Miroslav Ing., Hrubínova 1868, 25601 Benešov  
Zavadil Jiří Ing., K zahrádkám 998/21, Stodůlky, 15500 Praha 5  
ZS Přestavlky a.s., Přestavlky 50, 25791 Sedlec-Prčice

S žádostí o vyvěšení písemnosti po dobu 15 dní na úřední desce a způsobem umožňující dálkový přístup obdrží:

Městský úřad Sedlec – Prčice, nám. 7. května 62, 257 91 Sedlec-Prčice  
Obecní úřad Ješetice, Ješetice 22, 257 89 Ješetice  
Obecní úřad Miličín, Miličín 1, 257 86 Miličín  
Obecní úřad Mezno, Mezno 57, 257 86 Mezno  
Obecní úřad Červený Újezd, Červený Újezd 6, 257 88 Červený Újezd  
Obecní úřad Heřmaničky, Heřmaničky 28, 257 89 Heřmaničky  
Obecní úřad Vojkov, Vojkov 16, 257 53 Vojkov  
Městský úřad Votice, Komenského náměstí 700, 259 17 Votice