

Městský úřad Kralovice
Odbor regionálního rozvoje a územního plánu
Mgr. Simona Šlajferčíková
Manětínská 493
Kralovice
331 41

V Úštěku dne 13.5.2019

Věc: Doplnění podnětu ve věci sochy sv. Jana Nepomuckého ze dne 29.4.2019

K podnětu ve věci sochy sv. Jana Nepomuckého na parcele č. [REDAKCE] k.ú. Vysočany u Manětína, rejstříkové číslo ÚSKP 104251, katalogové číslo 1637403247 sv. Jana Nepomuckého ze dne 29.4.2019 sděluji a doplňuji následující:

Z poskytnutých informací č.j.: SEK/9030/2019 ze dne 9.5.2019 jsou zřejmé následující skutečnosti:

1) -Rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 nebylo vydáno na restaurování předmětné sochy umístěné na p.č. [REDAKCE] k.ú. Vysočany u Manětína, kde socha stojí, ale na parcelu č. [REDAKCE] k.ú. Vysočany u Manětína.

-Rozhodnutí bylo vypracováno na základě nevykonatelného rozhodnutí č.j.: MK 645/2011 OPP ze dne 5.1.2011 o vyhlášení sochy kulturní památkou. Toto rozhodnutí bylo nahrazeno novým rozhodnutím č.j.: MK 60593/2012 OPP ze dne 24.9.2012 o čemž MÚ Kralovice věděl, jelikož podle rozdělovníku rozhodnutí MÚ Kralovice obdržel po nabytí právní moci, tj. po 3.6.2013.

- MÚ Kralovice na základě této listiny prokazatelně od tohoto data věděl, že v řízení je opomenutý účastník řízení, vlastník [REDAKCE] Na tuto skutečnost buď MÚ Kralovice nerefletoval a v zákonem stanovené lhůtě nezahájil obnovu řízení z moci úřední, i když mu byly známy nové skutečnosti. [REDAKCE] nemohl podnět k obnově řízení v daném termínu podat, jelikož o rozhodnutí MÚ Kralovice č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 nevěděl.

- MÚ Kralovice opět po 3.6.2013 prokazatelně věděl o lokalizaci sochy na p.č. [REDAKCE] k.ú. Vysočany a opět nezahájil obnovu řízení z moci úřední, aby napravil právní vady svého rozhodnutí.

-Z uvedených skutečností je zřejmé, že rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 trpí zcela zásadními právními vadami, pro které lze považovat za neplatné, nebo minimálně za nevykonatelné a pochybení MÚ Kralovice je zde evidentní.

2) Dle poskytnuté informace ze dne č.j.: SEK/9030/2019 ze dne 9.5.2019 p. [REDAKCE] pro vydání rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 jednal jako vlastník sochy na základě kupní smlouvy k pozemku p.č. [REDAKCE] k. ú. Vysočany ze dne 29.5. 2013. Tento způsob zpětného prokázání vlastnictví lze označit za velice nestandardní. Závažná je skutečnost, že správnímu orgánu to nevadí, neakceptuje právní události v tomto mezidobí a považuje to za běžné a zcela v pořádku.

3) Na základě telefonického rozhovoru s Mgr. Šlajferčíkovou dne 29.4.2019 bylo pro ní v tento den rozhodující prokázání vlastnictví podle Památkového rejstříku, kde je dle jejího vyjádření k tomuto dni byl veden p. [REDAKCE] na základě rozhodnutí z roku 2011. Tento podstatný rozpor v tvrzení MÚ Kralovice je zásadní pro další řešení věci. Na základě poskytnuté informace pro MÚ Kralovice k prokázání vlastnictví sochy je nyní důležitý katastr nemovitostí a vlastnictví pozemku. Nikoliv

Památkový katalog. Je zřejmé, že údaje v Památkovém katalogu, kde je nyní [redacted] je účastník řízení jako vlastník jsou nyní pro MÚ Kralovice zcela nevyhovující a otázka toho podle čeho se posuzuje vlastnictví předmětné sochy se každý týden mění.

4) Z poskytnuté informace není zřejmé, zda práce v okolí sochy sv. Jana Nepomuckého měly být zcela nestandardním způsobem oznámeny MÚ Kralovice telefonicky osobou, která je začala provádět, nebo [redacted] na základě našeho telefonického rozhovoru dne 29.4.2019 s Mgr. Šlajferčíkovou, případně další osobou. Dne 29.4. 2019 ale Mgr. Šlajferčíková ještě o dění kolem sochy nevěděla, tudíž ani o telefonickém nahlášení zahájení restaurátorských prací, ačkoliv tato památka je v její kompetenci.

5) Druhá referentka památkové péče, paní Pechová při telefonickém rozhovoru dne 26.4.2019 také o žádném řízení a zahájení restaurátorských činností na uvedené soše nevěděla. Paní Pechová dne 26.4.2019 též potvrdila, že podle Památkového rejstříku je k tomuto dni veden vlastník p. [redacted]

6) K vlastnictví sochy sv. Jana Nepomuckého č. na p.č. [redacted] k.ú. Vysočany uvádím následující skutečnosti, které je nutné zanést k podnětu:

6A) Pozemkový fond ČR, dále jen PFČR převáděl parcelu p.č. [redacted] k.ú. Vysočany na základě nabídky ze dne 10.8.2012. Z nabídky je zřejmé, že na pozemku je socha jiného vlastníka než ČR. Kopie nabídky je v příloze.

6B) V době řízení o vyhlášení sochy nemovitou kulturní památkou č.j. MK 60593/2012 OPP ze dne 24.9.2012, které MÚ Kralovice po 3.6.2013 obdrželo, v řízení jako účastníci figurují PFČR jako vlastník pozemku a [redacted] jako vlastník sochy. P. [redacted] byl na základě svého prohlášení ze dne 9.2.2012 jako účastník z řízení usnesením č.j.: MK 25772/2012 OPP ze dne 27.4.2012 vyloučen. Doufám, že na této skutečnosti se shodneme i se správním orgánem i když ještě dne 29.4.2019 tyto skutečnosti Mgr. Šlajferčíková zpochybňovala.

Změny vlastnictví předmětného pozemku p.č. [redacted] k.ú. Vysočany:

a) PFČR převedl pozemek na restituenty p. [redacted] a p. [redacted] smlouvou ze dne 25.3.2013.

b) Pan [redacted] s panem [redacted] převádí pozemek na paní [redacted] smlouvou ze dne 22.4.2013.

c) Paní [redacted] převádí na pana Krejčího pozemek p.č. [redacted] k.ú. Vysočany smlouvou ze dne 29.5. 2013. Právě tou smlouvou, kterou se p. [redacted] nově dle sdělení MÚ Kralovice údajně prokázal již v r. 2011 při žádosti o závazné stanovisko a smlouva která je pro MÚ Kralovice rozhodující k určení vlastnictví předmětné sochy.

6C) Pan [redacted] s paní [redacted] byli seznámeni se skutečností, že na pozemku p.č. [redacted] k.ú. Vysočany stojí socha sv. Jana Nepomuckého v mém vlastnictví.

6D) P. [redacted] byl dne 15.4.2013 prokazatelně seznámen se skutečností, že PFČR prodává pozemek p.č. [redacted] k.ú. Vysočany bez sochy sv. Jana Nepomuckého.

6E) Dle vyjádření ÚZSVM č.j.: ÚZSVM/P/12085/2019-HMSO ze dne 3.5.2019 předmětná socha ve vlastnictví státu vedená není a ani nebyla. A pokud by uvedená socha byla ve vlastnictví ČR ke dni prodeje, bylo by vlastnictví k této soše vypořádáno.

Z nabídky, ceny, kupní smlouvy a účastenství PFČR v řízení o vyhlášení kulturní památkou je zřejmé, že se tak nestalo a PFČR ani jako vlastník sochy během řízení o vyhlášení kulturní památkou nevystupoval.

Zároveň je vyjádřeno stanovisko ÚZSVM k vlastnictví takových objektů, cit.:
"Z vlastní praxe si dovoluujeme učinit závěr, že není-li prokázán opak, považuje se za vlastníka podobných objektů ten, kdo pozemek vlastnil k 31.12.1950, tedy k okamžiku kdy ještě platila superficiální zásada- co je na pozemku patří jeho vlastníkov."

Není proto zřejmé, proč v případě této sochy by tato právní praxe platit neměla.

Tyto skutečnosti jsou dostačující pro to, aby správní orgán si udělal právní názor o tvrzeném vlastnictví sochy sv. Jana Nepomuckého na p.č. [REDACTED] k.ú. Vysočany p. [REDACTED] který sochu prezentuje jako součást a příslušenství jeho pozemku a aby správní orgán začal ve věci řádně konat.

Zajisté správní orgán dokáže zdůvodnit, pokud stojí za vlastnictvím sochy panem [REDACTED] a nikoho jiného jako vlastníka neuznává, jak socha přešla z vlastnictví pozemku ČR (PFČR) pod sochou, na vlastnictví sochy p. [REDACTED]

Konstatování, že správní orgán nerozhoduje o vlastnictví je zde neopodstatněné a správní orgán má konat i na základě vzniklých pochybností o tvrzeném vlastnictví i v případě, že se jako vlastník hlásí jiná osoba a odkazuje na skutečnosti správním orgánům známe nebo ověřitelné.

Z doložené smlouvy p. [REDACTED] ze dne 29.5.2013 správním orgánem a uvedených skutečností je patrné, že má dojít pravděpodobně za podpory správního orgánu k získání sochy do vlastnictví p. [REDACTED] a k čerpání dotačních titulů.

Žádám o zanesení těchto skutečností do spisu podnětu ze dne 29.4.2019 a aby tyto skutečnosti byly zohledněny v prošetření a vyřešení podnětu.

Žádám o písemné vyjádření, jak bylo s těmito skutečnostmi naloženo.

[REDACTED]

Zastoupen [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

e-mail: [REDACTED]
Mob.: [REDACTED]

Adresa trvalého bydliště: [REDACTED]

Adresu [REDACTED] používejte jako adresu korespondenční.

Přílohy:

Příloha č.1: Kopie nabídky PFČR parcely p.č. [REDACTED] k.ú. Vysočany ze dne 10.8.2012

Příloha č.2: Kopie sdělení ÚZSVM č.j.: ÚZSVM/P/12085/2019-HMSO ze dne 3.5.2019