

Městský úřad Kralovice
Odbor regionálního rozvoje a územního plánu
Mgr. Simona Šlajferčíková
Manětínská 493
Kralovice
331 41

V Úštěku dne 29.4.2019

Věc: Podnět ve věci sochy sv. Jana Nepomuckého.

Na základě ustanovení §42 Správního řádu jako vlastník sochy sv. Jana Nepomuckého na parcele č. [REDAKCE] k.ú. Vysočany u Manětína, rejstříkové číslo ÚSKP 104251, katalogové číslo 1637403247 sv. Jana Nepomuckého podnět k zásahu z moci úřední.

V bezprostředním okolí uvedené sochy bez mého vědomí a souhlasu probíhají zemní práce. Zemními pracemi jsou odhalovány základy této sochy, je tím snížena hloubka základu, což ohrožuje statiku a stabilitu této sochy.

Své vlastnictví sochy jsem doložil Ministerstvu kultury během řízení o vyhlášení sochy nemovitou kulturní památkou viz rozhodnutí č.j. MK 60593/2012 OPP ze dne 24.9.2012.

Během řízení p. [REDAKCE] své vlastnictví popřel a byl Usnesením č.j.: MK 25772/2012 OPP ze dne 27.4. 2012, z řízení vyloučen.

Uvedené rozhodnutí je veřejně dostupné v Seznamu nemovitých kulturních památek u této památky.

Žádám aby MÚ Kralovice podnět prošetřil a zahájil ve věci řízení z moci úřední.

V dané věci upozorňuji na další důležité skutečnosti:

- 1) Dle vyjádření Mgr. Šlajferčíkové v telefonickém rozhovoru ze dne 29.4.2019, za vlastníka sochy považuje MÚ Kralovice pana [REDAKCE], na základě Katastru nemovitostí, kde je veden jako vlastník pozemku pod sochou a na základě záznamu o vlastnictví z roku 2011 v neveřejné části Rejstříku památek.
- 2) Po tomto datu probíhala ve věci vyhlášení další správní řízení, což je MÚ Kralovice, NPÚ a MK známé a veřejně dostupné (veřejná část Rejstříku památek), kde p. [REDAKCE] na základě svého prohlášení byl jako nevlastník z řízení vyloučen.
- 3) Nastává zde situace, že jsem jako vlastník správním orgánem MÚ Kralovice opět zpochybňován, p. [REDAKCE] však nikoliv. Nyní jsem znovu zástupci MÚ Kralovice, konkrétně Mgr. Štejferčíkovou, nucen k tomu, že mám podat žalobu na určení vlastnictví. Obdobně tomu bylo na OŽP Kralovice a opět v situaci, kdy vlastnická práva uplatňoval p. [REDAKCE] jako v případě našeho náhonu.

- 4) Podle tvrzení Mgr. Šlajferčíkové p. [REDAKCE] žalobu nemusí podávat, jelikož je vlastníkem.
- 5) Není však již zřejmé, proč žalobu na určení vlastnictví nemá podat podle ORRR Kralovice p. [REDAKCE], pokud chce se sochou nakládat a jak se jeví již nakládá, nebo MÚ Kralovice, které má údajně na restaurování sochy zájem.
- 6) Pokud někdo chce restaurovat, opravovat případně čerpat dotace na určitý majetek, měl by tak činit s jistotou, že tak činí na majetku ve svém vlastnictví. Stejně tak správní orgány nemohou určovat vlastnictví a nemohou ani vydávat souhlasy a rozhodnutí k činnostem na cizím majetku. Při poskytování dotačních titulů je tato skutečnost základní podmínkou k poskytnutí dotací.
- 7) Mgr. Šlajferčíková mi též v telefonickém rozhovoru dne 29.4.2019 sdělila, že v případě podnětu k obnově řízení odmítne řízení obnovit, jelikož uplynuly stanovené lhůty pro obnovu, ale hlavně proto, že chce, aby se opravila památka. Je tudíž zřejmé, že MÚ Kralovice má právní zájem na nezpochybnitelném určení vlastnictví, aby restaurování mohlo proběhnout a také proto, že ve věci správní orgány již jednaly a nemají najisto postavené vlastnictví předmětné sochy o které rozhodovaly.
- 8) Bylo mi telefonicky sděleno, že v současné době žádné řízení ve věci uvedené sochy neběží a práce v okolí sochy jsou pravděpodobně vykonávány na základě řízení z r. 2011, tedy cca 8 let starého. Navíc dle Mgr. Šlajferčíkové bylo rozhodnutí vydáno na parcelu č. [REDAKCE] k.ú. Vysočany u Manětíně. Tím pádem údajné restaurátorské práce byly zahájeny na jiné parcele než pro kterou bylo vydáno Mgr. Šlajferčíkovou zmiňované rozhodnutí z roku 2011. Žádám též o písemné vyjádření k těmto podstatným skutečnostem.
- 9) Pokud MÚ Kralovice chce naléhat na podání soudní žaloby na určení vlastnictví, má vlastnictví za nedostatečně prokázané, ale ve věci již vydával rozhodnutí u kterých má nyní pochybnosti v určení vlastnictví, pak by z titulu správního orgánu a pochybností celého procesu rozhodování měl by jím povolené práce zastavit do vyřešení této záležitosti.
- 10) V případě že správní orgán nehodlá brát v potaz mé vlastnictví žádám o písemné vyjádření správního orgánu že tomu tak je, z jakého důvodu a jak má být dle jeho názoru řešeno financování a případné dotace na restaurování cizího majetku, pokud je činěno v této věci již nyní, bez mého vědomí a souhlasů a na základě souhlasů a rozhodnutí správních orgánů, které, jak se jeví, ve vlastnictví předmětné sochy nemají jasno.
- 11) Dále sděluji MÚ Kralovice, že do dnešního dne jsem jako vlastník o restaurování své sochy informován nebyl, nebylo nikterak se mnou řešeno a tudíž jsem k ničemu v této věci souhlasy nedával. Není mi ani známo, proč by restaurování mělo probíhat, když

podle vyjádření Dr. Vlčkové je socha je v nepoškozeném stavu a o případné potřebě restaurování jsem jako vlastník informován nebyl. Pan [redacted] a p. [redacted] mi nesdělili a neoznámili, že takový konkrétní záměr hodlají uskutečnit a kdy.

Žádám o písemné vyrozumění o vyřízení mého podnětu.

Zastoupen [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
e-mail: [redacted]

Mob. [redacted]

Adresa trvalého bydliště [redacted]

Adresu [redacted] používejte jako adresu korespondenční.

Přílohy: - Fotografie prací v okolí sochy sv. Jana Nepomuckého
- Plná moc k zastupování [redacted]