

Krajský úřad Plzeňského kraje
Oddělení památkové péče, Mgr. Wolf, Bc. Bunda
Rada Plzeňského kraje
Škroupova 18
Plzeň, 306 13

PC-48189/19

Ústěku dne 20.5.2019	
KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje	Č. dop. 431239/15
Došlo: 22-05-2019	Zprac.
Č.j.	Úkl. zn.
Počet listů	Počet příl.

K: Usnesení Rady Plzeňského kraje č. 3214/19 ze dne 18. 3. 2019 pod bodem II. odst. 1..
Žádosti o dotaci č. 099P100094.
K poskytnuté informaci č.j.: PK-KDS/2036/19 ze dne 16.5.2019.

Podnět k prošetření

na základě telefonického rozhovoru s Mgr. Wolfem ze dne 17.5.2019 podávám podnět k prošetření okolností ve věci žádosti č. 099P100094 o dotační titul na restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého na p.č. [redacted] k.ú. Vysočany u Manětína, rejstříkové číslo ÚSKP 104251, katalogové číslo 1637403247 a ve věci Usnesení Rady Plzeňského kraje č. 3214/19 ze dne 18. 3. 2019 pod bodem II. odst. 1.

1) V příloze Vám posílám korespondenci odeslanou na MÚ Kralovice s informacemi a dokumenty k této věci. Jedná se o dopisy ze dne 29.4.2019 a 13.5.2019 včetně příloh. Další důkazy v tuto chvíli nemá smysl předkládat.

2) KÚPK o situaci ohledně sochy sv. Jana Nepomuckého věděl, jelikož prokazatelně dle rozdělovníku obdržel rozhodnutí Ministerstva Kultury č.j.: MK 60593/2012 OPP ze dne 24.9.2012, ve kterém p. [redacted] jako vlastník sochy nefiguruje.

3) Z poskytnuté informace č.j.: PK-KDS/2036/19 ze dne 16.5.2019 je zřejmé, že k prokázání vlastnictví na KÚPK byl použit výpis z KN pro p.č. [redacted] k.ú. Vysočany, což je pozemek pod sochou, který do vlastnictví p. [redacted] nabyt smlouvou ze dne 25.5. 2013. Vlastnictví k soše dle KÚPK bylo údajně prokázáno touto smlouvou v KN a s odkazem na Nový občanský zákoník (NOZ) Zákon č. 89/2012 Sb.. KÚPK nyní tvrdí, že socha je podle dostupných údajů součástí pozemku p.č. [redacted] k.ú. Vysočany. Smlouva ale nebyla sepsána v době platnosti NOZ a pracovníci KÚPK si neověřili skutečnosti, které uvádím v dopisu pro MÚ Kralovice.

4) Předkládám též kopie korespondence z 14.6.2012, 27.6.2012 a 3.7.2012 mezi MÚ Kralovice, PhDr. Jitkou Vlčkovou a naší rodinou. Dále e-maily mezi Dr. Vlčkovou a [redacted] ze dne 17.4.2013. Z doložené korespondence je zřejmé, že pracovníci MÚ Kralovice pod vedením Dr. Vlčkové, tedy i Mgr. Šlajferčíkové, v tu dobu věděli podstatné skutečnosti, nikterak však jako podnět z moci úřední neřešili, ačkoliv měli o věci více informací.

a) MÚ Kralovice vědělo o obnoveném řízení na vyhlášení sochy kulturní památkou (č.j.: MK 60593/2012 OPP ze dne 24.9.2012) ze kterého byl p. [redacted] vyloučen, protože nebyl vlastníkem sochy, viz dopis č.j.: ORP/12700/12 Vlc ze dne 25.6.2012.

b) Pracovníci MÚ Kralovice věděli o jimi vydaném rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011.

c) Pracovníci MÚ Kralovice věděli, že předmětem vyhlášení sochy kulturní památkou bylo i navrácení kamene k soše p. [redacted], které v tu dobu již vyřešilo rozhodnutí MÚ Kralovice č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011. Dr. Vlčková nás však o této skutečnosti řádně a oficiálně neinformovala. Sdělení z e-mailu ze dne 17.4.2013, cit.: "Pane [redacted] věřte, že vše skončí dobře. Vše má svůj čas a já Vám slibuji, že to skutečně dopadne jak má.", bylo evidentně účelové se snahou situaci řešit ve prospěch p. [redacted]. Dr. Vlčková věděla, že kdybychom o rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 věděli, učinili bychom v zákonné lhůtě kroky k obnově řízení, což dnes nemůžeme. Dr. Vlčková zneužila naší důvěry k tomu, abychom nabyli přesvědčení, že věc je v řešení a dále se oficiálně věci již nezabývali.

d) Dnes je také zřejmé, že oficiální cestou MÚ Kralovice podnět řešit nechtěl, jelikož by s [redacted] musel jednat jako s vlastníkem sochy, což se nehodilo pro pozdější legalizaci vlastnictví prostřednictvím vlastnictví pozemku pod sochou a jakékoliv úřední konání správního orgánu by tento krok narušilo.

e) Pracovníci MÚ Kralovice věděli o tom, že v jejich rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 o restaurování sochy je řešeno navrácení kamenného klekátka, které jsme se snažili prosadit při řízení na Ministerstvu kultury a žádali jsme o totéž Dr. Vlčkovou. Ovšem bez jakékoliv odezvy. Dnes je zřejmé, že se jednalo ze strany MÚ Kralovice doslova o estrádu a frašku, protože MÚ Kralovice osazení kamene již vyřešilo v rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011. Dr. Vlčková v e-mailu ze dne 17.4.2013 pak následně rozvíjí své úvahy cit.: "Optimální by bylo, aby byl tento kámen položen u paty sochy sv. Jana."

Je evidentní, že nás o této zcela záměrně informovat nechtěla, už vůbec ne oficiální cestou řádného vyřízení podnětu ze dne 3.7.2012, kdy jsme ji informovali, že byl odvezen kvádr na dvůr p. [redacted], a už vůbec ne s odkazem na rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 vydané pro p. [redacted], kdy s ním bylo jednáno jako s vlastníkem. Touto cestou by se o uvedeném rozhodnutí dozvěděla [redacted] což nebylo žádoucí.

f) Z e-mailu Dr. Vlčkové ze dne 17.4.2013, cit.: "Podle mého předběžného zjištění k tomu dojde, až bude vyřešena celá záležitost ve věci vlastnictví pozemku." je patrné, že Dr. Vlčková s p. [redacted] o věci hovořila před 17.4.2013. Tedy v době vlastnictví parcely č. [redacted] k.ú. Vysočany [redacted]

Paní [redacted] pozemek kupuje od [redacted] smlouvou ze dne 22.4.2013., p. [redacted] pozemek kupuje od paní [redacted] smlouvou ze dne 29.5.2013.

Samozřejmě opět věc nemohla být v tu dobu řešena a prezentována oficiálně. Dr. Vlčková i z informace v podnětu o probíhající řízení věděla, že vlastníkem sochy je [redacted]. Nevím, jak Dr. Vlčková mohla předpokládat, že věc bude vyřešena až bude vyřešena záležitost vlastnictví několikrát násobným převodem pozemku, když pravděpodobně v tu dobu měla informaci, že [redacted] se vlastníkem pozemku nestane. Patrně už v tomto období bylo připraveno prokazování vlastnictví sochy prostřednictvím vlastnictví pozemku jeho budoucím vlastníkem p. [redacted].

Poněkud úsměvně, dnes působí citace z e-mailu PhDr. Vlčkové, pracovnice státní správy, ze dne 17.4.2013 v situaci, kdy měla na stole rozhodnutí č.j.: ORP-711/11-8/2011 ze dne 10.2.2011 vydané pro p. [redacted] cit.: „Optimální by bylo, aby byl tento kámen položen u paty sochy sv. Jana. Podle mého předběžného zjištění k tomu dojde, až bude vyřešena celá záležitost ve věci vlastnictví pozemku. Celý případ stále sleduji a kámen monitoruji. Nechci věc uspěchat, protože jakýkoliv nátlak z mé strany není možný, [redacted] není kulturní památkou a na cizí pozemek nemám důvod vniknout, ba ani nesmím, abych neporušila Listinu lidských práv a svobod.“

Pravděpodobně se čekalo na dokončení převodu p.č. [redacted] k.ú. Vysočany na p. [redacted].

Podávám proto podnět k prošetření Usnesení Rady Plzeňského kraje č. 3214/19 ze dne 18. 3. 2019 pod bodem II. odst. 1., které odsouhlasilo dotace na restaurování předmětné sochy na základě žádosti č. 099P100094. Podávám podnět k prošetření způsobu prokázání vlastnictví sochy panem [REDACTED] v tomto projektu.

Dále podávám podnět k prošetření role a úlohy pracovníků KÚPK a MÚ Kralovice, jejich způsobu ověřování vlastnictví a jejich rolí při záměru vlastnictvím pozemku prokázat a doložit vlastnictví předmětné sochy pro získání dotací.

Žádám o písemné vyjádření o způsobu a výsledku prošetření a o naložení s mým podnětem.

[REDACTED] nar.: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

Mob.: [REDACTED]

Adresa trvalého bydliště: [REDACTED]

[REDACTED] používejte jako adresu korespondenční.

Přílohy:

- 1) Kopie dopisu ze dne 29.4.2019 včetně příloh. 1x foto, 1x plná moc.
- 2) Kopie dopisu ze dne 13.5.2019 včetně příloh- 1x nabídka PFČR ze dne 10.8.2012 na p.č. [REDACTED] k.ú. Vysočany, 1x sdělení ÚZSVM č.j.:UZSVM/P/12085/2019-HMSO ze dne 3.5.2019
- 3) Kopie dopisu ze dne 14.6.2012 MÚ Kralovice a Regionálnímu muzeu.
- 4) Kopie dopisu č.j.:ORP/12700/12 Vlc ze dne 25.6.2012
- 5) Kopie dopisu ze dne 3.7.2012 MÚ Kralovice
- 6) Kopie e-mailů Dr. Vlčková-[REDACTED] ze dne 17.4.2013 (3x e-mail)