

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-RR/1421/20

Spis. zn.: ZN/134/RR/20

Počet stran: 10

Vyřizuje: Bc. Petr Štěpanovský

Datum: 18. 3. 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn (dále jen „správní řád“), obdržel dne 25. 2. 2020 k vyřízení odvolání, které

- I. dne 9. 12. 2019 podal **Ing. Roman Baloun, Jetelová 16, 326 00 Plzeň a**
- II. dne 9. 12. 2020 podal **BB Czech s. r. o., IČO: 039 00 266, Roháčova 354, Děčín.**

Odvoláním napadeným rozhodnutím Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního č. j. MMP/371263/19 ze dne 27. 11. 2019 ve spisu pod zn.: SZ MMP/301949/18/LOS bylo žadateli, kterým bylo: **Statutární město Plzeň, IČ: 00075370, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 1**, kterého na základě plné moci zastupuje Ing. Pavel Grisnik, Losiná 460, 332 04 Nezvěstice podle § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů prodloužena platnost územní rozhodnutí č. 5565 ze dne 21. 2. 2014 č. j. MMP/267611/13 týkající se stavby nazvané „**Dešťová kanalizace a komunikace Valcha – část Sulkovská**“ na pozemku st. parc. č. 378, parc. č. 2331/41, 2333/7, 2336/48, 2336/65, 2336/66, 2336/67, 2345/2, 2345/4, 2345/5, 2345/6, 2433, 2434/1, 2434/2, 2451/2 v katastrálním území Valcha.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu tak, že **odvolání, které**

- I. dne 9. 12. 2019 podal **Ing. Roman Baloun, Jetelová 16, 326 00 Plzeň a**
- II. dne 9. 12. 2020 podal **BB Czech s. r. o., IČO: 039 00 266, Roháčova 354, Děčín**

proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MMP/371263/19 ze dne 27. 11. 2019 **zamítá a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MMP/371263/19 ze dne 27. 11. 2019 potvrzuje.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Statutární město Plzeň, IČ: 00075370, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 1

Odůvodnění

Proti rozhodnutí č. j. MMP/371263/19 ze dne 27. 11. 2019 ve spisu pod zn.: SZ MMP/301949/18/LOS, které vydal Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní (dále jen „stavební úřad“) v řízení prvního stupně, mohli účastníci řízení v zákonem

stanovené lhůtě uplatnit jako řádný opravný prostředek odvolání. Tohoto práva využil dne 9. 12. 2019 Ing. Roman Baloun, Jetelová 16, 326 00 Plzeň, téhož dne t. j. 9. 12. 2020 společnost BB Czech s. r. o., IČO: 039 00 266, Roháčova 354, Děčín (dále též „odvolatel“) a ve věci se odvolali proti rozhodnutí stavebního úřadu.

Po obdržení odvolání odvolací orgán nejprve posuzoval podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, ze kterých vyplývá, že proti rozhodnutí může podat odvolání účastník řízení a že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Odvolatel byl v rámci společného řízení brán stavebním úřadem jako účastník řízení. Odvolatel má v předmětném řízení ve smyslu § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) postavení účastníka řízení v souladu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona podané odvolání je tedy ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu přípustné.

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením veřejné vyhlášky dne 13. 12. 2019, dle stanovené 15 denní lhůty se odvolatel mohl odvolat do 30. 12. 2019. Odvolání podal dne 9. 12. 2019, to je v zákonem stanovené lhůtě, podané odvolání je tedy ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu včasné.

Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání v návaznosti na ustanovení § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, z nichž vyplývá, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, přičemž odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné, a dále, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Po posouzení skutečného obsahu podaného odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že naplňuje požadavky uvedené v ustanovení § 81 odst. 1 a 2 správního řádu a rozhodnutí lze podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se posuzuje jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Kvádám řízení, u nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán z předaného spisového materiálu zjistil, že:

- Dne 3. 12. 2018 obdržel stavební úřad žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ve věci umístění stavby nazvané „Dešťová kanalizace a komunikace Valcha – část Sulkovská“ na pozemku st. parc. č. 378, parc. č. 2331/41, 2333/7, 2336/48, 2336/65, 2336/66, 2336/67, 2345/2, 2345/4, 2345/5, 2345/6, 2433, 2434/1, 2434/2, 2451/2 v katastrálním území Valcha - územní rozhodnutí č. 5565 ze dne 21. 2. 2014 č. j. MMP/267611/13 platnost prodloužena rozhodnutím č. j. MMP/265942/19 ze dne 2. 11. 2016 (dále jen „stavba“ či „záměr“). Žadatelem ve výše uvedeném řízení je Statutární město Plzeň, IČ: 00075370, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 1, zastupuje na základě plné moci Ing. Pavel Grisnik, Losiná 460, 332 04 Nezvěstice (dále jen

„stavebník“), v opatřeních stavebního úřadu uváděna doručovací adresa zástupce: Jagelonská 563/8, 304 04 Plzeň.

- Dne 19. 12. 2018 stavební úřad usnesením přerušil řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu a vyzval stavebníka k doplnění podkladů řízení.
- Stavebník ke dni 28. 8. 2019 doplnil stavebním úřadem vyžadované podklady.
- Stavební úřad dne 3. 9. 2019 oznámil zahájení řízení, ve kterém popsal stavbu a práva účastníků řízení.
- Odvolatel (Ing. Baloun) podal dne 20. 9. 2019 do řízení námítky.
- Dne 23. 9. 2019 se do řízení přihlásil jako účastník řízení i odvolatel (BB Czech s. r. o.).
- Odvolatel (Ing. Baloun) podal dne 24. 9. 2019 do řízení námítky na základě již dříve (dne 20. 9. 2019) uplatněných, nesouhlasí s prodloužením platnosti územního rozhodnutí č. 5565 ze dne 21. 2. 2014 č. j. MMP/267611/13.
- Dne 9. 10. 2019 rozhodl stavební úřad dle § 28 správního řádu, že odvolatel (BB Czech s. r. o.) je účastníkem řízení.
- Odvolatel (BB Czech s. r. o.) podal dne 16. 10. 2019 do řízení námítky.
- Rozhodnutím stavebního úřadu č. j. MMP/371263/19 ze dne 27. 11. 2019 bylo stavebníkovi, podle § 93 odst. 3 stavebního zákona prodloužena platnost územního rozhodnutí č. 5565 ze dne 21. 2. 2014 č. j. MMP/267611/13 týkající se stavby.
- Podáním učiněným dne 9. 12. 2019 podal odvolání Ing. Roman Baloun, Jetelová 16, 326 00 Plzeň, odvolatel napadl rozhodnutí č. j. MMP/371263/19 ze dne 27. 11. 2019.
- Podáním učiněným dne 9. 12. 2020 podal odvolání i BB Czech s. r. o., IČO: 039 00 266, Roháčova 354, Děčín, odvolatel napadl rozhodnutí č. j. MMP/371263/19 ze dne 27. 11. 2019.
- Stavební úřad vyzval dne 6. 1. 2020 účastníky řízení k vyjádření se k odvolání.
- Dne 15. 1. 2020 se k odvolání vyjádřil stavebník.
- Stavební úřad opatřením č. j. MMP/063801/20 ze dne 21. 2. 2020 (na krajský úřad bylo doručeno dne 25. 2. 2020) v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a proto podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad dostatečně posoudil, že stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Odvolací orgán zjistil, že odvolatelé nebyli v rámci řízení kráceni na svých procesních právech, podle spisu mu zahájení řízení bylo řádně oznámeno a byl poučen o možnosti podat námítky; odvolateli bylo umožněno nahlížet do spisu a pořídit si kopie spisu. Námítky odvolatele jsou v řízení připuštěny a stavební úřad se jimi dostatečně zabýval a vyhodnotil je v odůvodnění rozhodnutí.

Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem stavebního úřadu týkající se vypořádání námitek odvolatele v odůvodnění rozhodnutí, tyto námítky odvolatele se v podobném znění následně promítly do textového znění odvolání.

Rozhodnutí je ze strany stavebního úřadu konstruováno tak, že obsahuje veškeré náležitosti stanovené správním řádem (zejména podle § 68 správního řádu), stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, odůvodnění rozhodnutí obsahuje náležitosti uváděné v § 68 odst. 3 správního řádu, tedy rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí na základě § 50 odst. 4 správního řádu. V tomto odůvodnění stavební úřad uvedl, jakými úvahami se při hodnocení podkladů řídil a řádně vyhodnotil námitky odvolatele při zohlednění právních předpisů, stavební úřad v rozhodnutí uvedl okruh účastníků řízení.

Dne 15. 11. 2019 podal žádost o uznání jako přímého účastníka řízení odvolatel (Baloun Roman Ing., Jetelová 1451/16, Východní Předměstí, 32600 Plzeň), jako důvod uvedl, že ochranné pásmo budoucí kanalizace bude zasahovat na sousední pozemky p. č.2345/1, 2345/3, 2336/1 a 2336/64 v jeho vlastnictví. Stavební úřad v rozhodnutí uvedl, že je účastníkem územního řízení jako osoba, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

K textovému znění odvolání odvolací orgán uvádí:

Oba odvolatelé (BB Czech s. r. o. i Ing. Baloun) shodně uvádějí jako zásadní a neodstranitelnou vadu, že žádost nebyla podána osobou stavebníka a že plná moc byla v době podání žádosti neplatná. Odvolací orgán uvádí, že s ohledem na procesní ekonomii řízení je přípustné, aby si i v rámci odvolacího řízení vyžádal odvolací orgán platnou plnou moc a zhojil tím případné pochybení stavebního úřadu, nejedná se o neodstranitelnou vadu, ale o případné procesní pochybení, které nebude důvodem pro zrušení rozhodnutí, neboť by takový postup neopodstatněně zasahoval do práv stavebníka a byl by v rozporu se základními zásadami správního řádu.

Žádost byla jednoznačně podána stavebníkem - statutárním městem Plzeň, kterého na základě plné moci zastupuje Ing. Pavel Grisnik, Losiná 460, 332 04 Nezvěstice, rovněž zaměstnanec Magistrátu města Plzně, odboru investic (v opatřeních stavebního úřadu uváděna doručovací adresa Jagelonská 563/8, 304 04 Plzeň, kam bylo doručováno, což je přípustné dle § 20 odst. 1 správního řádu), jakákoliv případná pochybnost týkající se plné moci a její platnosti byla definitivně zhojena na základě vyjádření stavebníka ze dne 15. 1. 2020 (předání aktualizované plné moci). Podle § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v pozdějším znění starosta (primátor) zastupuje obec navenek, dle § 109 odst. 3 tohoto zákona v samostatné působnosti obce zřizují obecní úřad (Magistrát města Plzně) v jehož čele je starosta (primátor). Podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí je samostatnou působností obce jako právnického subjektu a bylo zajištěno obecním úřadem, v tomto případě magistrátem na základě předložené plné moci. Odvolací orgán si dokáže představit podání žádosti samotným starostou (u malé obce s obecním úřadem zastoupeným pouze několika pracovníky bez podrobnějšího členění dle organizační struktury úřadu na odbory, oddělení, útvary apod.), u statutárních měst vidí takovýto postup jako nereálný. Podávání žádostí konkrétním zaměstnancem magistrátu či odborem týkající se stavební činnosti (rozvoje, údržby města) jakožto samostatné působnosti obce (statutárního města, u statutárních měst v čele s primátorem) vnímá odvolací orgán za zcela běžný postup, což dokládá i pracovní náplň, zasláná stavebnímu úřadu stavebníkem. Zatímco v přenesené působnosti vystupuje obecní/městský úřad jako orgán veřejné moci, v samostatné působnosti vystupuje město jako samostatná právnická osoba, jejíž zaměstnanci

(obecní/městský úřad) plní úkoly plynoucí z pracovně-právních vztahů, dá se tedy předpokládat, že určitá složka města (obecní/městský úřad) plní v samostatné působnosti úkoly dané určitým okruhem oprávnění. Žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí byla stavebníkem jednoznačně podána v době platnosti územního rozhodnutí č. 5565 ze dne 21. 2. 2014 č. j. MMP/267611/13, (platnost prodloužena rozhodnutím č. j. MMP/265942/19 ze dne 2. 11. 2016).

Odvolatel (již pouze Ing. Baloun) následně uvádí odvolací námítky, které odvolací orgán vyhodnotil následovně:

Žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí byla stavebníkem zdůvodněna „*časovou náročností dopracování změnové dokumentace stavby DÚR s doplněním objektů, které nebyly předmětem původního územního rozhodnutí*“, což je dle názoru odvolacího orgánu zcela dostačující z hlediska § 93 odst. 3 stavebního zákona. Stavba umístěná územním rozhodnutím č. 5565 ze dne 21. 2. 2014 č. j. MMP/267611/13 (platnost prodloužena rozhodnutím č. j. MMP/265942/19 ze dne 2. 11. 2016) je takového rozsahu, že se dá předpokládat nutnost i výrazných změn v průběhu projektování dokumentace pro stavební povolení, některé změny mohou vyvolat následně i změny dokumentace pro umístění stavby včetně změn územního rozhodnutí.

Pokud se v území změnila podmínka, bylo na stavebním úřadu, aby toto vyhodnotil a podle okolností ve věci rozhodl, podle podkladů se podmínka v území nezměnila (např. závazné stanovisko úřadu územního plánování č. j. MMP/283164/19 ze dne 2. 9. 2019) natolik, aby nebylo možné prodloužit platnost územního rozhodnutí. Sám stavebník jistě změny připouští, a uvádí „*dopracování změnové dokumentace stavby DÚR s doplněním objektů, které nebyly předmětem původního územního rozhodnutí*“, tedy stav, že změny budou řešeny změnou původního územního rozhodnutí.

Neprodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 5565 ze dne 21. 2. 2014 č. j. MMP/267611/13 by mělo za následek nutnost vypracování celé kompletní dokumentace a vedení nového územního řízení, což by bylo v přímém rozporu s § 2 odst. 4 a § 6 odst. 2 správního řádu. Pokud je možné původní územní rozhodnutí využít jako celek je možné v dílčích částech stavby vést řízení o změně územního rozhodnutí dle § 94 stavebního zákona, stavební úřad postupoval v souladu se zněním stavebního zákona. Stavební zákon umožňuje provést dílčí změnu územního rozhodnutí.

Zvláště při stavbách většího rozsahu, jako je tato, by budoucí provedení stavby beze změn bylo vybočující výjimkou, zvláště pokud i u staveb daleko menšího rozsahu dochází ke změnám v průběhu projektování stavby, umísťování a povolování stavby a následné realizace stavby. Změny v průběhu stavby od záměru po konečnou realizaci bere odvolací orgán jako stav nevybočující z normálu, který je běžně praktikován při stavební činnosti. Změny se podchycují změnami územního rozhodnutí, změnou stavby před dokončením, či v rámci kolaudace stavby dle rozsahu změny a vlivu změny stavby na okolí. Mnoho drobnějších méně podstatných změn oproti projektové dokumentaci nemusí stavební úřad ani umísťovat či povolovat.

Odvolatel uvádí, že se výrazně změnila flora a fauna podél Lučního potoka, odvolatel uvádí, že zadal vypracování dokumentace, která hodnotí mimo jiné floru a faunu v okolí Lučního potoka, a to i na pozemcích, které by měly být dotčeny stavbou dešťové kanalizace, toto tvrzení odvolatele nebylo ve spisu doloženo žádným

podkladem či návrhem na provedení důkazu, nejsou z něj žádné závěry či výstupy, které by podložilo tvrzení odvolatele. Stavební úřad umožnil dotčenému orgánu (Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí), aby se v řízení vyjádřil, uplatnil závazné stanovisko. Z hlediska ochrany přírody a krajiny nebylo prodloužení platnosti územního rozhodnutí rozporováno. Odvolatelem uváděná výrazná změna flory a fauny podél Lučního potoka může hrát svoji roli u povolení stavby vodního díla a stavby pozemní komunikace ve stavebním řízení. Zájmy ochrany přírody a krajiny bude hájit dotčený orgán (Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí), pravomocně umístěná stavba musí projít stavebním řízením, v kterém bude dotčený orgán hájit zájmy ochrany přírody.

Odvolací orgán nezjistil, že by v řízení byla porušena zásada rovného postavení účastníků řízení, dokumentace původního územního rozhodnutí a jeho prvního prodloužení nemusí být součástí spisu a nemusí být připravena k okamžitému nahlédnutí, zvláště pokud je již archivována. Odvolatel má právo nahlížet do již ukončených řízení, a jak sám uvádí „*nahlédnutí bylo možné až po jejím navrácení na Odbor stavebně správní MMP*“, odvolací orgán nezjistil porušení § 7 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán doporučuje, aby projektová dokumentace a spis původních (archivovaných) řízení byl v době probíhajícího řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí k dispozici účastníkům.

Nesouhlas s jakoukoliv stavbou, která zasahuje do pozemků ve vlastnictví odvolatele je pro řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, kterým byla stavba pravomocně umístěna irelevantní. Souhlas se stavbou by se týkal případných řízení dle § 94 stavebního zákona, jejichž předmětem by mohla být změna územního rozhodnutí, umisťování dílčích staveb, nutných přeložek, či změn trasování stavby. Vyřešení stavby, získání souhlasu se stavbou a vyřešení majetkoprávních vztahů, pokud má být stavba prováděna na pozemku, který není ve vlastnictví stavebníka, je v případě již pravomocného umístění stavby předmětem následného stavebního řízení.

Pokud není možné stavbu provést dle pravomocného územního rozhodnutí vlivem vnějších okolností či z důsledku budoucího majetkoprávního vypořádání je logickým závěrem, že se věc bude řešit budoucí změnou územního rozhodnutí, aby byla možná změna územního rozhodnutí je jediným logickým a správným řešením prodloužit platnost územního rozhodnutí a v jeho rámci vyřešit změny v umístění stavby. Neprodloužení platnosti územního rozhodnutí by podle názoru odvolacího orgánu bylo krokem nejen jdoucím proti logice věci, ale bylo by v rozporu i se zásadou legitimního očekávání.

Odvolací orgán nemohl v rámci odvolání odvolateli vyhovět, z důvodů uvedených výše.

Jako metodické doporučení pro stavební úřad uvádíme:

Podle § 17 správního řádu se v každé věci zakládá spis, ten tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci, přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Součástí spisu poskytnuto stavebním úřadem nemají být pracovní verze opatření stavebního úřadu s poznámkami, ale pravomocná rozhodnutí opatřená úředním razítkem, podpisem oprávněné úřední osoby s vyznačenou právní mocí bez rukou psaných poznámek.

K podanému odvolání se vyjádřil stavebník, zaslal v příloze aktualizovanou plnou moc a pracovní náplně jednotlivých útvarů stavebníka, stavebník vyjádřil svůj názor na textové znění odvolání.

Odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu nemá podle názoru odvolacího orgánu vady, které by měly vliv na jeho soulad s právními předpisy. Odvolací orgán tedy v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatele zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán proto rozhodl, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl ponechán totožný s okruhem účastníků stanoveným orgánem I. stupně (odvolatel, stavebník, vlastníci pozemků a staveb na pozemcích dotčených stavbou), do okruhu účastníků odvolacího řízení tudíž byli zahrnuti:

Kunte Ondřej, Kuntová Marie, Ing. Roman Baloun, BB Czech s. r. o., Statutární město Plzeň, Ing. Jaroslav Kunte, Povodí Vltavy, státní podnik, ČEZ Distribuce, a. s., GridServices, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Zahradní vodovod Valcha, z.s.

Do okruhu účastníků odvolacího řízení jsou zahrnuty i osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 96, 101/4, 127, 284/2, 285, 286, 287/1, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 333, 337, 338, 339, 360, 361, 362, 363, 364/1, 364/2, 365, 366, 368, 370, 371, 372, 373, 374, 375/1, 377, 384, 386, 387, 389, 390, 394, 395, 423, 720, 722/1, 723, 724, 725, 728, 1198, 2227, 2344, 2493, 2598, 2632, pare. č. 2277/4, 2331/2, 2331/3, 2331/6, 2331/8, 2331/9, 2331/10, 2331/11, 2331/12, 2331/13, 2331/14, 2331/15, 2331/16, 2331/18, 2331/19, 2331/20, 2331/21, 2331/23, 2331/28, 2331/29, 2331/30, 2331/31, 2331/32, 2331/34, 2331/35, 2331/37, 2331/38, 2331/39, 2331/40, 2331/42, 2331/45, 2331/46, 2331/48, 2331/49, 2331/50, 2331/52, 2331/53, 2331/54, 2331/56, 2331/57, 2331/58, 2331/59, 2331/60, 2332/1, 2332/3, 2332/6, 2332/7, 2332/8, 2332/9, 2332/10, 2332/12, 2332/13, 2332/15, 2332/17, 2332/18, 2333/1, 2333/2, 2333/4, 2333/5, 2333/6, 2333/8, 2333/9, 2333/10, 2333/13, 2333/14, 2333/15, 2333/17, 2333/18, 2333/19, 2333/20, 2336/1, 2336/2, 2336/3, 2336/4, 2336/5, 2336/10, 2336/11, 2336/12, 2336/13, 2336/15, 2336/19, 2336/20, 2336/21, 2336/22, 2336/26, 2336/27, 2336/28, 2336/31, 2336/32, 2336/37, 2336/41, 2336/45, 2336/46, 2336/56, 2336/57, 2336/58, 2336/59, 2336/60, 2336/61, 2336/64, 2337/6, 2340/2, 2340/5, 2345/1, 2345/3, 2346/1, 2346/2, 2346/4, 2349/4, 2349/5, 2349/6, 2434/4, 2434/5, 2434/6, 2434/8, 2434/11, 2434/12, 2434/13, 2434/14, 2434/15, 2434/16, 2434/17, 2434/18, 2458/5, 2337/1, 2337/5, 2337/16, 2337/17 v katastrálním území Valcha

a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Plzeň, Valcha č.p. 30, č.p. 134, č.p. 68, č.p. 69, č.p. 70, č.p. 71, č.p. 72, č.p. 62, č.p. 61, č.p. 57, č.p. 54, č.p. 53, č.p. 52, č.p. 51, č.p. 15, č.p. 55, č.p. 16, č.p. 17, č.p. 129, č.p. 37, č.p. 38, č.p. 40, č.p. 41, č.p. 191, č.p. 47, č.p. 34, č.p. 39, č.p. 43, č.p. 44, č.p. 45, č.p. 46, č.p. 48, č.p. 27, č.p. 25, č.p. 18, č.p. 63, č.p. 65, č.p. 64, č.p. 14, č.p. 10, č.p. 9, č.p. 49, č.p. 110, č.p. 66, č.p. 210, č.p. 208 a č.e. 2629, Plzeň, Litice č.e. 3110 a č.p. 564.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

podepsáno elektronicky

Tato písemnost musí být vyvěšena na úřední desce nejméně 15 dnů, současně musí být zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Jelikož je písemnost doručována prostřednictvím více úředních desek, dle § 25 odst. 3 správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup:

Zveřejněno dne:

Sejmuto dne:

Razítka správního orgánu a podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení, zveřejnění a sejmnutí písemnosti:

RozdělovníkÚčastníci řízení:Doporučeně do vlastních rukou - jednotlivě:

Statutární město Plzeň, zastupuje Ing. Pavel Grisnik, Losiná 460, 332 04 Nezvěstice

Povodí Vltavy, státní podnik, 1DDS: gg4t8hf

Ing. Jaroslav Kunte, Sulkovská 24/66, Valcha, 301 00 Plzeň 1

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

Zahradní vodovod Valcha, z.s., Dobřanská č.e. 2795, Valcha, 301 00 Plzeň 1

Ondřej Kunte, Sulkovská 24/66, Valcha, 301 00 Plzeň 1

Marie Kuntová, Sulkovská 24/66, Valcha, 301 00 Plzeň 1

Ing. Roman Baloun, Jetelová 16, 326 00 Plzeň

BB Czech s. r. o., IČO: 039 00 266, Roháčova 354, Děčín, IDDS: 9qxy5sh

Veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 96, 101/4, 127, 284/2, 285, 286, 287/1, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 333, 337, 338, 339, 360, 361, 362, 363, 364/1, 364/2, 365, 366, 368, 370, 371, 372, 373, 374, 375/1, 377, 384, 386, 387, 389, 390, 394, 395, 423, 720, 722/1, 723, 724, 725, 728, 1198, 2227, 2344, 2493, 2598, 2632, pare. č. 2277/4, 2331/2, 2331/3, 2331/6, 2331/8, 2331/9, 2331/10, 2331/11, 2331/12, 2331/13, 2331/14, 2331/15, 2331/16, 2331/18, 2331/19, 2331/20, 2331/21, 2331/23, 2331/28, 2331/29, 2331/30, 2331/31, 2331/32, 2331/34, 2331/35, 2331/37, 2331/38, 2331/39, 2331/40, 2331/42, 2331/45, 2331/46, 2331/48, 2331/49, 2331/50, 2331/52, 2331/53, 2331/54, 2331/56, 2331/57, 2331/58, 2331/59, 2331/60, 2332/1, 2332/3, 2332/6, 2332/7, 2332/8, 2332/9, 2332/10, 2332/12, 2332/13, 2332/15, 2332/17, 2332/18, 2333/1, 2333/2, 2333/4, 2333/5, 2333/6, 2333/8, 2333/9, 2333/10, 2333/13, 2333/14, 2333/15, 2333/17, 2333/18, 2333/19, 2333/20, 2336/1, 2336/2, 2336/3, 2336/4, 2336/5, 2336/10, 2336/11, 2336/12, 2336/13, 2336/15, 2336/19, 2336/20, 2336/21, 2336/22, 2336/26, 2336/27, 2336/28, 2336/31, 2336/32, 2336/37, 2336/41, 2336/45, 2336/46, 2336/56, 2336/57, 2336/58, 2336/59, 2336/60, 2336/61, 2336/64, 2337/6, 2340/2, 2340/5, 2345/1, 2345/3, 2346/1, 2346/2, 2346/4, 2349/4, 2349/5, 2349/6, 2434/4, 2434/5, 2434/6, 2434/8, 2434/11, 2434/12, 2434/13, 2434/14, 2434/15, 2434/16, 2434/17, 2434/18, 2458/5, 2337/1, 2337/5, 2337/16, 2337/17 v katastrálním území Valcha. Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Plzeň, Valcha č.p. 30, č.p. 134, č.p. 68, č.p. 69, č.p. 70, č.p. 71, č.p. 72, č.p. 62, č.p. 61, č.p. 57, č.p. 54, č.p. 53, č.p. 52, č.p. 51, č.p. 15, č.p. 55, č.p. 16, č.p. 17, č.p. 129, č.p. 37, č.p. 38, č.p. 40, č.p. 41, č.p. 191, č.p. 47, č.p. 34, č.p. 39, č.p. 43, č.p. 44, č.p. 45, č.p. 46, č.p. 48, č.p. 27, č.p. 25, č.p. 18, č.p. 63, č.p. 65, č.p. 64, č.p. 14, č.p. 10, č.p. 9, č.p. 49, č.p. 110, č.p. 66, č.p. 210, č.p. 208 a č.e. 2629, Plzeň, Litice č.e. 3110 a č.p. 564

Na vědomí:

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, IDDS: 6iybfxn

Dotčené správní úřady:

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství, IDDS: p36ab6k

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, IDDS: samai8a

Magistrát města Plzně, Odbor investic, Odbor rozvoje a plánování, Odbor bezpečnosti, prevence kriminality a krizového řízení, Odbor dopravy, Odbor památkové péče, Odbor životního prostředí, IDDS: 6iybfxn
UMO Plzeň 3, Odbor dopravy a životního prostředí, IDDS: ufxbt4h

Dále obdrží k vyvěšení a vrácení potvrzeného rozhodnutí:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností: osobně
Magistrát města Plzně, IDDS: 6iybfxn

3x vlastní