

Naše č. j.: PK-KPP/2911/18
Spis. zn.: ZN/87/KPP/18
Počet listů: 2
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vyřizuje: Bc. Petr Bunda
Tel.: 377 195 361
E-mail: Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6.9.2018

Datum: 09. 08. 2018

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 10.9.2018 [REDACTED]

USNESENÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako věcně a místně příslušný orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče

zastavuje

podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), řízení, které bylo zahájeno z moci úřední dne 26.06.2018 pod spis. zn. ZN/87/KPP/18 pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), kterého se měla

[REDACTED]
jako stavebník dopustit tím, že před zahájením stavebních prací (výměna betonové dlažby, oprava opěrné zídky z kamene a obnova přístřešku) probíhajících počátkem dubna 2018 na zahradě domu čp. [REDACTED] st.p.č. [REDACTED] neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (KPP) jako příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 40 odst. 1 písm. b) památkového zákona na základě podnětu Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvkové organizace, ze dne 05.04.2018 zahájil dne 26.06.2018 proti [REDACTED] (dále jen „obviněná“), doručením oznámení v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového zákona, řízení o přestupku pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měla obviněná jako stavebník dopustit tím, že před zahájením stavebních prací probíhajících počátkem dubna 2018 na zahradě

domu čp. [REDAKCE] (st.p.č. [REDAKCE])
neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

Dne 11.07.2018 obdržel KPP vyjádření [REDAKCE] z Hadiko s.r.o., Srstice 27, 339 01 Klatovy, IČO 25203801, datované dnem 03.05.2018, v němž je uvedeno, že na zahradě domu čp. [REDAKCE] se provádějí opravy chodníků, výměna krytiny na přístavku a oprava krovu. Při snímání krovu došlo dle [REDAKCE] k zřícení zdi přístřešku, který stál jen na cihlové podlaze, přístřešek se odstranil a bude vybudován nový včetně nového krovu a krytiny, v přístřešku a na části domu čp. 124 se provádějí nové omítky.

Při prohlídce konané dne 07.08.2018 bylo ověřeno, že na předmětném pozemku nejsou patrné žádné zásahy, které by svědčily o narušení či ohrožení archeologických situací. Došlo k výměně betonové dlažby, opravě opěrné zídky z kamene a obnově přístřešku.

Ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona zní: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.“

Z poslední věty § 22 odst. 2 památkového zákona a smyslu tohoto ustanovení, jímž je ochrana archeologického dědictví, vyplývá, že oznamovací povinnost se vztahuje na činnosti, kterými by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tj. na činnosti, kterými by mohlo potenciálně dojít k poškození či destrukci archeologického dědictví.

Přestupkem je dle § 5 přestupkového zákona společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen, a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Neohlášení stavebních prací probíhajících počátkem dubna 2018 na zahradě domu čp. [REDAKCE] Archeologickému ústavu sice vykazuje znaky přestupku, ale v případě provedených a na místě viditelných prací nelze shledat společenskou škodlivost, neboť nebyl ohrožen či poškozen zájem na ochraně archeologického dědictví chráněný zákonem. Skutek, pro který bylo zahájeno řízení a který byl v jeho průběhu upřesněn co do rozsahu neoznamovaných prací, není tedy přestupkem.

Podle § 86 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, pokud skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

KPP v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona zastavil tímto usnesením výše uvedené řízení, protože skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury prostřednictvím odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Odvolání nemá odkladný účinek.

Pokud toto usnesení nebylo možno doručit a bylo uloženo a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty.

Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
v z. Bc. Petr Bunda
vedoucí oddělení památkové péče

Rozdělovník