

ZÁPIS Z 5. JEDNÁNÍ

REGIONÁLNÍ STÁLÉ KONFERENCE PRO ÚZEMÍ PLZEŇSKÉHO KRAJE

Datum konání: 30. května 2016
Místo: zasedací místnost č. 326, Krajského úřadu Plzeňského kraje
Jednání zahájeno v: 13.00 hodin
Jednání ukončeno v: 14.30 hodin
Přítomni: viz prezenční listina

BOD Č. 1 – ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU A SCHVÁLENÍ HOSTŮ

Ing. Jan Příbáň, MBA, Odbor fondů a programů EU, Krajský úřad Plzeňského kraje - přivítal přítomné na jednání, a omluvil p. hejtmána, který se bohužel nemohl jednání zúčastnit z důvodu neočekávaných pracovních povinností, a přivítal zástupce Ministerstva pro místní rozvoj ČR a všechny účastníky jednání RPSK.

p. Ivo Grüner, náměstek hejtmána Plzeňského kraje pro oblast regionálního rozvoje, fondů a programů EU a informatiky a místopředseda RSK - taktéž přivítal všechny přítomné a vyzval k zahájení jednání.

p. Příbáň - následně představil přítomným navržený program jednání a vyzval přítomné členy RSK PK k návrhům na jeho úpravu či doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo neměl návrh na úpravu programu, přivítal a představil hosty dnešního jednání a následně seznámil přítomné s návrhem stanoviska RSK PK k tomuto bodu jednání – hlasování – všichni pro – **Stanovisko RSK PK č. 05/01 bylo jednomyslně přijato.**

BOD Č. 2 – INFORMACE PRO RSK Z NÁRODNÍ ÚROVNĚ MMR

Ing. Radana Leistner Kratochvílová, Vedoucí oddělení řízení strategie regionálního rozvoje, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - seznámila přítomné s činností jejího oddělení, s průběhem a hlavními tématy porad, které pravidelně pořádají společně s pracovníky sekretariátů Regionálních stálých konferencí jednotlivých krajů a informovala také o chystaném jednání Národní stálé konference. Dále přítomným představila plán práce na sestavení akčního plánu Strategie regionálního rozvoje ČR pro roky 2017-2018, jehož hlavním vstupem jsou aktualizované Regionální akční plány všech krajů. Nově je v akčním plánu věnován větší prostor popisu národních dotačních programů. Na závěr svého vystoupení ještě přítomným podala informace o běžících a plánovaných výzvách operačních programů financovaných z ESIF, počtech předložených projektů apod. (viz prezentace v příloze)

p. Příbáň - poděkoval p. Kratochvílové za poskytnuté informace a dal prostor k diskusi a případné dotazy na přítomné pracovníky Ministerstva pro místní rozvoj.

p. Karel Ferschmann, zástupce Sdružení místních samospráv - uvedl, že moc nerozumí prezentovaným informacím, a bohužel nevidí, že by nějak mohli pomoci malým obcím. Následně uvedl příklad, kdy sice je zde uvedeno, že jdou peníze na údržby, opravy a revitalizace vodních toků a krajiny, nicméně my neustále zápasíme s tím základním – zodpovědné využívání zemědělské půdy a krajiny zemědělci. Ti se ke krajině chovají nezodpovědně a přitom dostávají spousty dotací na svoji

činnost, ale nemají žádné nařízení, jak se chovat ke krajině, jaké plodiny kam sázet, aby byla zadržována voda v krajině apod. Největší problém máme s kukuřicí, zemědělci pěstují jen technickou kukuřici, která je následně využívána v bioplynových stanicích a nejvíce vynáší. Neustále se soudíme, ale bez větších úspěchů. My tedy potřebujeme řešit tyto naléhavé věci, jinak je pro nás zbytečné tady sedět.

p. Grüner - poděkoval za příspěvek, uvedl, že postoj p. starosty vzhledem k jeho zkušenostem chápe.

pí Kratochvílová – uvedla, že jelikož dotace pro zemědělce řeší Ministerstvo Zemědělství, pokusí se informace získané z této diskuse tam přenést. Klíčové je řešit chování zemědělců, pokud však region cítí, že tato oblast by potřebovala více podpořit, je ideální zanést tuto skutečnost do právě aktualizovaného Regionálního akčního plánu.

JUDr. Zdeňka Vlčková, Asociace hospodářských komor Jihozápad – uvedla, že dle jejího názoru jsou tyto potřeby vyvolány jen tím, že jsou poskytovány dotace na plošné hektary a na kukuřici. Pokud dojde ke zrušení dotací na kukuřici, nebudeme muset řešit dotace na odstranění povodňových stavů.

p. Ferschmann - doplnil, že pokud by se udělala nějaká analýza toho, kde došlo k vodní erozi a transportu splavenin do obce a vždycky se zjistí, že na kopci byla kukuřice. Nikdy nešlo o to, jak velký byl liják nebo ne.

Stanislav Rampas, zástupce Spolek po obnovu venkova – uvedl, že si myslí, že se to netýká zemědělců „an bloc“, ale především velkých společností. Prapůvod těchto potíží je v dotacích na bioplynky, které původně měli zpracovávat odpad, ale v současné době se v nich spaluje právě kukuřice, jelikož se přišlo na to, že její využívání je energeticky nejvýhodnější. To, že se takto zemědělci chovají je dané současnou dotační politikou naší i evropskou, protože v současné době, i když způsobí škodu a zaplatí ji, stále vydělají.

p. Ferschmann – nerozlišuje malý/velký zemědělec, i když je pravda, že škodu většinou způsobují velcí zemědělci. Problém je, že pokud dojde ke škodě, nejsou orgány schopné účinně zasáhnout a zemědělci tudíž nejsou nuceni chovat se ke krajině zodpovědně.

p. Grüner – poděkoval za diskusi a vyzval k návratu k tématům RSK, a jen připomenul, že prezentovaná čísla předložených projektů jsou sice hezká, ale bohužel počty realizovaných projektů jsou velmi nízké a kontrolní rok 2018 se již blíží. Jelikož k diskusi se již nikdo nepřihlásil, předal slovo p. Přibáňovi.

p. Přibáň - Následně seznámil přítomné s návrhem stanoviska RSK PK k tomuto bodu jednání a nechal o jeho znění hlasovat – všichni pro – **Stanovisko RSK PK č. 05/02 bylo jednomyslně přijato.**

BOD Č. 3 – KRAJSKÝ AKČNÍ PLÁN VZDĚLÁVÁNÍ – AKTUÁLNÍ INFORMACE K PRŮBĚHU PROJEKTU

p. Přibáň – představil 3. bod jednání a předal slovo p. Mašindovi a uvedl, že podklady k tomuto bodu jednání jsou připraveny ve složkách, kteří mají všichni připraveni na stole.

Ing. Petr Mašínda, Odbor školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Plzeňského kraje - představil současný stav projektu Plzeňského kraje na vytvoření Krajského akčního plánu vzdělávání (dále jen KAP). V současné době je připravován Rámec pro podporu infrastruktury, který je potřeba schválit Regionální stálou konferencí do 30. 6. 2016. Následně tento dokument, obsahující celkem 43 investičních záměrů přítomným představil. (viz prezentace v příloze).

p. Přibán - poděkoval za prezentaci a doplnil, že finální znění Rámce bude vzhledem k termínům schvalováno v průběhu června prostřednictvím oběžné procedury. Samozřejmě naší snahou je všechny materiály projednat na řádném jednání RSK, ale ne všechny termíny jsou nám nakloněny, a pokud nechceme svolávat jednání RSK musíme občas přistoupit k oběžné proceduře. Následně dal prostor pro diskusi, a vyzval k dotazům na přítomné zástupce Odboru školství mládeže a tělovýchovy, kteří mají přípravu KAP ke gesci.

p. Grüner – následně požádal o přizvání zástupců MŠMT i ostatních řídicích orgánů na další jednání RSK PK.

p. Florian – se dotázal, zda byly při zpracovávání materiálu osloveny také neziskovky? V představené materiálu jsou hlavně školy a Techmanie.

p. Mašinda – uvedl, že v materiálu jsou uvedeny především záměry škol + Techmanie, která má nadregionální význam, neziskové organizace jsme v tomto případě neoslovovali, protože zde se jedná o investiční projekty.

JUDr. Jaroslava Havlíčková, MBA, vedoucí odboru školství, mládeže a sportu, KUPK – doplnila, že osloveny a zapojeny byly např. Domy dětí a mládeže.

p. Přibán - poděkoval za diskusi, seznámil přítomné s návrhem znění stanoviska k tomuto bodu programu, a nechal o jeho znění hlasovat – všichni přítomní členové RSK PK bylo pro – **Stanovisko RSK PK č. 05/03 bylo jednomyslně přijato.**

BOD Č. 4 – PŘEDSTAVENÍ STRATEGIÍ KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE MÍSTNÍCH AKČNÍCH SKUPIN PŮSOBÍCÍCH V PLZEŇSKÉM KRAJI

p. Přibán – představil další bod jednání a poprosil p. Floriana o prezentaci, opět materiál k tomuto bodu přiložen ve složce a bude rozeslán společně se zápisem.

Jan Florián, Národní síť MAS - představil místní akční skupiny, které budou na území Plzeňského kraje realizovat své Strategie komunitně vedeného místního rozvoje, a následně v prezentaci představil priority uvedených strategií každé z místních akčních skupin a bližší informace o podporovaných aktivitách. (viz prezentace v příloze). Navrhl, aby na některém z dalších jednání by mohlo být přínosné přestavit blíže jednotlivé strategie.

p. Přibán – poděkoval za představení strategií MAS působících v Plzeňském kraji, a vyzval přítomné k diskusi k tomuto bodu.

pí Kratochvílová – doplnila, že některá témata uvedené ve strategiích není možné financovat z ESIF, a zde je právě úkolem RAP identifikovat tyto oblasti jako tzv. bílá místa a navrhnout MMR případné vytvoření nového či úpravu stávajícího dotačního titulu.

p. Přibán – uvedl, že takto s tím při aktualizaci RAP a poděkoval místním akčním skupinám za spolupráci při právě proběhlém mapování pro potřeby MŠMT a počítáme s tím, že i nadále budeme s MAS spolupracovat.

pí Vlčková – uvedla, že jí připadá zbytečné plýtvat penězi na snahu aktivizovat k práci skupiny obyvatelstva, které pracovat ve skutečnosti vůbec nechtějí a pracovat nikdy nebudou. Měli bychom se s tím smířit, dát jim nějaké minimální dávky a přestat do nich zbytečně dávat další a další peníze.

p. Florian – uvedl, že tomuto názoru rozumí, a že jejich opatření se budou vztahovat především k prorodinné politice a sociálním opatřením.

p. Přibáň – v reakci uvedl, že MAS mohou pouze využívat možnosti, které jim dali operační programy, nemají vliv na jejich nastavení. Oni se pouze snaží nabízené peníze využít rozumně v daných mantinelech. Vaše připomínky se můžeme snažit využít při přípravě nových operačních programů.

p. Ferschmann – uvedl, že základem ve všem je používat zdravý selský rozum a příkladem uvedl své zkušenosti s pracovníky, které obec najímá na veřejně prospěšné práce.

p. Přibáň – poděkoval přítomným za diskusi, a seznámil opět přítomné s návrhem znění stanoviska k tomuto bodu programu, a nechal o jeho znění hlasovat – všichni přítomní členové RSK PK bylo pro – **Stanovisko RSK PK č. 05/04 bylo jednomyslně přijato.**

BOD Č. 5 – AKTUALIZACE REGIONÁLNÍHO AKČNÍHO PLÁNU PLZEŇSKÉHO KRAJE

p. Přibáň - krátce shrnul dosavadní práci na Regionálním akčním plánu a představil v krátkosti další postup aktualizace. Poté ještě přiblížil hlavní účel, proč se Regionální akční plán vlastně vytváří (např. hledání bariér čerpání, mapování bílých míst, přehled o absorpční kapacitě atp) a aktualizuje a odkázal přítomné opět na složku s materiály, kde naleznou bližší informace. Poté ještě uvedl, že při přípravě aktualizace sekretariát Regionální stálé konference úzce spolupracuje s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, která se podílela na tvorbě již předchozí verze, a že se počítáno i s projednáním pracovní verze aktualizace RAP v pracovních skupinách RSK PK. U této příležitosti poté ještě doplnil, že doposud se ještě vůbec nesešli 3 ze 7 schválených pracovních skupin, nicméně tentokrát přepokládáme zapojení již všech, tak jak byli navrženy a schváleny RSK PK. Na závěr svého vystoupení ještě doplnil, že aktualizace probíhá na základě metodiky MMR a v těsné spolupráci s pracovníky oddělení řízení strategie regionálního rozvoje.

Následně vyzval přítomné k dotazům a diskusi k tomuto bodu. Jelikož do diskuse se nikdo z přítomných nepřihlásil, proto seznámil přítomné s návrhem znění stanoviska k tomuto bodu programu, a nechal o jeho znění hlasovat – všichni přítomní členové RSK PK bylo pro – **Stanovisko RSK PK č. 05/05 bylo jednomyslně přijato.**

BOD Č. 6 – DISKUSE, RŮZNÉ

p. Přibáň - otevřel poslední bod jednání a vyzval přítomné k zapojení do diskuse. Poté uvedl, že další jednání RSK PK je předpokládáno na konci září 2016 a jeho hlavním bodem bude projednání aktualizované verze Regionálního akčního plánu Plzeňského kraje.

p. Uhlík – na některém z posledních jednání RSK jsme předkládali náměty na úpravu výzev – bariéry čerpání – jak s nimi bylo naloženo?

p. Přibáň – tyto náměty jsme předali samozřejmě dál, zpětnou vazbu bohužel prozatím nemáme. Pokusíme se získat a následně zašleme pro informaci.

pí Vlčková – vyzvala k zamyšlení, najít nějaký způsob či nový dotační titul, jak podpořit péči o seniory. Tato skupina lidí se neustále rozrůstá a určitě to bude čím dál palčivější problém. Nejde ani tak o domy seniorů, ale spíše o podporu terénních služeb, umožňujících co nejdelší fungování seniora v přirozených podmínkách. Tyto služby fungují zatím jen z malých grantů, ale chtělo by to dát tomu větší podporu.

p. Přibáň – poděkoval za příspěvek. Toto téma všichni vnímáme jako aktuální a určitě jej zahrneme do naší aktualizace RAP.

pí Kratochvílová – doplnila, že podpora seniorů není Evropskou unií úplně striktně zakázán, ale jde o to najít jen tu správnou cestu. Doporučila zahrnout tuto bariéru čerpání do aktualizace RAP.

Mgr. Tereza Slatkovská, Centrum pro regionální rozvoj ČR, oddělení pro Plzeňský kraj – doplnila informace ohledně chystaného semináře k právě vyhlášené výzvě IROP, v níž jsou jednou z cílových skupin také senioři. Tzn. seniory podpořit lze, nicméně s ohledem na další podmínky výzvy, ale klasické domovy pro seniory bohužel ne – cílem je péči naopak „odcentralizovat“.

OD Č. 7 – ZÁVĚR

p. Přibáň – na závěr připomněl, že v červnu proběhne korespondenční hlasování ohledně Rámce podpory investičních projektů v rámci KAPu a další jednání je plánováno na září 2016. Poděkoval zástupců MMR za účast na dnešním jednání a všem zúčastněným popřál příjemné léto a jednání v 14.30 h ukončil.

Zapsala: Ing. Petra Ježková

Místo, datum: Plzeň, 13. června 2016



Václav Šlajs, předseda RSK PK

Přílohy zápisu:

- prezenční listina z 5. jednání RSK PK
- soubor stanovisek RSK PK z 5. jednání RSK PK včetně příloh
- soubor prezentací k jednotlivým bodům 5. jednání RSK PK