

Metodické doporučení obcím k problematice vyměřování místního poplatku za komunální odpad nezletilému poplatníkovi

Toto pojednání se zabývá v současné době velmi aktuální problematikou tzv. dětských dlužníků, jakožto nezletilých poplatníků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „komunální odpad“). V minulosti právní úprava regulující oblast místních poplatků tj. zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích (dále jen „zákon o místních poplatcích“) zapříčinila, že obcím vznikala řada pohledávek vůči nezletilým poplatníkům, kdy jejich vymožení ze strany obecního úřadu bylo prakticky nemožné. Právní úprava neobsahovala, žádné mechanismy prostřednictvím, kterých by obecní úřady mohly vymáhat tyto pohledávky po zákonných zástupcích popř. opatrovnících nezletilých poplatníků. Zákon rovněž neumožňoval ani možnost od poplatkové povinnosti osvobodit. V praxi tak běžně docházelo k situacím, že obecní úřady, jakožto správci místních poplatků vyměřovaly poplatek za komunální odpad dítěti již v době jeho nezletilosti a čekaly do doby, kdy tito nezletilí poplatníci nabydou zletilosti, aby pak následně dlužnou částku po čerstvě dospělém člověku vymáhaly. Dítě se tak o své zadluženosti zpravidla dozvídá v okamžiku dosažení zletilosti, kdy po něm jeho dluhy včetně navýšení o náklady exekuce, začne vymáhat exekutor. Tento stav primárně negativně dopadal zejména na děti ze sociálně slabých rodin, na děti zanedbávané a děti umístěné v dětských domovech apod.

1. Současná právní úprava

Dne 01. 01. 2016 došlo zákonem č. 266/2015 Sb.¹, k novelizaci zákona o místních poplatcích, přičemž tato novela přinesla několik zásadních změn, jejichž účelem bylo nepříznivou situaci v oblasti nezletilých poplatníků na místních poplatcích vyřešit.

V rámci novely došlo k níže uvedeným změnám:

- a) osvobození od poplatku pro určité skupiny osob²;
- b) poplatek lze vyměřit pouze zákonnému zástupci případně opatrovníkovi nezletilého;
- c) možnost prominutí místního poplatku z důvodu tvrdosti právního předpisu, či při mimořádných událostech.

Ad b) S účinností od 1. ledna 2016 již obecní úřad nemůže vyměřit poplatek poplatníkovi, který je ke dni splatnosti nezletilý a nenabyl plné svéprávnosti nebo který je ke dni splatnosti omezen ve svéprávnosti³ a byl mu jmenován opatrovník spravující jeho jmění. Vznikne-li takovéto osobě nedoplatek na poplatek, přechází poplatková povinnost tohoto poplatníka na zákonného zástupce nebo opatrovníka, přičemž zákonný zástupce nebo opatrovník má stejné procesní postavení jako poplatník. V daném případě obecní úřad vyměří poplatek zákonnému zástupci nebo opatrovníkovi poplatníka. Jestliže je zákonných zástupců nebo opatrovníků více, jsou povinni plnit poplatkovou povinnost společně a nerozdílně⁴.

¹ Zákon č. 266/2015 kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

² § 10g zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

³ § 55 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

⁴ § 12 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

V reakci na novelu zákona o místních poplatcích týkající se nezletilých poplatníků za místní poplatky Ministerstvo financí dne 05. 09. 2017 vydalo pod č. j. MF-42311/2016/3903-5 Metodický postup k aplikaci ustanovení § 12 zákona o místních poplatcích.⁵

Ad c) S ohledem na výše uvedenou problematiku bude v daném případě pro obecní úřady stěžejní ustanovení § 16a zákona o místních poplatcích, dle kterého: „*Správce poplatku může na žádost poplatníka z důvodu odstranění tvrdosti právního předpisu zcela nebo částečně prominout poplatek za obecní systém odpadového hospodářství nebo jeho příslušenství, lze-li to s přihlédnutím k okolnostem daného případu ospravedlnit.*“ Ustanovení § 16a zákona o místních poplatcích lze aplikovat i na poplatky nebo jejich příslušenství vzniklé přede dnem nabytí účinnosti ustanovení čl. I bodu 4 zákona č. 266/2015 Sb.⁶ Je důležité upozornit na skutečnost, že prominout místní poplatek lze v kterékoli fázi poplatkového řízení mj. rovněž i ve fázi vymáhání.

Problémem dětských dlužníků v případě poplatku za komunální odpad, byla nevyhovující právní úprava v rámci zákona o místních poplatcích, kdy se tento stav podařilo v případě komunálního odpadu vyřešit napravit vhodné právní úpravy s účinností od 1. ledna 2016, která zakotvila ochranné mechanismy pro tuto skupinu poplatníků.

2. Právní úprava v letech 2002 – 2015

2.1 Období od roku 2002 do 30. června 2012

V daném období byla ve vztahu k nezletilým poplatníkům problematická právní úprava obsažená v zákoně o místních poplatcích, a to konkrétně v ustanovení § 10b odst. 1 písm. a) zákona, účinné ode dne 01. 01. 2002. Dle předmětného ustanovení platilo, že: „*Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů platí fyzická osoba, která má v obci trvalý pobyt....*“ Právní úprava účinná v této době stanovovala jako jediné kritérium poplatkové povinnosti fyzické osoby trvalý pobyt, nerozlišovala poplatníky podle věku a ani neumožňovala přenést poplatkovou povinnost nezletilých poplatníků na jejich zákonné zástupce případně opatrovníky jako je tomu v současné době. S ohledem na skutečnost, že zákon o místních poplatcích v této době neumožňoval správci poplatku vyměřit nedoplatek nezletilého poplatníka místního poplatku za komunální odpad nikomu jinému než osobě nezletilé, byly obecní úřady nuceny (rovněž s povinností chovat se jako řádný hospodář) vyměřit tento nedoplatek přímo nezletilému, přičemž platební výměr byl s ohledem na věk a schopnost samostatného jednání těchto poplatníků zasílán jejich zákonným zástupcům. Velkým problémem tohoto období byly případy, kdy po vyměření nedoplateků, které následně nebyly zaplacený, došlo k jejich vymáhání po všech poplatnících, nevyjímaje i těch nezletilých.⁷

⁵ Metodický postup (doporučení) k aplikaci ustanovení § 12 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 266/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. *Ministerstvo financí České republiky* [online]. Praha: Odbor 39 - Správní činnosti, 2017 [cit. 2021-5-11]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2017/metodicky-postup-k-12-zakona-c-565-1990-29527>

⁶ čl. II odst. 2 zákona č. 266/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

⁷ Na problematičnost dané právní úpravy ve vztahu k nezletilým poplatníkům se například vyjadřoval i Veřejný ochránce práv v roce 2008 – Souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2008, str. 72 a 113.

Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 08. 08. 2017

Problematikou poplatkové povinnosti za komunální odpad ve věci nezletilých poplatníků se zabýval i Ústavní soud (dále jen „ÚS“) a to po předchozím návrhu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), který se na ÚS obrátil s návrhem na prohlášení neústavnosti ustanovení § 10b odst. 1 písm. a) zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 30. června 2012. Ústavní soud dal posléze NSS za pravdu, když ve svém nálezu uvedl:

„Nezletilí poplatníci neměli žádné efektivní prostředky ochrany svých práv v rámci nalézacího řízení, byť na ně uložení poplatkové povinnosti mohlo dopadat s neúnosným (rdousivým) účinkem,“ přičemž v závěru ÚS uvádí, že: *„právní úprava, která zatěžuje nezletilé poplatkovou povinností bez ohledu na to, zda mají prostředky k jejímu splnění (nebo alespoň možnost si takové prostředky obstarat), zatěžuje je bez ohledu na možnost ovlivnit uložení platební povinnosti (např. zdržením se zpoplatňované činnosti) či se jí alespoň zprostit (např. uplatněním tvrdostní klauzule), je v rozporu s druhou větou čl. 32 odst. 1 ve spojení s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (absence zvláštní ochrany dětí a mladistvých), se čl. 3 odst. 1 (nepřípustná diskriminace na základě sociálního původu), a s čl. 11 odst. 1 ve spojení s čl. 4 odst. 4 (rdousící účinek poplatku).“* Ústavní soud prostřednictvím nálezu sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 08. 08. 2017 vyslovil protiústavnost ustanovení § 10b odst. 1 písm. a) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění účinném od 30. 06. 2012. Obecně řečeno ÚS svým nálezem rozhodl, že nezletilým poplatníkům neměly být do roku 2013 poplatky za komunální odpad vůbec vyměřovány a nelze je tudíž po nich ani nyní vymáhat.

Pokud poplatky byly vyměřeny obecním úřadem nezletilým poplatníkům za rok 2012 a léta dřívější, tak se tato rozhodnutí na základě nálezu ÚS stala nevykonatelnými a nelze je vymáhat. V daném případě doporučujeme obcím, tam kde v těchto případech stále běží vymáhání nedoplateků (exekuce), neprodleně tyto exekuce zastavit, bez ohledu na skutečnost, zda nedoplatek vymáhá obecní úřad sám v daňové exekuci nebo prostřednictvím soudního exekutora⁸. V případech, kdy obecní úřad přistoupil k vymáhání nedoplatku sám v daňové exekuci, doporučujeme, aby jako správce poplatku sám z moci úřední přistoupil k zastavení exekuce v souladu s ustanovením § 181 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a své rozhodnutí odůvodnil za použití předmětného nálezu Ústavního soudu.

Důležité je upozornit, že výše uvedený závěr ÚS se netýká již splněných poplatkových povinností (bez ohledu na to, zda tyto povinnosti byly splněny dobrovolně nebo nedobrovolně

Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Souhrnna_zprava_VOP_2008.pdf.

⁸ K tomuto blíže odpověď MF ČR č. MP/08/2018 MP/08/2018: Pokud byl nedoplatek na poplatek předán k vymáhání prostřednictvím soudního exekutora podle § 175 odst. 1 daňového řádu, pak na návrh oprávněného, tj. správce poplatku, soudní exekutor probíhající exekuční řízení zastaví podle ustanovení § 55 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 268 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Správce poplatku, jako oprávněný, podá návrh na zastavení řízení vedené soudním exekutorem s odkazem na nálezu Ústavního soudu. (zdroj: Zastavení exekuce vedené soudním exekutorem v souvislosti s Nálezem Ústavního soudu PL ÚS 9/15 ze dne 8. 8. 2017. Ministerstvo financí České republiky [online]. Praha: Odbor 39 - Správní činnosti, 2018 [cit. 2021-5-12]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/dane/mistni-spravni-a-soudni-poplatky/odpovedi-na-dotazy/2018/mp-08-2018--zastaveni-exekuce-vedene-sou-31827>)

prostřednictvím exekuce), a že pravomocná rozhodnutí o stanovení poplatku zůstávají nedotčena⁹. V daném případě u pravomocných rozhodnutí, které obecní úřady evidují jako nedoplatek, doporučujeme, aby správce poplatku neužíval obecné pravidlo o započítání obdržené platby poplatku na nejstarší evidovanou poplatkovou povinnost ve smyslu ustanovení § 152 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů.¹⁰

2.2 Období od 1. července 2012 do roku 2015

Dnem 1. července 2012 došlo zákonem č. 174/2012 Sb., k novele zákona o místních poplatcích. Nově bylo do zákona o místních poplatcích zařazeno ustanovení § 12, které upravovalo případy, kdy poplatníkem místního poplatku byla osoba nezletilá. Dle ustanovení § 12 odst. 1 a 2 zákona o místních poplatcích, ve znění účinném ode dne 01. 07. 2012 platilo, že: *„Je-li poplatník v době vzniku povinnosti zaplatit poplatek nezletilý, odpovídají za zaplacení poplatku tento poplatník a jeho zákonný zástupce společně a nerozdílně; zákonný zástupce má v takovém případě stejné procesní postavení jako poplatník. Nezplatí-li poplatek poplatník nebo jeho zákonný zástupce, vyměří obecní úřad poplatek jednomu z nich.“* Cílem této úpravy bylo primárně řešit problém se zadlužeností nezletilých osob tak, aby obecní úřady měly možnost obrátit se přímo na zákonného zástupce těchto osob a nedoplatek na poplatek vyměřit tomuto zástupci a následně na něm poplatek i vymáhat. V praxi bylo i nadále ve většině případů poplatek vyměřován nezletilému poplatníkovi a následně po něm vymáhán nedoplatek. Dle našeho názoru správce poplatku v dané době neměl automaticky přistupovat k vyměření poplatku nezletilému poplatníkovi, aniž by se nezabýval okolnostmi daného případu, tj. správce poplatku se měl zabývat zejména finanční situací nezletilého poplatníka, kdy uvedené kritérium mělo hrát stěžejní roli pro rozhodnutí obce, zda vyměří poplatek osobě nezletilé či jeho zákonnému zástupci.¹¹

„Na situace, kdy obecní úřady vyměřily poplatky za komunální odpad nezletilým poplatníkům za rok 2013 a roky následující se bezprostředně nevztahuje výše zmíněný nálezn Ústavního soudu a tyto osoby pak nejsou v dospělosti automaticky chráněny před exekucí. V daném případě je třeba se zabývat vždy konkrétním případem a jeho okolnostmi.

1. V případech, kdy správce poplatku vyměřil poplatek za komunální odpad nezletilému ve výše uvedeném období a doručoval-li platební výměr jeho zákonnému zástupci, který za své dítě tento poplatek opakovaně (dlouhodobě) neuhradil, případně se ani proti platebnímu výměru nebránil (v praxi tito rodiče ve většině případů spoléhali na to,

⁹ Dle ustanovení § 71 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰ S ohledem na vyjádření veřejného ochránce práv v tiskové zprávě ze dne 28. 08. 2017, dle kterého by to v opačném případě: *„mohlo v praxi některé obecní úřady vést k tomu, že exekuci sice zastaví, ale pozdější platby poplatníka za odpad použijí na úhradu jeho starých nedoplateků. Takový postup však ombudsman považuje za zcela nepřijatelný, neboť by v konečném důsledku znamenal opakovaný zásah do základních práv a svobod nezletilých poplatníků a popíral by cíl, který Ústavní soud svým nálezn sledoval.“* (zdroj: Po nezletilých nelze v běžících exekucích vymáhat poplatky za komunální odpad za období do roku 2012 (včetně): Tisková zpráva. Ombudsman veřejný ochránce práv [online]. Brno, 2017 [cit. 2021-5-12]. Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/aktualne/po-nezletilych-nelze-v-bezicich-exekucich-vymahat-poplatky-za-komunalni-odpad-za-obdobi-do/>)

¹¹ Ministerstvo financí ČR ve svém metodickém doporučení č. j. MF- 6025/2015/3003 k tomu to uvádí: *Vzhledem k tomu, že posoudit jednoznačně finanční situaci konkrétního poplatníka nezletilce není vždy jednoduché, doporučujeme, aby obecní úřady v rámci své diskrece podle ustanovení § 12 zákona o místních poplatcích v případě pochybností (především s ohledem na nízký věk nezletilce) upřednostnily při vyměřování místního poplatku zákonného zástupce dítěte.“*

že jelikož dítě nemá vlastní majetek, není možné, aby byl poplatek vymožen prostřednictvím exekuce), tak tento rodič účinně nehájil a nebránil práva svého dítěte. V takovém případě byl mezi nezletilým a zákonným zástupcem střet zájmů, kdy správce poplatku měl přistoupit k ustanovení zástupce pro daňové řízení (opatrovníka), jenž by v řízení hájil zájmy dítěte namísto zákonného zástupce, který by byl v takovém řízení pro střet zájmů vyloučen. V důsledku výše uvedeného postupu, kdy správce poplatku doručoval platební výměr takovému zákonnému zástupci a neustanovil nezletilému poplatníkovi opatrovníka, se platební výměr stal v podstatě nedoručeným (nebyl řádně doručen) a místní poplatek tak nebyl pravomocně vyměřen a tudíž nemohl být ani vymáhán. Blíže se k tomu vyjádřil NSS, který uvedl: „*Za řádně vyměřený však uvedený místní poplatek nelze považovat v případě, že jej správce poplatku vyměřil platebním výměrem, který doručil pouze některému ze zákonných zástupců nezletilého poplatníka, ačkoliv nezletilý poplatník a jeho zákonní zástupci byli ve střetu zájmů. Správce poplatku byl v takovém případě povinen ustanovit nezletilé osobě jiného zástupce a doručovat jemu....*“¹² V daném případě opět doporučujeme správci poplatku, aby vymáhání nedoplatků z moci úřední zastavil.

2. V ostatních případech poplatníci mají vždy v důsledku současné právní úpravy možnost požádat o prominutí poplatku prostřednictvím žádosti podle ustanovení § 16a zákona o místních poplatcích¹³.

3. Zastavení vymáhání dluhů po nezletilých poplatnících z hlediska péče řádného hospodáře

Zákon o obcích¹⁴ ukládá obcím mj. povinnost chránit majetek před neoprávněnými zásahy a dále rovněž včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Nepochybně tak mezi základní povinnosti obcí bude patřit povinnost sledovat, zda dlužníci plní své závazky vůči obci a dále povinnost zabezpečit, aby nedocházelo k promlčení nebo zániku práv z těchto závazků vyplývajících. Zde je důležité upozornit na skutečnost, že v případě zastavení vymáhání dluhů po nezletilých poplatnících obce nejednají v rozporu se zákonnou povinností péče řádného hospodáře při správě majetku obce. Obavy obcí, že by v těchto případech mohly jednat v rozporu s touto zákonnou povinností, pomohla odstranit novela občanského zákoníku, která obsahuje ustanovení, dle kterého prominutí, upuštění od vymáhání nebo jiný úkon věřitele směřující k zániku nebo snížení dobytnosti dluhu vzniklého přede dnem nabytí účinnosti předmětné novely osobě, která v době vzniku tohoto dluhu nenabyla plné svéprávnosti (byla nezletilá), se nepovažuje za porušení povinností spojených se správou majetku.¹⁵

¹² Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 1 As 116/2014-29, [3191/2015 Sb. NSS]

¹³ Po nezletilých nelze v běžících exekucích vymáhat poplatky za komunální odpad za období do roku 2012 (včetně): Tisková zpráva. Ombudsman veřejný ochránce práv [online]. Brno, 2017 [cit. 2021-5-12]. Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/aktualne/po-nezletilych-nelze-v-bezicich-exekucich-vymahat-poplatky-za-komunalni-odpad-za-obdobi-do/>

¹⁴ § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

¹⁵ Část první, Čl. II odst. 5 zákona č. 192/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

4. Kroky obce k zastavení vymáhání dluhů po nezletilých poplatnících

Správa místních poplatků je dle zákona o místních poplatcích svěřena do pravomoci obecního úřadu.¹⁶ Správce poplatku může vymáhat nedoplatek daňovou exekucí nebo může zabezpečit jeho vymáhání prostřednictvím soudního exekutora, popřípadě jej uplatnit v insolvenčním řízení nebo přihlásit jej do veřejné dražby. Vždy však musí správce poplatku zvolit takový způsob vymáhání nedoplatku, aby výše nákladů spojených s vymáháním, které bude daňový subjekt povinen uhradit, nebyla ve zjevném nepoměru k výši nedoplatku.¹⁷

4.1 Vymáhání podle daňového řádu

Zde vymáhá samotný obecní úřad jakožto správce poplatku dle daňového řádu. V daném případě lze s ohledem na výše uvedené doporučit tento postup:

- obecní úřad z moci úřední zastaví nařízenou exekuci dle ustanovení § 181 daňového řádu, přičemž předmětné rozhodnutí lze odůvodnit za použití výše zmíněného nálezu ÚS sp. zn. Pl. ÚS 9/15;
- v souladu s ustanovení § 158 daňového řádu odepíše nedobytný nedoplatek (nedoplatek je nutné evidovat do doby, než uplyne lhůta pro placení místního poplatku);
- neužívat obecné pravidlo o započítání obdržené platby poplatku na nejstarší evidovanou poplatkovou povinnost ve smyslu ustanovení § 152 daňového řádu, tj. nezapočítávat platby s ohledem na vyslovenou protiústavnost na nejstarší poplatky (tj. ty které vznikly do 30. 06. 2012).

4.2 Vymáhání podle exekučního řádu

V daném případě správce poplatku předal vymáhání k soudnímu exekutorovi, tj. obecní úřad podal návrh na nařízení exekuce (v některých případech k tomu dochází i skrze předání advokátní kanceláři). V takovém případě obcím doporučujeme následující postup:

- obecní úřad jakožto správce poplatku zahájí jednání s exekutorem o výši nákladů při zastavení exekuce na návrh obecního úřadu a dále podá návrh na zastavení exekuce vedené proti nezletilému poplatníkovi a to s odkazem na výše uvedený náleze ÚS;
- učiní kroky k odpisu těchto dluhů.

V současné době je problematika dětských dlužníků velmi sledované téma, které opakovaně poutá pozornost široké veřejnosti. Poplatky nezletilých za komunální odpad však nejsou jediným problémem v této rozsáhlé problematice, byly pouze jakýmsi prvním ukazatelem na tento široký problém, jelikož dětské dluhy vznikají i z jiných důvodů. Aktuálně se v oblasti těchto dlužníků řeší problémy týkající se například dluhů vzniklých z přepravy nezletilých prostředky veřejné dopravy bez platné jízdenky (tzv. černí pasažéři), pokuty od veřejných knihoven za nevrácené nebo poškozené výpůjčky apod. Tento letitý problém však v současné době řeší i novela zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Tato novela vstoupí v účinnosti od 01. 07. 2021 a napomůže zamezit vymáhání dětských dluhů. Omezí možnost vymáhání

¹⁶ § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

¹⁷ § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

peněžitých dluhů z právního jednání nezletilého, který nenabyl plné svéprávnosti. Novela mj. přinese ustanovení, které obsahuje, že rodič nezletilého ručí za jeho dluhy vzniklé z právního jednání před nabytím plné svéprávnosti, pokud za dítě jednal nebo k právnímu jednání udělil souhlas.

Krajský úřad Plzeňského kraje

Odbor právní a legislativní

31. 5. 2021

Zdroje:

- Metodický postup (doporučení) k aplikaci ustanovení § 12 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 266/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo financí České republiky [online]. Praha: Odbor 39 - Správní činnosti, 2017. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2017/metodicky-postup-k--12-zakona-c-565-1990-29527>
- Souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2008, str. 72 a 113. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snmovnu/Souhrnna_zprava_VOP_2008.pdf
- Zastavení exekuce vedené soudním exekutorem v souvislosti s Nálezem Ústavního soudu PL ÚS 9/15 ze dne 8. 8. 2017. Ministerstvo financí České republiky [online]. Praha: Odbor 39 - Správní činnosti, 2018. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/dane/mistni-spravni-a-soudni-poplatky/odpovedi-na-dotazy/2018/mp-08-2018--zastaveni-exekuce-vedene-sou-31827>
- Po nezletilých nelze v běžících exekucích vymáhat poplatky za komunální odpad za období do roku 2012 (včetně): Tisková zpráva. Ombudsman veřejný ochránce práv [online]. Brno, 2017 [cit. 2021-5-12]. Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/aktualne/po-nezletilych-nelze-v-bezicich-exekucich-vymahat-poplatky-za-komunalni-odpad-za-obdobi-do/>
- Metodické doporučení Ministerstva financí ČR č. j. MF- 6025/2015/3003
- Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 1 As 116/2014-29, [3191/2015 Sb. NSS]
- Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 08. 08. 2017
- Mgr. Michal JANTOŠ a Mgr. Václav TĚŽKÝ. Vyměřování místních poplatků za komunální odpad nezletilým – podle minulé, současné a navrhované právní úpravy. Deník veřejné správy [online]. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 2015, 10. 11. 2015, (OF 4/2015). Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6703134>
- Mgr. Michal JANTOŠ a Mgr. Václav TĚŽKÝ. K protiústavnosti vymáhání nedoplatků na místních poplatcích u nezletilých. Deník veřejné správy [online]. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 2017, 27. 11. 2017, (OF 4/2017). Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6744614>