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**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 22. 6. 2017 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Spolupráce s NIPI**

Zástupkyně NIPI pro Plzeňský kraj (paní Hradská a paní Masopustová) seznámily stavební úřady s některými problémy z praxe týkajícími se aplikace vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a nabídly jim možnost konzultací při povolování staveb, které podléhají uvedené vyhlášce.

1. **Novela stavebního zákona**

Ing. Štvánová informovala stavební úřady o aktuálním průběhu schvalování novely stavebního zákona a upozornila na ty změny, které podstatně změní postupy při projednávání staveb.

V současné době již byla novela schválena po vrácení návrhu senátem poslaneckou sněmovnou bez pozměňovacích návrhů senátu, dne 13. 7. 2017 novelu podepsal prezident, dne 19. 7. 2017 byla novela předložena k podpisu předsedovi vlády. Účinnost novely bude zřejmě od 1. 1. 2018.

1. **Novela zákona č. 360/1992 Sb. a zákona č. 416/2009 Sb.**

O uvedených novelách informovala stavební úřady Mgr. Milerová.

Novela autorizačního zákona č. 360/1992 Sb.

Novela vyšla pod č. 459/2016 Sb. a je účinná od 1. 1. 2017. Převážná část novely se týkala úpravy práv komor.

Pro činnost stavebních úřadů je důležitá ta část, kterou bylo novelizováno ustanovení § 19 autorizačního zákona, který se týká oprávnění autorizovaného technika. Podle § 19 odst. 1 písm. a) autorizačního zákona je autorizační technik oprávněn v rozsahu oboru popřípadě specializace, pro který mu byla udělena autorizace, vypracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a projektovou dokumentaci, jestliže celá přísluší jeho oboru; v ostatních případech vypracovávat příslušné části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo projektové dokumentace. V souvislosti s touto novelou bylo aktualizované společné stanovisko MMR a ČKAIT k rozsahu oprávnění autorizovaného technika, které je uveřejněno na internetových stránkách MMR. Stále trvá závěr, že autorizovaný technik nemůže zpracovávat statické a dynamické výpočty staveb.

Další novela autorizačního zákona č. 126/2016 Sb. se týkala implementace směrnice EU o uznávání vzdělávání.

Připravovaná novela zákona č. 416/2009 Sb.

V souvislosti s připravovanou novelou stavebního zákona je novelizován i zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.

Je třeba se připravit na to, že působnost tohoto zákona se rozšíří, bude se vztahovat na více staveb, v zákoně budou upraveny nové postupy u staveb vybrané energetické infrastruktury. Vzhledem k tomu, že v době porady nebyla novela zákona ještě platná, budou další podrobnosti probrány na některé z příštích porad.

**4.**  **Kontroly RUIAN**

Ing. Hejlíčková seznámila přítomné s dosavadními průběhy kontrol editace údajů do RUIAN prováděných při kontrolách stavebních úřadů. Současně předala přítomným informace o problematice v řešení reklamací a vystavených kontrol tak, jak byla prezentována na pracovním semináři Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s krajskými úřady dne 6. 6. 2017. Nově je zavedena Aplikace pro kontroly (přístupno z http://ruian.cuzk.cz/kontrolyRUIAN/), kde je možné po zadání názvu příslušné obce či stavebního úřadu najít jednak počty reklamací a dále vystavené kontroly, včetně návodu na jejich řešení. V oblasti vystavených kontrol došlo k rozšíření o 2 typy – kontrola 7. Neidentifikovatelné SO a 8. SO bez vyplněného způsobu využití. Bylo tlumočeno doporučení ČUZK začít při řešení kontrol začít právě kontrolou č. 7, protože shodné objekty jsou pak součástí kontrol č. 2 a 6 a adresní místa těchto jsou součástí kontroly č. 1.

V případě reklamací byli zástupci stavebních úřadů upozorněni na nutnosti včasného zahájení řešení reklamací (založit nad reklamací návrh změny) a zejména na povinnost vyznačit u reklamovaného referenčního údaje jeho neplatnost (§ 4 odst. 4 zákona č. 111/2009 Sb., v platném znění), protože pak má tento údaj pouze informativní povahu. Postup je zobrazen v prezentaci „Reklamace a kontroly dat RUIAN“.

Prezentace jsou na webové stránce ČÚZK - záložka RUIAN - bod 5. Metodika – odkaz Kontroly přenesené působnosti – Prezentace ze semináře 6. 6. 2017 (http://www.cuzk.cz/Uvod/Produkty-a-sluzby/RUIAN/5-Metodika/Kontroly-prenesene-pusobnosti.aspx).

**Dotazy**

*Již delší dobu řešíme s Krajskou hygienickou stanicí problém tepelných čerpadel. Dosud to vždy KHS řešila po svém a my jsme se o některých případech ani nedověděli, ale tento problém už docela narůstá, a proto dle nějakého jejich výkladu a pokynu, který nám nebyl poskytnut, budou veškeré podněty a stížnosti, kterých prý dostávají poměrně hodně, předávat na stavební úřady. Dle zjištění KHS v mnoha případech nevychází hluková zátěž na sousední stavby. Zejména tyto případy nám budou předávat. Jedná se zřejmě většinou o tepelná čerpadla vzduch-vzduch nebo vzduch-voda umístěná na fasádách nebo na pozemku u RD apod. Proto bych si dovolil navrhnout na nějakou z příštích porad toto téma zařadit a dohodnout postup stavebních úřadů dle aktuálních výkladů k tomuto tématu. U novostaveb to asi takový problém nebude, to lze ošetřit při povolování, spíše když někdo zřídí tepelné čerpadlo na nebo u stávajících staveb (postupovat obdobně dle metodiky MMR na FVE ?? - kdy umisťovat, kdy brát jako stavební úpravy nebo např. jako udržovací práce, které je nutné ohlašovat).*

Na povolování tepelných čerpadel lze aplikovat metodiku MMR na fotovoltaiku.

Umístění na pozemku – územní rozhodnutí nebo územní souhlas, stavebník předloží doklady o nehlučnosti, případně stanovisko KHS.

Pokud se tepelné čerpadlo instaluje na stávající stavbě, jedná se o stavební úpravu podle § 103, která nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu.

Stížnosti na hluk tepelného čerpadla na stavbě nebo na pozemku, které bylo povoleno územním souhlasem, musí nejprve řešit KHS a změřit, zda jsou hlukové limity překračovány.

Pokud se prokáže, že hluk z provozu tepelného čerpadla limity překračuje, bude věc dále řešit stavební úřad, a to postupem podle § 137 odst. 1 písm. a). Na dodržování hůlkových limitů je veřejný zájem.

Pokud ba se prokázalo, že pro tepelné čerpadlo umístěné na pozemku nebylo vydáno územní rozhodnutí ani územní souhlas, povede stavební úřad řízení o odstranění stavby (zařízení).

*Lze stavby uvedené v § 79 odst. 2 písm. o) SZ umístit 2 m od společné hranice bez ÚR i ÚS i v případě, že hned na společné hranici se nachází sousední stavba rodinného, v jejíž zdi je okno obytné místnosti? Jedná se o poměrně vysoké stavby a to až 5m, kdy dochází k nadměrnému zastínění těchto oken v přízemí. Lze u umístění těchto volných staveb použít i § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006?, kde je navíc uvedeno, že obdobně se určují odstupy od staveb nebytových, tedy např. i když by soused měl na hranici okna pokojů rekreačního domu?*

I stavby, které splňují požadavky § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, musí splňovat požadavky ostatních právních předpisů, tedy i vyhlášky č. 501/2006 Sb. V daném případě musí být splněno i ustanovení § 25 odst. 4 této vyhlášky, jinak musí být projednána výjimka z tohoto ustanovení.

*Často dochází k zastřešení terasy do 25 m2, která ale je průchozí s přiléhajícím rodinným domem (je na něj „přilepena„), nebo ten samý případ, ale přístřešek není propojen dveřmi (provozně propojen), ale ve společné zdi se nachází jen okno z garáže či pokoje. Vyžadují tyto přístřešky územní souhlas anebo dle celkové velikosti RD územní souhlas s ohlášením nebo územní rozhodnutí a stavební povolení s příslušnou PD?*

Pokud je zastřešená terasa propojena provozně s RD (dveřmi), jedná se o přístavbu.

Pokud provozně propojena není, jedná se o samostatnou stavbu (a to i v případě, že ve společné zdi je okno).

*Jak postupovat v případě, kdy došlo k ověření pasportu stavby, a soused např. po 3 letech po ověření na základě dřívějších fotografií dokazuje, že buď stavba neexistovala vůbec anebo došlo k její změně (navýšení či rozšíření  – např. před 10 či 20 lety). Může toto soused prokazovat i na základě svědectví např. členů rodiny jiných lidí, kteří se v té době pohybovali v místě stavby? Ke stavbě se nic nedochovalo.*

Je to vždy otázka zjišťování co největšího množství informací o stavbě a pozemku. Lze využít leteckých snímků na portále krajského úřadu.

*Jak vysoké může být oplocení na územní souhlas uvedené v §103 odst. 1 písm. e) bod 14. SZ? V bodě 1. jsou stavby do 5m výšky. Tj. do té samé nebo i vyšší?*

Výška oplocení není stanovena.

*Pokud se dle § 96 odst. 5 SZ překlápí územní souhlas do územního rozhodnutí, musí se vždy vyžadovat dokumentace k ÚR? Nebo skutečně jen v případě, pokud je to nezbytné pro posouzení záměru? A pokud tato dokumentace nebude ke stavbě uvedené v § 96 odst. 2 písm. e) SZ a v § 104 odst. 1 písm. a) až e) SZ – např. pro přípojku, tak jí může zpracovat kdokoliv? Pokud ano, šlo by toto aplikovat i do procesu dodatečného povolení, kde by tyto drobné stavby mohly být posouzeny na základě dokumentace k ÚR zpracované bez projektanta (razítka)?*

Postupovat podle textu stavebního zákona.

U záměru, pro který by bylo možné vydat územní souhlas, ale z nějakého důvodu to možné není, lze vydat územní rozhodnutí na základě jednoduchého popisu stavby, který může zpracovat osoba bez autorizace, musí mít ale nějakou vypovídací hodnotu, aby bylo zřejmé, co se umísťuje. V případě potřeby je možné vyzvat stavebníka k doplnění dokumentace.

V řízení o dodatečném povolení stavby musí být předloženy podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí.

*Vznášíme dotaz na vysvětlení (příklady) ustanovení § 12 odst. 2  písm. c) vyhlášky 503/2006Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, kde je uvedeno, že rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem. Jedná se nám o příklady podmínek nemající soukromoprávní charakter.*

V řízení je nutné požadovat vyplnění bodu IV žádosti o dělení pozemků a žádost posoudit podle uvedených důvodů pro dělení nebo scelení pozemků. Povoluje se rozdělení nebo scelení pozemků, nikoliv jejich další užívání.

Závazné stanovisko – např. u dělení lesních pozemků

*Stavebník podá žádost o stavební povolení, kde předmětem je změna vytápění. Musí dokládat průkaz energetické náročnosti budovy při změně vytápění?*

Ne. Změna vytápění nemá vliv na konstrukce stavby, které se posuzují při zpracování průkazu energetické náročnosti budovy.

*Měli bychom dotaz k zákonu č. 250/2016 Sb., (přestupky)  - v § 60 uvedena věcná příslušnost pouze pro obce s rozšířenou působností. Znamená to, že obce s přenesenou působnosti (dvojkové) nebudou projednávat přestupky?*

§ 60:

1)Nestanoví-li zákon jinak, je správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností.

2) Obecní úřad je příslušný k řízení o přestupcích

a) proti pořádku v územní samosprávě,

b) proti veřejnému pořádku,

c) proti občanskému soužití a

d) proti majetku.

Jinak stanoví stavební zákon v § 182 odst. 4, podle kterého správní delikty podle stavebního zákona projednává stavební úřad.

*Lze zamítnout povolení výjimky z § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb., i když je výjimkový, a bude stačit jako odůvodnění prosté nedodržení vzájemných odstupů od stávajícího bytového domu a rodinného domu?*

Povolení výjimky lze zamítnout. Ovšem uvedená argumentace nestačí, pokud stavebník o výjimku požádá, je nutné odůvodnit, proč ji nelze udělit.

*Případně máme-li pracovat i se zhoršením pohody bydlení (kvality prostředí) v tom konkrétním bytě tím, že se zhorší světelné podmínky v bytě, dojde k úbytku oblohové složky, zamezí se výhled na vzrostlý jírovec…?*

Taková argumentace je možná. Stavebníka vyzvat k tomu, aby předložil studii zastínění podle současného stavu a také podle navrhovaného stavu. Porovnáním zjistíte, jak moc se podmínky změní.

*Jaké stavby lze považovat za stavby inženýrské dle § 17 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě? Definici pojmu inženýrské stavby jsme v žádném zákonném ani podzákonném předpisu nedohledali. Jedná se zejména o situaci, kdy autorizovaný architekt autorizuje soubor staveb, a některé stavby jsou komunikacemi.*

Z různých odborných textů vyplývá, že za inženýrské stavby se považují silnice, železnice, podzemní stavby, mosty a vodohospodářské stavby.

*Stavba byla povolena veřejnoprávní smlouvou nahrazující UR a SP. Stavebník na stavbě provedl nepovolené změny před dokončením (změna v umístění a provedení). Lze v takovém případě bez dalšího uplatnit postup dle § 129 StZ nebo je zapotřebí řešit změnu VPS dle § 166 správního řádu?*

V tomto případě je nutné zahájit řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, protože stavba byla provedena v rozporu s tím, jak byla povolena.

Změnu by bylo možné povolit změnou veřejnoprávní smlouvy, ale před tím, než bude provádění změny zahájeno.

*Je nutno brát nadzemní bazén (není umisťován na pozemku RD) např.* [*https://www.mountfield.cz/bazen-swing-frame-ratan-3bna1170*](https://www.mountfield.cz/bazen-swing-frame-ratan-3bna1170) *a https://www.mountfield.cz/bazen-swing-frame-max-3bna1165, jako výrobek plnící funkci stavby? Přičemž se takovéto bazény nechávají na pozemku i několik sezon.*

Podle našeho názoru se jedná o výrobek plnící funkci stavby, a pokud není umístěn na pozemku s RD, nepatří pod § 79 odst. 2 písm. p).

*Jaký máte názor na umisťování přístřešku, zastřešených teras u staveb RD, zejména z pohledu, jestli se jedná o samostatnou stavbu (přístřešek, RD) nebo se jedná o stavbu rodinného domu a dodatečná realizace je přístavbou rodinného domu. Viz obrázek RD č. 1. Problém je samozřejmě s režimem povolením.*

Podstatné je provozní propojení; je-li provozně propojeno, jedná se o přístavbu

*Je nástavbou změna dokončené stavby, kdy nedojde ke zvýšení nejvyšší hrany stavby (např. vrcholové vaznice), ale k nadezdění obvodového zdiva a tím snížení sklonu střechy, popř. provedení vikýřů?*

Jedná se o nástavbu, a to i v případě provedení vikýřů.

*Jak postupovat v případě instalování malých mobilních vodních vleků?*

Dne 1. 4. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 319/2016 Sb., který novelizoval zákon č. 266/1994 Sb., o drahách.

Podle § 47 odst. 1) novelizovaného zákona jsou technická zařízení tlaková, plynová, elektrická, zdvihací, dopravní, pro ochranu před účinky atmosférické a statické elektřiny a pro ochranu před negativními účinky zpětných trakčních proudů, která slouží k zabezpečení provozování dráhy nebo drážní dopravy anebo lyžařských nebo vodních vleků, určenými technickými zařízeními, která podléhají dozoru podle tohoto zákona.

Jedná se o stavbu, která vyžaduje vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, není stanoveno, že by drážní úřad byl dotčeným orgánem, ale je možné vyžádat si jeho vyjádření.

Stavební povolení a kolaudační souhlas vydá drážní úřad.

Řízení o odstranění nepovolené stavby vleku povede také drážní úřad.

Zapsala Ing. Štvánová

červen 2017

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň